# EIROPAS PARLAMENTS

*2004* *2009*

*Juridisko lietu komiteja*
*Priekšsēdētājs*

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas
priekšsēdētājam
*Jean-Marie Cavada* kungam
Briselē

Par: Padomes lēmuma priekšlikuma par līguma noslēgšanu starp Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju par kritērijiem un mehānismiem, pēc kuriem nosaka atbildīgo valsti patvēruma pieprasījuma izskatīšanā, kas izdarīts kādā dalībvalstī vai Šveicē, juridisko pamatu (13049/2004 - COM(2004)0593 – 2004/0200(CNS) - C6-0240/2004)[1].

Priekšsēdētāja kungs!

2005. gada 27. janvāra vēstulē atbilstīgi Reglamenta 35. panta 2. punktam Jūsu priekšgājējs *Jean-Louis Bourlanges* griezās Juridisko lietu komitejā ar lūgumu izskatīt iepriekšminētās komitejas priekšlikuma juridiskā pamata spēkā esamību un atbilstību. Priekšlikums pamatots ar EK līguma 63. panta 1.a punktu saistībā ar 300. panta 2.punkta pirmās rindkopas pirmo teikumu un 300. panta 3. punkta pirmo rindkopu .Šajā gadījumā nepieciešama vienkārša apspriešanās ar Parlamentu.

Komisija izskatīja iepriekšminēto jautājumu 2005. gada 3. februāra un 31. marta sanāksmē.

Minētais līgums attiecas uz kritērijiem un mehānismiem, kuri ļauj noteikt atbildīgo dalībvalsti patvēruma pieprasījuma izskatīšanā kādā dalībvalstī vai Šveicē. Līgums nosaka Šveicei pienākumu pieņemt un piemērot Dublinas un Eurodac noteikumus un nodibina Apvienoto komiteju no Līgumslēdzēju pušu pārstāvjiem ( Eiropas Kopiena un Šveice), piešķir tai lēmējtiesības dažās jomās.

Jautājums ir: vai šāda apvienotā komiteja ir vai nav jāuzskata par tādu, kura veido " specifisku institucionālu pamatu, organizējot sadarbības procedūras" EK līguma 300. panta 3. punkta otrās rindkopas nozīmē un tādējādi ir nepieciešama Eiropas Parlamenta piekrišana.

No Eiropas Kopienu tiesas (EKT) izstrādātās tiesu prakses skaidri izriet, ka juridiskā pamata izvēle nav atstāta Kopienas likumdevēja ziņā, tas jānosaka, pamatojoties uz objektīviem faktoriem, ko var juridiski pārskatīt. Starp šiem faktoriem minams arī akta mērķis un saturs[1].

[1] OV vēl nav publicēts.

Tā, ņemot vērā Padomes lēmuma priekšlikuma par iepriekšminētā līguma noslēgšanu ar Šveici mērķi un saturu, Apvienoto komiteju var uzskatīt par " specifisko institucionālo pamatu".

Tik tiešām, šāda Apvienotā komiteja paredz organizācijas struktūras izveidošanu, kurai ir diskrecionāra vara pieņemt Līgumslēdzējpusēm saistošus lēmumus, īpaši attiecībā uz šī līguma atjaunošanu un strīdīgo jautājumu risināšanu.

Tāpēc Padomes lēmuma priekšlikuma juridiskais pamats par šo jautājumu nav pareizs, jo tam vajadzēja norādīt uz EK līguma 300. panta 3. punkta otro rindkopu, kurā paredzēta piekrišanas procedūra, nevis uz 300. panta 3. punkta pirmo rindkopu, kurā paredzētas vienkāršota atzinuma procedūra.

Juridisko lietu komiteja 2005. gada 31. marta sanāksmē, ņemot vērā iepriekšminētos apsvērumus un par juridisko pamatu atbildīgā referenta *Manuel Medina Ortega* priekšlikumu, vienbalsīgi [1]nolēma, ka Padomes priekšlikuma juridiskajā pamatā jānorāda EK līguma 300. panta 3. punkta otrā rindkopa, nevis tā paša punkta pirmā rindkopa.

Tādējādi. Juridisko lietu komiteja uzskata par atbilstošu, ka Eiropas Parlaments prasa, lai par iepriekšminēto līgumu ar to apspriestos vēlreiz.

Patiesā cieņā,

*Giuseppe Gargani*

[1]Skat. EKT 1999. gada 23. februāra lēmumu litā C-42/97 Parlaments/Padome, KRĀJ. 1999. lpp.I-869.
[2]Balsošanas laikā bija klāt *Andrzej Jan Szejna* (pr.v.i.) *Manuel Medina Ortega*(par atzinumu atbildīgais referents un aizstājējs *Nicola Zingaretti), Alexander Nuno Alvaro* (aizstājējs Antonio Di Petro), *Maria Berger, Marek Aleksander Czarnecki, Bert Doorn, Piia-Noora Kauppi, Kurt Lechener* (aizstājējs *Antonio Lopez-Isturiz White*), *Klaus Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Hans Peter Mayer, Aloyzas Sakalas, Jozsef Szajer*(aizstājējs *Tadeusz Zwielka)* un *Jaroslav Zvěřina*[1]