EVROPSKI PARLAMENT

2004 *2009*

Odbor za pravne zadeve
Predsednik

G. Jean-Marie Cavada
Predsednik
Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve
V BRUSLJU

Zadeva: Pravna podlaga predloga sklepa Sveta o podpisu v imenu Evropske unije Sporazuma med Evropsko unijo, Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o pridružitvi slednje pri izvajanju, uporabi in razvoju schengenskega pravnega reda (13049/2004 – COM(2004)0593 – 2004/0200(CNS) – C6-0240/2004)[1].

Gospod predsednik,

s pismom z dne 27. januarja 2005 je vaš predhodnik, g. Jean-Louis Bourlanges, Odbor za pravne zadeve, v skladu s členom 35(2) Pravilnika zaprosil za ugotovitev veljavnosti in primernosti pravne podlage zadevnega predloga Komisije. Predlog temelji na členu 63(1)(a) v zvezi z prvim stavkom prve alinee člena 300(2) in prvo alineo člena 300(3) Pogodbe ES. V tem primeru je potrebno le posvetovanje s Parlamentom.

Komisija je omenjeno vprašanje obravnavala na svojih sejah dne 3. februarja in 31. marca 2005.

Ta sporazum zadeva merila in mehanizme za določitev države, ki je odgovorna za obravnavo vloge za azil, predložene v državi članici ali Švici. Sporazum uvaja obveznost Švice za sprejetje ter uporabo Uredbe iz Dublina in Uredbo Eurodac ter ustanavlja mešani odbor predstavnikov strani (Evropske skupnosti in Švice), ki ima pooblastila za odločanje na nekaterih področjih.

Postavlja se vprašanje, ali se mora takšen mešani odbor šteti za „poseben institucionalni okvir, ki ureja postopke sodelovanja“ v smislu druge alinee člena 300(3) Pogodbe ES, za kar je

[1] Še neobjavljeno v UL.

potrebno mnenje Evropskega parlamenta.

Iz sodne prakse Sodišča Evropskih skupnosti (SES) je jasno, da izbira pravne podlage ni prepuščena preudarnosti zakonodajalca Skupnosti, ampak mora temeljiti na objektivnih elementih, ki jih je mogoče pravno nadzirati. Med te elemente spadata zlasti namen in vsebina pravnega akta[1].

Vseeno se lahko ob upoštevanju namena in vsebine predloga sklepa Odbora o podpisu omenjeni sporazum s Švico šteje kot „poseben institucionalni okvir".
Tak mešani odbor namreč predvideva ustanovitev organizacijske strukture z diskrecijsko pravico za sprejemanje zavezujočih odločb za sporazumne stranke, še zlasti v zvezi z ponovno vzpostavitvijo tega sporazuma in poravnavo nesporazumov.

Zato je pravna podlaga zadevnega predloga sklepa Sveta napačna, ker bi morala navajati drugo alineo člena 300(3) Pogodbe ES, ki predvideva ustrezen postopek za pridobitev mnenja, namesto prve alinee člena 300(3) Pogodbe ES, ki predvideva enostaven postopek za pridobitev mnenja.

Odbor za pravne zadeve je na svoji seji z dne 31. marca 2005 ob upoštevanju navedenih mnenj in na predlog poročevalca za pravne podatke, g. Manuela Medina Ortege, soglasno odločil[2], da bi morala pravna podlaga zadevnega predloga sklepa Sveta namesto prve alinee člena 300(3) Pogodbe ES navajati drugo alineo te določbe.

Odbor za pravne zadeve zato razumno šteje, da Evropski parlament zahteva ponovno posvetovanje v zvezi s podpisom zadevnega sporazuma.

Prosim vas, gospod predsednik, prejmite izraze mojega globokega spoštovanja.

Giuseppe Gargani

[1] Glej zlasti sodbo SES z dne 23. februarja 1999, primer C-42/97, Parlament/Svet, Rec. 1999, str. I-869, točka 36.
[2] Ob glasovanju so bili prisotni Andrzej Jan Szejna (v. d. predsednika), Manuel Medina Ortega (pripravljavec mnenja in namestnik Nicola Zingarettija), Alexander Nuno Alvaro (namestnik Antonia Di Pietra), Maria Berger, Marek Aleksander Czarnecki, Bert Doorn, Piia-Noora Kauppi, Kurt Lechner (namestnik Antonia Lopez-Isturiza Whita), Klaus-Heiner Lehne, Alain Lipietz, Antonio Masip Hidalgo, Aloyzas Sakalas in Jaroslav Zvěřina.