PARLAMENT EUROPEJSKI

2004 *2009*

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

2005/0166(COD)

23.2.2006

OPINIA

Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiego w sprawie Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii
(COM(2005)0399 – C6-0256/2005 –2005/0166 (COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Jiří Maštálka

KRÓTKIE UZASADNIENIE
(w języku angielskim)

The European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction was set up by means of Council Regulation (EEC) No 302/93 of 8 January 1993 establishing a European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction for the purpose of providing the Community and its Member States with objective, reliable, balanced information concerning drugs and drug addiction. In 2003 the Commission submitted a new draft version of that Regulation (COM(2003) 808). Article 308 was selected as the legal basis (as had been the case with the original Regulation). The European Parliament was consulted in respect of the draft, although after several months of discussion within the relevant Council working party it was decided that the legal basis would be changed to Article 152, which involves the codecision procedure Hence the Commission decided to submit this new revised proposal (COM(2005)399), so that Parliament could be properly consulted on the matter.

The purpose of the proposal is to bolster the standing of the Centre, in particular in order to enable new trends in drug use to be taken into consideration (including the combination of legally permitted and legally banned psychoactive substances) and in order to enable the Centre to adapt to new conditions following the enlargement of the EU. The proposal should also eliminate the number of ambiguities which were discovered/detected after the original Council regulation came into force.

However, in order to ensure that the Centre genuinely operates effectively, some of the provisions contained in the proposal need to be amended in some way. The Centre should not be concerned solely with gathering, analysing and processing of data concerning drug-related problems; rather, it should be concerned also with the systematic evaluation of drug policies (at both EU and Member-State level) and of trends in drug consumption. That would make it easier for the Member States to learn from one another and to exchange experiences in their efforts to combat drug addiction.

A further requirement is more intensive cooperation between the Centre and non-Member States, at least at the level of the systematic gathering and analysis of data concerning drugs-related problems, not least in view of the fact that most drugs enter the EU from non-Member (frequently neighbouring) States..

The Centre must also devise common criteria and standard data-collection methods to be used by all the arties concerned, since that is the only way of ensuring that data concerning drug-related problems are objective, reliable and above all comparable. Furthermore, the exchange of information between the Centre and Europol concerning drugs and criminal acts/crimes committed in connection with drugs use would be beneficial to both parties.

The European Parliament should be more involved in the Centre's activities and should be properly informed regarding its work. Hence when the Centre's three-year work programme is being drawn up , not only the Commission's opinion should be taken into consideration - the European Parliament should be asked for its opinion, too. Parliament should also have one representative on the Executive Committee (an independent expert designated by the European Parliament).

In order to ensure that the Commission does not have excessive influence over the Centre's work, a mere ¾ majority should be sufficient for the Management Board to adopt important decisions (concerning, for example, the Centre's annual and three-year programme) in cases where the Commission expresses its disagreement.

The Director of the Centre should be nominated in the same way as the directors of other Community bodies. Hence he or she should be nominated by the Executive Committee from a list of candidates proposed by the Commission after a public competition and an invitation to take part therein has been announced in the Official Journal and in one major daily newspaper in each Member State. This method of nominating a director is also more transparent and a public competition would attract a greater number of potential candidates.

The Centre should expand its remit to include the monitoring of psychomodulation substances. If they are abused they cause serious, long-lasting and frequently irreversible damage to health. In the future the Centre should also cover the problems of alcohol and tobacco abuse, since there are close parallels between the problems associated with drug abuse and those associated with alcohol and tobacco abuse. In the case of alcohol and tobacco consumers there is a significantly increased relative risk of drug addiction and people frequently switch from alcohol and tobacco to drugs, or vice versa.

POPRAWKI

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Tekst proponowany przez Komisję[1]	Poprawki Parlamentu
Poprawka 1 Punkt uzasadnienia 7a (nowy)	
	7a. Należy także wziąć pod uwagę nielegalne i niewłaściwe stosowanie substancji psychoaktywnych, które może mieć poważne skutki dla zdrowia fizycznego i psychicznego.
Poprawka 2 Punkt uzasadnienia 7b (nowy)	
	7b. Centrum powinno także zajmować się oceną różnych polityk dotyczących

[1] Dz.U. C ... / Dotychczas nieopublikowano w Dzienniku Urzędowym.

	narkotyków w państwach członkowskich w celu ułatwienia rozpowszechniania najlepszej praktyki.

Uzasadnienie

Państwa członkowskie powinny korzystać z doświadczenia innych państw w zwalczaniu narkomanii. Centrum może to ułatwić poprzez ocenę skuteczności różnych polityk.

Poprawka 3
Punkt uzasadnienia 9

(9) Wskazane jest, aby Komisja mogła bezpośrednio powierzyć ECMNiN wprowadzenie w życie wspólnotowych projektów pomocy strukturalnej odnoszących się do systemów informacji o narkotykach w państwach trzecich takich jak państwa kandydujące czy państwa Bałkanów Zachodnich, na których uczestnictwo w programach i agencjach wspólnotowych wyraziła zgodę Rada Europejska.	(9) Wskazane jest, aby Komisja mogła bezpośrednio powierzyć ECMNiN wprowadzenie w życie wspólnotowych projektów pomocy strukturalnej odnoszących się do systemów informacji o narkotykach w ***europejskich*** państwach kandydujących ***nienależących do Wspólnoty,*** bądź państwach Bałkanów Zachodnich, na których uczestnictwo w programach i agencjach wspólnotowych wyraziła zgodę Rada Europejska.

Uzasadnienie

Projekty pomocy strukturalnej powinny pozostać ograniczone do państw kandydujących i państw Bałkanów Zachodnich.

Poprawka 4
Punkt uzasadnienia 11

(11) Istnieją już krajowe, europejskie i międzynarodowe organizacje i instytucje dostarczające informacji tego rodzaju i konieczne jest, by Centrum ***mogło*** realizować swoje zadania w bliskiej współpracy z nimi.	(11) Istnieją już krajowe, europejskie i międzynarodowe organizacje i instytucje dostarczające informacji tego rodzaju i konieczne jest, by Centrum ***realizowało*** swoje zadania w bliskiej współpracy z nimi.

Poprawka 5
Punkt uzasadnienia 16

(16) Aby Parlament Europejski był dobrze poinformowany o stanie narkotyków w Unii Europejskiej, ***należy mu umożliwić***	(16) Aby Parlament Europejski był dobrze poinformowany o *sytuacji dotyczącej zjawiska narkomanii* w Unii Europejskiej,

wysłuchanie dyrektora Centrum.	***musi mieć prawo zwrócenia się do*** dyrektora Centrum ***z ewentualnymi pytaniami***.

Poprawka 6
Punkt uzasadnienia 18

(18) Należy ***regularnie*** przeprowadzać ocenę zewnętrzną prac ECMNiN oraz w razie potrzeby wprowadzić stosowne zmiany do niniejszego rozporządzenia.	(18) Należy ***co trzy lata*** przeprowadzać ocenę zewnętrzną prac ECMNiN oraz w razie potrzeby wprowadzić stosowne zmiany do niniejszego rozporządzenia.

Uzasadnienie

Działalność ECMNiN będzie oparta na trzyletnich programach pracy (patrz art. 9 ust. 4). Logiczne byłoby przeprowadzanie zewnętrznej oceny w ostatnim roku każdego okresu, aby wnieść wkład w przygotowanie nowego programu.

Poprawka 7
Artykuł 1 ustęp 2

2. Celem Centrum jest dostarczanie Wspólnocie i państwom członkowskim, w obszarach określonych w art. 3 obiektywnych, wiarygodnych i porównywalnych informacji na poziomie europejskim, dotyczących narkotyków i narkomanii oraz ich skutków.	2. Celem Centrum jest dostarczanie Wspólnocie i państwom członkowskim, w obszarach określonych w art. 3, ***rzeczowych*****,** obiektywnych, wiarygodnych i porównywalnych informacji na poziomie europejskim, dotyczących narkotyków i narkomanii oraz ich skutków.

Uzasadnienie

Informacje przekazywane przez Centrum mają być rzeczowe i na temat, aby zapewnić rządom, instytucjom i organizacjom wyłącznie konkretne i właściwe wsparcie.

Poprawka 8
Artykuł 1 ustęp 3

3. Statystyczne, dokumentacyjne oraz techniczne informacje, wytworzone lub przetworzone mają przyczyniać się do dostarczania Wspólnocie i państwom członkowskim ogólnego obrazu problemu narkotyków i narkomanii ilekroć, w obszarach swoich kompetencji, podejmują one środki lub decydują o działaniach.	(3) Statystyczne, dokumentacyjne oraz techniczne informacje, wytworzone lub przetworzone mają przyczyniać się do dostarczania Wspólnocie i państwom członkowskim ogólnego obrazu problemu narkotyków i narkomanii ilekroć, w obszarach swoich kompetencji, podejmują one środki lub decydują o działaniach.

Element statystyczny tych informacji opracowywany jest we współpracy z odpowiednimi organami statystycznymi, w miarę potrzeby przy wykorzystaniu wspólnotowego programu statystycznego w celu zapewnienia synergii i uniknięcia powtarzania informacji.	Element statystyczny tych informacji opracowywany jest we współpracy z odpowiednimi organami statystycznymi, w miarę potrzeby przy wykorzystaniu wspólnotowego programu statystycznego w celu zapewnienia synergii i uniknięcia powtarzania informacji. ***Należy uwzględnić inne dostępne na świecie informacje WHO i ONZ.***

Uzasadnienie

Uniknięcie powtarzania informacji.

Poprawka 9
Artykuł 1 ustęp 5

5. Centrum nie gromadzi danych umożliwiających identyfikację osób lub małych grup osób. Powstrzymuje się od przekazywania informacji dotyczących szczegółowo określonych przypadków.	(5) Centrum nie gromadzi danych umożliwiających identyfikację osób lub małych grup osób. Powstrzymuje się od przekazywania informacji dotyczących szczegółowo określonych przypadków, z ***wyjątkiem sytuacji, w których stwierdzono popełnienie przestępstwa.***

Uzasadnienie

Niedopuszczalne jest, aby informacje o kluczowym znaczeniu dla dochodzenia w sprawie przestępstwa istniały, lecz nie były udostępniane.

Poprawka 10
Artykuł 2 litera (a) (i)

(i) gromadzenie, zapisywanie i analizowanie informacji, w tym danych będących wynikiem badań, przekazywanych przez *Państwa Członkowskie* oraz pochodzących od Wspólnoty, krajowych organizacji pozarządowych i właściwych organizacji międzynarodowych; prace gromadzenia, zapisywania i analizowania obejmują również dane dotyczące pojawiających się tendencji w zażywaniu różnego rodzaju narkotyków jednocześnie, w tym połączonego zażywania legalnych i nielegalnych substancji psychoaktywnych;	(i) gromadzenie, zapisywanie i analizowanie informacji, w tym danych będących wynikiem badań, przekazywanych przez *państwa członkowskie* ***i kraje spoza Wspólnoty*** oraz pochodzących od Wspólnoty, krajowych organizacji pozarządowych i właściwych organizacji międzynarodowych; prace gromadzenia, zapisywania i analizowania obejmują również dane dotyczące pojawiających się tendencji w zażywaniu różnego rodzaju narkotyków jednocześnie, w tym połączonego zażywania legalnych i

	nielegalnych substancji psychoaktywnych ***oraz nielegalnego stosowania substancji psychoaktywnych, oraz udostępnianie i ułatwianie wymiany informacji o „najlepszych praktykach" w państwach członkowskich;***

Uzasadnienie

Wiele narkotyków napływających do Unii Europejskiej pochodzi z krajów sąsiadujących. Centrum powinno systematycznie gromadzić i analizować dane pochodzące przynajmniej z tych krajów spoza UE, które współpracują z Centrum. Ponadto uwzględniając poważne skutki zdrowotne nielegalnego i niewłaściwego stosowania ***substancji psychoaktywnych****, ważne jest, aby ich stosowanie było również monitorowane przez Centrum*. ***Centrum powinno dostarczać informacji i ułatwiać wymianę „najlepszych praktyk„ w państwach członkowskich****.*

Poprawka 11
Artykuł 2 litera (b) (i)

(i) zapewnienie lepszej porównywalności, obiektywności i wiarygodności danych na poziomie europejskim poprzez ustalanie wskaźników i wspólnych***, niewiążących*** kryteriów, z którymi zgodność może być zalecana przez Centrum w celu większej jednolitości metod pomiarowych stosowanych przez *Państwa Członkowskie* i Wspólnotę; Centrum opracowuje w szczególności narzędzia i instrumenty, aby *ułatwić Państwom Członkowskim* monitorowanie i ocenę ich polityk krajowych, a Komisji Europejskiej monitorowanie i ocenę polityk Unii;	(i) zapewnienie lepszej porównywalności, obiektywności i wiarygodności danych na poziomie europejskim poprzez ustalanie wskaźników i wspólnych kryteriów, z którymi zgodność może być zalecana przez Centrum w celu większej jednolitości metod pomiarowych stosowanych przez *państwa członkowskie* i Wspólnotę; Centrum opracowuje w szczególności narzędzia i instrumenty, aby *wspierać* ***państwa członkowskie w*** monitorowaniu i ocenie ich polityk krajowych, a ***Komisję Europejską*** w ***monitorowaniu i ocenie*** polityk Unii; ***na podstawie zgromadzonych danych i oceny różnych polityk dotyczących narkotyków, Centrum powinno także doradzać państwom członkowskim w sprawie najlepszej praktyki.***

Uzasadnienie

Ustanowienie wspólnych kryteriów i metod statystycznych dla gromadzenia danych ma istotne znaczenie dla wiarygodności pracy Centrum. Opierając się na zebranych i ocenionych informacjach, Centrum powinno doradzać państwom członkowskim w zakresie najlepszej praktyki.

Poprawka 12

Artykuł 2 litera (b a) (nowy)

ba) systematyczna ocena polityk dotyczących narkotyków i tendencji w zakresie zażywanych substancji w celu ułatwienia procesu opracowania polityki i upowszechniania najlepszej praktyki,

i) ocena krajowej polityki i strategii dotyczących narkotyków, w tym prawodawstwa, na podstawie zgromadzonych danych i ustanowionych wskaźników,

ii) ocena tendencji dotyczących zażywania i podaży narkotyków.

Uzasadnienie

Centrum powinno nie tylko gromadzić dane, lecz także dokonywać ich oceny. Umożliwiłoby to opracowywanie polityki zarówno na szczeblu unijnym, jak i krajowym.

Poprawka 13
Artykuł 2 litera (d) (ii a) (nowy)

iia) czynna współpraca z Europolem w celu zapewnienia maksymalnej skuteczności monitorowania narkomanii;

Uzasadnienie

Wymiana informacji dotyczących narkomanii i przestępstw związanych z narkotykami byłaby korzystna zarówno dla ECMNiN, jak i Europolu.

Poprawka 14
Artykuł 2 litera (d a) (nowy)

(da) obowiązek informowania

W przypadku rozpoznania nowych zjawisk lub zmian tendencji w zażywaniu narkotyków, Centrum jest zobowiązane do poinformowania o tym właściwych władz w państwach członkowskich.

Uzasadnienie

Należy jasno stwierdzić, że Centrum musi działać aktywnie i sygnalizować zagrożenia z

własnej inicjatywy.

Poprawka 15
Artykuł 9 ustęp 1 akapit 4

Każdy członek zarządu może być ***wspierany*** lub ***zastępowany przez zastępcę***. W przypadku nieobecności członka, który ma prawo głosu, prawo to może wykorzystać jego ***zastępca***.	Każdy członek zarządu może być reprezentowany przez ***swojego zastępcę***. W przypadku nieobecności członka, który ma prawo głosu, prawo to może ***wykonać jego zastępca***.

Uzasadnienie

Wyjaśnienie roli zastępcy oraz sprecyzowanie treści.

Poprawka 16
Artykuł 9 ustęp 4

4. Zarząd przyjmuje trzyletni program działania na podstawie projektu przedstawionego przez dyrektora Centrum, po konsultacji z komitetem naukowym i po uzyskaniu opinii Komisji, oraz przekazuje go Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji.	4. Zarząd przyjmuje trzyletni program działania na podstawie projektu przedstawionego przez dyrektora Centrum, po konsultacji z komitetem naukowym i po uzyskaniu opinii Komisji ***i Parlamentu Europejskiego***, oraz przekazuje go Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji.

Uzasadnienie

Należy zasięgnąć opinii Parlamentu Europejskiego przed przyjęciem programu pracy.

Poprawka 17
Artykuł 9 ustęp 6

6. W przypadku gdy Komisja wyrazi dezaprobatę w stosunku do trzyletniego lub rocznego programu pracy, zarząd przyjmuje te programy większością ***czterech piątych*** głosów.	6. W przypadku, gdy Komisja wyrazi dezaprobatę w stosunku do trzyletniego lub rocznego programu pracy, zarząd przyjmuje te programy większością ***3/4*** głosów.

Uzasadnienie

Zaproponowany próg dałby Komisji zbyt mocne prawo decyzji w sprawie pracy Centrum.

Poprawka 18
Artykuł 10 ustęp 1

1. Zarząd jest wspomagany przez komitet wykonawczy. W skład komitetu wykonawczego wchodzą przewodniczący i wiceprzewodniczący zarządu oraz dwóch przedstawicieli Komisji. Dyrektor bierze udział w posiedzeniach komitetu, bez prawa głosu.	1. Zarząd jest wspomagany przez komitet wykonawczy. W skład komitetu wykonawczego wchodzą przewodniczący i wiceprzewodniczący zarządu, ***jeden z niezależnych ekspertów powołanych przez Parlament Europejski*** oraz ***jeden przedstawiciel*** Komisji. Dyrektor bierze udział w posiedzeniach komitetu, bez prawa głosu.

Uzasadnienie

Jeden z niezależnych ekspertów powołanych przez Parlament Europejski powinien być członkiem komitetu wykonawczego, który pełni istotną funkcję przygotowawczą. Rozwiązanie to zapewniłoby, że Parlament będzie należycie informowany o pracy Centrum. Ponadto członkowstwo jednego przedstawiciela Komisji w komitecie jest wystarczające.

Poprawka 19
Artykuł 11 ustęp 1

1. Na czele Centrum stoi dyrektor mianowany przez zarząd ***na wniosek Komisji*** na okres pięciu lat, który na wniosek Komisji oraz po poddaniu ocenie może zostać przedłużony jednorazowo o nie więcej niż pięć lat.	1. Na czele Centrum stoi dyrektor mianowany przez zarząd ***na podstawie listy kandydatów proponowanych przez Komisję i wyłonionych w otwartym konkursie, w wyniku zaproszenia do składania kandydatur ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz w największej gazecie w każdym państwie członkowskim,*** na okres pięciu lat, który na wniosek Komisji oraz po poddaniu ocenie ***przez zarząd*** może zostać przedłużony jednorazowo o nie więcej niż pięć lat.
Komisja ocenia w szczególności:	***Zarząd*** ocenia w szczególności:
- Wyniki uzyskane w okresie sprawowania pierwszego mandatu oraz sposób ich osiągnięcia;	- Wyniki uzyskane w okresie sprawowania pierwszego mandatu oraz sposób ich osiągnięcia;
- Obowiązki i wymogi Centrum na nadchodzące lata.	- Obowiązki i wymogi Centrum na nadchodzące lata.
	Ocena ta powinna być niezwłocznie przekazana Komisji i Parlamentowi Europejskiemu.

Uzasadnienie

Sformułowanie to zostało ostatnio przyjęte w różnych przepisach ustanawiających agencje wspólnotowe (Europejską agencję ds. oceny produktów medycznych (EMEA), Centrum ds. zapobiegania i kontroli chorób). Procedura składania dokumentów i selekcji powinna być jak najbardziej przejrzysta w celu przyciągnięcia u wszystkich potencjalnych kandydatów. Zarząd, jako organ nominujący, powinien dokonać oceny pracy dyrektora. Ewentualna decyzja o przedłużeniu kadencji dyrektora powinna być podjęta dopiero po ocenie. Biorąc pod uwagę, że ocena dotyczy osoby sprawującej władzę publiczną i agencji Wspólnoty, istotne jest jej udostępnienie Komisji i Parlamentowi Europejskiemu.

Poprawka 20
Artykuł 11 ustęp 2

2. Przy wyznaczaniu na sprawowanie pierwszego z maksymalnie dwóch mandatów, kandydat mianowany przez zarząd na stanowisko dyrektora ***może*** zostać wezwany do bezzwłocznego złożenia oświadczenia przed Parlamentem Europejskim oraz do odpowiedzi na pytania zadane przez członków tej instytucji.	2. Przy wyznaczaniu na sprawowanie pierwszego z maksymalnie dwóch mandatów, kandydat mianowany przez zarząd na stanowisko dyrektora ***musi*** zostać wezwany do bezzwłocznego złożenia oświadczenia przed Parlamentem Europejskim oraz do odpowiedzi na pytania zadane przez członków tej instytucji.

Uzasadnienie

Wezwanie nominowanego dyrektora przed Parlament przed ostatecznym powołaniem go na to stanowisko powinno być obowiązkowe, jak w przypadku innych zdecentralizowanych agencji.

Poprawka 21
Artykuł 20 ustęp 2

Tego rodzaju współpraca powinna opierać się na uzgodnieniach roboczych zawartych z wyżej wymienionymi organami i organizacjami. Porozumienia te przyjmuje zarząd w oparciu o projekt przedłożony przez dyrektora i po uzyskaniu opinii Komisji. W przypadku gdy Komisja *wyrazi dezaprobatę w stosunku do tych* porozumień, zarząd przyjmuje je większością ***czterech piątych*** głosów.	Tego rodzaju współpraca powinna opierać się na uzgodnieniach roboczych zawartych z wyżej wymienionymi organami i organizacjami. Porozumienia te przyjmuje zarząd w oparciu o projekt przedłożony przez dyrektora i po uzyskaniu opinii Komisji. W przypadku**,** gdy Komisja *nie wyrazi zgody na ww.* porozumienia, zarząd przyjmuje je większością ***3/4*** głosów.

Uzasadnienie

Próg dla podejmowania decyzji w przypadku sprzeciwu Komisji jest zbyt wysoki.

Poprawka 22
Artykuł 23 ustęp 1

Co ***sześć*** lat Komisja zapoczątkowuje zewnętrzną ocenę Centrum, tak aby jej przeprowadzenie zbiegło się z ukończeniem ***dwóch*** trzyletnich ***programów*** pracy Centrum. Ocena ta powinna również obejmować system Reitox. Komisja przekazuje sprawozdanie z oceny Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i zarządowi.	Co ***trzy lata*** Komisja zapoczątkowuje zewnętrzną ocenę Centrum, tak aby jej przeprowadzenie zbiegło się z ukończeniem ***każdego trzyletniego programu*** pracy Centrum. Ocena ta powinna również obejmować system Reitox. Komisja przekazuje sprawozdanie z oceny Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i zarządowi.

Uzasadnienie

Sześcioletni cykl oceny jest zbyt długi wobec zmieniającego się w dużym tempie środowiska funkcjonowania Agencji. Korzystniejsza byłaby częstsza ocena pracy Centrum, najlepiej w ostatnim roku każdego programu pracy.

Poprawka 23
Załącznik 1 część A ustęp 2 punkt 1 i 2

1) monitorowanie stanu problemów związanych z narkotykami, w szczególności przy wykorzystaniu wskaźników epidemiologicznych i innych, oraz monitorowanie pojawiających się tendencji, w szczególności wiążących się z zażywaniem różnego rodzaju narkotyków jednocześnie;	1) monitorowanie stanu problemów związanych z narkotykami, ***w tym stosowania substancji psychoaktywnych, a*** w szczególności przy wykorzystaniu wskaźników epidemiologicznych i innych, oraz monitorowanie pojawiających się tendencji, w szczególności wiążących się z zażywaniem różnego rodzaju narkotyków jednocześnie;
2) monitorowanie rozwiązań zastosowanych w odniesieniu do problemów związanych z narkotykami;	2) monitorowanie rozwiązań zastosowanych w odniesieniu do problemów związanych z narkotykami***, dostarczanie informacji i ocena środków w celu określenia najlepszej praktyki i ułatwianie jej wymiany w państwach członkowskich***;

Uzasadnienie

Monitorowanie nadużywania substancji psychoaktywnych powinno należeć do obowiązków Centrum. Także ocena obecnych polityk dotyczących narkotyków powinna być jednym z priorytetowych obszarów działania ECMNiN. Zadaniem Centrum nie jest dokonywanie oceny polityk poszczególnych państw członkowskich. Centrum powinno jednakże dostarczać informacji i ułatwiać wymianę „najlepszych praktyk" w państwach członkowskich.

PROCEDURA

Tytuł	Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiego w sprawie Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii
Odsyłacze	COM(2005)0399 – C6-0256/2005 – 2005/0166(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa	LIBE
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ENVI 15.9.2005
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Jiří Maštálka 22.9.2005
Poprzedni sprawozdawca komisji opiniodawczej	
Rozpatrzenie w komisji	24.01.2006 22.2.2006
Data przyjęcia	22.2.2006
Wynik głosowania końcowego	+: 47 –: 1 0: 2
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Adamos Adamou, Georgs Andrejevs, Liam Aylward, Johannes Blokland, John Bowis, Frederika Brepoels, Hiltrud Breyer, Dorette Corbey, Avril Doyle, Jillian Evans, Anne Ferreira, Karl-Heinz Florenz, Milan Gaľa, Matthias Groote, Françoise Grossetête, Satu Hassi, Gyula Hegyi, Mary Honeyball, Marie Anne Isler Béguin, Caroline Jackson, Christa Klaß, Eija-Riitta Korhola, Holger Krahmer, Urszula Krupa, Aldis Kušķis, Marie-Noëlle Lienemann, Marios Matsakis, Roberto Musacchio, Miroslav Ouzký, Vittorio Prodi, Frédérique Ries, Karin Scheele, Carl Schlyter, Horst Schnellhardt, Richard Seeber, Jonas Sjöstedt, María Sornosa Martínez, Antonios Trakatellis, Evangelia Tzampazi, Thomas Ulmer, Anja Weisgerber, Åsa Westlund, Anders Wijkman
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	María del Pilar Ayuso González, Christofer Fjellner, Jutta D. Haug, Erna Hennicot-Schoepges, Jiří Maštálka, Miroslav Mikolášik, Renate Sommer
Zastępca(y) (art. 178 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Miguel Angel Martínez Martínez
Uwagi (dane dostępne tylko w jednym języku)	