

EUROPOS PARLAMENTAS

2004



2009

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komitetas

2006/2018(BUD)

13.9.2006

NUOMONĖ

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komiteto

pateikta Biudžeto komitetui

dėl 2007 finansinių metų Europos Sąjungos bendrojo biudžeto projekto
(C6-0000/2006 – 2006/2018(BUD))

III skirsnis. Komisija

Nuomonės referentė: Jutta D. Haug

PA_NonLeg

PASIŪLYMAI

Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komitetas ragina atsakingą Biudžeto komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. pažymi, kad iš 2007 m. preliminaraus biudžeto projekto matyti praktinis naujo daugiamečio finansinio plano poveikis; pažymi, kad kyla daug problemų siekiant suderinti politinius tikslus ir finansiniame plane numatytas lėšas; reikalauja, jog valstybės narės, turėdamos mintyje tai, kad finansiniame plane numatyta mažai lėšų, visapusiškai pasinaudotų nacionalinėmis galimybėmis ir panaikintų spragas, visų pirma aplinkos apsaugos, vartotojų sveikatos ir maisto saugos srityse;
2. mano, kad ypatingą nerimą kelia padėtis visuomenės sveikatos ir maisto saugos politikos srityje, kurioje daugiausia turimų lėšų tenka vis dar besikuriančioms dviem agentūroms – Europos maisto saugos tarnybai ir Europos ligų prevencijos ir kontrolės centrui, – ir dėl to naujosios Sveikatos programos finansavimas bus daug mažesnis nei 2006 m.; apgailestauja, kad Komisija neatsižvelgė į pirmojo Sveikatos programos svarstymo metu pareikštą Parlamento poziciją, kuria remiantis programai turėtų būti teikiamas finansinis ir politinis prioritetas, tačiau pripažįsta suvaržymus, kuriuos lemia žema 3b išlaidų kategorijos riba;
3. pabrėžia, kad susitarus dėl naujo daugiamečio ES finansinio plano Komisija nelygiai paskirstė 3b eilutėje numatytas lėšas Sveikatos programai ir kitai šioje eilutėje numatytai veiklai, o tai neatitinka prioritetiškumo, proporcingumo ir teisingo paskirstymo principų;
4. atkreipia dėmesį į tai, kad labai skiriasi pirminiame Komisijos pasiūlyme (969 mln. eurų) ir patikslintame pasiūlyme (356,6 mln. eurų) numatyti asignavimai Sveikatos programai; dėl to asignavimai sumažinami 62 %, taip pat neatsižvelgiama į pirmojo svarstymo metu Europos Parlamento išsakytą nuomonę, kad Sveikatos programai skiriamus asignavimus reikia padidinti 55 %, t. y. iki 1,5 mlrd. eurų, nors ir suvokiama, kad finansavimas ribotas;
5. ragina dar kartą apsvarstyti asignavimų paskirstymą siekiant padidinti Sveikatos programai skiriamas lėšas ir taip patenkinti poreikius, atsiradusius po Sąjungos plėtros, bei spręsti šiame sektoriuje kylančias problemas;
6. atkreipia dėmesį į bendro pobūdžio problemą, susijusią su decentralizuotomis agentūromis, kurios, suprantama, turi teisę gauti reikiamą finansavimą, kad galėtų atlikti savo užduotis, tačiau dėl kurių skiriama vis mažiau lėšų kitai Bendrijos veiklai; ragina atidžiai įvertinti agentūrų užduotis, Komisijos atliekamą veiklą ir daugiamečių programų lėšomis finansuojamą veiklą, siekiant išvengti sutapimų ir užtikrinti, kad reikiamos užduotys būtų atliekamos kuo rentabiliau ir racionaliau; atkreipia dėmesį į tai, kad dalį lėšų, kurių reikia agentūroms finansuoti, galima gauti imant mokesčius už administracines sąnaudas, susidarančias tvirtinant paraiškas;
7. pažymi, kad neseniai priimti (pediatrijoje naudojamų vaistų) ir būsiami (pažangiosios terapijos vaistinių preparatų) teisės aktai ir kitos naujos politikos priemonės (pvz., su pandemijomis susijusi veikla) padidins Europos vaistų vertinimo agentūros darbo krūvį ir užduočių skaičių; pabrėžia, jog šiai agentūrai turi būti skiriama užtektinai lėšų tam, kad ji

galėtų atlikti naujas užduotis;

8. mano, kad norint sudaryti sąlygas Europos vaistų vertinimo agentūrai taikyti naujuosius pediatrijos teisės aktus, kurie įsigalios 2006 m. pabaigoje ir į kuriuos nebuvo atsižvelgta Komisijos pasiūlyme dėl 2007 m., reikia padidinti Europos vaistų vertinimo agentūros bendrą 2007 m. biudžetą;
9. džiaugiasi tuo, kad aplinkos aspektų integravimui į kitas politikos sritis skiriama daugiau dėmesio, visų pirma 1a išlaidų kategorijoje (ekologinių naujovių priemonės pagal Mokslinių tyrimų, konkurencingumo ir naujovių programą) ir 4 išlaidų kategorijoje (Aplinkos ir tausaus gamtos išteklių valdymo teminė programa); tikisi, kad šis požiūris leis pasiekti apčiuopiamų rezultatų; vis dėlto pažymi, kad jis neturėtų paskatinti skirti mažiau lėšų aplinkos politikai; ragina Aplinkos generalinį direktoratą glaudžiai bendradarbiauti su kitais generaliniais direktoratais, siekiant užtikrinti, kad būtų visapusiškai išnaudojamos politikos integravimo ir sąveikos galimybės;
10. ragina įprasti vadovautis aplinkos apsaugos kriterijais vykdant su Bendrijos asignavimais susijusias viešųjų pirkimų procedūras, pvz., kviečiant teikti paraiškas ir sudarant sutartis;
11. ragina Komisiją parengti savo pastangų ataskaitą siekiant, kad pačioje Komisijoje būtų geriau suprantama Šeštoji aplinkosaugos veiksmų programa ir joje numatytų teminių strategijų turinys, dėl kurio jau susitarta.

TRUMPAS PAGRINDIMAS

2007-ieji – pirmieji naujojo septynerių metų finansinio plano, dėl kurio balandžio mėn. susitarė Europos Parlamentas ir Taryba, metai. Kaip ir reikėjo tikėtis, susitarimo rezultatai buvo įtvirtinti preliminariame 2007 m. biudžeto projekte. Nepaisant visuotinio pritarimo susitarimui, nors iš pat pradžių jis buvo vertinamas kaip nepakankamas, aišku, kad praktiniai susitarimo aspektai kels didelių rūpesčių.

Susitarimas taip pat turės įtakos aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos politikos kryptims, tačiau ši įtaka bus nevienoda. Naujajame finansiniame plane **aplinkos** politikos kryptčiai kartu su žemės ūkiu, kaimo plėtra ir žuvininkyste skirta 2 eilutė. Didžiausias praktinis pasikeitimas yra tai, kad daugelis dabartinių priemonių ir iniciatyvų (LIFE, NVO finansavimas, programa „Forest Focus“, politikos įgyvendinimo ir paramos vystymuisi biudžeto eilutės) yra įtrauktos į vieną programą – naująją LIFE+. Be to, dabartinės civilinės saugos ir jūrų taršos programos yra įtrauktos į naująją Greitojo reagavimo ir pasirengimo priemonę. Trečioji naujovė – daugelio išorės veiksmų (pvz., dabartinės LIFE trečiųjų šalių programos) perkėlimas į priemones, kurias administruoja už išorės politiką atsakingi generaliniai direktoratai.

Finansiniu požiūriu ištekliai aplinkos politikos kryptčiai 2007 m., palyginti su 2006 m., nežymiai padidės (7 %). Tačiau iš LIFE+ programos lėšų nebuvo išskirtos padidėjusios „Natura 2000“ programos valdymo išlaidos, kaip Parlamentas tikėjosi pirmojo svarstymo metu. Parlamentas turėjo pritarti principui, kad „Natura 2000“ programa bus finansuojama sanglaudai ir kaimo plėtrai skirtomis lėšomis. Taigi galutinis sprendimas ir atsakomybė dėl to, kiek ES finansavimo skirti „Natura 2000“ programai valdyti, teks kiekvienai valstybei narėi. Šis principas, kuriuo vadovaujantis aplinkos tikslai įtraukiami į kitas politikos krypttis, yra itin svarbus. Žinoma, tai neįvyks savaime ir be politinių pastangų, nes dėl tų pačių lėšų su aplinkos politika varžosi kitos sritys, kurioms teikiamas prioritetas. Tą patį, bent jau tam tikru mastu, galima pasakyti apie ekologinių naujovių priemones pagal Mokslinių tyrimų ir konkurencingumo ir naujovių programą, taip pat apie 4 eilutėje numatytą tarptautinę veiklą.

Sveikatai ir maisto saugai skirta 3b eilutė „Pilietybė“ – mažiausia naujojo finansinio plano eilutė. Palyginti su derybine pozicija dėl finansinės perspektyvos, dėl kurios valstybės narės susitarė 2005 m. gruodžio mėn. ir pagal kurią šioje eilutėje numatyta veikla būtų skiriama daug mažiau lėšų nei reikia, Parlamentui pavyko šiek tiek pagerinti padėtį derantis su Taryba šį pavasarį. Iš tikrųjų padidinimo, dėl kurio susitarta, vos pakanka norint išlaikyti dabartinį kuklų sveikatos ir maisto saugos politikos kryptties finansavimo lygį. Padėtis bus blogiausia 2007 m. Labiausiai nukentės Sveikatos programa, nors pirmojo svarstymo metu didžioji Parlamento narių dauguma pritarė pasiūlymui skirti šiai programai daug daugiau lėšų nei anksčiau ir taip suteikti jai aiškų politinį prioritetą. Keista, kad, palyginti su pradinio Komisijos pasiūlymu dėl bendros Sveikatos ir vartotojų apsaugos politikos programos (2007–2013 m.), dabar Sveikatos programai siūloma suma sumažinta labiau nei Vartotojų apsaugos programai. Pradiniame pasiūlyme lėšos Sveikatos ir vartotojų apsaugos politikos programoms buvo paskirstytos santykiu 80 ir 20, o dabar, padalijus programą į dvi dalis, lėšos paskirstytos santykiu 70 ir 30. 2007 m., palyginti su šiais metais, tai reikš akivaizdžiai mažesnę Sveikatos programos biudžetą (40 mln. eurų vietoj 55,4 mln. eurų).

Dvi agentūros – Europos maisto saugos tarnyba (angl. EMSA) ir Europos ligų prevencijos ir kontrolės centras (ELPKC), – kurios dar tik kuriasi, išnaudos 57 % visų lėšų, 2007 m. skiriamų sveikatos, vartotojų apsaugos ir maisto saugos politikos kryptims, ir daugiau nei 60 % lėšų 2007–2013 m. laikotarpiu. Net šiais skaičiavimais, skiriamos sumos gali būti laikomos tik minimaliomis tinkamomis sumomis. Taip pat vertėtų atminti, kad tam tikrą veiklą (pvz., kontrolės tinklus), kuri šiuo metu finansuojama Sveikatos veiksmų programos lėšomis, ateityje administruos ir finansuos ELPKC.

Turint omenyje tai, kad 3b eilutės rezervas labai mažas, artimiausiais metais bus nedaug galimybių siūlyti finansinių pasekmių turinčias naujas politines iniciatyvas, susijusias su sveikatos, vartotojų apsaugos ir maisto saugos politikos kryptimi.

Kalbant apie 2007 m. biudžetą, Tabako fondo moksliniams tyrimams ir informavimo veiksams finansuoti lėšomis bus toliau finansuojama Komisijos kampanija prieš rūkymą („Help“ kampanija), kuriai skirta 13,5 mln. eurų. Ši suma šiek tiek mažesnė nei 2006 m dėl skaičiavimo metodo, pagrįsto tam tikros tabako gamintojams mokamų išmokų procentinės dalies atskaitymu.

Palyginti su 2006 m., 1 eilutėje numatyta šiek tiek daugiau lėšų **Europos vaistų vertinimo agentūrai (angl. EMEA)**. Lėšos, skirtos naujai **Cheminių medžiagų agentūrai** įsteigti, atidėtos į rezervą tol, kol bus priimtas agentūrą įsteigiantis reglamentas.

PROCEDŪRA

Pavadinimas	2007 finansinių metų Europos Sąjungos bendrojo biudžeto projektas, III skirsnis. Komisija.
Procedūros numeris	2006/2018(BUD)
Atsakingasis komitetas	BUDG
Nuomonę pateikė: Paskelbimo plenariniame posėdyje data	ENVI
Glaudesnis bendradarbiavimas - pranešimo plenarinėje sesijoje data	
Nuomonės referentas (-ė): Paskyrimo data	Jutta D. Haug 23.1.2006
Ankstesnis pranešėjas (-a)	Jutta D. Haug
Svarstymas komitete	6.7.2006
Priėmimo data	13.9.2006
Galutinio balsavimo rezultatai	+: 38 -: 0 0: 0
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Adamos Adamou, Georgs Andrejevs, Liam Aylward, Irena Belohorská, John Bowis, Chris Davies, Avril Doyle, Mojca Drčar Murko, Anne Ferreira, Matthias Groote, Françoise Grossetête, Dan Jørgensen, Christa Klauß, Eija-Riitta Korhola, Peter Liese, Jules Maaten, Linda McAvan, Marios Matsakis, Vittorio Prodi, Dagmar Roth-Behrendt, Guido Sacconi, Karin Scheele, Horst Schnellhardt, Richard Seeber, Kathy Sinnott, Bogusław Sonik, Antonios Trakatellis, Thomas Ulmer, Anja Weisgerber
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavęs (-ę) pavaduojantis (-ys) narys (-iai)	Giovanni Berlinguer, Milan Gaľa, Vasco Graça Moura, Rebecca Harms, Jutta D. Haug, Erna Hennicot-Schoepges, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Miroslav Mikolášik, Frithjof Schmidt
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavęs (-ę) pavaduojantis (-ys) narys (-iai) (178 straipsnio 2 dalis)	
Pastabos (pateikiamos tik viena kalba)	