

EIROPAS PARLAMENTS

2004



2009

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja

2006/2018(BUD)

13.9.2006

ATZINUMS

Sniegusi Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja

Budžeta komitejai

par Eiropas Savienības 2007. finanšu gada vispārējā budžeta projektu
(C6-0000/2006 - 2006/2018(BUD))

III iedaļa — Komisija

Atzinumu sagatavoja: *Jutta D. Haug*

PA_NonLeg

IEROSINĀJUMI

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Budžeta komiteju rezolūcijas priekšlikumā iekļaut šādus ierosinājumus:

1. atzīmē, ka jaunās daudzgadu finanšu shēmas praktiskā ietekme jau ir redzama 2007. gada provizoriskajā budžeta projektā; atzīmē, ka vērā ņemams uzdevums ir politisko mērķu saskaņošana ar finanšu shēmā atvēlētajiem līdzekļiem; prasa, lai dalībvalstis, ņemot vērā ierobežoto finanšu shēmu īpaši vides, patērētāju veselības un pārtikas nekaitīguma jomā, pilnībā izmantotu iespējas valsts līmenī un novērstu iespējamās nepilnības;
2. uzskata, ka īpašas bažas rada situācija tādās politikas jomās kā sabiedrības veselība un pārtikas nekaitīgums, par kurām atbildīgās aģentūras – Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestāde (*EFSA*) un Eiropas Slimību profilakses un kontroles centrs (*ECDC*) vēl tikai veidojas, un to izveidei tiek izmantota lielākā daļa pieejamo līdzekļu, atstājot jaunajai veselības programmai mazāk līdzekļu nekā 2006. gadā; pauž nožēlu par to, ka Komisija nav ņēmusi vērā pirmajā veselības programmas lasījumā Parlamenta pausto nostāju, ka programmai jāpiešķir finansiāla un politiska prioritāte, tomēr atzīst, ka 3.b pozīcijai atvēlētais nelielais līdzekļu daudzums rada ierobežojumus;
3. norāda uz nesamērību, ko radījusi Komisija pēc vienošanās par jauno Eiropas Savienības daudzgadu finanšu shēmu, sadalot 3.b izdevumu kategorijas līdzekļus starp veselības aprūpes programmu un citiem tās pašas kategorijas pasākumiem, kas neatbilst prioritāšu noteikšanas, samērīguma un taisnīga sadalījuma pamatprincipiem,
4. norāda uz būtiskām piešķirtā finansējuma atšķirībām starp sākotnējo Komisijas priekšlikumu veselības aprūpes programmai (EUR 969 miljoni) un tās grozīto priekšlikumu (EUR 365,6 miljoni), kuras atbilst samazinājumam 62 % apmērā, turklāt netiek ņemta vērā Eiropas Parlamenta pirmajā lasījumā paustā nostāja, saskaņā ar kuru tas, pat apzinoties ierobežoto finansējumu, pieprasīja līdzekļu palielinājumu veselības aprūpes programmai 55 % apmērā, t.i., līdz EUR 1,5 miljardiem;
5. prasa pārskatīt līdzekļu sadalījumu, lai palielinātu finansējumu veselības aprūpes programmai, tādējādi sedzot izdevumus vajadzībām, kas radušās saistībā ar Savienības paplašināšanos un uzdevumiem šajā jomā;
6. vērš uzmanību uz problēmu, kas saistīta ar decentralizētajām aģentūrām, kurām ir tiesības uz pienācīgu finansējumu, lai tās spētu pildīt savus uzdevumus, taču tajā pašā laikā citām Kopienas darbībām atliek aizvien mazāk un mazāk līdzekļu; lai izvairītos no darbības pārklāšanās un panāktu, ka nepieciešamie uzdevumi tiek veikti pēc iespējas rentablā un racionālā veidā, aicina rūpīgi izvērtēt aģentūru uzdevumus, darbības, ko veic Komisija, un darbības, ko finansē ar daudzgadu programmu līdzekļiem; norāda, ka ieņēmumi no nodevām par administratīvajiem izdevumiem, kas saistīti ar atļauju izsniegšanu, varētu nodrošināt daļu no aģentūru finansējuma;
7. norāda uz to, ka nesen pieņemtie (pediatrijā lietojamās zāles) un izstrādes stadijā esošie tiesību akti (uzlabotas terapijas zāles), kā arī jaunie politikas virzieni, piemēram pandēmiju politika palielinās Eiropas Zāļu novērtēšanas aģentūras (*EMA*) darba apjomu

un uzdevumu skaitu; uzsver, ka aģentūrai jāatvēr pieņācīgi finanšu resursi, lai tā spētu veikt jaunus uzdevumus;

8. uzskata, ka Eiropas Zāļu aģentūras (*EMEA*) kopējo budžetu 2007. gadam vajadzētu palielināt, lai aģentūra varētu īstenot jaunās tiesību normas attiecībā uz zālēm bērniem, kas stājas spēkā 2006. gada beigās un nav ņemtas vērā Komisijas priekšlikumā 2007. gadam;
9. atzinīgi vērtē to, ka aizvien lielāka uzmanība tiek veltīta rūpju par vidi iekļaušanai citās politikas jomās, sevišķi 1. a izdevumu kategorijā (pētniecības programmas un konkurētspējas un jauninājumu programmas ekojauninājumu pasākumi) un 4. izdevumu kategorijā (vides un dabas resursu izlgtspējīgas pārvaldības tematiskā programma); cer sagaidīt taustāmus šīs pieejas rezultātus; atzīmē, ka šīs pieejas dēļ nevajadzētu samazināt vides politikas finansējumu; mudina Vides ģenerāldirektorātu strādāt ciešā sadarbībā ar citiem ģenerāldirektorātiem, lai nodrošinātu, ka pilnībā tiek izmantotas politiku integrēšanas un sinerģijas iespējas;
10. prasa, lai vides kritēriju ņemtu vērā visās publiskā pasūtījuma procedūrās Kopienas apropriācijām, piemēram, uzaicinājumos uz konkursu un līgumu piešķiršanā;
11. aicina Komisiju sagatavot ziņojumu par tās centieniem, lai palielinātu informētību par Sesto vides rīcības programmu, kā arī par Komisijas tematiskajām stratēģijām, kas ir saistītas ar šo programmu.

ĪSS PAMATOJUMS

2007. gads būs pirmais gads, kad darbosies jaunā septiņu gadu finanšu shēma, par ko Eiropas Parlaments un Padome panāca vienošanos aprīlī. Vienošanās materiālie rezultāti atspoguļojas 2007. gada provizorisksajā budžeta projektā. Neraugoties uz to, ka šī vienošanās, kaut to jau no paša sākuma uzskatīja par nepilnīgu, guva plašu konsensu, ir skaidrs, ka tās praktiskās sekas radīs nopietnas bažas.

Kaut savādāk, bet tā skar arī vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma politiku. Jaunajā finanšu shēmā **vides** politika ir ierindota 2. izdevumu kategorijā pie lauksaimniecības, lauku attīstības un zivsaimniecības. Lielākās praktiskās izmaiņas ir tādas, ka virkne esošo instrumentu un iniciatīvu (*LIFE*, NVO finansēšanas, *Forest Focus*, politikas īstenošanas un attīstības atbalsta budžeta pozīcijas) ir apkopotas vienā programmā – *Life+*. Turklāt pašreizējās civilās aizsardzības un jūras piesārņojuma programmas ir iekļautas jaunajā Ātrās reaģēšanas un gatavības instrumentā). Trešais jauninājums ir lielākās daļas ārējo darbību (piemēram, pašreizējās trešām valstīm paredzētās *Life* programmas) pārcelšana uz instrumentiem, ko pārvalda par ārpolitiku atbildīgie ģenerāldirektori.

Raugoties no finansējuma viedokļa, vides politikai atvēlēto līdzekļu apjoms nedaudz palielināsies – 2007. gadā tas būs par 7 % lielāks nekā 2006. gadā. Taču ievērojams palielinājums, rezervējot *LIFE+* līdzekļus *Natura 2000* īstenošanai, uz ko Parlaments cerēja pirmajā lasījumā, nav noticis. Parlamentam nācās parūpēties par to, lai *Natura 2000* finansējums tiktu integrēts kohēzijas un lauku attīstības fondos. Tagad atbildība un gala lēmums par to, cik daudz ES finansējuma atvēlēt *Natura 2000* finansēšanai, ir katras dalībvalsts ziņā. Vides mērķu integrācija citās politikas jomās ir ļoti svarīgs princips. Taču tas nenotiks automātiski, bez politiskas gribas, jo vides konkurentes cīņā par līdzekļiem ir citas politiskās prioritātes. Tas pats zināmā mērā attiecas arī uz 4. izdevumu kategorijas pētniecības, konkurētspējas un jauninājumu programmas ekojauninājumu pasākumiem un starptautiskajiem pasākumiem.

Veselība un pārtikas nekaitīgums ir iekļauti 3.b izdevumu kategorijā, kas jaunajā finanšu shēmā ir vismazākā izdevumu kategorija. Atšķirībā no dalībvalstu pozīcijas 2005. gada decembra sarunās par finanšu plāniem, kas nozīmētu piešķirt nepietiekamu finansējumu šīs izdevumu kategorijas pasākumiem, Parlamentam sarunās ar Padomi, kas notika pavasarī, izdevās situāciju nedaudz uzlabot. Taču ar panākto finansējuma palielinājumu tik tikko pietiek, lai saglabātu veselības un pārtikas nekaitīguma politikas finansējumu pašreizējā līmenī, kas jau tā ir pieticīgs. 2007. gadā situācija būs sliktāka kā jebkad iepriekš. Vislielākā cietēja būs veselības programma, lai gan Parlaments pirmajā lasījumā iestājās par ievērojamu tās finansējuma palielināšanu, tādējādi skaidri norādot, ka tā ir politiska prioritāte. Pārsteidzošā kārtā, salīdzinot ar sākotnējo Komisijas priekšlikumu kopējai veselības un patērētāju aizsardzības politikas programmai 2007.–2013. gadam, pašreizējā priekšlikumā veselības programmai paredzētā finansējuma samazinājums ir lielāks nekā patērētāju aizsardzības finansējuma samazinājums. Sākotnējā priekšlikumā veselības un patērētāju aizsardzības programmu finansējuma proporcija bija 80/20, taču tagad, kad programma sadalīta divās atsevišķās programmās, attiecība ir 70/30. Tas nozīmē, ka 2007. gadā veselības programmas finansējums būs mazāks nekā šogad (EUR 40 miljoni, nevis EUR 55,4 miljoni).

Jāpiebilst, ka par abām jomām atbildīgajām aģentūrām – Eiropas Pārtikas nekaitīguma

iestādei (*EFSA*) un Eiropas Slimību profilakses un kontroles centram (*ECDC*), kuras vēl tikai veidojas, 2007. gadā tiks tērēti 57 % no veselībai, patērētāju aizsardzības politikai un pārtikas nekaitīguma politikai atvēlētā finansējuma, bet visā laika posmā no 2007. līdz 2013. gadam – 60 % no šai politikai jomai atvēlētā finansējuma. Pat ņemot vērā šos skaitļus, atvēlētās summas var uzskatīt par pietiekamām tikai pašu nepieciešamāko vajadzību segšanai. Jāpatur prātā, ka dažus pasākumus, ko pašlaik finansē no veselības rīcības programmas līdzekļiem (piemēram, uzraudzības tīkli), turpmāk pārraudzīs un finansēs *ECDC*.

Tā kā 3.b izdevumu kategorijas apjoms ir ļoti neliels, tuvāka gadu laikā veselības, patērētāju aizsardzības un pārtikas nekaitīguma jomā būs ierobežotas iespējas veidot tādas jaunas politiskas iniciatīvas, kurām ir nepieciešami līdzekļi.

Kas attiecas uz 2007. gada budžetu, Tabakas izpētes un informācijas fonds no saviem līdzekļiem atvēlēs EUR 13,5 miljonus Komisijas pretsmēķēšanas kampaņas („Palīdzības” kampaņas) finansēšanai. Summa ir nedaudz mazāka nekā 2006. gadā, jo aprēķini tiek veikti, balstoties uz tabakas ražotāju piemaksu procentu uzkrājumiem.

Finansējums **Eiropas Zāļu novērtēšanas aģentūrai (*EMA*)** 1. izdevumu kategorijā ir nedaudz lielāks nekā 2006. gadā. Līdzekļi **Ķīmikāliju aģentūras** izveidei ir iekļauti rezervē, gaidot, kad tiks pieņemta regula, ar kuru šo aģentūru izveido.

PROCEDŪRA

Virsraksts	Eiropas Savienības 2007. finanšu gada vispārējā budžeta projekts – III iedaļa — Komisija
Procedūras Nr.	2006/2018(BUD)
Komiteja, kas atbildīga par jautājumu	BUDG
Atzinumu sniedza Datums, kad paziņoja plenārsēdē	ENVI
Ciešāka sadarbība – datums, kad paziņoja plenārsēdē	
Atzinumu sagatavoja Iecelšanas datums	<i>Jutta D. Haug</i> 23.1.2006
Aizstātais(-ā) atzinuma sagatavotājs(-a)	<i>Jutta D. Haug</i>
Izskatīšana komitejā	6.7.2006
Pieņemšanas datums	13.9.2006
Galīgā balsojuma rezultāti	+: 38 –: 0 0: 0
Deputāti, kas bija klāt galīgajā balsojumā	<i>Adamos Adamou, Georgs Andrejevs, Liam Aylward, Irena Belohorská, John Bowis, Chris Davies, Avril Doyle, Mojca Drčar Murko, Anne Ferreira, Matthias Grootte, Françoise Grossetête, Dan Jørgensen, Christa Klauß, Eija-Riitta Korhola, Peter Liese, Jules Maaten, Linda McAvan, Marios Matsakis, Vittorio Prodi, Dagmar Roth-Behrendt, Guido Sacconi, Karin Scheele, Horst Schnellhardt, Richard Seeber, Kathy Sinnott, Bogusław Sonik, Antonios Trakatellis, Thomas Ulmer, Anja Weisgerber</i>
Aizstājējs(-i), kas bija klāt galīgajā balsojumā	<i>Giovanni Berlinguer, Milan Gal'a, Vasco Graça Moura, Rebecca Harms, Jutta D. Haug, Erna Hennicot-Schoepges, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Miroslav Mikolášik, Frithjof Schmidt</i>
Aizstājējs(-i) (178. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsojumā	
Piezīmes (informācija pieejama tikai vienā valodā)	