

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Põllumajanduse ja maaelu arengu komisjon

2006/2018(BUD)

12.9.2006

ARVAMUS

Esitaja: põllumajanduse ja maaelu arengu komisjon

Saaja: eelarvekomisjon

Euroopa Liidu 2007. eelarveaasta üldeelarve projekt
(C6-0000/2006 - 2006/2018(BUD))

III jagu — komisjon

Arvamuse koostaja: Marc Tarabella

PA_NonLeg

ETTEPANEKUD

Põllumajanduse ja maaelu arengu komisjon palub vastutaval eelarvekomisjonil lisada oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. rõhutab, et 2007. aasta on pöördelise tähtsusega, kuna nimetatud aastal kohaldatakse reformitud ühist põllumajanduspoliitikat esimest korda täiel määral (eelkõige kehtib see piimandussektori kohta) ning hakatakse ellu viima suhkrureformi; lisab, et 2007 on ka esimene eelarveaasta, mis hõlmab Rumeeniat ja Bulgaariat; rõhutab, et finantsmõju piirneb siiski turgudega seotud kuludega, kuna mõju otsetoetustele ei ole tunda enne 2008. aastat;
2. avaldab kahetsust, et üksnes raamatupidamislikel põhjustel, ilma põllumajanduse tuleviku selge ühtse nägemuseta ning võtmata arvesse Euroopa Parlamendi väljendatud prioriteete, vähendas nõukogu turgudega seotud kulusid lineaarselt ja ulatuslikult 525 miljoni euro võrra; usub, et nimetatud vähendamine on turu- ja sissetulekutoetuste maksimumsummade kasvu 2013. aastani kindlaks määranud Brüsseli Euroopa Ülemkogu järelduste kaudne küsimuse alla seadmine;
3. usub, et otsus vähendada põllumajandusele ettenähtud summasid ei põhine mingil selgel nägemusel ning nõuab seega esialgse eelarveprojekti ridade taastamist;
4. tuletab meelde, et kui Euroopa Ülemkogu kokkulepe näeb perioodiks 2007–2013 ette kasvu euro jooksevhindades 1% aastas, on see tegelikult juba vähendamine (eeldades, et inflatsioon on 2% või suurem), kusjuures tuleb arvesse võtta kahte uut suure põllumajandussektoriga liikmesriiki;
5. tunneb heameelt, et 2007. aasta eelarveks ei olnud vaja kasutada finantsdistsipliini mehhanismi, mis näeb ette otsetoetuste vähendamise (ilma 5000 euro suuruse künniseta) juhul, kui tekib eelarve aastaste ülemäärade ületamise oht; märgib, et eelkõige tooks see kahju väikestele pereettevõtetele; palub siiski komisjonil tulevikus Euroopa Parlamenti piirimäärade ületamise ohtudest eelarvemenetluse võimalikult varases etapis teavitada;
6. avaldab kahetsust, et hoolimata maapiirkondade majanduse ümberkorraldamise, ajakohastamise ja mitmekesistamise olulistest vajadustest ja uute ülesannete määramisest, on maaelu arengu jaoks eraldatud vahendid 27 liikmest koosnevas liidus tegelikult väiksemad kui 25 liikmest koosnevas liidus;
7. taunib asjaolu, et toetuste kohustusliku ümbersuunamise summad, mis vastavalt 2003. aasta reformile peaksid endast kujutama lisatoetust maaelu arengule, katavad tegelikult (vaid osaliselt) eelarve kärpeid;
8. soovib, et vastavalt Euroopa Parlamendi 7. juuni 2005. aasta õigusloomega seotud resolutsioonile ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu määrus Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) toetuse kohta maaelu arengule¹ kasutataks toetuste kohustuslikul ümbersuunamisel vabanenud summasid I ja I telje projektideks, eelkõige noorte põllumajandustootjate ja kõige ebasoodsamate piirkondade toetamiseks (välja arvatud maksed, mis on seotud NATURA 2000ga);
9. märgib, et EAFRD loomisega ei ole enam võimalik saada eelarve osas summade jaotust

¹ ELT C 124 E, 25.5.2006, lk 191.

maaelu arengu meetmete kategooriate kaupa, nagu varem EAGGF tagatisrahastuga seotud maaelu arengu meetmete puhul; palub seega komisjonil esitada iga kuue kuu järel põllumajanduse ja maaelu arengu komisjonile aruande EAFRDga seotud kulutuste tegemise kohta riigi ja kategooria kaupa;

10. lükkab tagasi komisjoni ettepaneku jätta liikmesriikidele võimalus eraldada maaelu arengu rahastamiseks kuni 20% esimese samba raames kogutavast summast, kuna see on vastuolus Euroopa Parlamendi eelarvealaste eelisõigustega ning see võib kujutada endast ühise põllumajanduspoliitika riiklikule tasandile tagasiviimise algust; väljendab samuti muret selliste meetmete rakenduseeskirjade pärast, mis võivad vältida maaelu arenguks tehtavate kulutuste kaasfinantseerimise eeskirju; palub seega komisjonil esimese ja teise lugemise vahepeal Euroopa Parlamenti teavitada, mida ta kavatses ette võtta Euroopa Parlamendi eelarvealaste eelisõiguste rikkumise osas aastaeelarvete väljatöötamisel ja kas ettepanek toetuste vabatahtlikeks ümbersuunamiseks avaldab mõju kulude liigendusele, mis on määratletud institutsioonidevahelise 17. mai 2006. aasta kokkuleppe (Euroopa Parlamendi, Nõukogu ja Komisjoni vahel eelarvedistsipliini ja usaldusväärse finantsjuhtimise kohta) III lisas¹, kuna see näeb ette kohustuslike kulude vähendamist ja mittekohustuslike kulude suurendamist; juhib tähelepanu asjaolule, et see võib avaldada mõju maksimaalse kasvumäära arvutusele, millega arvutatakse ja tagatakse mittekohustuslike kulude määr aastaeelarvetes, mille osas Euroopa Parlamendil on üldjuhul otsustusõigus;
11. rõhutab, et perioodi 2007–2013 finantsraamistiku uue struktuuri tõttu ei eksisteeri enam esimest ja teist sammast, mis olid varem rubriigid 1 A ja 1 B, ning need on praegu koondatud rubriigi 2 alla; märgib, et sellega avaneb võimalus ümberpaigutamiseks otsetoetuste ja turgudega seotud kulude ning maaelu arengu meetmete vahel; on seisukohal, et endises esimeses sambas kasutamata jäänud summade ülekandmist endise teise samba alla ei ole enam võimalik takistada ja palub seega nimetatud ülekandmist teostada pärast 2007. aasta eelarveperioodi lõppu;
12. usub, et sidususe ja kooskõla saavutamiseks, eelkõige ülekaalususega võitlemise teel tervishoiu valdkonnas tehtavate jõupingutustega, tuleb teha konkreetseid jõupingutusi puu- ja köögiviljade tarbimise tõeliseks propageerimiseks; palub (pidades endiselt silmas kooskõla tervishoiupoliitikaga) suurendada jõupingutusi, et propageerida piima ja mee tarbimist, eelkõige koolilaste hulgas; taunib seetõttu komisjoni ja nõukogu kärpeid koolide piimaprogrammides 2007. aasta esialgses eelarveprojekti ja eelarveprojekti ning on seisukohal, et punkti 05 02 12 08 assigneeringud tuleks tõsta 2006. aasta eelarvega samale tasemele;
13. avaldab kahetsust kärpete üle propageerimist käsitlevates eelarveridades, arvestades, et propageerimine, eelkõige kvaliteettoodete propageerimine saab oluliseks turuosa säilitamisel ja taastamisel ning arvestades, et propageerimist käsitlevatele meetmetele tuleks anda kesksem roll ühises reformitud põllumajanduspoliitikas, mis peab oluliseks turule orienteeritust; palub seetõttu säilitada nimetatud eelarveridadele eraldatud summad vähemalt 2006. aasta tasemel;
14. võttes arvesse kodulinnuliha- ja munaturu toetamise erimeetmete uusi reguleerivaid eeskirju, palub eraldada eelarvereele, millele praegu ei ole summat ette nähtud (p.m.), piisav summa 2007. aasta kulude katmiseks;

¹ ELT C 139, 14.6.2006, lk 1.

15. usub, et piimandussektori rahastamiseks, eelkõige tagasimakseteks ettenähtud assigneeringud, ei vasta tegelikele vajadustele ning palub seetõttu kanda vastavatele eelarveridadele realistlikud summad;
16. on seisukohal, et seoses vaesuse kasvuga Euroopa Liidus tuleb tugevdada enim puudustkannatavatele isikutele mõeldud programme; usub, et kuigi Euroopa Liidust väljaspool globaalsel tasandil vaesus väheneb, on vajadused (eelkõige toidu osas) jätkuvalt suured ning seetõttu on vaja edastada selge poliitiline solidaarsuse sõnum toiduabile mõeldud eelarveridade piisava suurendamise kaudu;
17. avaldab kahetsust komisjoni ja nõukogu kärbeta üle artikli 05 08 06 osas, mis on seotud ühise põllumajanduspoliitikat käsitleva teavitustegevusega, ning on seisukohal, et assigneeringuid tuleks tõsta 2006. aasta eelarve tasemele;
18. on seisukohal, et uue finantsraamistiku ja 2007. aasta eelarve kontekstis tuleb leida võimalusi ja vajalikke rahalisi vahendeid peretalumajapidamise toetamiseks ning edendamiseks; nõuab tungivalt, et komisjon esitaks sellekohase ettepaneku;
19. rõhutab ühise põllumajanduspoliitika reformi vajadust, mis viib põllumajandustoetuste ülemäärade tõelise muutmise ja piiramiseni, tagades toetuste võrdse jaotamise tootjate, toodangu ja riikide vahel;
20. usub, et võttes arvesse teatud otsetoetuste olulisust, tuleb neid toetuste 4% ümbersuunamise mõju kõrvaldamiseks suurendada ja kirjendada eelarvesse summad, mis vastavad komisjoni prognoositud vajadustele, enne kui tehakse toetuste ümbersuunamisega seotud kärpeid;
21. soovib säilitada teavitustegevuse rahastamiseks eraldatud summa, kuna kahe uue liikmesriigi liitumise tõttu, kelle jaoks põllumajandus on endiselt väga oluline, vajadused ei vähene, vaid suurenevad;
22. palub teha suuremaid jõupingutusi loomade heaolu ja tervishoidu käsitleva teabe ning nende edendamise valdkonnas, et ühelt poolt ergutada tarbijaid valima loomade heaolu kekse põllumajanduse toodangut ja teiselt poolt vältida psühhooside kujunemist, nagu me nägime linnugripi puhul, ning sellest tingitud nõudluse järsku langust teatud liikmesriikides;
23. nõuab tungivalt, et komisjon ja nõukogu näeksid ette piisavad vahendid loomahaiguste vaktsiinide uuringuteks ja tootmiseks, eelkõige seoses varem tundmatute viirusetüüpide ilmumisega Euroopa Liitu;
24. palub suurendada assigneeringuid imporditavate toiduainete kontrolli tugevdamiseks, et määrata kindlaks, kas need on vastavuses liidu kõikide olemasolevate tootmistingimustega ja kas need on korrektselt märgistatud, eelkõige tarbijate teavitamiseks toiduainete päritolu kohta;
25. rõhutab, et põllumajandussektoril võib olla oluline roll loodusmaastike ja keskkonna kaitsmisel ning taastuva energia tootmisel; nõuab seetõttu tungivalt, et komisjon ja nõukogu toetaksid katseprojekti käivitamist, mille eesmärk on uurida, missuguseid meetmeid tuleks võtta, et suurendada põllumajandus- ja aiandussektori energiatõhusust;
26. avaldab kahetsust Maailma Kaubandusorganisatsiooni läbirääkimiste peatamise üle; avaldab samuti kahetsust asjaolu üle, et Euroopa Liit ei ole siiani suutnud teha edusamme Euroopa mittekaubandusküsimuste (mida kirjeldati mandaadis, mille Euroopa Ülemkogu

andis komisjonile) tunnustamisel; märgib, et mittekaubandusküsimuste tunnustamine võib tulevikus tuua kaasa põllumajanduseelarve märkimisväärse kokkuhoiu, kuna sel juhul ei oleks vaja maksta ühenduse teatud õigusaktide järgimiseks hüvitist.

MENETLUS

Pealkiri	Euroopa Liidu 2007. eelarveaasta üldeelarve projekt – III jagu - komisjon		
Menetluse number	2006/2018(BUD)		
Vastutav komisjon	BUDG		
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	AGRI		
Tõhustatud koostöö – istungil teada andmise kuupäev	--		
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Marc Tarabella 29.11.2005		
Endine arvamuse koostaja	--		
Arutamine parlamendikomisjonis	30.5.2006	21.6.2006	12.9.2006
Vastuvõtmise kuupäev	12.9.2006		
Lõpphääletuse tulemused	+: 33	–: --	0: --
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Marie-Hélène Aubert, Peter Baco, Thijs Berman, Niels Busk, Luis Manuel Capoulas Santos, Giuseppe Castiglione, Joseph Daul, Albert Deß, Carmen Fraga Estévez, Duarte Freitas, Jean-Claude Fruteau, Lutz Goepel, Bogdan Golik, Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf, Elisabeth Jeggle, Heinz Kindermann, Stéphane Le Foll, Kartika Tamara Liotard, Albert Jan Maat, Mairead McGuinness, Rosa Miguélez Ramos, Neil Parish, María Isabel Salinas García, Agnes Schierhuber, Csaba Sándor Tabajdi, Marc Tarabella, Kyösti Virrankoski, Janusz Wojciechowski		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	María del Pilar Ayuso González, Bernadette Bourzai, Ilda Figueiredo, Jan Mulder, Armando Veneto		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)	--		
Märkused (andmed on kättesaadavad ainult ühes keeles)	--		