

EIROPAS PARLAMENTS

2004



2009

Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja

2006/2018(BUD)

12.9.2006

ATZINUMS

Sniegusi Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja

Budžeta komitejai

par Eiropas Savienības vispārējā budžeta projektu 2007. finanšu gadam
(C6-0000/2006 - 2006/2018(BUD))

III iedaļa – Komisija

Atzinumu sagatavoja: *Marc Tarabella*

PA_NonLeg

IEROSINĀJUMI

Lauksaimniecības un lauku attīstības komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Budžeta komiteju savā rezolūcijas priekšlikumā iekļaut šādus ierosinājumus:

1. uzsver, ka 2007. gads ir pārejas gads, jo tas būs pirmais gads, kad tiks pilnībā piemērota kopējā lauksaimniecības politikas (KLP) reforma, jo īpaši piena nozarē, un īstenota cukura nozares reforma; atzīmē, ka tas būs pirmais budžeta gads, kurā ietvers Rumāniju un Bulgāriju; pasvītro, ka šī fakta finansiālo ietekmi tomēr ierobežos tirgus izdevumi, jo ietekmi uz tiešā atbalsta pasākumiem nevarēs just ātrāk kā no 2008. gada;
2. izsaka nožēlu, ka, neesot skaidram kopīgam priekšstatam par lauksaimniecības nākotni un pamatojoties tikai uz grāmatvedības principiem, kā arī neņemot vērā Parlamenta noteiktās prioritātes, Padome veic strauju tirgus izdevumu lineāru samazinājumu EUR 525 miljonu apmērā; uzskata, ka šāda samazinājuma veikšana netiešā veidā apstrīd Briseles Eiropadomes secinājumus, kuros tika noteikts tirgus un ienākumu atbalstam pieejamo maksimālo summu palielinājums līdz 2013. gadam;
3. uzskata, ka plāna samazināt lauksaimniecībai paredzētās summas pamatā nav nekāda skaidra lauksaimniecības politikas redzējuma, un tāpēc prasa atjaunot provizoriskā budžeta pozīcijas;
4. atgādina, ka, ja Eiropadome vienojas par 1% palielinājumu gadā pašreizējās eiro cenās laika posmam no 2007. līdz 2013. gadam, tas jau nozīmē faktiski samazinājumu (ņemot vērā 2% vai lielāku inflāciju), turklāt pašreiz būtu jāņem vērā divas jaunās dalībvalstis ar būtisku lauksaimniecības nozares īpatsvaru;
5. ir gandarīts, ka attiecībā uz 2007. gada budžetu nebija jāizmanto finanšu disciplīnas mehānisms, kas paredz tiešā atbalsta samazināšanu (bez EUR 5000 robežas) gadījumos, kad pastāv draudi, ka varētu tikt pārsniegtas gada budžeta maksimālās robežas, jo šī mehānisma piemērošana būtiski kaitētu mazajām ģimenes saimniecībām; tomēr prasa, lai turpmāk Komisija iespējami agrāk budžeta apspriešanas grafikā informē Parlamentu par šāda apmēra budžeta pārsniegšanas draudiem;
6. pauž nožēlu, ka, lai gan ir vajadzīga būtiska ES lauksaimniecības nozares restrukturizācija, modernizācija un diversifikācija un lai gan tai ir paredzēti jauni uzdevumi, līdzekļi, kas pieejami 27 dalībvalstu ES lauksaimniecības nozares attīstībai, faktiski būs mazāki nekā 25 valstu ES paredzētie attiecīgie līdzekļi;
7. nosoda faktu, ka obligātās modulācijas līdzekļus, ko saskaņā ar 2003. gada reformu bija jāizmanto kā papildu atbalstu lauku attīstībai, faktiski izmanto, lai ļoti nepilnīgā veidā kompensētu budžeta līdzekļu samazinājumus;
8. vēlas, lai atbilstīgi Eiropas Parlamenta 2005. gada 7. jūnija normatīvajai rezolūcijai saskaņā ar Padomes priekšlikumu attiecībā uz atbalstu lauku attīstībai, ko sniedz Eiropas Lauksaimniecības fonds lauku attīstībai (*EAFRD*)¹, summas, kas atbrīvojušās obligātās modulācijas rezultātā, tiktu izmantotas I un II ass projektiem, jo īpaši jauno lauksaimnieku un mazāk labvēlīgo reģionu atbalstam, izņemot ar *NATURA 2000* saistītos maksājumus;

¹ OV C 124 E, 25.5.2006., 191. lpp.

9. atzīmē, ka līdz ar *EAFRD* izveidošanu turpmāk vairs nebūs iespējams iegūt budžeta līdzekļu sadalījumu pa lauku attīstības pasākumu kategorijām, kā tas agrāk bija iespējams attiecībā uz Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda lauku attīstības pasākumiem; tādēļ prasa Komisijai, lai tā ik pēc pusgada sagatavo ziņojumu Lauksaimniecības un lauku attīstības komitejai par izdevumiem, kas saistīti ar *EAFRD*, sniedzot sadalījumu pa valstīm un kategorijām;
10. noraida Komisijas priekšlikumu paredzēt dalībvalstīm iespēju izmantot līdz 20% no 1. pīlāram paredzētajiem līdzekļiem, lai finansētu lauku attīstību, jo tas ir pretrunā ar Parlamenta budžeta prerogatīvām un varētu nozīmēt KLP renacionalizācijas sākumu; pauž bažas arī par šāda pasākuma izpildes režīmu, kura gaitā varētu izvairīties no to noteikumu ievērošanas, kas reglamentē līdzfinansējumu attiecībā uz izdevumiem lauku attīstības jomā; tādēļ prasa, lai Komisija laika posmā starp pirmo un otro lasījumu Parlamentam paziņo, kādu nostāju tā plāno ieņemt attiecībā uz Parlamenta budžeta prerogātīvu pārkāpumiem gada budžetu izstrādes laikā un vai šis priekšlikums par patvaļīgu pielāgošanu neizraisa sekas attiecībā uz izdevumu klasifikāciju, kas noteikta III pielikumā Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas 2006. gada 17. maija Iestāžu nolīgumā par budžeta disciplīnu un pareizu finanšu pārvaldību¹, ņemot vērā to, ka tas nozīmē obligāto izdevumu samazinājumu un neobligāto izdevumu palielinājumu; norāda, ka tas varētu ietekmēt maksimālās palielinājuma likmes aprēķināšanu, ar kuras palīdzību aprēķina un nodrošina gada budžetos paredzēto neobligāto izdevumu apmēru, par ko Parlaments parasti pieņem galīgo lēmumu;
11. pasvīturo, ka saskaņā ar 2007.–2013. gada finanšu shēmas jauno struktūru pirmais un otrais pīlārs, kas iepriekš bija 1.A un 1.B izdevumu kategorijā, vairs nepastāv un pašlaik ir 2. izdevumu kategorijā; atzīmē, ka līdz ar to parādās iespēja pārceļt līdzekļus no tiešajam atbalstam un tirgus izdevumiem paredzētajiem līdzekļiem uz lauku attīstības pasākumiem paredzētajiem līdzekļiem un otrādi; uzskata, ka vairs nekas nekavē bijušā pirmā pīlāra neizmantotos līdzekļus pārvietot uz bijušo otro pīlāru, un tādēļ aicina veikt šādu pārvietošanu pēc 2007. finanšu gada beigām;
12. uzskata, ka konsekvences dēļ un saskaņā ar veselības aizsardzības jomā veiktajiem pasākumiem, jo īpaši cīņu pret aptaukošanos, īpašas pūles ir jāveltta tam, lai efektīvi veicinātu augļu un dārzeņu patēriņu; iesaka atbilstīgi veselības aizsardzības politikai lielākas pūles veltīt piena un medus patēriņa veicināšanai, jo īpaši skolnieku vidū; izsaka nožēlu, ka Komisija un Padome paredzēja skolu piena programmas līdzekļu samazinājumu 2007. gada provizorisksajā budžeta projektā un budžeta projektā, un uzskata, ka 05 02 12 08. budžeta pozīcijā ir jāparedz tāda paša apjoma līdzekļi kā 2006. gada budžetā;
13. izsaka nožēlu par līdzekļu samazinājumu veicināšanai paredzētajās budžeta pozīcijās, jo veicināšanas pasākumi, jo īpaši kvalitatīvu produktu patēriņa veicināšana, kļūst par būtisku faktoru attiecīgās tirgus daļas saglabāšanai vai atgūšanai, un reformētās KLP, kas vairāk orientēta uz tirgu, veicināšanas pasākumiem vajadzētu piešķirt centrālāku lomu; tādēļ aicina minēto pozīciju līdzekļu apmēru saglabāt vismaz 2006. gada līmenī;
14. ņemot vērā jaunus noteikumus par putnu gaļas un olu tirgus īpašiem atbalsta pasākumiem, aicina budžeta pozīcijā, kurai pašreiz (*p.m.*) nav piešķirti līdzekļi, paredzēt summu, kas ir pietiekama 2007. gada izdevumu segšanai;

¹ OV C 139, 14.6.2006., 1. lpp.

15. uzskata, ka piena nozarei paredzētās apropriācijas, jo īpaši kompensācijām paredzētās apropriācijas, ir pārāk nepietiekamas faktiskajām vajadzībām, un tādēļ aicina attiecīgajās budžeta pozīcijās iekļaut reālistiskas summas;
16. uzskata, ka, ņemot vērā aizvien pieaugošo nabadzību pat ES iekšienē, ir jāpastiprina programmas vismazāk aizsargāto iedzīvotāju atbalstam; uzskata arī, ka ārpus ES, pat ja nabadzība pasaules mērogā samazinās, joprojām pastāv būtiskas vajadzības, jo īpaši vajadzības pēc pārtikas, un tādēļ ir jādemonstrē skaidra politiska griba attiecībā uz solidaritāti, atbilstoši palielinot pārtikas palīdzībai paredzēto budžeta pozīciju līdzekļu apjomu;
17. pauž nožēlu par samazinājumiem, ko Komisija un Padome ir paredzējušas 05 08 06. pozīcijā attiecībā uz informācijas pasākumiem par KLP, un uzskata, ka minētie līdzekļi jāparedz tādā pašā apmērā kā 2006. gada budžetā;
18. uzskata, ka sakarā ar jaunas finanšu shēmas un 2007. gada budžeta sākumu ir jārod instrumenti un vajadzīgie finanšu līdzekļi ģimenes saimniecību atbalstam un veicināšanai; prasa, lai Komisija šajā nolūkā iesniedz priekšlikumu;
19. uzstāj, ka ir jāturpina KLP reforma, panākot lauksaimniecības atbalsta līdzekļu maksimālā apjoma pielāgošanu un ierobežošanu, lai garantētu to, ka atbalstu taisnīgi sadala ražotājiem, ražojumiem un valstīm;
20. uzskata, ka, ņemot vērā dažu tiešā atbalsta pasākumu svarīgumu, to līdzekļu apjoms ir jāpalielina, lai neitralizētu 4% modulācijas ietekmi, un budžetā jāiekļauj līdzekļi, kas atbilst Komisijas aprēķinātajām vajadzībām, pirms tā īsteno ar modulāciju saistīto samazinājumu;
21. iesaka saglabāt summu, kas paredzēta informācijas kampaņu finansēšanai, vēl jo vairāk tādēļ, ka divu tādu jaunu dalībvalstu pievienošanās, kurās lauksaimniecībai joprojām ir ļoti būtiska nozīme, drīzāk palielinās vajadzības nekā tās samazinās;
22. aicina veltīt papildu pūles patērētāju informēšanai un dzīvnieku labturības un veselības veicināšanai, lai, no vienas puses, sekmētu to, ka patērētāji izvēlas produktus, kas ražoti atbilstīgi dzīvnieku labturības prasībām, un, no otras puses, izvairītos no stihiskām situācijām, kādas radās saistībā ar putnu gripu un dažās dalībvalstīs vērojamo patēriņa kritumu;
23. prasa, lai Komisija un Padome paredz pietiekamus līdzekļus dzīvnieku slimību izpētei un vakcīnu izstrādāšanai pret tām, jo īpaši, ņemot vērā iepriekš nepazīstamu vīrusu tipu parādīšanos ES;
24. aicina palielināt apropriācijas, lai pastiprinātu ievestās produkcijas kontroli nolūkā pārbaudīt, vai minētā produkcija atbilst visiem ES spēkā esošajiem ražošanas nosacījumiem un vai tā ir pareizi marķēta, lai informētu patērētāju par produktu izcelsmi;
25. pasvītro, ka lauksaimniecības nozarei var būt svarīga loma dabas ainavu un vides saglabāšanā un atjaunojamās enerģijas ražošanā; tādēļ aicina Komisiju un Padomi atbalstīt izmēģinājuma projekta aizsākšanu, lai pētītu un izstrādātu pasākumus energoefektivitātes uzlabošanai lauksaimniecības un dārzkopības nozarē;
26. pauž nožēlu par Pasaules Tirdzniecības organizācijas sarunu pašreizējo pārtraukumu; pauž nožēlu arī par to, ka ES līdz šim nav spējusi panākt attīstību ar tirdzniecību tieši nesaistītu apsvērumu atzīšanā, kas paredzēti pilnvarās, ko Eiropadome piešķirusi

Komisijai; atzīmē, ka ar tirdzniecību tieši nesaistītu apsvērumu atzīšana varētu ļaut nākotnē ievērojami ietaupīt lauksaimniecības budžeta līdzekļus, jo vairs nebūtu vajadzīgas kompensācijas saistībā ar atbilstību noteiktām Kopienas tiesību aktu normām.

PROCEDŪRA

Virsraksts	Eiropas Savienības vispārējā budžeta projekts 2007. finanšu gadam - III iedaļa – Komisija		
Procedūras Nr.	2006/2018(BUD)		
Komiteja, kas atbildīga par jautājumu	BUDG		
Atzinumu sniedza Datums, kad paziņoja plenārsēdē	AGRI		
Ciešāka sadarbība – datums, kad paziņoja plenārsēdē	--		
Atzinumu sagatavoja Iecelšanas datums	<i>Marc Tarabella</i> 29.11.2005		
Aizstātais(-ā) atzinuma sagatavotājs(-a)	--		
Izskatīšana komitejā	30.5.2006	21.6.2006	12.9.2006
Pieņemšanas datums	12.9.2006		
Galīgā balsojuma rezultāti	+: 33	–: --	0: --
Deputāti, kas bija klāt galīgajā balsojumā	<i>Marie-Hélène Aubert, Peter Baco, Thijs Berman, Niels Busk, Luis Manuel Capoulas Santos, Giuseppe Castiglione, Joseph Daul, Albert Deß, Carmen Fraga Estévez, Duarte Freitas, Jean-Claude Fruteau, Lutz Goepel, Bogdan Golik, Friedrich-Wilhelm Graefe zu Baringdorf, Elisabeth Jeggle, Heinz Kindermann, Stéphane Le Foll, Kartika Tamara Liotard, Albert Jan Maat, Mairead McGuinness, Rosa Miguélez Ramos, Neil Parish, María Isabel Salinas García, Agnes Schierhuber, Csaba Sándor Tabajdi, Marc Tarabella, Kyösti Virrankoski, Janusz Wojciechowski</i>		
Aizstājējs(-i), kas bija klāt galīgajā balsojumā	<i>María del Pilar Ayuso González, Bernadette Bourzai, Ilda Figueiredo, Jan Mulder, Armando Veneto</i>		
Aizstājējs(-i) (178. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsojumā	--		
Piezīmes (informācija pieejama tikai vienā valodā)	--		