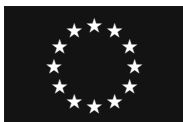


EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Põhiseaduskomisjon

2006/2087(INI)

5.10.2006

ARVAMUS

Esitaja: põhiseaduskomisjon

Saaja: kultuuri- ja hariduskomisjon

Valge raamat Euroopa teabevahetuspoliitika kohta
(2006/2087 (INI))

Arvamuse koostaja: Gérard Onesta

ETTEPANEKUD

Põhiseaduskomisjon palub vastutaval kultuuri- ja hariduskomisjonil lisada oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. väljendab heameelt valge raamatu esitamise üle ja toetab komisjoni kavatsust muuta teabevahetuspoliitika iseseisvaks poliitikavaldkonnaks, millel on oma sisu;
2. väljendab heameelt komisjoni seisukoha üle, et teabevahetus ja selle sisu on lahutamatud ning et teabevahetus peab olema kahe-suunaline protsess, mis tähendab ka kodanike ärakuulamist, kuid avaldab kahetsust selle üle, et need valge raamatu alguses kinnitatud põhimõtted ei ole leidnud praktilist väljundit; palub seetõttu komisjonil täpsustada, kuidas ta kavatseb kodanike arvamust arvesse võtta, ning soovib selleks kaasata teabevahetuspoliitikasse ka teiste institutsioonide võimalikud algatused, näiteks kodanikuühiskonna esindajatega suhtlemist vahendav organ "Agora", mille parlament on otsustanud asutada;
3. märgib, et teabevahetuspoliitika ei saa olla tõhus, kui ei teata täpselt, millised on lüngad Euroopa Liidu kodanike teadmistes, puudutagu need siis ühenduse tegevuse sisulist külge või tegevuse elluviimist võimaldavaid institutsioone ja menetlusi; palub seega teha Eurobaromeetri teenistustele ülesandeks viia läbi konkreetne ja põhjalik arvamusküsitlus, mille abil oleks võimalik hinnata täpselt ühenduse kodanike informeerituse taset, liigitades kodanikud nende päritoluriigi, ühiskondliku ja ametialase seisundi ning poliitilise suundumuse põhjal;
4. rõhutab Euroopa tulevikku käsitlevate parlamentidevaheliste foorumite korraldamise olulisust ja märgib, et üks foorum toimub seoses Rooma lepingute 50. aastapäevaga; palub Euroopa teabevahetuspoliitikat silmas pidades võtta arvesse Euroopa elanikkonna esindajate vahel toimunud arutelusid;
5. toetab uue institutsioonidevahelise vahendi koostamise idee uurimist, mis oleks liikmesriikidele osalemiseks avatud ja mis määratleks Euroopa teabevahetuspoliitika põhimõtted; on siiski seisukohal, et selle vahendi täpset vormi – harta või tegevusjuhend – tuleb hoolikalt analüüsida nii kodanikele antavate "garantiide" kui ka institutsioonide ja liikmesriikide võetavate kohustuste seisukohalt;
6. tuletab meelde, et põhiõiguste hartas on kodanike teabealased õigused juba määratletud ja et võimalik uus vahend peab austama parlamendi kui valitud organi eelisõigusi ning eelkõige õigust pöörduda vabalt kõigi liidu kodanike poole; palub parlamendi põhiseaduskomisjonil analüüsida sellise institutsioonidevahelise vahendi võimalikku vormi ja sisu;
7. rõhutab, et teabevahetuspoliitika peab arvestama Euroopa asjade "oma tempot", mis sageli ei lange kokku liikmesriikide poliitilise tegevuskavaga, ning et see ei saa tegelikult areneda väljaspool Euroopa Liidu konkreetseid poliitikavaldkondi ja meetmeid, millel on omaette ajakava; on seega seisukohal, et komisjon, nõukogu ja parlament peavad leppima kokku Euroopa üldsusele tõenäoliselt eriti huvipakkuvate oluliste valdkondade käsitlemise ajakava

osas, et keskendada oma teavitustegevus nendele teemadele;

8. kinnitab, et kodanikud, kellelt ei saa eeldada institutsiooniliste nüansside tundmist, näevad Euroopa Liitu sageli ühe tervikuna, mistõttu tuleb kõigi institutsioonide teabevahetuspoliitika kooskõlastada ühiste põhimõtete alusel, austades igaühe pädevust ja iseseisvust; kordab oma üleskutset korraldada igal aastal täiskogu istungil ulatuslik institutsioonidevaheline arutelu, et võtta vastu ühisdeklaratsioon nimetatud poliitika eesmärkide ja vahendite kohta;
9. rõhutab vajadust kohandada ja edendada valge raamatu strateegiaid ja sisu vastavalt Euroopa ühiskonnas ja liikmesriikide vahel toimuvatele aruteludele;
10. toetab Euroopa institutsioonide ning riiklike ja piirkondlike asutuste vahelise dialoogi ja ühiselt korraldatud avalike arutelude edendamist; rõhutab, et teabevahetuses peaks olema olulisel kohal teave laiale üldsusele huvi pakkuvate algatuste, näiteks kultuuriprogrammide (kirjandus- või filmiauhinnad), spordisündmuste jms kohta; on veendunud, et teabevahetuse puhul peab arvestama strateegiliste sihtrühmadega, nagu ülikoolid, omavalitsused või kutseliidud;
11. rõhutab vajadust suurendada maksimaalselt Euroopa Liidu rahalise toetuse läbipaistvust ning seega kohustada kõiki Euroopa Liidu programmide toetust saavaid institutsioone, ühendusi ja tegevusalasid tagama avalikkusele toetuste läbipaistvuse;
12. tervitab komisjoni ettepanekut kasutada tõhusamalt uusi sidetehnoloogiaid, kuid nõuab meetmete võtmist, et vältida olukorda, kus "digitaalse lõhe" tõttu muutub osale kodanikest liitu puudutavale teabele juurdepääs veelgi raskemaks; rõhutab sellega seoses, et ühtse lähenemisviisi tagamiseks peaks see hõlmama erinevate institutsioonide spetsiifilisi sidevahendeid, nagu Euroopa Parlamendi kavandatav Web-TV, austades samas selle sõltumatust; rõhutab ka seda, et tuleb väärtustada traditsioonilisi massikommunikatsioonivahendeid, näiteks televisiooni;
13. avaldab kahetsust selle üle, et praegune teabepoliitika ei täida oma eesmärke ega ulatu Euroopa kodanikeni; rõhutab seega vajadust leida täiesti uusi võimalusi, eelkõige televisioonile sobivaid ajakirjanduslikke vorme; toetab Universumi programmide mudelil põhinevate Euroopa uudiste ideed;
14. kutsub komisjoni üles täpsustama oma teabevahetuspartnerite tähtsusjärjekorda, edendades eelisjärjekorras suhteid riigiülese suunitlusega partneritega, nagu struktuurilt korrastuva Euroopa kodanikuühiskonna organisatsioonid, Euroopa tasandi erakonnad ja ajakirjanikud; kinnitab noortele suunatud massiteabevahendite hõlmamise olulisust Euroopa kodakondsuse ala kindlustamise seisukohalt;
15. rõhutab erakondade erilist rolli parlamentaarse demokraatia edendamisel kõikidel tasanditel; avaldab kahetsust selle üle, et riigiüleste erakondade potentsiaal on seni kasutamata; taunib mitmete riikide erakondade vastumeelsust Euroopa mõtme järjekindla ja veendunud omaksvõtmise suhtes; nõuab tungivalt, et erakonnad käsitleksid oma otsuste tegemisel ja valimiskampaaniates Euroopa küsimusi ning aitaksid kaasa sellele, et tõelised poliitilised valikud Euroopa tuleviku osas saaksid teha kodanikud;

16. rõhutab massiteabevahendite olulist osa Euroopa-teemalise teabe edastamises ning vajadust luua selle sektoriga konkreetseid koostöövorme, austades samas rangelt nende sõltumatust ja toimetamisvabadust; on seisukohal, et tuleb märgatavalt suurendada rahalisi vahendeid Euroopa teemadele spetsialiseeruvate ajakirjanike koolitamiseks eelkõige piirkondliku ja kohaliku ajakirjanduse tasandil; on seisukohal, et institutsioonide suhtekorraldus on hea vahend laiemale avalikkusele Euroopa poliitilise keskuse tutvustamiseks, mistõttu on see tähtis teema meediaga läbiarutamiseks;
17. rõhutab, et on oluline seostada teabevahetuspoliitika Euroopa Liidult toetust saavate kodanikuaktiivsuse programmidega, mis mitmekordistavad kõnealuse protsessi mõju;
18. on seisukohal, et sellise kohaliku Euroopa haldustegevuse arendamine, mis oleks võimeline toetama paljusid praeguseid Euroopa Liidu teabepunkte, aitaks luua olulisi otseseid kontakte liidu ja selle kodanike vahel, eelkõige soodustades kodanike juurdepääsu neid puudutavatele Euroopa algatustele ja programmidele; on veendunud, et Euroopa Komisjoni ja Euroopa Parlamendi infobüroodel liikmesriikides on selles oluline roll; peab sellega seoses vajalikuks vaadata kõnealuste infobüroode senine töö põhjalikult läbi, arvestades, et nende avalike suhete poliitika ei vasta kodanike huvidele ning et selleks eraldatud vahendeid võiks kasutada palju tõhusamalt; soovib seetõttu, et nende tegevus oleks aktiivsem ja vähem bürokraatlik;
19. rõhutab Euroopa põhiseaduse olulisust, sest see muudaks liidu poliitilisemaks ja demokraatlikumaks ning kodanike jaoks huvipakkumaks; tuletab meelde Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni poliitilist vastutust selle protsessi toetamisel.

MENETLUS

Pealkiri	Valge raamat Euroopa teabevahetuspoliitika kohta		
Menetluse number	2006/2087(INI)		
Vastutav komisjon	CULT		
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	AFCO 6.4.2006		
Tõhustatud koostöö – istungil teada andmise kuupäev			
Arvamuse koostaja nimetamise kuupäev	Gérard Onesta 21.2.2006		
Endine arvamuse koostaja			
Arutamine parlamendikomisjonis	2.5.2006	12.7.2006	12.9.2006
Vastuvõtmise kuupäev	5.10.2006		
Lõpphääletuse tulemused	+: -: 0:	17 1 1	
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Carlos Carnero González, Richard Corbett, Panayiotis Demetriou, Andrew Duff, Maria da Assunção Esteves, Ingo Friedrich, Bronisław Geremek, Genowefa Grabowska, Ignasi Guardans Cambó, Jo Leinen, Íñigo Méndez de Vigo, Rihards Pīks, Johannes Voggenhuber, Bernard Piotr Wojciechowski		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Jean-Louis Bourlanges, Ashley Mote, Gérard Onesta, Georgios Papastamkos, Reinhard Rack, György Schöpflin		
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)			
Märkused (andmed on kättesaadavad ainult ühes keeles)			