PARLAMENT EUROPEJSKI

2004 *2009*

Komisja Prawna

Adlib Express Watermark

2007/0236(CNS)

3.6.2008

OPINIA

Komisji Prawnej

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego decyzji ramowej Rady zmieniającej decyzję ramową 2002/475/WSiSW w sprawie zwalczania terroryzmu
(COM(2007)0650 – C6-0466/2007 – 2007/0236(CNS))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Luis de Grandes Pascual

Adlib Express Watermark

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Decyzja ramowa 2002/475/WSiSW stanowiła przełomowe wydarzenie dla walki z terroryzmem w UE. Dzięki tej decyzji ujednolicono definicję terroryzmu we wszystkich państwach członkowskich, a także kary nakładane w stosunku do tego typu działań. Komisja – ***w celu dokonania aktualizacji tego arsenału prawnego, a przede wszystkim z wyraźnym zamiarem ustanowienia odpowiednich ram prawnych dla cyberterroryzmu*** – przedstawiła wniosek zmierzający do zmiany odnośnej decyzji ramowej. Wniosek Komisji dodaje do tekstu oryginalnego trzy przestępstwa:

- publiczne nawoływanie do popełniania przestępstw terrorystycznych,
- rekrutację na potrzeby terroryzmu oraz
- szkolenie terrorystyczne.

Komisja oparła się w dużej mierze na Konwencji Rady Europy o zapobieganiu terroryzmowi, która przewiduje, między innymi, powyższe trzy typy przestępstw. Wbrew pozorom, ***uzupełnienie tekstu o te trzy przestępstwa stanowi niewątpliwą wartość dodaną,*** ponieważ zakres stosowania decyzji ramowej jest szerszy:

- po pierwsze ***definicja „działalności terrorystycznej" przewidziana w decyzji ramowej jest szersza i pełniejsza*** niż definicja wynikająca z Konwencji Rady Europy. Przykładowo, żadna z przywoływanych konwencji ONZ nie obejmuje śmierci cywilów od broni palnej (jedynie od materiałów wybuchowych[1]),

- po drugie ***system prawny ustanowiony przez decyzję ramową jest pełniejszy i obejmuje na przykład system kar***, które byłyby stosowane automatycznie w przypadku trzech omawianych przestępstw.

Niemniej jednak ***niezwykle istotne jest jak najszybsze ratyfikowanie przez państwa członkowskie Konwencji Rady Europy*** o zapobieganiu terroryzmowi, ponieważ równoległe i połączone stosowanie obydwu instrumentów prawnych oferowałoby optymalne gwarancje dla obywateli Unii oraz obywateli państw członkowskich Rady Europy.

W odniesieniu do ochrony praw człowieka i podstawowych wolności, niezbędne jest uściślenie na wstępie, że przy obecnych ramach prawnych prawa te, a w szczególności wolność wyrażania opinii i zrzeszania się, są w pełni zagwarantowane, czy to przez decyzję ramową (art. 1 ust. 2), czy na poziomie Unii Europejskiej (art. 6 TUE i Karta praw podstawowych UE), a także przez Konwencję Rady Europy o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, której zasady oraz związane z nią orzecznictwo mają zastosowanie do UE. ***Ważne jest uściślenie decyzji ramowej kładąc nacisk na wolność wyrażania opinii i zrzeszania się oraz przywołując Kartę praw podstawowych. Niemniej jednak zasadniczą sprawą jest sprecyzowanie, że system prawny UE sam w sobie w pełni chroni prawa człowieka.*** Jakiekolwiek próby przeciwstawienia walki z terroryzmem i ochrony praw człowieka (co dałoby do zrozumienia, że walka z terroryzmem może być prowadzona jedynie kosztem praw człowieka) muszą zostać kategorycznie odrzucone: cele te w żaden sposób się

[1] Zob. załącznik do Konwencji Rady Europy.

Adlib Express Watermark

nie wykluczają, ***nadrzędnym uzasadnieniem walki z terroryzmem jest bowiem obrona praw człowieka.*** Taka dychotomia jest sztuczna, politycznie niebezpieczna, a z punktu widzenia prawa błędna.

Na koniec w odniesieniu do ***szkoleń terrorystycznych, sugeruje się również nadanie charakteru przestępstwa usiłowaniu jego popełnienia,*** ponieważ możliwość wykrycia i unieszkodliwienia infrastruktur szkoleniowych przed ich użyciem jest możliwa i należy ją przewidzieć.

Podsumowując, mimo że wniosek Komisji może zostać ulepszony, jest on istotny o tyle, o ile stanowi znaczący krok na drodze do skuteczniejszej walki z terroryzmem w UE. Należy podkreślić, że wniosek Komisji nie tylko umożliwi państwom członkowskim walkę z cyberterroryzmem, lecz ***także zneutralizowanie wszelkiego typu publicznych komunikatów, które stanowią publiczne podżeganie do terroryzmu lub jego gloryfikację, wszędzie i wszelkimi sposobami.***

W związku z powyższym i z zastrzeżeniem zmian proponowanych w niniejszym sprawozdaniu, należy poprzeć wniosek Komisji.

POPRAWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący decyzji – akt zmieniający
Punkt 4 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Mimo iż walka z cyberterroryzmem stanowi priorytet, stosowność zakwalifikowania publicznego podżegania do przestępstw we wszystkich państwach członkowskich Unii wynika również z konieczności zneutralizowania wszelkiego typu publicznych komunikatów, które stanowią publiczne podżeganie do terroryzmu lub jego gloryfikację, wszędzie i wszelkimi sposobami.

Adlib Express Watermark

Poprawka 2

Wniosek dotyczący decyzji – akt zmieniający
Punkt 12 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) Zmiany zawarte w niniejszym wniosku są uzupełniające w stosunku do Konwencji Rady Europy o zapobieganiu terroryzmowi z dnia 16 maja 2005 r. i w związku z tym konieczne jest – równolegle do wejścia w życie niniejszej decyzji – jak najszybsze ratyfikowanie odnośnej Konwencji przez wszystkie państwa członkowskie.

Uzasadnienie

Włączenie przestępstw przewidzianych w Konwencji Rady Europy do ram prawnych UE, a dokładniej do decyzji ramowej 475/2002, stanowi niezaprzeczalną wartość dodaną, ponieważ umożliwi to ujęcie tych przestępstw w pełniejszym systemie prawnym. Niemniej jednak konieczne jest ratyfikowanie przez państwa członkowskie odnośnej Konwencji, ponieważ decyzja ramowa jej nie zastępuje. Równoległe stosowanie obu instrumentów prawnych zagwarantuje jeszcze większą ochronę przed terroryzmem, zarówno w UE, jak i w krajach trzecich, które są członkami Rady Europy.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący decyzji – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt -1 (nowy)
Decyzja 2002/475/WSiSW
Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Art. 1 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:
	„2. Niniejsza decyzja ramowa nie może zaskutkować zmianą obowiązku przestrzegania praw podstawowych i podstawowych zasad prawa usankcjonowanych w art. 6 traktatu o Unii Europejskiej *oraz praw uznanych w Karcie Praw Podstawowych Unii Europejskiej, zwłaszcza wolności stowarzyszania się i wolności wyrażania*

Adlib Express Watermark

opinii.”.

Uzasadnienie

Należy uaktualnić art. 1 ust. 2 decyzji ramowej dodając odwołanie do Karty Praw Podstawowych UE. Zasadnicze znaczenie ma również położenie nacisku na dwie podstawowe wolności, które mogłyby zostać umniejszone z powodu błędnej interpretacji decyzji ramowej: wolność stowarzyszania się i wolność wyrażania opinii.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący decyzji – akt zmieniający
Artykuł 1 – punkt 2
Decyzja 2002/475/WSiSW
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia, by usiłowanie popełnienia przestępstw określonych w art. 1 ust. 1 i art. 3, z zastrzeżeniem posiadania przewidzianego w art. 1 ust. 1 lit. f) oraz przestępstw, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. i) jak również art. 3 pkt 2 lit. a)***-c)***, podlegało karze.”	„Każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia, by usiłowanie popełnienia przestępstw określonych w art. 1 ust. 1 i art. 3, z zastrzeżeniem posiadania przewidzianego w art. 1 ust. 1 lit. f) oraz przestępstw, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. i) jak również art. 3 pkt 2 lit. a) ***i b***), podlegało karze.”

Uzasadnienie

Konieczne jest uznanie usiłowania szkolenia za przestępstwo we wszystkich państwach członkowskich UE. Możliwość wykrycia i unieszkodliwienia infrastruktur szkoleniowych przed ich użyciem jest możliwa, bynajmniej nie teoretyczna, należy ją zatem przewidzieć.

Adlib Express Watermark

PROCEDURA

Tytuł	Zwalczanie terroryzmu
Odsyłacze	COM(2007)0650 – C6-0466/2007 – 2007/0236(CNS)
Komisja przedmiotowo właściwa	LIBE
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 11.12.2007
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Luis de Grandes Pascual 19.12.2007
Rozpatrzenie w komisji	8.4.2008 28.5.2008
Data przyjęcia	29.5.2008
Wynik głosowania końcowego	+: 20 –: 0 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Carlo Casini, Bert Doorn, Monica Frassoni, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Neena Gill, Piia-Noora Kauppi, Katalin Lévai, Antonio Masip Hidalgo, Manuel Medina Ortega, Aloyzas Sakalas, Francesco Enrico Speroni, Diana Wallis, Jaroslav Zvěřina, Tadeusz Zwiefka
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Sharon Bowles, Luis de Grandes Pascual, Sajjad Karim, Georgios Papastamkos, Jacques Toubon

Adlib Express Watermark