

EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

Výbor pro právní záležitosti

2008/0153(COD)

19. 11. 2008

STANOVISKO

Výboru pro právní záležitosti

pro Hospodářský a měnový výbor

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o koordinaci právních a
správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do
převoditelných cenných papírů (SKIPCP)
(KOM(2008)0458 – C6-0287/2008 – 2008/0153(COD))

Navrhovatel: Jean-Paul Gauzès

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP).

Pas správcovské společnosti

Poslední revize směrnice č. 2001/107/ES vytvořila pas správcovské společnosti, aby správcovské společnosti měly právo nabízet služby kolektivní správy portfolií v celé EU. Jeho cílem bylo přispět k vytvoření skutečného společného trhu pro průmysl fondů v EU.

Toto rozhodnutí bylo přijato na základě článku 49 Smlouvy o založení Evropského společenství, která zakotvuje volný pohyb přeshraničních služeb.

Pas však nikdy nefungoval v praxi.

Pro dodržení pasu správcovské společnosti při zajišťování řádné ochrany investora udělila Komise Evropskému výboru regulátorů s cennými papíry mandát do 1. listopadu 2008 pro sdělení rady o těchto záměrech s cílem zahrnout odpovídající ustanovení do směrnice SKIPCP do konce legislativního období.

Vědom si hospodářsky potenciálních výhod, které může přinést pas správcovské společnosti jak evropskému průmyslu, tak investorům, se váš zpravodaj přiklání k úplnému pasu správcovských společností na tak dlouho, jak dlouho je dohled účinný a investor je řádně chráněn. Věří přitom, že tyto záměry mohou být sladěny.

Pro dosažení tohoto cíle navrhuje váš zpravodaj následující změny:

- s cílem zajistit jasnost státní příslušnosti SKIPCP a vlastní dohled je nezbytná koherentnost mezi: sídlem fondu, právním předpisem uplatňovaným na ustavení a fungování SKIPCP a příslušnými orgány, které odpovídají za povolení SKIPCP a uplatňování pravidel týkajících se ustavení a fungování SKIPCP.
- k výběru správcovské společnosti přihledne příslušný orgán odpovídající za povolení SKIPCP. Pro zajištění svobody stanovené Smlouvou o ES by umístění registrovaného sídla nebo činností správcovské společnosti nemělo podmiňovat udělení tohoto povolení;
- příslušný orgán správcovské společnosti zajistí, aby vzhledem ke své organizaci – včetně postupů pro řízení rizik – správcovská společnost byla schopna dodržet pravidla, která se uplatňují na všechny subjekty, které spravuje.
- depozitář bude mít vždy sídlo ve stejném členském státě jako fond. Podle vašeho zpravodaje a pro zajištění ochrany investora nebude podléhat „veřejné kontrole“, která je příliš vágní, ale spíše vlastnímu průběžnému dohledu.

– Přeshraniční fúze

Nová ustanovení o fúzích v této směrnici zavádějí evropský rámec pro vnitrostátní

i přeshraniční fúze fondů.

Váš zpravodaj se domnívá, že v souladu se zásadou subsidiarity se bude směrnice uplatňovat na přeshraniční i vnitrostátní fúze pouze u těch, které mají přeshraniční dopad. Domácí fúze, které jsou čistě vnitrostátní, mohou však být vyloučeny z oblasti působnosti této směrnice.

Kromě toho budou vyjasněny úloha depozitáře a jeho další závazky, a to také s přihlédnutím k úloze dohledu.

A konečně, v souladu se zásadou nediskriminace, by členské státy neměly ukládat přísnější pravidla pro přeshraniční fúze než pro vnitrostátní fúze, včetně požadavků na kvorum.

Struktura „master-feeder“

Komise zavedla nová ustanovení o slučování fondů prostřednictvím tzv. struktur „master-feeder“.

Podle vašeho zpravodaje, pokud je odmítnuto schválení investic „feeder“ SKIPCP do „master“ SKIPCP, příslušný orgán vysvětlí důvody (dodrží nebo vysvětlí).

Zpravidla se bude usilovat o maximální harmonizaci, s cílem zajistit rovné podmínky v rámci EU. Tato maximální harmonizace bude uplatněna na jakoukoli dohodu mezi fondem „master“ a fondem „feeder“.

Metoda přepracování

V souladu s interinstitucionální dohodou ze dne 28. listopadu 2001 o systematictějšímu využívání metody přepracování právních aktů, a zejména na základě bodu 9 této dohody, se ve dnech 4. a 24. září a 13. listopadu 2008 sešla poradní skupina složená z právních služeb Evropského parlamentu, Rady a Komise, aby projednala návrh předložený Komisí.

V rámci tohoto zkoumání dospěla poradní skupina společnou dohodou k závěru, že návrh neobsahuje žádné věcné změny než ty, které byly jako takové označeny ve stanovisku pracovní skupiny. Poradní pracovní skupina rovněž dospěla k závěru, že pokud jde o kodifikaci nezměněných ustanovení dřívějšího aktu s výše uvedenými věcnými změnami, je návrh prostou kodifikací stávajícího znění bez jakékoli změny jeho věcného obsahu.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro právní záležitosti vyzývá Hospodářský a měnový výbor jako příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh směrnice Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) I přes potřebu konsolidace mezi SKIPCP narážejí fúze SKIPCP ve Společenství na mnoho právních a správních obtíží. Pro lepší fungování vnitřního trhu je proto nezbytné stanovit ustanovení Společenství usnadňující fúze mezi SKIPCP (a jejich investičními obory). Ačkoli některé členské státy povolily pouze smluvní fondy, měly by právní předpisy každého členského státu umožňovat a uznávat fúze mezi všemi typy fondů (smluvními, korporátními a „unit trusts“). Tato směrnice se vztahuje na techniky fúze, které se nejběžněji používají v členských státech. Nebrání SKIPCP v používání jiných technik na domácím **nebo přeshraničním** základě. **Ty** však budou i nadále podléhat příslušným ustanovením vnitrostátního práva.

Pozměňovací návrh

(18) I přes potřebu konsolidace mezi SKIPCP narážejí fúze SKIPCP ve Společenství na mnoho právních a správních obtíží. Pro lepší fungování vnitřního trhu je proto nezbytné stanovit ustanovení Společenství usnadňující fúze mezi SKIPCP (a jejich investičními obory). Ačkoli některé členské státy povolily pouze smluvní fondy, měly by právní předpisy každého členského státu umožňovat a uznávat **přeshraniční** fúze mezi všemi typy fondů (smluvními, korporátními a „unit trusts“). **To od členských států nevyžaduje, aby zaváděly nové právní formy SKIPCP do svých vnitrostátních právních předpisů.** Tato směrnice se vztahuje na techniky fúze, které se nejběžněji používají v členských státech. **Členské státy by neměly mít povinnost zavádět všechny techniky uvedené v této směrnici do svých vnitrostátních předpisů, měly by však uznat převody aktiv vyplývající z těchto technik.** Nebrání SKIPCP v používání jiných technik na domácím základě **v situacích, kdy žádný z SKIPCP, jichž se fúze týká, nepředal dokumentaci pro přeshraniční uvádění jeho jednotek na trh.** **Tyto fúze** však budou i nadále podléhat příslušným ustanovením vnitrostátního práva.

Odůvodnění

En application du principe de subsidiarité, la directive ne devrait pas imposer aux Etats membres l'introduction de nouvelles formes de société, d'autant que cela n'est pas nécessaire à l'efficacité de la directive.

En application du principe de subsidiarité, la directive devrait s'appliquer 1/ aux fusions transfrontalières mais aussi 2/ aux fusions nationales dont l'impact est transfrontalier. Pour ces fusions, l'efficacité de la directive suppose une reconnaissance par les Etats membres des techniques énoncées dans la directive. En revanche les fusions purement nationales ne

devraient pas être incluses dans le champ d'application de la directive.

Pozměňovací návrh 2

Návrh směrnice Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Aby byli chráněni investoři „feeder“ SKIPCP, měly by investice „feeder“ SKIPCP do „master“ SKIPCP podléhat předchozímu schválení příslušnými orgány domovského členského státu „feeder“ SKIPCP.

Pozměňovací návrh

(40) Aby byli chráněni investoři „feeder“ SKIPCP, měly by investice „feeder“ SKIPCP do „master“ SKIPCP podléhat předchozímu schválení příslušnými orgány domovského členského státu „feeder“ SKIPCP. ***Aby byly zajištěny rovné podmínky v celém Společenství, měly by být informace, které mají být poskytnuty pro schválení investic „feeder“ SKIPCP do „master“ SKIPCP, vyčerpávající.***

Odůvodnění

Je nezbytná maximální harmonizace pro zajištění rovnosti hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh 3

Návrh směrnice Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí

(41) Aby se „feeder“ SKIPCP umožnilo jednat v nejlepším zájmu svých podílníků a zejména mu umožnilo získat od „master“ SKIPCP všechny informace a dokumenty nezbytné k plnění svých povinností, měly by „feeder“ SKIPCP a „master“ SKIPCP uzavřít závaznou a vynutitelnou dohodu. ***Obdobně by*** dohoda o sdílení informací mezi depozitáři nebo auditory „feeder“ SKIPCP a „master“ SKIPCP měla zajistit tok informací a dokumentů, který depozitář „feeder“ SKIPCP nebo auditor potřebují k plnění svých povinností.

Pozměňovací návrh

(41) Aby se „feeder“ SKIPCP umožnilo jednat v nejlepším zájmu svých podílníků a zejména mu umožnilo získat od „master“ SKIPCP všechny informace a dokumenty nezbytné k plnění svých povinností, měly by „feeder“ SKIPCP a „master“ SKIPCP uzavřít závaznou a vynutitelnou dohodu. ***Pokud však oba spravuje stejná správcovská společnost, mělo by být dostačující, že „master“ SKIPCP stanoví vnitřní pravidla provozování obchodních činností.*** Dohoda o sdílení informací mezi depozitáři nebo auditory „feeder“ SKIPCP a „master“ SKIPCP by měla zajistit tok informací a dokumentů, který depozitář „feeder“ SKIPCP nebo auditor potřebují

k plnění svých povinností. **Dodržování těchto požadavků by nemělo vyústit v porušení jakéhokoli omezení ve zveřejňování informací nebo v ochraně dat.**

Odůvodnění

Pokud jsou „master“ a „feeder“ spravovány stejnou správcovskou společností, nelze uskutečnit dohodu mezi „master“ a „feeder“. Správcovská společnost by však měla zavést vhodná interní pravidla jednání.

Je také vhodné vyjasnit spojení těchto ustanovení s pravidly týkajícími se profesního tajemství a ochrany údajů.

Pozměňovací návrh 4

Návrh směrnice

Čl. 2 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

(a) „depozitářem“ instituce **pověřená povinnostmi uvedenými v člancích 19 a 29 a řídící se ostatními ustanoveními podle kapitoly IV a oddílu 3 kapitoly V ;**

Pozměňovací návrh

(a) „depozitářem“ **úvěrová** instituce, **nebo investiční podnik či pojišťovna, jak jsou definovány ve směrnících 2006/48/ES, 2004/34/ES a 2002/12/ES;**

Odůvodnění

Tato změna by vedla k neplatnosti čl. 20 odst. 2 a čl. 20 odst. 3 a také čl. 30 odst. 2 a čl. 30 odst. 3.

Pozměňovací návrh 5

Návrh směrnice

Čl. 2 – odst. 1 – písm. e

Znění navržené Komisí

(e) „domovským členským státem SKIPCP“ členský stát, **v němž je SKIPCP povolen podle článku 5;**

Pozměňovací návrh

(e) „domovským členským státem SKIPCP“ členský stát, v němž **správcovská společnost nebo, pokud je to vhodné, investiční společnost požádala o povolení SKIPCP;**

Odůvodnění

Pro zajištění jasnosti národnosti SKIPCP a vlastního dozoru je nezbytná koherentnost mezi:

1) sídlem fondu; 2) právem, které se uplatňuje na ustavení a fungování SKIPCP a 3) příslušnými orgány odpovědnými za povolení SKIPCP a podporujícími uplatňování pravidel, pokud jde o zřízení a fungování SKIPCP.

Pozměňovací návrh 6

Návrh směrnice

Článek 4

Znění navržené Komisí

Pro účely této směrnice se má za to, že SKIPCP je usazen **v tom** členském státě, **ve kterém má sídlo investiční společnost nebo správcovská společnost podílového fondu. Členské státy vyžadují, aby se její správní ústředí nacházelo v témže členském státě jako sídlo.**

Pozměňovací návrh

Pro účely této směrnice se má za to, že SKIPCP je usazen **ve svém domovském** členském státě.

Odůvodnění

Za účelem plnění svobod stanovených Smlouvou o ES, SKIPCP usazený v jednom členském státě by měl mít povoleno, aby jej spravovala správcovská společnost sídlící v jiném členském státě.

Pozměňovací návrh 7

Návrh směrnice

Čl. 5 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

1. K provozování své činnosti musí být SKIPCP povolen příslušnými orgány členského státu, **ve kterém je usazen** .

Pozměňovací návrh

1. K provozování své činnosti musí být SKIPCP povolen příslušnými orgány **svého domovského** členského státu.

Pozměňovací návrh 8

Návrh směrnice

Čl. 5 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Podílový fond bude povolen pouze tehdy, jestliže příslušné orgány schválí

Pozměňovací návrh

2. Podílový fond bude povolen pouze tehdy, jestliže příslušné orgány **jeho**

správcovskou společností, statut fondu a volbu depozitáře. Investiční společnost bude povolena pouze tehdy, jestliže příslušné orgány schválí zakládací dokumenty i volbu depozitáře.

domovského členského státu schválí žádost správcovské společnosti, statut fondu a volbu depozitáře. Investiční společnost bude povolena pouze tehdy, jestliže příslušné orgány jejího domovského členského státu schválí zakládací dokumenty i volbu depozitáře, a případně výběr ustanovené správcovské společnosti.

Pozměňovací návrh 9

Návrh směrnice Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Příslušné orgány nesmějí povolit SKIPCP, pokud správcovská společnost nebo investiční společnost nesplňují předpoklady stanovené v kapitole III, případně V .

Kromě toho nesmějí příslušné orgány povolit SKIPCP, pokud ředitelé depozitáře nemají dostatečně dobrou pověst nebo nemají dostatečné zkušenosti i v souvislosti s typem SKIPCP, který má být spravován. K tomuto účelu se jména ředitelů depozitáře, jakož i všech osob, které je ve funkci nahradí, neprodleně sdělí příslušným orgánům.

„Řediteli“ se rozumějí osoby, které podle zákona nebo zakládacích dokumentů zastupují depozitáře, nebo které účinně určují směr činnosti depozitáře.

Pozměňovací návrh

3. Pokud SKIPCP nesídlí v domovském členském státě správcovské společnosti, příslušné orgány domovského členského státu SKIPCP povolí působení správcovské společnosti podle čl. 17 písm. c). Podmínkou povolení nemusí být, aby SKIPCP spravovala správcovská společnost, která má své sídlo v tomto členském státě nebo že správcovská společnost působí nebo přenáší některé aktivity do domovských členských států SKIPCP.

Pozměňovací návrh 10

Návrh směrnice

Čl. 5 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Změna správcovské společnosti nebo depozitáře nebo změna statutu fondu nebo zakládacích dokumentů investiční společnosti musí být schváleny příslušnými orgány.

Pozměňovací návrh

5. Změna správcovské společnosti nebo depozitáře nebo změna statutu fondu nebo zakládacích dokumentů investiční společnosti musí být schváleny příslušnými orgány **domovského členského státu SKIPCP.**

Pozměňovací návrh 11

Návrh směrnice

Čl. 5 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5a. Pokud příslušné orgány domovského členského státu SKIPCP neschválí změnu správcovské společnosti, sdělí v písemné podobě důvody tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

S cílem zajistit jasnost státní příslušnosti SKIPCP a vlastního dohledu je nezbytná koherentnost mezi: 1) sídlem fondu; 2) právním předpisem uplatňovaným na ustavení a fungování SKIPCP a 3) příslušnými orgány, které odpovídají za schválení SKIPCP a uplatňování pravidel týkajících se ustavení a fungování SKIPCP.

K výběru správcovské společnosti přihledne příslušný orgán odpovídající za povolení SKIPCP. Pro zajištění svobody stanovené Smlouvou o ES by umístění registrovaného sídla nebo činnosti správcovské společnosti nemělo podmiňovat udělení tohoto povolení;

Pozměňovací návrh 12

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Přístup k činnosti správcovských společností podléhá předchozímu úřednímu povolení, které vydávají příslušné orgány

Pozměňovací návrh

1. Přístup k činnosti správcovských společností podléhá předchozímu úřednímu povolení, které vydávají příslušné orgány

domovského členského státu **SKIPCP**.
Povolení vydané správcovské společnosti
v souladu s touto směrnicí je platné pro
všechny členské státy.

domovského členského státu **správcovské
společnosti**. Povolení vydané správcovské
společnosti v souladu s touto směrnicí je
platné pro všechny členské státy.

Odůvodnění

Správcovská společnost bude povolena příslušnými orgány členského státu, v němž má své sídlo a který bude definován jako domovský členský stát správcovské společnosti, a bude podléhat dohledu těchto orgánů.

Pozměňovací návrh 13

Návrh směrnice Článek 17 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 17a

1. Správcovská společnost poskytující přeshraniční správcovské služby pro SKIPCP v rámci volného poskytování služeb nebo založením pobočky dodrží pravidla domovského členského státu správcovské společnosti, která se vztahují k organizaci správcovské společnosti včetně pověřovacích opatření, postupu řízení rizik, pravidel obezřetného jednání a dozoru, pravidel jednání a požadavků na hlášení správcovské společnosti.

Tato pravidla by neměla být přísnější než pravidla vztahující se na správcovské společnosti, které své činnosti provozují pouze ve svém domovském členském státě.

2. Příslušné orgány domovského členského státu správcovské společnosti budou odpovídat za dohled nad dodržováním odstavce 1, mimo jiné za účelem zajistit, aby správcovská společnost dodržovala pravidla týkající se ustavení a fungování všech SKIPCP, které spravuje.

Odůvodnění

Consistency is needed between: 1/ the definition of the management company's home Member state; 2/ the law applicable to the organization of the management company and 3/ the

competent authorities responsible for authorizing the management company and enforcing the rules regarding its organization.

If a problem occurs at the level of the management company, it is likely that all UCITS managed by this management company in the EU will be affected. Only the competent authority of the management company is able to intervene quickly at the level of the management company to solve such a problem and avoid endangering all the concerned UCITS. Therefore, the competent authority of the management company should make sure that, given its organization – including its risk management procedures -, the management company is in a position to comply the rules applicable to all UCITS it manages.

Pozměňovací návrh 14

Návrh směrnice Článek 17 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 17b

- 1. Správcovská společnost povolená v jiném členském státě, než je domovský členský stát SKIPCP, která poskytuje přeshraniční správcovské služby pro SKIPCP prostřednictvím volného poskytování služeb nebo založením pobočky, dodržuje pravidla domovského členského státu SKIPCP, která se týkají ustavení a fungování SKIPCP.***
- 2. Správcovská společnost dodržuje povinnosti stanovené ve statutu fondu a v prospektu.***
- 3. Příslušné orgány domovského členského státu SKIPCP odpovídají za dohled nad dodržováním odstavců 1 a 2.***

Odůvodnění

S cílem zajistit jasnost státní příslušnosti SKIPCP a vlastního dohledu je nezbytná koherentnost mezi: 1/ sídlem fondu; 2/ právním předpisem uplatňovaným na ustavení a fungování SKIPCP a 3/ příslušnými orgány, které odpovídají za schválení SKIPCP a uplatňování pravidel týkajících se ustavení a fungování SKIPCP.

Pozměňovací návrh 15

Návrh směrnice Článek 17 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 17c

1. Správcovská společnost, která žádá o schválení pro správu SKIPCP usazeného v jiném členském státě poskytne příslušným orgánům domovského členského státu SKIPCP následující dokumentaci:

(a) zprávu o procesu řízení rizika přijatou s ohledem na konkrétní typ SKIPCP, pro nějž je schválení požadováno;

(b) písemný souhlas s depozitářem, který zajistí náležitý tok informací mezi správcovskou společností a depozitářem, a tím umožní depozitáři vykonávat povinnosti, které má podle této směrnice;

(c) informace o úpravách pověření pro provozní funkce.

2. Příslušné orgány domovského členského státu SKIPCP informují správcovskou společnost i příslušné orgány domovského členského státu správcovské společnosti do jednoho měsíce od předložení úplné žádosti, zda již byla správcovská společnost schválena či nikoli. Neschválení bude zdůvodněno.

Odůvodnění

Pro schválení SKIPCP jsou potřeba určité informace o správcovské společnosti. Zejména je důležité potvrdit, že depozitář je schopen vykonávat své povinnosti dohledu.

Za účelem plnění svobod stanovených Smlouvou o ES bude posouzení výběru správcovské společnosti v jasném časovém rámci.

Pozměňovací návrh 16

Návrh směrnice Čl. 20 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Depozitář je instituce, která podléhá **veřejné kontrole**. Poskytuje rovněž dostatečné finanční a odborné záruky pro to, aby mohl účinně vykonávat činnost depozitáře a plnit závazky, které z toho vyplývají.

Pozměňovací návrh

2. Depozitář je instituce, která podléhá **stálému dohledu**. Poskytuje rovněž dostatečné finanční a odborné záruky pro to, aby mohl účinně vykonávat činnost depozitáře a plnit závazky, které z toho vyplývají.

Odůvodnění

Měl by být zajištěn řádný dohled nad depozitářem.

Pozměňovací návrh 17

Návrh směrnice Čl. 30 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Depozitář je instituce, která podléhá **veřejné kontrole**. Poskytuje rovněž dostatečné finanční a odborné záruky pro to, aby mohl účinně vykonávat činnost depozitáře a plnit závazky, které z toho vyplývají.

Pozměňovací návrh

2. Depozitář je instituce, která podléhá **stálému dohledu**. Poskytuje rovněž dostatečné finanční a odborné záruky pro to, aby mohl účinně vykonávat činnost depozitáře a plnit závazky, které z toho vyplývají.

Odůvodnění

Měl by být zajištěn řádný dohled nad depozitářem.

Pozměňovací návrh 18

Návrh směrnice Čl. 34 – návětí

Znění navržené Komisí

Tato kapitola se použije v **případě jakékoli z těchto operací (dále jen „fúze“)**:

Pozměňovací návrh

Tato kapitola se použije u přeshraničních fúzí a také u domácích fúzí, pokud zanikající SKIPCP nebo nástupnický SKIPCP byl informován podle článku 88.

Pro účely této kapitoly se „fúzemí“ rozumí:

Odůvodnění

Při uplatnění zásady subsidiarity by se směrnice měla uplatňovat 1) na přeshraniční fúze, ale také 2) na domácí fúze, které mají přeshraniční dopad. Čisté domácí fúze by však zato neměly být zahrnuty do oblasti působnosti směrnice.

Pozměňovací návrh 19

Návrh směrnice

Čl. 33 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) **potvrzení** depozitářů zanikajícího a nástupnického SKIPCP, že ověřili soulad společného návrhu podmínek fúze s **touto směrnicí** a statutem fondu nebo zakládacími dokumenty jejich SKIPCP **včetně závěrů, ke kterým dospěli;**

Pozměňovací návrh

(c) **prohlášení každého** z depozitářů zanikajícího a nástupnického SKIPCP, že **na základě ustanovení článku 38** ověřili soulad společného návrhu podmínek fúze **s požadavky stanovenými v čl. 37 odst. 1 písm. c), f) a g) této směrnice** a statutem fondu nebo zakládacími dokumenty jejich SKIPCP;

Odůvodnění

Obsah prohlášení každého depozitáře je třeba upřesnit, neboť některé prvky uvedené v čl. 37 odst. 1 jsou součástí úlohy a úkolů auditorů a v konečném důsledku správcovské společnosti. Úlohu, úkoly a odpovědnost auditorů na evropské úrovni harmonizuje směrnice 2006/43/ES, což není případ depozitářů. Tento změňovací návrh má za cíl zabránit vytvoření rozdílných úrovní validace a ověřování v jednotlivých členských státech.

Pozměňovací návrh 20

Návrh směrnice

Čl. 37 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy požadují, aby řídicí nebo správní orgány zanikajícího SKIPCP a nástupnického SKIPCP vypracovaly společný návrh podmínek fúze.

Společný návrh podmínek fúze obsahuje tyto údaje:

Pozměňovací návrh

1. Členské státy požadují, aby řídicí nebo správní orgány zanikajícího SKIPCP a nástupnického SKIPCP vypracovaly společný návrh podmínek fúze.

Společný návrh podmínek fúze obsahuje tyto údaje:

- a) určení typu fúze a dotyčných SKIPCP;
- b) okolnosti a důvody navrhované fúze;
- c) očekávaný dopad navrhované fúze na podílníky zanikajícího SKIPCP i nástupnického SKIPCP;
- d) přijatá kritéria pro ocenění aktiv a případně pasiv k plánovanému datu účinku fúze;
- e) metodu výpočtu výměnného poměru;
- f) plánované datum účinku fúze;
- g) statut fondu nebo zakládací dokumenty nástupnického SKIPCP.

- a) určení typu fúze a dotyčných SKIPCP;
- b) okolnosti a důvody navrhované fúze;
- c) očekávaný dopad navrhované fúze na podílníky zanikajícího SKIPCP i nástupnického SKIPCP, **včetně daňových dopadů**;
- d) přijatá kritéria pro ocenění aktiv a případně pasiv k plánovanému datu účinku fúze;
- e) metodu výpočtu výměnného poměru;
- f) plánované datum účinku fúze;
- fa) pravidla, která se uplatní na převod podílových jednotek;**
- g) statut fondu nebo zakládací dokumenty nástupnického SKIPCP.

Požadavky stanovené v písmenech c), f) a g) plní depozitář s přihlédnutím k ustanovením čl. 36 odst. 2 písm. c).

Požadavky stanovené v písmenech d) a e) plní nezávislý auditor s přihlédnutím k ustanovením čl. 39 odst. 1.

Za splnění požadavků stanovených v písmenech a), b) a g) odpovídá správcovská společnost.

Odůvodnění

Má-li být zaručeno, aby se rozvoj přeshraničních fúzí nerealizoval na úkor ochrany investora, musí společný návrh podmínek uvádět veškeré dopady fúze na podílníky z hlediska podmínek převodu podílových jednotek a daňových dopadů, což umožní realizovat fúzi za optimálních podmínek. Úloha aktérů fúze by také měla být přesně vymezena, aby byla zajištěna právní jistota celé operace.

Pozměňovací návrh 21

Návrh směrnice

Čl. 39 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

- b) metodu výpočtu výměnného poměru.

Pozměňovací návrh

- (b) metodu výpočtu výměnného poměru **a výsledek tohoto výpočtu.**

Nezávislý auditor musí kromě metody ověřit také výsledek výpočtu výměnného poměru, čímž se zabrání stanovení situace podílníků na základě chybných předpokladů.

Pozměňovací návrh 22

Návrh směrnice Čl. 40 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Informace poskytnuté podílníkům zanikajícího SKIPCP a případně podílníkům nástupnického SKIPCP obsahují náležité a přesné informace o navrhované fúzi, aby podílníci mohli zasvěceně posoudit možný dopad fúze na svou investici a uplatnit svá práva podle článku 41 a 42.

Informace zahrnují **přínejmenším**:

- a) okolnosti a důvody navrhované fúze;
- b) možný dopad navrhované fúze na podílníky, mimo jiné informace o případných podstatných rozdílech v investiční politice a strategii, nákladech, očekávaném výsledku, pravidelném podávání zpráv a možném zeslabení výkonnosti investice;
- c) zvláštní práva podílníků v souvislosti s navrhovanou fúzí, mimo jiné právo na dodatečné informace, právo obdržet na žádost znění zprávy nezávislého auditora **a** právo na odkup nebo vyplacení podílových jednotek bez poplatku v souladu s článkem 42;
- d) příslušné procesní otázky a plánované datum účinku fúze;
- e) znění klíčových údajů pro investory nástupnického SKIPCP podle článku 73.

Pozměňovací návrh

4. Informace poskytnuté podílníkům zanikajícího SKIPCP a případně podílníkům nástupnického SKIPCP obsahují náležité a přesné informace o navrhované fúzi, aby podílníci mohli zasvěceně posoudit možný dopad fúze na svou investici a uplatnit svá práva podle článku 41 a 42.

Informace zahrnují:

- a) okolnosti a důvody navrhované fúze;
- b) možný dopad navrhované fúze na podílníky, mimo jiné informace o případných podstatných rozdílech v investiční politice a strategii, nákladech, očekávaném výsledku, pravidelném podávání zpráv, možném zeslabení výkonnosti investice **a daňových dopadech**;
- c) zvláštní práva podílníků v souvislosti s navrhovanou fúzí, mimo jiné právo na dodatečné informace, právo obdržet na žádost znění zprávy nezávislého auditora, právo na odkup nebo vyplacení podílových jednotek bez poplatku v souladu s článkem 42 **a lhůtu, v níž lze toto právo uplatnit**;
- d) příslušné procesní otázky, **včetně postupu pro převod podílových jednotek**, a plánované datum účinku fúze;
- e) znění klíčových údajů pro investory nástupnického SKIPCP podle článku 73.

Odůvodnění

Informace poskytnuté podílníkům se musí také týkat postupu pro převod podílových jednotek a daňových dopadů (jedná se zejména o informování podílníka o změně daňového režimu). Například ve Francii je podílník zdaněn na základě rozdílu mezi nákupní cenou v zanikajícím fondu a prodejní cenou ve fondu nástupnickém. V Německu pak podléhá dani kapitálový zisk z každého cenného papíru, který je majetkem podílníka.

Pozměňovací návrh 23

Návrh směrnice

Čl. 41 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Ustanovením prvního pododstavce není dotčeno kvorum stanovené vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh

Ustanovením prvního pododstavce není dotčeno kvorum stanovené vnitrostátními právními předpisy. **Členské státy nesmějí ukládat pro přeshraniční fúze přísnější kvora pro přítomnost než na domácí fúze.**

Odůvodnění

Členské státy mohou, ale nemusí zavést pravidla pro přítomnost. V souladu se zásadou nediskriminace by však pravidla zavedená pro přeshraniční fúze neměla vyžadovat více než pravidla zavedená pro domácí fúze.

Pozměňovací návrh 24

Návrh směrnice

Čl. 53 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. „Feeder“ SKIPCP je SKIPCP, jenž investuje odchylně od čl. 1 odst. 2 písm. a), článků 45, 47, 50 a čl. 51 odst. 2 písm. c) nejméně 85 % svých aktiv do podílových jednotek jiného SKIPCP (dále jen „master“ SKIPCP) **nebo jeho investičního oboru.**

Pozměňovací návrh

1. „Feeder“ SKIPCP je SKIPCP **nebo jeho investiční obor**, jenž investuje odchylně od čl. 1 odst. 2 písm. a), článků 45, 47, 50 a čl. 51 odst. 2 písm. c) nejméně 85 % svých aktiv do podílových jednotek jiného SKIPCP **nebo jeho investičního oboru** (dále jen „master“ SKIPCP“)

Odůvodnění

S ohledem na koherentnost s ostatními ustanoveními směrnice by „feeder“ fond nebo „master“ fond měly mít možnost být SKIPCP nebo odborem SKIPCP.

Pozměňovací návrh 25

Návrh směrnice

Čl. 53 – odst.3 – návětí

Znění navržené Komisí

3. „Master“ SKIPCP je SKIPCP, jenž:

Pozměňovací návrh

3. „Master“ SKIPCP je SKIPCP **nebo jeho investiční odbor**, jenž:

Odůvodnění

S ohledem na koherentnost s ostatními ustanoveními směrnice by „feeder“ fond nebo „master“ fond měly mít možnost být SKIPCP nebo odborem SKIPCP.

Pozměňovací návrh 26

Návrh směrnice

Čl. 54 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Jestliže „feeder“ SKIPCP již vykonával činnost jako SKIPCP, případně i jako „feeder“ SKIPCP v různých „master“ SKIPCP, sdělí mu příslušné orgány nejpozději do 15 **pracovních** dnů od předložení úplné dokumentace, zda jeho investici do „master“ SKIPCP schválily, či nikoliv.

Pozměňovací návrh

2. Jestliže „feeder“ SKIPCP již vykonával činnost jako SKIPCP, případně i jako „feeder“ SKIPCP v různých „master“ SKIPCP, sdělí mu příslušné orgány nejpozději do 15 dnů od předložení úplné dokumentace, zda jeho investici do „master“ SKIPCP schválily, či nikoliv. **Příslušné orgány každé neschválení zdůvodní.**

Odůvodnění

Stejně jako jakékoli odmítavé administrativní rozhodnutí musí být i rozhodnutí o zamítnutí investice do feeder fondu zdůvodněno.

Pokud jsou „master“ a „feeder“ spravováni stejnou správcovskou společností, nelze uskutečnit dohodu mezi „master“ a „feeder“. Správcovská společnost by však měla zavést vhodná interní pravidla jednání.

Pozměňovací návrh 27

Návrh směrnice Čl. 54 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. **Pokud jsou „feeder“ SKIPCP i „master“ SKIPCP usazeny ve stejném členském státě a** pokud „feeder“ SKIPCP, jeho depozitář a auditor, jakož i „master“ SKIPCP splňují všechny požadavky této kapitoly, udělí příslušné orgány **daného** členského státu souhlas. Za tímto účelem poskytne „feeder“ SKIPCP příslušným orgánům svého domovského členského státu tyto dokumenty:

- (a) statut fondu nebo zakládací dokumenty „feeder“ SKIPCP a „master“ SKIPCP;
- (b) prospekt a klíčové údaje pro investory podle článku 73 za „feeder“ SKIPCP i „master“ SKIPCP;
- (c) dohodu mezi „feeder“ SKIPCP a „master“ SKIPCP podle čl. 55 odst. 1;
- (d) případně informace, které mají být poskytnuty podílníkům podle čl. 59 odst. 1;
- (e) prohlášení „master“ SKIPCP, že nedrží podílové jednotky žádného „feeder“ SKIPCP;
- (f) mají-li „master“ SKIPCP a „feeder“ SKIPCP různé depozitáře, dohodu o sdílení informací mezi jejich depozitáři podle čl. 56 odst. 1;
- (g) mají-li „master“ SKIPCP a „feeder“ SKIPCP různé auditory, dohodu o sdílení informací mezi jejich auditory podle čl. 57 odst. 1.

Pozměňovací návrh

3. Pokud „feeder“ SKIPCP, jeho depozitář a auditor, jakož i „master“ SKIPCP splňují všechny požadavky této kapitoly, udělí příslušné orgány **domovského** členského státu „feeder“ SKIPCP souhlas. Za tímto účelem poskytne „feeder“ SKIPCP příslušným orgánům svého domovského členského státu tyto dokumenty:

- a) statut fondu nebo zakládací dokumenty „feeder“ SKIPCP a „master“ SKIPCP;
- b) prospekt a klíčové údaje pro investory podle článku 73 za „feeder“ SKIPCP i „master“ SKIPCP;
- c) dohodu mezi „feeder“ SKIPCP a „master“ SKIPCP **nebo vnitřní uplatňování obchodních pravidel** podle čl. 55 odst. 1;
- d) případně informace, které mají být poskytnuty podílníkům podle čl. 59 odst. 1;
- e) prohlášení „master“ SKIPCP, že nedrží podílové jednotky žádného **ze svých vlastních** „feeder“ SKIPCP;
- f) mají-li „master“ SKIPCP a „feeder“ SKIPCP různé depozitáře, dohodu o sdílení informací mezi jejich depozitáři podle čl. 56 odst. 1;
- g) mají-li „master“ SKIPCP a „feeder“ SKIPCP různé auditory, dohodu o sdílení informací mezi jejich auditory podle čl. 57 odst. 1.

Odůvodnění

Stejně jako jakékoli odmítavé administrativní rozhodnutí musí být i rozhodnutí o zamítnutí investice do feeder fondu zdůvodněno.

Pokud jsou „ master“ a „ feeder“ spravováni stejnou správcovskou společností, nelze

uskutečnit dohodu mezi „master“ a „feeder“. Správcovská společnost by však měla zavést vhodná interní pravidla jednání.

Pozměňovací návrh 28

Návrh směrnice

Čl. 54 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud je „feeder“ SKIPCP usazen v jiném členském státě než „master“ SKIPCP, **udělí** příslušné orgány domovského členského státu „feeder“ SKIPCP **souhlas, jsou-li splněny tyto podmínky:**

(a) „feeder“ SKIPCP, jeho depozitář a auditor splňují všechny požadavky této kapitoly a „feeder“ SKIPCP předloží pro tyto účely dokumenty podle odstavce 3 tohoto článku;

(b) „feeder“ SKIPCP doloží, že „master“ SKIPCP má řádné povolení jako SKIPCP, není sám „feeder“ SKIPCP a nedrží podílové jednotky žádného „feeder“ SKIPCP.

Příslušné orgány domovského členského státu „feeder“ SKIPCP neprodleně uvedomí příslušné orgány „master“ SKIPCP, zda byl souhlas udělen, či nikoliv.

Pozměňovací návrh

4. Pokud je „feeder“ SKIPCP usazen v jiném členském státě než „master“ SKIPCP, příslušné orgány domovského členského státu „feeder“ SKIPCP neprodleně uvedomí příslušné orgány „master“ SKIPCP, zda byl souhlas udělen, či nikoliv:

Odůvodnění

Stejně jako jakékoli odmítavé administrativní rozhodnutí musí být i rozhodnutí o zamítnutí investice do feeder fondu zdůvodněno.

Pokud jsou „master“ a „feeder“ spravováni stejnou správcovskou společností, nelze uskutečnit dohodu mezi „master“ a „feeder“. Správcovská společnost by však měla zavést vhodná interní pravidla jednání.

Pozměňovací návrh 29

Návrh směrnice

Čl. 55 – odst. 1 – pododstavce 1 a 2

Znění navržené Komisí

1. Členské státy požadují, aby „feeder“ SKIPCP a příslušný „master“ SKIPCP uzavřely dohodu, **aby mohl „feeder“ SKIPCP splnit požadavky stanovené touto směrnicí.**

Dohoda obsahuje tyto **údaje**:

(a) hlavní znaky investičního cíle a politiky „master“ SKIPCP;

(b) pravidla, jimž se řídí případné změny investičního cíle a politiky „master“ SKIPCP;

(c) práva a povinnosti „feeder“ SKIPCP, „master“ SKIPCP a jejich správcovských společností.

Pozměňovací návrh

1. Členské státy požadují, aby „feeder“ SKIPCP a příslušný „master“ SKIPCP uzavřely dohodu, **kteřá** obsahuje tyto **informace**:

a) pravidla, jimž se řídí případné změny investičního cíle a politiky „master“ SKIPCP;

b) práva a povinnosti „feeder“ SKIPCP, „master“ SKIPCP a jejich správcovských společností.

Odůvodnění

Pokud jsou „master“ a „feeder“ spravováni stejnou správcovskou společností, nelze uskutečnit dohodu mezi „master“ a „feeder“. Správcovská společnost by však měla zavést vhodná interní pravidla jednání.

Je nezbytná maximální harmonizace obsahu dohody mezi „master“ a „feeder“ pro zajištění rovnosti hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh 30

Návrh směrnice

Čl. 55 – odst. 1 – pododstavec 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Pokud jsou „master“ i „feeder“ SKIPCP spravovány stejným řídicím či správním orgánem, může být dohoda nahrazena vnitřními pravidly obchodování zajišťujícími dodržení požadavků uvedených v tomto odstavci.

Odůvodnění

Pokud jsou „master“ a „feeder“ spravováni stejnou správcovskou společností, nelze uskutečnit dohodu mezi „master“ a „feeder“. Správcovská společnost by však měla zavést vhodná interní pravidla jednání.

Je nezbytná maximální harmonizace obsahu dohody mezi „master“ a „feeder“ pro zajištění rovnosti hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh 31

Návrh směrnice

Čl. 55 – odst. 6 – písm. a

Znění navržené Komisí

(a) údaje, které mají být uvedeny v dohodě podle odst. 1 prvního pododstavce;

Pozměňovací návrh

(a) obsah dohody nebo vnitřní pravidla obchodování podle odstavce 1;

Odůvodnění

Pokud jsou „master“ a „feeder“ spravováni stejnou správcovskou společností, nelze uskutečnit dohodu mezi „master“ a „feeder“. Správcovská společnost by však měla zavést vhodná interní pravidla jednání.

Je nezbytná maximální harmonizace obsahu dohody mezi „master“ a „feeder“ pro zajištění rovnosti hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh 32

Návrh směrnice

Článek 56

Znění navržené Komisí

1. Členské státy požadují, aby v případě, že „master“ SKIPCP a „feeder“ SKIPCP mají různé depozitáře, **depozitáři uzavřeli dohodu o sdílení informací, aby bylo zajištěno plnění povinností obou depozitářů.**

„Feeder“ SKIPCP neinvestuje do podílových jednotek „master“ SKIPCP, dokud tato dohoda nenabude účinku.

Pozměňovací návrh

1. Členské státy požadují, aby v případě, že „master“ SKIPCP a „feeder“ SKIPCP mají různé depozitáře, **nesla správcovská společnost „master“ SKIPCP odpovědnost za informování „feeder“ SKIPCP, popřípadě správcovskou společnost „feeder“ SKIPCP, o veškerých nesrovnalostech, které odhalí s ohledem na „master“ SKIPCP.**

2. **Depozitář** „master“ SKIPCP **neprodleně informuje „feeder“ SKIPCP, případně správcovskou společnost a** depozitáře „feeder“ SKIPCP, **o nesrovnalostech zjištěných ve vztahu k** „master“ SKIPCP.

3. Komise může přijmout prováděcí opatření, která podrobněji stanoví:

a) údaje, které mají být uvedeny v **dohodě** podle **odst. 1 prvního pododstavce**;

b) druhy nesrovnalostí podle odstavce 2, **které se považují za nesrovnalosti s nepříznivým dopadem na „feeder“ SKIPCP.**

Tato opatření, jejichž účelem je změna této směrnice jejím doplněním, se přijímají regulativním postupem s kontrolou podle čl. 107 odst. 2.

2. „Feeder“ SKIPCP, případně **správcovská společnost „feeder“ SKIPCP, odpovídá za to, že budou depozitáři „feeder“ SKIPCP poskytnuty veškeré informace týkající se „master“ SKIPCP, které jsou nezbytné pro úplný výkon povinností** depozitáře „feeder“ SKIPCP.

3. Komise může přijmout prováděcí opatření, která podrobněji stanoví:

(a) údaje, které mají být uvedeny **v informacích podle odstavců 1 a 2;**

(b) druhy nesrovnalostí podle odstavce 1.

Tato opatření, jejichž účelem je změna této směrnice jejím doplněním, se přijímají regulativním postupem s kontrolou podle čl. 107 odst. 2.

Odůvodnění

Protože neexistuje smluvní vztah mezi depozitáři, měla by být směrnice založena na smluvním vztahu mezi správcovskou společností a depozitářem a měla by také uvádět, že správcovská společnost i nadále odpovídá za předávání informací, přičemž povinnosti depozitářů jsou i nadále definovány na vnitrostátní úrovni.

STANOVISKO

PRO

EVROPSKÝ PARLAMENT
RADU
KOMISI**Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) KOM(2008) 458 v konečném znění ze dne 16. 7. 2008 – 2008/0153 (COD)**

S ohledem na interinstitucionální dohodu ze dne 28. listopadu 2001 o systematictějšímu využívání metody přepracování právních aktů, a zejména na bod 9 této dohody, se ve dnech 4. a 24. září a 13. listopadu 2008 sešla poradní skupina složená z právních služeb Evropského parlamentu, Rady a Komise, aby projednala uvedený návrh předložený Komisí.

Při posuzování návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterým se přepracovává směrnice Rady 85/611/EHS ze dne 20. prosince 1985 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) na těchto schůzích¹, dospěla poradní skupina po vzájemné dohodě k tomuto závěru:

1) Níže uvedené pasáže z návrhu přepracovaného znění by měly být zvýrazněny použitím šedého podkladu písma, který označuje změny věcného obsahu:

- celé znění bodu odůvodnění 5 směrnice 85/611/EHS, který byl uveden mezi body odůvodnění 4 a 5 přepracovaného návrhu a byl již zvýrazněn dvojitým podtržením;
- v bodu odůvodnění 8, který odpovídá bodu 5 směrnice 2001/1G7/ES, závěrečná slova „*do tří let*“, která již byly zvýrazněna dvojitým podtržením;
- v čl. 2 odst. 5 odkaz na „*článek 92 Směrnice 2001/34/ES Evropského parlamentu a Rady*“ (znění čl. 1a odst. 10 druhého pododstavce směrnice 85/611/EHS nyní znějí „*Pro účely této definice se berou v úvahu hlasovací práva podle článku 7 směrnice 88/627/EHS(7)*“; v přepracovaném znění byl tento odkaz upraven tak, že se jedná o odkaz na „*článek 92 směrnice 2001/34/ES Evropského parlamentu a Rady*“; článek 92 směrnice 2001/34/ES byl zrušen čl. 32 odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES. Právní služba Evropského parlamentu zastává názor, že text „*článek 92 směrnice 2001/34/ES Evropského parlamentu a Rady*“ by měl být uveden s dvojitým podtržením);
- - v článku 21 prvním odstavci slova „*domovský členský (stát) SKIPCP*“ i slova „*v němž*

¹ Poradní pracovní skupina měla k dispozici znění návrhu v anglickém, francouzském a německém jazyce a pracovala na základě anglického znění, jakožto výchozí jazykové verze diskutovaného textu

leží registrovaná kancelář řídicí společnosti“ (která již byla zýrazněna dvojitým podtržením).

2) V čl. 6 odst. 1 by měl být vypuštěn výraz „SKIPCP“ ležící mezi šípkami úpravy před slovy „domovském členském státě“.

3) V čl. 12 odst. 1 písmb), by měl být vypuštěn výraz „SKIPCP“ ležící mezi šípkami úpravy před slovy „hostitelským členským státem“.

4) V čl. 97 odst. 5 by měla být znovu vloženo znění čl. 50 odst. 6 směrnice 85/611/EHS v lehce pozměněné formě na místo upraveného textu, které se objevuje v přepracovaném návrhu. Znění čl. 97 odst. 5 by mělo být následující: „5. Odstavce 1 a 4 nevyklučují výměnu informací:

- (a) *uvnitř jednoho členského státu, kde existují dva nebo více příslušných orgánů; nebo*
- (b) *v rámci členského státu nebo mezi členskými státy, mezi příslušnými orgány; nebo*
 - (i) *orgány s veřejnou pravomocí v oblasti dohledu nad úvěrovými institucemi, investičními podniky, pojišťovny a jinými finančními institucemi, jakož i subjekty příslušnými pro dohled nad finančními trhy;*
 - (ii) *subjekty, které se zabývají likvidací nebo úpadkem SKIPCP nebo podniků podílejících se na jejich činnosti a obdobnými řízeními;*
 - (Hi) *osobami příslušnými pro provádění zákonem stanoveného auditu pojišťoven, úvěrových institucí, investičních podniků a jiných finančních institucí, při výkonu dohledu nebo při odhalování informací nezbytných k výkonu jejich funkce orgánům, které spravují systémy pro odškodnění,*

Na informace sdělované podle prvního pododstavce se vztahuje profesní tajemství podle odstavce 1 .“

5) V korelační tabulce v příloze IV by měla být uvedena souvislost mezi přílohou II směrnice 85/611/EHS a přílohou II přepracovaného znění. Po přezkoumání návrhu proto poradní skupina dospěla jednomyslně k závěru, že návrh neobsahuje žádné věcné změny kromě těch, které jsou uvedeny v návrhu nebo v tomto stanovisku. Poradní pracovní skupina rovněž dospěla k závěru, že pokud jde o kodifikaci nezměněných ustanovení dřívějšího aktu s výše uvedenými věcnými změnami, je návrh prostou kodifikací stávajícího znění bez jakékoli změny jeho věcného obsahu.

C. PENNERA
vedoucí právní služby

J.-C. PIRIS
vedoucí právní služby

C.-F.DURAND
úřadující generální ředitelka

POSTUP

Název	Koordinace právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP)
Referenční údaje	KOM(2008)0458 – C6-0287/2008 – 2008/0153(COD)
Příslušný výbor	ECON
Výbor, který zaujal stanovisko Datum oznámení na zasedání	JURI 2.9.2008
Navrhovatel Datum jmenování	Jean-Paul Gauzès 22.9.2008
Projednání ve výboru	7.10.2008
Datum přijetí	17.11.2008
Výsledek závěrečného hlasování	+: 19 -: 0 0: 0
Členové přítomní při závěrečném hlasování	Carlo Casini, Bert Doorn, Monica Frassoni, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Neena Gill, Othmar Karas, Klaus-Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Manuel Medina Ortega, Aloyzas Sakalas, Diana Wallis, Rainer Wieland, Jaroslav Zvěřina, Tadeusz Zwiefka
Náhradník(ci) přítomný(i) při závěrečném hlasování	Jean-Paul Gauzès, József Szájer, Jacques Toubon, Ieke van den Burg