ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ

2004 *2009*

Επιτροπή Συνταγματικών Υποθέσεων

2008/0090(COD)

26.1.2009

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

της Επιτροπής Συνταγματικών Υποθέσεων

προς την Επιτροπή Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων

σχετικά με την πρόταση κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (αναδιατύπωση)
(COM(2008)0229 – C6-0184/2008 – 2008/0090(COD))

Συντάκτρια γνωμοδότησης(*): Anneli Jäätteenmäki

(*) Συνδεδεμένη επιτροπή – Άρθρο 47 του Κανονισμού

PA_Legam

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ

Η διαφάνεια συνιστά θεμελιώδη αρχή της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτό δηλώνεται σαφώς στο άρθρο 255 της Συνθήκης για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας (ΣΕΚ):

> *"Κάθε πολίτης της Ένωσης και κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο κατοικεί ή έχει την καταστατική έδρα του σε ένα κράτος μέλος, έχει δικαίωμα πρόσβασης σε έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής".*

Η Συνθήκη της Λισσαβόνας ορίζει επιπλέον ότι:

> *"Οι αποφάσεις λαμβάνονται όσο το δυνατόν πιο ανοιχτά και εγγύτερα στους πολίτες".* (Άρθρο 10, παράγραφος 3 της ΣΕΕ)

και ότι

> *"Προκειμένου να προωθήσουν τη χρηστή διακυβέρνηση και να διασφαλίσουν τη συμμετοχή της κοινωνίας των πολιτών, τα θεσμικά και λοιπά όργανα και οι οργανισμοί της Ένωσης διεξάγουν τις εργασίες τους όσο το δυνατόν πιο ανοιχτά."* (Άρθρο 15, παράγραφος 1 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης)

Ο ισχύων σήμερα κανονισμός 1049/2001 αποτελούσε σημαντικό βήμα προς την επίτευξη μεγαλύτερου ανοίγματος. Κατά την εξαετία από της εφαρμογής του, συνέβαλε στη δημιουργία διαφανέστερου κλίματος διοίκησης στα ευρωπαϊκά θεσμικά όργανα.

Οι αποφάσεις τις οποίες έλαβε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο βάσει του κανονισμού 1049/2001 αποδείχθηκαν σημαντικές για τη διαδικασία αυτή. Τελευταία εξ αυτών ήταν η σημαντικότατη απόφαση που πήρε το Δικαστήριο στην αποκαλούμενη υπόθεση Turco (T-84/03 Turco κατά Συμβουλίου). Το Δικαστήριο έκρινε ότι το Συμβούλιο πρέπει επίσης να επιτρέπει την πρόσβαση στις συμβουλές της νομικής του υπηρεσίας, όποτε αυτές αφορούν νομοθετική πράξη. Το Δικαστήριο πιστεύει ότι οι αρχές της διαφάνειας και του ανοίγματος κατά τη διαδικασία λήψης αποφάσεων αποτελούν 'υπερισχύον δημόσιο συμφέρον' που αιτιολογεί τη δημοσιοποίηση της νομικής συμβουλής. Στα πορίσματά του το Δικαστήριο αναφέρει ότι το άνοιγμα συμβάλλει στο να αποδώσει στα μάτια των ευρωπαίων πολιτών μεγαλύτερη νομιμότητα στα θεσμικά όργανα και αυξάνει την εμπιστοσύνη προς αυτά.

Η πρόταση της Επιτροπής

Η Επιτροπή υπέβαλε την πρόταση τροποποίησης του κανονισμού 1049/2001 στις 30 Απριλίου 2008. Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο ζήτησε να αναθεωρηθεί ο κανονισμός με το ψήφισμά του της 4ης Απριλίου 2006. Στην αιτιολογική έκθεση της πρότασης, η Επιτροπή προσπαθεί να δώσει την εντύπωση ότι προέβη στις αλλαγές που ζητούσε το Κοινοβούλιο.

Δυστυχώς αυτό δεν συμβαίνει. Εκεί που το Κοινοβούλιο ζητούσε μεγαλύτερο άνοιγμα, πολλές τροποποιήσεις που προτείνει η Επιτροπή θα είχαν αντιθέτως ως αποτέλεσμα την υποβάθμιση του ισχύοντος σήμερα προτύπου.

Η χειρότερη εξ αυτών είναι η τροποποίηση που προτείνει η Επιτροπή επί του άρθρου 3 με αποτέλεσμα να περιοριστεί σοβαρά ο ορισμός του 'εγγράφου'. Εάν πραγματοποιηθεί αυτή η αλλαγή θα σημάνει ότι μόνο ένα μέρος των εγγράφων που είναι σήμερα προσβάσιμα στο κοινό θα συνεχίσουν να είναι και μελλοντικά. Κατά την άποψή της συντάκτριας, ο σημερινός ορισμός πρέπει να παραμείνει αμετάβλητος, δεδομένου ότι καλύπτει όλα τα σχετικά έγγραφα και όχι μόνο τα καταχωρημένα.

Άλλη τροπολογία που ανησυχεί τη συντάκτρια αφορά το δικαίωμα των κρατών μελών να αρνούνται να δώσουν έγγραφα δυνάμει του άρθρου 5. Η προτεινόμενη από την Επιτροπή διατύπωση παρέχει στα κράτη μέλη απεριόριστο δικαίωμα επίκλησης της δικής τους νομοθεσίας. Τα θεσμικά όργανα μπορούν να επικληθούν μόνο λόγους που βασίζονται στον κανονισμό. Ένα τέτοιο δικαίωμα θα εξασθενήσει την αρχή της διαφάνειας και θα την αφήσει αποκλειστικά στη διακριτική ευχέρεια των κρατών μελών. Και εδώ, θα έπρεπε να αρκούν οι εξαιρέσεις του άρθρου 4 του κανονισμού. Εάν δεν αρκούν, θα πρέπει να τροποποιηθεί το άρθρο 4 αντί να δίνονται στα κράτη μέλη απεριόριστα δικαιώματα.

Η Επιτροπή αγνόησε παντελώς τις προτάσεις που διατύπωνε το Κοινοβούλιο στο ψήφισμα της 4ης Απριλίου 2006 όσον αφορά στη δυνατότητα του Κοινοβουλίου να ασκεί το δικαίωμα δημοκρατικού ελέγχου. Το Κοινοβούλιο πρέπει να έχει πρόσβαση σε ευαίσθητα έγγραφα ούτως ώστε να εκπληρώνει πλήρως τα καθήκοντά του - οι ρυθμίσεις για το χειρισμό των εγγράφων αυτών μπορούν να συμφωνηθούν μεταξύ των θεσμικών οργάνων.

Υπάρχουν πάντως τροποποιήσεις της Επιτροπής που μπορεί να επικροτήσει το Κοινοβούλιο. Αυτές αφορούν κυρίως: τη διεύρυνση του δικαιώματος πρόσβασης σε κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο και όχι μόνο σε πολίτες της ΕΕ, ως αναφέρει ο ισχύων κανονισμός, οι περιβαλλοντικές διατάξεις που απορρέουν από την σύμβαση του Aarhus και η βελτιωμένη άμεση πρόσβαση στα νομοθετικά έγγραφα.

Αυτές οι θετικές τροποποιήσεις είναι δυστυχώς πολύ λιγότερες από εκείνες που το Κοινοβούλιο θεωρεί αρνητικές. Δεδομένων αυτών των αρνητικών τροποποιήσεων, η συντάκτρια πιστεύει ότι θα ήταν καλύτερο να διατηρήσουμε τον ισχύοντα κανονισμό αντί να εγκρίνουμε αλλαγές που τον εξασθενούν.

ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΕΣ

Η Επιτροπή Συνταγματικών Υποθέσεων καλεί την Επιτροπή Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων, που είναι αρμόδια επί της ουσίας, να ενσωματώσει στην έκθεσή της τις κάτωθι τροπολογίες:

Τροπολογία 1

Πρόταση κανονισμού
Αιτιολογική σκέψη 18 α (νέα)

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
	(18α) Τα όργανα οφείλουν να διασφαλίσουν ότι η εξέλιξη της τεχνολογίας της πληροφορίας διευκολύνει την άσκηση του δικαιώματος της πρόσβασης και δεν περιορίζει τον όγκο των πληροφοριών που διατίθεται στο κοινό.

Αιτιολόγηση

Η εξέλιξη της τεχνολογίας της πληροφορίας μπορεί να έχει θετικές και αρνητικές επιπτώσεις στην πρόσβαση του κοινού. Τα θεσμικά όργανα οφείλουν να προαγάγουν τις θετικές επιπτώσεις και να ελαχιστοποιούν τις αρνητικές. Οι όροι πρόσβασης στις πληροφορίες που περιέχονται σε ηλεκτρονικές βάσεις δεδομένων διατυπώνονται με την τροποποίηση του ορισμού των εγγράφων στο άρθρο 3 ενώ η γενική υποχρέωση παροχής ορθών πληροφοριών προτείνεται σε τροπολογία στο άρθρο 15. Αυτές οι τροποποιήσεις αποσκοπούν επίσης στην ενσωμάτωση του δικαιώματος στην χρηστή διοίκηση που διατυπώνεται στο άρθρο 41 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.

Τροπολογία 2

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 3 - σημείο α

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
(α) "έγγραφο": οποιοδήποτε περιεχόμενο ανεξάρτητα από το χρησιμοποιηθέν υπόθεμα (γραμμένο σε χαρτί ή αποθηκευμένο υπό ηλεκτρονική μορφή, ή με ηχητική, οπτική ή οπτικοακουστική εγγραφή) ***που συντάσσεται από θεσμικό όργανο και διαβιβάζεται επίσημα σε έναν ή περισσότερους αποδέκτες ή καταγράφεται με άλλο τρόπο, ή που λαμβάνεται από ένα θεσμικό όργανο· τα δεδομένα που περιέχουν*** συστήματα ηλεκτρονικής αποθήκευσης, επεξεργασίας και ανάκτησης δεδομένων ***θεωρούνται*** έγγραφα, εφόσον μπορούν να εξάγονται σε εκτυπωμένα ή ηλεκτρονικά αντίγραφα με	(α) "έγγραφο": οποιοδήποτε περιεχόμενο ανεξάρτητα από το χρησιμοποιηθέν υπόθεμα (γραμμένο σε χαρτί ή αποθηκευμένο υπό ηλεκτρονική μορφή, ή με ηχητική, οπτική ή οπτικοακουστική εγγραφή) ***που αφορά τις πολιτικές, τις δράσεις και τις αποφάσεις αρμοδιότητας του θεσμικού οργάνου· πληροφορίες που εμπεριέχονται σε*** συστήματα ηλεκτρονικής αποθήκευσης, επεξεργασίας και ανάκτησης δεδομένων ***(συμπεριλαμβανομένων εξωτερικών συστημάτων χρησιμοποιουμένων στις εργασίες του οργάνου) αποτελούν έγγραφο ή*** έγγραφα, εφόσον μπορούν να εξάγονται

τη βοήθεια ***των*** διαθέσιμων εργαλείων του λειτουργικού συστήματος,	σε ***ένα ή περισσότερα*** εκτυπωμένα ή ηλεκτρονικά αντίγραφα με τη βοήθεια ***οποιωνδήποτε*** διαθέσιμων ***σε εύλογο βαθμό*** εργαλείων του λειτουργικού συστήματος,

Αιτιολόγηση

Η τροπολογία επαναφέρει την τρέχουσα διατύπωση του βασικού ορισμού του εγγράφου διότι η πρόταση της Επιτροπής άφηνε περιθώριο για αυθαίρετο περιορισμό του δικαιώματος στην πρόσβαση. Η προσθήκη λέξεων προβλέπει την πρόσβαση στις πληροφορίες των ηλεκτρονικών βάσεων δεδομένων προκειμένου να επιτευχθεί ο σκοπός που περιγράφεται στην νέα αιτιολογική σκέψη 18.

Τροπολογία 3

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 4 – παράγραφος 2 – περίπτωση γ

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
γ) της παροχής νομικών συμβουλών και των δικαστικών διαδικασιών διαιτησίας και επίλυσης διαφορών·	γ) της παροχής νομικών συμβουλών και των δικαστικών διαδικασιών διαιτησίας και επίλυσης διαφορών***, εκτός από τις νομικές συμβουλές στο πλαίσιο διαδικασιών για την έγκριση νομοθετικής ή μη νομοθετικής πράξης γενικής εφαρμογής***·

Αιτιολόγηση

Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο αναφέρει στην απόφασή του επί της υποθέσεως Turco ότι η δημοσιοποίηση νομικών συμβουλών στα πλαίσια νομοθετικών πρωτοβουλιών αυξάνει τη διαφάνεια και το άνοιγμα της νομοθετικής διαδικασίας και ενισχύει τα δημοκρατικά δικαιώματα των Ευρωπαίων πολιτών.

Τροπολογία 4

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 4 – παράγραφος 5

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
5. ***Τα ονόματα, οι τίτλοι και τα καθήκοντα των ασκούντων δημόσια λειτουργήματα, των δημόσιων***	5. ***Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν δημοσιοποιούνται εάν η εν λόγω δημοσιοποίηση θα έβλαπτε την ιδιωτική***

υπαλλήλων και των εκπροσώπων ομάδων συμφερόντων, κατά την άσκηση των επαγγελματικών δραστηριοτήτων τους, δημοσιοποιούνται εκτός αν, λόγω ιδιαίτερων περιστάσεων, η δημοσιοποίηση των πληροφοριών αυτών μπορεί να θίξει τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Τα διάφορα άλλα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δημοσιοποιούνται σύμφωνα με τους κανόνες που διέπουν τη νόμιμη επεξεργασία των δεδομένων αυτών, οι οποίοι καθορίζονται από την κοινοτική νομοθεσία για την προστασία των φυσικών προσώπων όσον αφορά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

ζωή ή την ακεραιότητα του ενδιαφερομένου. Τέτοια βλάβη δεν προκύπτει:

– εάν τα δεδομένα αναφέρονται αποκλειστικά στις επαγγελματικές δραστηριότητες του ενδιαφερομένου, εκτός εάν, δεδομένων των ιδιαίτερων συνθηκών, υπάρχει λόγος να θεωρήσουμε ότι η δημοσιοποίηση θα επηρεάσει αρνητικά το πρόσωπο αυτό·

– εάν τα δεδομένα αφορούν αποκλειστικά δημόσιο πρόσωπο, εκτός εάν, δεδομένων των ιδιαίτερων συνθηκών, υπάρχει λόγος να θεωρήσουμε ότι η δημοσιοποίηση θα επηρεάσει αρνητικά το πρόσωπο αυτό ή άλλα πρόσωπα που σχετίζονται μαζί του·

– εάν τα δεδομένα έχουν ήδη δημοσιοποιηθεί με συναίνεση του ενδιαφερομένου.

Τα προσωπικά δεδομένα δημοσιοποιούνται πάντως εάν υπερισχύον δημόσιο συμφέρον επιβάλλει τη δημοσιοποίηση. Στις περιπτώσεις αυτές, το θεσμικό όργανο ή ο φορέας θα πρέπει να προσδιορίσει το δημόσιο συμφέρον. Αιτιολογεί τους λόγους για τους οποίους, στη συγκεκριμένη υπόθεση, το δημόσιο συμφέρον είναι σημαντικότερο από τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου.

Όποτε ένα θεσμικό όργανο ή φορέας αρνείται την πρόσβαση σε κάποιο έγγραφο δυνάμει της παραγράφου 1,

	εξετάζει τη δυνατότητα μερικής πρόσβασης στο εν λόγω έγγραφο.

Αιτιολόγηση

Η πρόταση της Επιτροπής δεν ικανοποιεί την ανάγκη επίτευξης ορθής ισορροπίας μεταξύ των διακυβευόμενων θεμελιωδών δικαιωμάτων ούτε αντικατοπτρίζει την απόφαση του Πρωτοδικείου στην υπόθεση Bavarian Lager.

Τροπολογία 5

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 4 – παράγραφος 7

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
7. Οι εξαιρέσεις που περιέχονται στο παρόν άρθρο εφαρμόζονται μόνον ενόσω η προστασία δικαιολογείται ως εκ του περιεχομένου του εγγράφου. Οι εξαιρέσεις μπορούν να εφαρμοστούν για μέγιστη περίοδο 30 ετών. Στην περίπτωση εγγράφων που καλύπτονται από τις εξαιρέσεις οι οποίες σχετίζονται με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή τα εμπορικά συμφέροντα, και στην περίπτωση ευαίσθητων εγγράφων, οι εξαιρέσεις μπορούν εν ανάγκη να εξακολουθήσουν και μετά την περίοδο αυτή.	7. Οι εξαιρέσεις που περιέχονται στο παρόν άρθρο ***δεν εφαρμόζονται στα έγγραφα που διαβιβάζονται στο πλαίσιο διαδικασιών θέσπισης νομοθετικής πράξης ή μη νομοθετικής πράξης γενικής εφαρμογής. Οι εξαιρέσεις*** εφαρμόζονται μόνον ενόσω η προστασία δικαιολογείται ως εκ του περιεχομένου του εγγράφου. Οι εξαιρέσεις μπορούν να εφαρμοστούν για μέγιστη περίοδο 30 ετών. Στην περίπτωση εγγράφων που καλύπτονται από τις εξαιρέσεις οι οποίες σχετίζονται με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή τα εμπορικά συμφέροντα, και στην περίπτωση ευαίσθητων εγγράφων, οι εξαιρέσεις μπορούν εν ανάγκη να εξακολουθήσουν και μετά την περίοδο αυτή.

Αιτιολόγηση

Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο αναφέρει στην απόφασή του επί της υποθέσεως Turco ότι η δημοσιοποίηση νομικών συμβουλών στα πλαίσια νομοθετικών πρωτοβουλιών αυξάνει τη διαφάνεια και το άνοιγμα της νομοθετικής διαδικασίας και ενισχύει τα δημοκρατικά δικαιώματα των Ευρωπαίων πολιτών.

Τροπολογία 6

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 5 – παράγραφος 2

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
2. Όταν μια αίτηση αφορά ένα έγγραφο προερχόμενο από κράτος μέλος, άλλο από τα έγγραφα που διαβιβάζονται στο πλαίσιο των διαδικασιών θέσπισης νομοθετικής ή μη νομοθετικής πράξης γενικής εφαρμογής, ζητείται η γνώμη των αρχών του εν λόγω κράτους μέλους. Το θεσμικό όργανο στο οποίο βρίσκεται το έγγραφο αυτό το δημοσιοποιεί, εκτός αν το κράτος μέλος αιτιολογήσει τη μη δημοσιοποίησή του, με βάση τις εξαιρέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 4 ***ή τις ειδικές διατάξεις της νομοθεσίας του για την απαγόρευση της δημοσιοποίησης του εν λόγω εγγράφου***. Το θεσμικό όργανο αξιολογεί την καταλληλότητα των λόγων που προβάλλει το κράτος μέλος***, εφόσον οι λόγοι αυτοί βασίζονται στις εξαιρέσεις που προβλέπονται στον παρόντα κανονισμό***.	2. Όταν μια αίτηση αφορά ένα έγγραφο προερχόμενο από κράτος μέλος, άλλο από τα έγγραφα που διαβιβάζονται στο πλαίσιο των διαδικασιών θέσπισης νομοθετικής ή μη νομοθετικής πράξης γενικής εφαρμογής, ζητείται η γνώμη των αρχών του εν λόγω κράτους μέλους. Το θεσμικό όργανο στο οποίο βρίσκεται το έγγραφο αυτό το δημοσιοποιεί, εκτός αν το κράτος μέλος αιτιολογήσει τη μη δημοσιοποίησή του, με βάση τις εξαιρέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 4. Το θεσμικό όργανο αξιολογεί την καταλληλότητα των λόγων που προβάλλει το κράτος μέλος.

Αιτιολόγηση

Δεν πρέπει να δοθεί στα κράτη μέλη απόλυτο δικαίωμα επίκλησης της νομοθεσίας τους. Οι εξαιρέσεις του άρθρου 4 πρέπει να συνιστούν επαρκή λόγο για την άρνηση της πρόσβασης.

Τροπολογία 7

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 8 – παράγραφος 1

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
1. Η επιβεβαιωτική αίτηση υφίσταται ταχεία επεξεργασία. Εντός ***30*** εργάσιμων ημερών από την καταχώριση της εν λόγω αίτησης, το όργανο είτε δέχεται την πρόσβαση του αιτούντος στο ζητούμενο έγγραφο και παρέχει πρόσβαση εντός της εν λόγω περιόδου, σύμφωνα με το άρθρο	1. Η επιβεβαιωτική αίτηση υφίσταται ταχεία επεξεργασία. Εντός ***15*** εργάσιμων ημερών από την καταχώριση της εν λόγω αίτησης, το όργανο είτε δέχεται την πρόσβαση του αιτούντος στο ζητούμενο έγγραφο και παρέχει πρόσβαση εντός της εν λόγω περιόδου, σύμφωνα με το άρθρο

10, είτε εκθέτει τους λόγους της ολικής ή μερικής άρνησης, με γραπτή απάντηση. Αν το θεσμικό όργανο αρνηθεί την πρόσβαση εν όλω ή εν μέρει, ενημερώνει τον αιτούντα για τα ένδικα μέσα που διαθέτει.	10, είτε εκθέτει τους λόγους της ολικής ή μερικής άρνησης, με γραπτή απάντηση. Αν το θεσμικό όργανο αρνηθεί την πρόσβαση εν όλω ή εν μέρει, ενημερώνει τον αιτούντα για τα ένδικα μέσα που διαθέτει.

Αιτιολόγηση

Η παράταση της προθεσμίας σε 30 ημέρες, ως προβλέπει η πρόταση της Επιτροπής, συνιστά οπισθοχώρηση. Οι 30 εργάσιμες (!) ημέρες που προτείνει η Επιτροπή θα αποτελέσουν αρνητικό παράδειγμα σε σύγκριση με όλες τις εθνικές νομοθεσίες για την πληροφόρηση εντός της ΕΕ.

Τροπολογία 8

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 9 – παράγραφος 7

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
7. Η Επιτροπή και το Συμβούλιο ***ενημερώνουν το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο*** για τα ευαίσθητα έγγραφα σύμφωνα με τους διακανονισμούς που συμφωνούνται μεταξύ των θεσμικών οργάνων.	7. Η Επιτροπή και το Συμβούλιο ***εξασφαλίζουν την ικανοποιητική εποπτεία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου*** για τα ευαίσθητα έγγραφα σύμφωνα με τους διακανονισμούς που συμφωνούνται μεταξύ των θεσμικών οργάνων ***και δημοσιοποιούνται***.

Αιτιολόγηση

Το Κοινοβούλιο πρέπει να διαθέτει πρόσβαση στα ευαίσθητα έγγραφα ώστε να μπορεί να εκπληρώσει πλήρως το καθήκον δημοκρατικού ελέγχου.

Τροπολογία 9

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 12 – παράγραφος -1 (νέα)

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
	-1. Τα θεσμικά όργανα παρέχουν κατά το δυνατόν άμεση πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα σε ηλεκτρονική μορφή ή μέσω μητρώου σύμφωνα με τους κανόνες του ενδιαφερομένου οργάνου.

Αιτιολόγηση

Το πρότυπο αυτό δεν μπορεί να υποβαθμιστεί για τα μη νομοθετικά έγγραφα.

Τροπολογία 10

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 12 – παράγραφος 1

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
1. ***Με*** την επιφύλαξη ***των άρθρων 4 και*** 9, παρέχεται άμεση πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα που συντάχθηκαν ή παραλήφθηκαν στο πλαίσιο διαδικασιών για την έγκριση κοινοτικών νομοθετικών πράξεων ή μη νομοθετικών πράξεων γενικής εφαρμογής.	1. ***Ειδικότερα,*** με την επιφύλαξη ***του άρθρου*** 9, παρέχεται άμεση πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα που συντάχθηκαν ή παραλήφθηκαν στο πλαίσιο διαδικασιών για την έγκριση κοινοτικών νομοθετικών πράξεων ή μη νομοθετικών πράξεων γενικής εφαρμογής.

Αιτιολόγηση

Λογικό επακόλουθο της προηγούμενης τροπολογίας.

Τροπολογία 11

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 12 – παράγραφος 4

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
4. ***Κάθε θεσμικό όργανο καθορίζει στον εσωτερικό κανονισμό του τις διάφορες άλλες κατηγορίες εγγράφων στα οποία έχει άμεση πρόσβαση το κοινό***.	4. ***Τα θεσμικά όργανα θεσπίζουν κοινή διεπαφή για τα μητρώα εγγράφων τους και διασφαλίζουν ειδικότερα ενιαίο σημείο πρόσβασης για την άμεση πρόσβαση σε έγγραφα που συντάχθηκαν ή παραλήφθηκαν στο πλαίσιο διαδικασιών για την έγκριση κοινοτικών νομοθετικών πράξεων ή μη νομοθετικών πράξεων γενικής εφαρμογής.***

Αιτιολόγηση

Πρέπει να υπάρχει ενιαίο σημείο πρόσβασης των πολιτών.

Τροπολογία 12

Πρόταση κανονισμού
Άρθρο 15 - παράγραφος 1

Κείμενο που προτείνει η Επιτροπή	*Τροπολογία*
1. Τα θεσμικά όργανα αναπτύσσουν ορθές διοικητικές πρακτικές προκειμένου να διευκολυνθεί η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης στα έγγραφα, που εγγυάται ο παρών κανονισμός.	1. Τα θεσμικά όργανα αναπτύσσουν ορθές διοικητικές πρακτικές προκειμένου να διευκολυνθεί η άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης στα έγγραφα, που εγγυάται ο παρών κανονισμός. ***Τα θεσμικά όργανα οργανώνουν και διαφυλάττουν τις πληροφορίες που ευρίσκονται στην κατοχή τους με τέτοιο τρόπο ώστε το κοινό να αποκτά πρόσβαση στις πληροφορίες χωρίς πρόσθετη προσπάθεια.***

Αιτιολόγηση

Η τροπολογία στο άρθρο 15(1) βασίζεται στο δικαίωμα χρηστής διοίκησης όπως καθορίζεται στο άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συνάδει με την ισχύουσα νομοθεσία της Φινλανδίας για παράδειγμα. Συνιστά επίσης βήμα προς την κατεύθυνση μιας γνήσιας νομοθετικής πράξης προστασίας της ελευθερίας της ενημέρωσης στην ΕΕ ενώ υπηρετεί ταυτοχρόνως τον στόχο που καθορίζει η νέα αιτιολογική σκέψη 18 ότι η εξέλιξη της τεχνολογίας της πληροφορίας πρέπει να διευκολύνει την άσκηση του δικαιώματος της πρόσβασης και όχι να περιορίζει τον όγκο των πληροφοριών που διατίθεται στο κοινό.

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Τίτλος	Πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής
Αναφορές	COM(2008)0229 – C6-0184/2008 – 2008/0090(COD)
Αρμόδια επί της ουσίας επιτροπή	LIBE
Γνωμοδότηση της επιτροπής Ημερομηνία ανακοίνωσης στην ολομέλεια	AFCO 22.5.2008
Συνδεδεμένη επιτροπή - ημερομηνία ανακοίνωσης στην ολομέλεια	20.11.2008
Συντάκτης(-ρια) Ημερομηνία ορισμού	Anneli Jäätteenmäki 24.6.2008
Εξέταση στην επιτροπή	10.9.2008 4.11.2008
Ημερομηνία έγκρισης	22.1.2009
Αποτέλεσμα της τελικής ψηφοφορίας	+: 20 –: 0 0: 1
Βουλευτές παρόντες κατά την τελική ψηφοφορία	Enrique Barón Crespo, Richard Corbett, Jean-Luc Dehaene, Andrew Duff, Anneli Jäätteenmäki, Aurelio Juri, Sylvia-Yvonne Kaufmann, Timothy Kirkhope, Jo Leinen, Íñigo Méndez de Vigo, Ashley Mote, Adrian Severin, József Szájer, Riccardo Ventre, Johannes Voggenhuber, Andrzej Wielowieyski
Αναπληρωτές παρόντες κατά την τελική ψηφοφορία	Costas Botopoulos, Klaus-Heiner Lehne, Gérard Onesta, Sirpa Pietikäinen, Mauro Zani