EVROPSKI PARLAMENT

2004 *2009*

Odbor za pravne zadeve

2008/2184(INI)

13.2.2009

MNENJE

Odbora za pravne zadeve

za Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve

o uporabi Direktive 2004/38/ES o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic (2008/2184(INI))

Pripravljavka mnenja: Monica Frassoni

POBUDE

Odbor za pravne zadeve poziva Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve, kot pristojni odbor, da v svoj predlog resolucije vključi naslednje pobude:

A ker je treba upoštevati osnutek vmesnega poročila „Primerjalne študije o uporabi Direktive 2004/38/ES o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic“, ki ga je zahteval Odbor za pravne zadeve in pripravilo evropsko združenje ECAS (European Citizen Action Service),

1. ugotavlja, da je več določb v zakonodaji večine držav članic v nasprotju s črko in duhom direktive, saj ogrožajo pravice do prostega gibanja in državljanstva EU, in da nacionalni upravni postopki državljane velikokrat znatno ovirajo pri uveljavljanju njihovih pravic;

2. z razočaranjem ugotavlja, da je prenos direktive zadovoljiv samo na Cipru, v Grčiji, na Finskem, v Luksemburgu, na Malti, Portugalskem in v Španiji;

3. ugotavlja, da to kaže na dejstvo, da Komisija ni mogla zagotoviti, da bi države članice direktivo izvajale skladno in pravočasno, in obravnavati velikega števila pritožb državljanov v zvezi z uporabo direktive; poziva Komisijo, naj pripravi dosledno, učinkovito in pregledno politiko izvrševanja, ki bo zagotovila uveljavljanje pravic do prostega gibanja, in jo predloži Parlamentu; meni, da je pomanjkanje človeških in finančnih virov v Komisiji, namenjenih prenosu in uporabi direktive, zelo velika ovira za Komisijo, da bi lahko verodostojno spremljala uporabo direktive v vseh državah članicah, in zato tudi za poenoteno zakonodajo na področju, ki je tako pomembno za državljane EU;

4. ugotavlja, da nepravilna uporaba direktive v državah članicah zahteva razmislek o spremembi najbolj problematičnih določb, in sicer pravice do vstopa in prebivanja družinskih članov iz tretjih držav ter zahteve, da državljani EU skupaj z vlogami za izdajo dovoljenja za prebivanje predložijo tudi dodatne listine, ki jih direktiva ne predvideva;

5. ugotavlja, da imajo upravni postopki, ki niso v skladu s pravom Skupnosti, izjemno negativen vpliv na državljanske pravice; kot primer navaja širjenje različnih osebnih dokumentov in dovoljenj za prebivanje v državah članicah, zaradi česar je uveljavljanje pravice do prostega gibanja za državljane postalo zmedeno in utrujajoče; poudarja, da morajo državljani EU v Španiji poleg potrdila o registraciji pridobiti tudi identifikacijsko številko za tujce, ki jo potrebujejo za delo, ali pa se registrirati pri španskem sistemu socialne varnosti; da je v Franciji poleg potrdila o registraciji, ki se izdaja državljanom EU, še vedno treba pridobiti dvoumen prostovoljni naslov za prebivanje; in da v državah članicah, kot so Češka, Švedska in Belgija, pristojni organi zahtevajo dodatne dokumente za izdajo dovoljenja za prebivanje ali pa določajo pogoje, ki niso navedeni v direktivi.

6. ugotavlja, da zaradi prenosa načela „zadostnih sredstev“ v državah članicah prihaja do zmede pri državljanih EU, saj je ta pojem v nacionalni zakonodaji na vseh ravneh mnogokrat dvoumno opredeljen; opozarja, da je to razlog za globoko zaskrbljenost, na primer v zvezi z italijansko zakonodajo, ki od državljanov EU zahteva dokazila o verodostojnosti njihovih zadostnih sredstev;

7. ugotavlja, da položaj registriranih partnerjev, ki imajo korist od direktive, ni vedno jasen, zlasti v državah, kjer registrirana partnerstva niso priznana; poziva Komisijo, naj pozorno spremlja ta pomembni vidik direktive;

8. ugotavlja, da so izjemno problematične pravne in upravne ovire, ki vplivajo na družinske člane državljanov tretjih držav; poudarja, da zakonodaja Združenega kraljestva krši direktivo, saj družinskim članom, ki niso državljani EU, vendar so pridobili dovoljenje za prebivanje v drugi državi, onemogoča vstop v državo brez vizuma, in da upravni postopki Združenega kraljestva zaradi dolgih zamud in obširne dokumentacije, ki je potrebna pri obravnavi vlog za pridobitev dovoljenja za prebivanje za družinske člane iz tretjih držav, prav tako izjemno ovirajo uveljavljanje pravice do svobodnega gibanja; opozarja, da se državljani tretjih držav v Estoniji soočijo s težavami, ko v državo poskušajo vstopiti z dovoljenjem za prebivanje, izdanim v drugi državi članici, poleg tega pa morajo družinski člani iz tretjih držav pri vlogi za izdajo vizuma plačati takso; poudarja, da mora v Italiji državljan tretje države, ki zaprosi za združitev družine, dokazati zakonitost izvora njegovih ali njenih finančnih sredstev, ki ne smejo biti nižji od letnega socialnega dodatka;

9. opozarja, da se na izjeme na podlagi javnega reda ne sme sklicevati iz gospodarskih razlogov ali splošnih preventivnih razlogov; ugotavlja, da v estonski in madžarski zakonodaji pri ukrepu izgona ni jasno navedena izključitev iz gospodarskih razlogov in da v madžarski in romunski zakonodaji sploh ni navedena izključitev na podlagi predhodnih kazenskih obsodb in splošnih preventivnih razlogov.

IZID KONČNEGA GLASOVANJA V ODBORU

Datum sprejetja	12.2.2009
Izid končnega glasovanja	+: 10 –: 5 0: 0
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Alin Lucian Antochi, Monica Frassoni, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Klaus-Heiner Lehne, Alain Lipietz, Manuel Medina Ortega, Aloyzas Sakalas, Francesco Enrico Speroni, Rainer Wieland, Jaroslav Zvěřina, Tadeusz Zwiefka
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Sharon Bowles, Mogens Camre, Brian Crowley, Jean-Paul Gauzès, Kurt Lechner, Georgios Papastamkos