

EUROPOS PARLAMENTAS

2004



2009

Plenarinio posėdžio dokumentas

GALUTINIS
A6-0060/2005

21.3.2005

***| **PRANEŠIMAS**

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo sukuriama vystymosi ir ekonomikos bendradarbiavimo finansavimo priemonė (KOM(2004)0629 – C6-0128/2004 – 2004/0220(COD))

Vystymosi komitetas

Pranešėjas: Gay Mitchell

Nuomonės referentas (*) : David Martin, Tarptautinės prekybos komitetas

(*) Glaudesnis komitetų bendradarbiavimas: Darbo tvarkos taisyklių 47 straipsnis

Procedūrų sutartiniai ženklai

- * Konsultacijų procedūra
balsavusių narių balsų dauguma
- **I Bendradarbiavimo procedūra (pirmasis svarstymas)
balsavusių narių balsų dauguma
- **II Bendradarbiavimo procedūra (antrasis svarstymas)
balsavusių narių balsų dauguma pritariama bendrajai pozicijai visų Parlamento narių balsų dauguma bendroji pozicija atmetama arba taisoma
- *** Pritarimo procedūra
visų Parlamento narių balsų dauguma, išskyrus EB sutarties 105, 107, 161 ir 300 straipsniuose bei ES sutarties 7 straipsnyje numatytiems atvejus
- ***I Bendro sprendimo procedūra (pirmasis svarstymas)
balsavusių narių balsų dauguma
- ***II Bendro sprendimo procedūra (antrasis svarstymas)
balsavusių narių balsų dauguma pritariama bendrajai pozicijai visų Parlamento narių balsų dauguma bendroji pozicija atmetama arba taisoma
- ***III Bendro sprendimo procedūra (trečiasis svarstymas)
balsavusių narių balsų dauguma pritariama bendram tekstu

(Procedūra pasirenkama atsižvelgiant į Komisijos pasiūlytą teisinį pagrindą.)

Teisės aktų leidybos teksto pakeitimai

Parlamento pakeitimai yra paryškinami pusjuodžiu kursyvu. Paryškinimas paprastu kursyvu parodo techniniams skyriams tas teises akto projekto vietas, kurias siūloma taisyti rengiant galutinį tekstą (pvz., tekste tam tikra kalba paliktas akivaizdžias klaidas ar praleistas vietas). Pasiūlytiems tokio pobūdžio pakeitimams reikalingas atitinkamų skyrių sutikimas.

TURINYS

	Page
EUROPOS PARLAMENTO TEISĖKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS.....	4
EXPLANATORY STATEMENT.....	5
UŽSIENIO REIKALŲ KOMITETO NUOMONĖ.....	10
TARPTAUTINĖS PREKYBOS KOMITETO NUOMONĖ.....	13
BIUDŽETO KOMITETO NUOMONĖ.....	16
PROCEDŪRA.....	19

EUROPOS PARLAMENTO TEISÉKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS

**dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo sukuriama vystymosi ir ekonomikos bendradarbiavimo finansavimo priemonė
(KOM(2004)0629 – C6-0128/2004 – 2004/0220(COD))**

(Bendro sprendimo procedūra: pirmasis svarstymas)

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Komisijos pasiūlymą Europos Parlamentui ir Tarybai (KOM(2004)0629),¹
- atsižvelgdamas į EB sutarties 251 straipsnio 2 dalį, 179 straipsnio 1 dalį ir 181 straipsnio 2 dalį, kurių pagrindu Komisija pateikė pasiūlymą Parlamentui (C6-0128/2004),
- atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 51 straipsnį,
- atsižvelgdamas į Vystymosi komiteto pranešimą ir į Užsienio reikalų, Tarptautinės prekybos ir Biudžeto komitetų nuomones (A6-0060/2005),
 1. atmeta Komisijos pasiūlymą;
 2. ragina Komisiją atsiimti savo pasiūlymą ir pateikti naują pasiūlymą atsižvelgus į Parlamento mintis;
 3. paveda Pirmininkui perduoti Parlamento poziciją Tarybai ir Komisijai.

¹ Dar nepaskelbta OL.

EXPLANATORY STATEMENT

The Commission's proposals for a series of regulations to rationalise the legislative instruments relating to external policy are broken down into geographical and thematic instruments, and additional elements.

The Committee on Development is particularly concerned at the Commission proposal to establish a single financing instrument for development cooperation and economic cooperation (DCECI). The DCECI would replace 16 existing regulations.

Parliament fully recognises the Commission's concerns regarding the need for an effective European development policy, and agrees that the present structure is in need of rationalisation, and that Parliament should play its part in bringing about all necessary reforms, including any new instruments that may be required. The Committee on Development is willing to work closely and constructively with the Commission and the Council to bring about a reformed structure.

However, if the draft regulation currently proposed were to be adopted, it would have far-reaching political and budgetary management consequences.

The proposed regulation poses two kinds of problems:

- Marginalisation of the role and the powers of Parliament (proposed procedures);
- Merging together in an unnatural alliance two policy domains (economic cooperation and development cooperation) with quite distinct finalities and work methods, to the detriment of development cooperation.

1) The Commission claims that the proposed instruments are policy-driven. This may be the case for other proposals, but it is difficult to discern any single policy, either development or economic, behind the DCECI proposal:

- The existing development policy, as defined in the Development Policy Statement of November 2000, is notably absent - indeed, the proposal runs counter to both the spirit and the letter of that Statement;
- As the November 2000 Statement is currently being revised, and the discussion has only just started, the new Statement can clearly not underpin this legislative proposal.

The Commission should define clearly the policy objectives that give rise to this instrument and engage in debate with Parliament on them.

2) The DCECI proposal covers a wide range of countries, both developing and industrialised, while the Constitution and the EC Treaty provide the basis for a separate development policy for developing countries. It should be of major concern to Parliament that the DCECI contains provisions that fail to distinguish between the two, and which run counter to the principles laid down in the EC Treaty and the Constitution.

The DCECI proposal gives the strong impression that it is intended to serve a "default" function, i.e. encompassing anything not covered by the other regulations, thereby enabling the Commission to carry out a wide variety of actions in all countries not covered under other geographical instruments.

As a result, the only geographical limitation on its scope is a negative list, indicating the countries to which it is *not* applicable (Member States, countries eligible for Community assistance under the Pre-accession or the Neighbourhood and Partnership Instruments, and international measures in multilateral frameworks).

3) Commission sources claim that it is necessary to have an "economic and development instrument" to facilitate economic actions in developing countries. However, in 2001 they themselves proposed under the development legal base (Art. 179 TEC) a regulation for cooperation with Asia and Latin America which included provision for cooperation to "promote economic and trade cooperation, strengthen investment relations, and foster the integration of Asian and Latin American countries into the multilateral trading system and the implementation of WTO agreements". The Commission clearly considered then that the development legal base was appropriate for actions in the economic sphere in developing countries. However, even if the new Article 181A on economic cooperation is required for economic actions in developing countries, nothing would prevent the Commission from proposing separate instruments for developing and industrialised countries.

4) No general objective is given in the proposal. In its place is a non-exhaustive list giving, in very general terms, the sectors which may be supported. This is given as: "*inter alia*, development cooperation, economic, financial, scientific and technical cooperation and all other forms of cooperation with partner countries and regions, and international measures to promote the objectives of the EU's internal policies abroad". While the Commission, Parliament and the Council have repeatedly insisted that the Millennium Development Goals must be at the core of Community development policy, they are not mentioned as an objective (in fact, they are mentioned only once in the DCECI proposal, in a recital - which is not legally binding). Within the very broad definition of the objectives, decisions on sectors to be supported would be made without need to refer to Parliament. The current proposal therefore leaves open to question whether the Commission would use the very broad powers afforded to it under this text to address the basic objectives of development cooperation (i.e. poverty alleviation through the MDGs).

The proposal gives a detailed list of 31 sectors to which measures may relate, but the inclusion of "*inter alia*" in the introduction makes it non-exhaustive. Furthermore, the final sector, given as "any other area appropriate for achieving the objectives laid down in Articles 177 to 181A of the Treaty", also opens the door for actions in other sectors not included in the list.

As a result, the proposal contains, in terms of political coverage, a mixture of objectives and policies (including encouraging trade between the European Community and industrialised countries, managing asylum and migration flows, as well as counter-terrorism measures, mentioned several times in the Legislative Financial Statement and therefore presumably covered by "*inter alia*" in the legal text).

5) The financial envelope does not earmark funds for specific policy objectives, and the only specific envelope mentioned is that corresponding to the EDF, for ACP countries. Apart from this, the proposal allows for fungibility (interchangeability), so it is not possible to separate the financial allocation for development from that for other objectives, notably economic policy objectives. These allocations are to be determined by "programming documents" over

which Parliament would have no say. Although separate budget lines could be introduced during the annual budget procedure, these may still be subject to transfers without parliamentary approval if they are within the same budget chapter. Parliament should be extremely concerned about the implications of such provisions.

6) Certain consequences of the proposed DCECI are especially serious and would not be acceptable to Parliament. The proposal gives very extensive powers of implementation to the Commission and Council, which also extend to policy formulation and management of resources. This is at the expense of the powers currently exercised by Parliament under the codecision procedure and also its powers under the annual budgetary procedure.

How far Parliament could continue to exercise its current influence under the annual budgetary procedure is open to question. The Commission has not yet released any indication of their likely proposals on the structure of the budget under the new Financial Perspectives. At present many budget lines relate directly to programmes that would be replaced and subsumed into the DCECI. While the Commission has indicated it will not seek to propose a single line to correspond to the DCECI regulation, it has for several years sought to simplify the current structure of the budget by reducing the number of development lines. It will therefore be necessary for Parliament to be very vigilant to forestall erosion of its powers.

At present, most development policy initiatives are based on separate codecided regulations that are usually in force for a limited period, after which time the policy is reviewed and a new regulation adopted. Thus Parliament has its say, on a regular basis, in determining the objectives, scope and methods to be employed for each policy sector. However, the current proposal would itself serve as the legal base for all future actions, whether under new initiatives or not, making new legislation unnecessary. Periodic legislation would give way to a comitology procedure, involving only the Commission and Council, which would adopt strategy and other programming documents. The effect would be that the legislative power of Parliament in this area would be abolished at a stroke. Furthermore, the proposed regulation would be in force for an indeterminate period, and contains a provision for review only at the initiative of the Commission. Parliament would therefore be unable to recover its lost powers.

7) The Commission may view the current revision of the Development Policy Statement as a means to add a development policy orientation to the all-encompassing administrative provisions of the DCECI proposal. However, this is a political statement that is not legally binding and, as mentioned previously, has not been respected at all in the current proposal. Such a Policy Statement would therefore be a poor recompense for relinquishing codecision powers.

8) Under the proposed regulation consultation with civil society on geographic and thematic programmes would only be envisaged by the Commission "when possible", calling into question the Commission's stated commitment to civil society participation in EC aid programming and undermining the basis for non-state actors' participation under the Cotonou Agreement. This is not acceptable.

9) The Commission admits that the structure of the proposed instruments under Heading 4 (dealing with all external action of the EU) means that "a precise figure for ODA under Heading 4 of the new Financial Perspectives cannot be provided as it will depend on the

future programming of funds under the different instruments"¹. This is largely due to the DCECI's lack of financial visibility for development funding.

Conclusions

To quote UN Secretary General Kofi Annan, for selfless reasons and for reasons of healthy self interest the needs of the developing world must be at the top of the political agenda. Parliament would therefore welcome a more effective, more efficient, more generous and more targeted commitment on the part of the Union to the developing world. However, marrying economic cooperation with non-developing countries and development cooperation with the poorest countries does not take due account of the needs of the developing world and either selfless duty or "healthy self interest". To meet our objectives, whatever agreed reforms are necessary should be put in place, but reforms must be accompanied by accountability and transparency.

The proposed regulation fails to meet the considerations stated above, notably with regard to transparency, which is linked to democratic oversight. In addition, tying development cooperation to economic cooperation with industrialised countries is neither necessary nor desirable.

It is quite clear that many of the difficulties from a development perspective posed by this draft regulation are a direct consequence of the hybrid nature of the text. The attempted 'tour de force' of merging two different and distinct sets of objectives and tools into a single regulation has detrimental consequences for development cooperation. This is because most of the internationally accepted and adopted best practices in development cooperation have been abandoned in the proposal. This 'acquis' of 35 years of development cooperation has become part of the legal framework governing EU development policy, which is in line with what most donors do. It includes concentration, coherence, coordination, harmonisation, ownership by the beneficiaries and involvement of all stakeholders. The Commission seeks to move outside this framework and, in doing so, has greatly diluted the development focus of the Regulation.

There is a major imbalance between a desire on the part of the Commission for more flexibility at the level of micro-management (which is perfectly understandable) and the need for accountability and for an open and transparent democratic debate on the strategies and priorities of EU aid. Defending Parliament's democratic role and influence can and must be seen as a worthy objective in itself. It may also be necessary for achieving the modifications to the Commission package which Parliament deems necessary. Accountability to the elected representatives of EU citizens should not be abandoned for managerial and efficiency imperatives. A good balance between the two principles is feasible and must be struck.

The proposed regulation is so out of step with the development cooperation policies favoured by the European Parliament and is so inherently deleterious to Parliament's powers as to be unamendable.

It is consequently proposed that the Commission withdraw this draft regulation and replace it

¹ Technical Fiche 37.

with forward-thinking proposals that would correspond to current thinking on development while respecting the powers and prerogatives of the European Parliament. As a starting point Parliament must insist that the Commission take account of its concerns, as set out in this report, in the drafting of proposals to replace the current draft regulation.

UŽSIENIO REIKALŲ KOMITETO NUOMONĖ

Vystymosi komitetui

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, nustatančio vystymąsi remiančio bendradarbiavimo ir ekonominio bendradarbiavimo finansavimo priemonę

(KOM(2004)0629 – C6-0128/2004 – 2004/0220(COD))

Nuomonės referentas: Irena Belohorská

TRUMPAS PAGRINDIMAS

Atidžiai išnagrinėjus Komisijos pasiūlymą dėl reglamento, nustatančio vystymąsi remiančio bendradarbiavimo ir ekonominio bendradarbiavimo finansavimo priemonę, nuomonės referentė yra priversta daryti išvadą, kad pradinė pasiūlymo forma yra nepriimtina. Kai kurios Komisijos pasiūlyme esančios idėjos yra vertos dėmesio ir, jeigu būtų tinkamai įgyvendintos, suteiktų dinamiškumo ir duotų daug konkretesnių rezultatų dėl ES užsienio veiksmų politikos ir jos vėliau būtų vertos deramų debatų. Vis dėlto esant tokiai padėčiai, pasiūlyta priemonė žymiai pakenktų Parlamento galioms, todėl nuomonės referentė rekomenduoja, kad komitetas balsuotų prieš pasiūlytą priemonę, ypač dėl šių priežascių:

Komisija siūlo „naują planavimo ir paramos teikimo struktūrą....norėdama, kad Bendrijos išorės pagalba būtų efektyvesnė“, ir siūlo keletą naujų finansinių priemonių, kaip tai padaryti. Komitetui pasiūlytas naujas reglamentas yra „trečioji pagrindinė priemonė, teikianti tiesioginę pagalbą Europos Sajungos užsienio politikai“. (Kitos priemonės: pasirengimo narystei priemonė, Europos kaimynystės ir partnerystės priemonė, stabilumo priemonė). Vis dėlto aišku, kad keturi nauji reglamentai dėl išorės finansavimo priemonių turi būti suvokiami ir traktuojami kaip paketo dalis.

Užsienio reikalų komitetas suvokia, kokia yra tinkamo racionalizuoto / konsoliduoto požiūrio svarba, norint geriau koordinuoti išorės pagalbą. Jis taip pat atkreipia dėmesį ir į tai, kad tokios pasiūlytos priemonės žymiai pakenktų Parlamento politiniam vaidmeniui. Dėl to Parlamentas daugiau negalėtų atlikti savo demokratinio politinio vaidmens skiriant finansavimą specialiosioms programoms.

Būtina, kad Europos Parlamentas galėtų naudotis valdžia, suderinta pagal steigimo sutartis, ir taip pateikti naujas sustiprintas finansines priemones, demokratinę kontrolę ir viešumą.

Kitas – ir pagrindinis – dalykas yra tai, kad nauji reglamentai yra neapriboti laiko atžvilgiu. Pasiūlyto reglamento 26 straipsnis, kuris čia yra svarstomas (vystymąsi remianti bendradarbiavimo ir ekonominio bendradarbiavimo finansavimo priemonę), remiasi peržiūros galimybe, bet reikia atkreipti dėmesį, kad tai yra tik galimybė („Komisija iki 2011 m. gruodžio 31 d. pateikia Europos Parlamentui ir Tarybai pasiūlymus dėl šio reglamento taikymo ateityje ir prireikus dėl reglamento pakeitimų, kurie turėtų būti padaryti“.). Reikia aiškiai nurodyti fiksuotą reglamento taikymo laikotarpį, kad jam pasibaigus Parlamentas

galėtų visiškai dalyvauti priemonės (priemonių) peržiūroje.

Kadangi tai, kas išdėstyta, yra toli gražu nepatenkinama, Užsienio reikalų komitetas siūlo pritarti vadovaujančio Vystymosi komiteto pozicijai ir rekomenduoja, kad Parlamentas atmesti Komisijos pasiūlymą. Tuo pat metu jis reikalauja, kad Komisija neatidėliodama peržiūrėtų visą „paketą“ ir visiškai atsižvelgtų į Parlamento nuogastavimus.

ISTATYMINIS PASIŪLYMAS

Užsienio reikalų komitetas rekomenduoja atmesti Komisijos pasiūlymą.

PROCEDŪRA

Pavadinimas	Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, nustatančio vystymąsi remiančio bendradarbiavimo ir ekonominio bendradarbiavimo finansavimo priemonę
Nuorodos	(KOM(2004)0629 – C6-0128/2004 – 2004/0220(COD))
Atsakingas komitetas	DEVE
Nuomonė teikiantis komitetas Paskelbimo per plenarinį posėdį data	AFET 26.1.2005
Glaudesnis bendradarbiavimas	Néra
Nuomonės referentas(-ė) Paskyrimo data	Irena Belohorská 30.11.2004
Svarstymas komitete	15.3.2005
Priėmimo data	15.3.2005
Galutinio balsavimo rezultatai	Už: 38 Prieš: 0 Susilaikė: 0
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Vittorio Emanuele Agnoletto, Monika Beňová, André Brie, Elmar Brok, Paul Marie Couteaux, Simon Coveney, Ryszard Czarnecki, Giorgos Dimitrakopoulos, Anna Elzbieta Fotypa, Maciej Marian Giertych, Ana Maria Gomes, Jelko Kacin, Bogdan Klich, Joost Lagendijk, Cecilia Malmström, Willy Meyer Pleite, Francisco José Millán Mon, Annemie Neyts-Uyttebroeck, Justas Vincas Paleckis, Tobias Pflüger, José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra, György Schöpflin, Ursula Stenzel, István Szent-Iványi, Konrad Szymański, Charles Tannock, Jan Marinus Wiersma, Josef Zieleniec
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojuantys nariai	Irena Belohorská, Marielle De Sarnez, Árpád Duka-Zólyomi, Anneli Jääteenmäki, Tunne Kelam, Doris Pack, Athanasios Pafilis, Józef Pinior, Aloyzas Sakalas, Inger Segelström
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojuantys nariai (178 straipsnio 2 dalis)	

14.3.2005

TARPTAUTINĖS PREKYBOS KOMITETO NUOMONĖ

Vystymosi komitetui

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, nustatančio vystymąsi remiančio bendradarbiavimo ir ekonominio bendradarbiavimo finansavimo priemonę (KOM(2004)0629–C6-0128/2004–2004/0220(COD))

Nuomonės referentas (*): David Martin(*) Glaudesnis komitetų bendradarbiavimas: Darbo tvarkos taisyklių 47 straipsnis

TRUMPAS PAGRINDIMAS

Nuodugniai apsvarstęs Komisijos pasiūlymą dėl reglamento, nustatančio vystymą remiančio bendradarbiavimo ir ekonominio bendradarbiavimo finansavimo priemonę, nuomonės referentas privalo daryti išvadą, kad esamas pasiūlymas nepriimtinas, nes jeigu būtų patvirtinta siūloma priemonė, žymiai sumažėtų Parlamento galios.

Nors nuomonės referentas džiaugiasi bendru siekiu supaprastinti ir racionalizuoti su išorės politika susijusių teisės aktų leidybos priemones, jis yra tikras, kad naujas Komisijos pasiūlymas kelia rimtą grėsmę šiuo metu Parlamento turimoms sutartyse numatytomis galiomis bendro sprendimo procedūros ir metų biudžeto sudarymo aspektais.

Keturi nauji pasiūlymai dėl išorės finansinių priemonių, kurias, Komisijos supratimu, reikėtų laikyti vienu rinkiniu, labai riboja Parlamento vaidmenį.

Naujos esamos priemonės trukdo Parlamentui atliglioti savo demokratinį vaidmenį politikos kuriama įprocese skirstant lėšas konkrečioms programoms.

Be to, priešingai anksčiau nusistovėjusiai tvarkai, naujų reglamentų galiojimo laikas yra neribotas ir todėl tai neleis Parlamentui ateityje dalyvauti priemonių peržiūrose. Parlamentas turėtų išlaikyti galimybę visavertiškai ir reguliarai priimti bendrus sprendimus dėl skirtingu priemonių tikslų, apimties ir metodų. Todėl galiojimo laikotarpis turėtų būti apibrėžtas.

Trumpai tariant, tam, kad Bendrijos išorės pagalba taptų veiksmingesnė, svarbu, kad Europos Parlamentas ir toliau galėtų naudotis tomis galiomis, kurios numatytos Sutartyse, ir taip suteikti naujoms finansinėms priemonėms daugiau teisėtumo, demokratinės kontrolės ir skaidrumo.

Dėl šių priežasčių Tarptautinės prekybos komitetas siūlo atmesti Komisijos pasiūlymą.

Tarptautinės prekybos komitetas ragina Komisiją nedelsiant drauge su Parlamentu imtis

tinkamų veiksmų ir pasiūlyti naują finansinių priemonių rinkinį, kuriame būtų atsižvelgta į Parlamentui rūpimus klausimus.

PASIŪLYMAS DĖL TEISĖS AKTO

Tarptautinės prekybos komitetas rekomenduoja atmesti Komisijos pasiūlymą.

PROCEDŪRA

Pavadinimas	Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, nustatančio vystymąsi remiančio bendradarbiavimo ir ekonominio bendradarbiavimo finansavimo priemonę	
Nuorodos	(KOM(2004)0629 – C6-0128/2004 – 2004/0220(INI))	
Atsakingas komitetas	DEVE	
Nuomonę teikiantis komitetas Paskelbimo per plenarinį posėdį data	INTA 26.1.2005	
Glaudesnis bendradarbiavimas	Taip	
Pranešėjas Paskyrimo data	David Martin 16.11.2004	
Svarstymas komitete	22.2.2005	14.3.2005
Priėmimo data	14.3.2005	
Galutinio balsavimo rezultatai	Už:	16
	Prieš:	0
	Susilaikė:	0
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Daniel Caspary, Françoise Castex, Béla Glattfelder, Jacky Henin, Sajjad Karim, Caroline Lucas, Erika Mann, David Martin, Javier Moreno Sánchez, Georgios Papastamkos, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Johan Van Hecke and Zbigniew Zaleski	
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai	Jorgo Chatzimarkakis and Pierre Jonckheer	
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojantys nariai (178 straipsnio 2 dalis)		

BIUDŽETO KOMITETO NUOMONĖ

Vystymosi komitetui

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo sukuriama vystymosi ir ekonomikos bendradarbiavimo finansavimo priemonė
(KOM(2004)0629 – C6-0128/2004 – 2004/0220(COD))

Nuomonės referentas: Reimer Böge

TRUMPAS PAGRINDIMAS

1. The draftsman notes that the proposed Regulation is a piece of "enabling" legislation (concentrating very much on procedure and only referring to other documents where policy is actually formulated). The Parliament would seem to have little influence of the real policy formulation. The scope of the Regulation is large encompassing 16 current ones and ranging from poverty alleviation in Africa to trade promotion with industrialised countries.
2. From a point of view of parliamentary oversight, clear objectives and transparency the draftsman finds this doubtful although it will be for the lead committees to evaluate. The draftsman notes, however, that the proposal has been met with very grave concerns by the committees responsible in the external field.
3. The proposed Instrument would operate at four different levels:
 - The Co-Decision Financial Framework proposed in Article 24: EUR 44 229 million for 2007-2013 out of which EUR 23 572 for the ACP States (budgetization of the EDF). This framework would replace the budgetary envelopes of 16 current regulations (some co-decisions and some not).
 - A "Strategic Level" at which geographical or thematic programmes will be drawn up (by the Commission in co-ordination with Member States) and under which Strategy Papers will be adopted.
 - Multi-Annual Indicative Programmes (normally 3 years) setting the medium-term planning and the priority areas selected. These will set out the indicative financial allocations, overall and per priority area.
 - Annual Action Programmes based on the levels above. These will specify in more detail the objectives and lay down the management procedures and the total amount of financing planned.
4. Article 14 states that "*Budget commitments shall be made on the basis of decisions taken by the Commission in accordance with Articles 7(1), 8(1) and 11(2)*". This means in accordance with Strategy Papers (art. 7.1), multi-annual indicative programmes (art.8.1) and other support measures (art. 11.2). The Parliament has no say in establishing these.

5. The draftsman has noticed great concern among committees as to the influence the Parliament would have. At the same time, questions have surfaced as to whether the budgetary powers of Parliament could/should offset this perceived lack of influence over policy. The draftsman is not ready to proceed along those lines, as there are limits to what could reasonably be expected through the annual budget. For example, even if the Parliament were to adopt budget appropriations for a particular priority, there could be real problems of implementation if the Commission considered that it was not in line with the letter and objectives of the legal text. This creates some serious problems of interpretation because, as mentioned before, the regulation itself is only of a framework nature and does not really contain the policy.
6. The draftsman must conclude that it would be dangerous to simply hope to use the budgetary powers of Parliament as a "saviour" if there is a serious problem with the legal text as it is proposed.
7. In conclusion, therefore, the lack of involvement of the Parliament in policy choices would lead the draftsman to support the lead committee's draft report recommending the rejection of the draft regulation, and asking the Commission to bring forward new proposals.

LEGISLATIVE PROPOSAL

The Committee on Budgets recommends that the Commission proposal be rejected.

PROCEDŪRA

Pavadinimas	Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, nustatančio vystymąsi remiančio bendradarbiavimo ir ekonominio bendradarbiavimo finansavimo priemonę
Nuorodos	(KOM(2004)0629 – C6-0128/2004 -2004/0220(COD))
Atsakingas komitetas	DEVE
Nuomonę teikiantis komitetas Paskelbimo per plenarinį posėdį data	BUDG 26.1.2005
Glaudesnis bendradarbiavimas	Nėra
Pranešėjas Paskyrimo data	Reimer Böge 31.1.2005
Svarstymas komitete	15.3.2005
Priėmimo data	15.3.2005
Galutinio balsavimo rezultatai	Už: 14 Prieš: - Susilaikė: -
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Reimer Böge, Den Dover, Bárbara Dührkop Dührkop, Markus Ferber, Salvador Garriga Polledo, Dariusz Maciej Grabowski, Catherine Guy-Quint, Anne Elisabet Jensen, Janusz Lewandowski, Jan Mulder, László Surján, Kyösti Tapio Virrankoski, Ralf Walter
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojuantys nariai	Jacek Emil Saryusz-Wolski
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavaduojuantys nariai (178 straipsnio 2 dalis)	

PROCEDŪRA

Pavadinimas	Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, nustatantį vystymąsi remiančio bendradarbiavimo ir ekonominio bendradarbiavimo finansavimo priemonę				
Nuorodos	(KOM(2004)0629 – C6-0128/2004 – 2004/0220(COD))				
Teisinis pagrindas	EB 251 straipsnio 2 dalis, 179 straipsnio 1dalis ir 181A straipsnio 2 dalis				
Pagrindas Darbo tvarkos taisyklėse	51 straipsnis				
Pateikimo Parlamentui data	1.10.2004				
Atsakingas komitetas Paskelbimo per plenarinį posėdį data	DEVE 26.1.2005				
Nuomonę teikiantis(-ys) komitetas(-ai) Paskelbimo per plenarinį posėdį data	INTA 26.1.2005	FEMM 26.1.2005	LIBE 26.1.2005	BUDG 26.1.2005	AFET 26.1.2005
Nuomonė(-s) nepareikšta(-os) Nutarimo data	FEMM 16.3.2005	LIBE 21.2.2005			
Glaudesnis bendradarbiavimas	INTA 24.2.2005				
Pranešėjas(-ai) Paskyrimo data	Gay Mitchell 6.10.2004				
Pakeistas(-i) pranešėjas(-ai)					
Supaprastinta procedūra Nutarimo data	Rule 43(1) / Rule 43(2) 0.0.0000				
Teisinio pagrindo užgincijimas JURI nuomonės pareiškimo data	/				
Lėšų skyrimo pakeitimas BUDG nuomonės pareiškimo data	/				
Konsultacija su Ekonomikos ir socialinių reikalų komitetu Plenariniame posėdyje priimto nutarimo data					
Konsultacija su Regionų komitetu Plenariniame posėdyje priimto nutarimo data					
Svarstymas komitete	18.1.2005	21.2.2005			
Priėmimo data	16.3.2005				
Galutinio balsavimo rezultatai	Už: Prieš: Susilaikė:	33 0 0			
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę nariai	Alessandro Battilocchio, Margriet van den Berg, Danutė Budreikaitė, Nirj Deva, Fernando Fernández Martínez, Michael Gahler, Hélène Goudin, Jana Hybášková, Filip Andrzej Kaczmarek, Glenys Kinnock, Wolfgang Kreissl-Dörfler, Girts Valdis Kristovskis, Maria Martens, Miguel Angel Martínez Martínez, Gay Mitchell, Luisa Morgantini, Józef Pinior, José Ribeiro e Castro, Toomas Savi, Pierre Schapira, Frithjof Schmidt, Jürgen Schröder, María Elena Valenciano Martínez-Orozco, Anna Záborská and Jan Zahradil.				
Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavadujantys nariai	Marie-Hélène Aubert, Ana Maria Gomes, Fiona Hall, Manolis Mavrommatis, Miloslav Ransdorf, Anne Van Lancker, Gabriele Zimmer				

Posėdyje per galutinį balsavimą dalyvavę pavadujantys nariai (178 straipsnio 2 dalis)	Javier Moreno Sánchez.
Pateikimo data – A6	21.3.2005 A6-0020/2005
Pastabos	...