EIROPAS KOPIENU KOMISIJA

Briselē, 18.2.2005
COM(2005) 58 galīgā redakcija

2002/0132 (COD)

KOMISIJAS PAZIŅOJUMS EIROPAS PARLAMENTAM

atbilstīgi EK līguma 251. panta 2. punkta otrajai daļai

par

Padomes kopējo nostāju, lai pieņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes regulu par kontroli skaidras naudas ievešanai un izvešanai no Kopienas

2002/0132 (COD)

KOMISIJAS PAZIŅOJUMS EIROPAS PARLAMENTAM

atbilstīgi EK līguma 251. panta 2. punkta otrajai daļai

par

Padomes kopējo nostāju, lai pieņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes regulu par kontroli skaidras naudas ievešanai un izvešanai no Kopienas

1- PRIEKŠVĒSTURE

Datums, kad priekšlikumu nosūtīts EP un Padomei(dokuments KOM(2002) 328 galīgais – 2002/0132 COD):	2002. gada 25. jūnijs
Datums, kad Eiropas Parlaments sniedzis atzinumu pirmajā lasījumā:	2003. gada 15. maijs
Grozītā priekšlikuma nosūtīšanas datums (KOM(2003)371 – C52002/0132):	2003. gada 1. jūlijs
Datums, kad tika pieņemta kopēja nostāja:	17.02.2005.

2- KOMISIJAS PRIEKŠLIKUMA MĒRĶIS

Komisijas priekšlikuma galvenais mērķis ir papildināt Direktīvu 91/308/EEK, ar ko izveidota pārraudzības un informācijas sistēma naudas darījumiem finanšu un kredītiestādēs. Šī iemesla dēļ priekšlikuma mērķis ir ieviest saskaņotu kontroles un informācijas procedūru attiecībā uz lielām skaidras naudas summām, kas tiek ievestas Kopienā un izvestas no tās, un pilnvarot valstu iestādes veikt piemērotas administratīvas darbības, jo īpaši paredzot dalībvalstu pienākumu noteikt sodus.

Priekšlikumā ietvertie noteikumi palīdzēs novērst naudas atmazgāšanu un terorisma finansēšanu.

3- KOMENTĀRI PAR KOPĒJO NOSTĀJU

3.1 VISPĀRĒJAS PIEZĪMES

Komisija atzinīgi novērtē to, ka Padome ir piekritusi Komisijas priekšlikuma galvenajiem principiem.

3.2 PARLAMENTA PIRMAJĀ LASĪJUMĀ IEROSINĀTO GROZĪJUMU ANALĪZE

Padomes kopējā nostājā ir iekļauti vairāki Parlamenta izdarītie grozījumi, tostarp galvenie grozījumi ir šādi:

2. grozījums par 95. panta pievienošanu juridiskajam pamatam

13. grozījums, kas papildina priekšlikumā minēto "čeku" veidus

15. grozījums, kas precizē attiecīgo kompetento iestāžu lomu

Padome nepieņēma pārējos grozījumus, jo īpaši tā nepieņēma šādus grozījumus:

1., 20., 21., un 23. grozījums: nolūkā nodrošināt efektīvāku un vienveidīgāku skaidras naudas kontroles procedūru piemērošanu, Padome un Komisija uzskata, ka labāk ir pieņemt regulu, nevis direktīvu, kā to ierosina EP;

3., 4.-8., 12., 14., un 18. grozījums: lai nodrošinātu juridisko drošību un jo īpaši vienādu attieksmi pret personām, kas ierodas Kopienā vai pamet to ar lielām naudas summām, Padome un Komisija dod priekšroku vienotai saistošai pieejai pretēji EP grozījumiem, kur dalībvalstīm piedāvā iespēju izmantot vai nu obligātu deklarēšanu, vai arī sistēmu, kas balstās uz informācijas sniegšanu pēc kompetento iestāžu pieprasījuma;

16. grozījums: Padome un Komisija neatbalsta deklarēšanas procedūrā un vai kontroles darbību laikā iegūtās informācijas pārsūtīšanu uz centrālo datu bāzi, ko kopīgi uztur dalībvalstis un EUROPOL. Muitas informācijas sistēma (MIS), kas paredzēta Regulas 515/97 (savstarpējā palīdzība) V un VI daļā, uzskatāma par ekvivalentu instrumentu EP ierosinātajam.

3.3 JAUNI NOTEIKUMI, KO IEROSINĀJUSI PADOME

Padome grozīja vairākus noteikumus. Galvenie grozījumi ir šādi.

Padome pieprasīja, lai regulu juridiski pamatotu ne tikai Līguma 135. pants (muitas sadarbība), kā sākotnēji bija paredzēts, bet arī 95. pants (iekšējā tirgus nosacījumu saskaņošana), lai būtu skaidri noteikts, ka paredzētie vienotie pasākumi Kopienas ārējo robežu kontrolei veicina arī iekšējā tirgus darbību. Arī EP pirmajā lasījumā ierosināja 95. panta pievienošanu. Komisija to var akceptēt.

Piemērojuma jomas ģeogrāfiskās robežas ir grozītas tā, lai tās atbilstu Direktīvā 91/308/EEK minētajām. Komisija to var akceptēt.

Lai nodrošinātu efektīgu kontroli ar minimālu birokrātiju, deklarācija ir obligāta, taču to iespējams sniegt rakstiskā, mutiskā vai elektroniskā formā. Padome piekrīt Parlamenta bažām, ka vispārēja prasība iesniegt rakstisku deklarāciju varētu būt birokrātisks apgrūtinājums, taču dod priekšroku vienotai sistēmai, kas balstās uz obligātu deklarēšanas prasību (mazinot tās radīto apgrūtinājumu administratīvajām iestādēm un deklarētājiem ar elastīgumu attiecībā uz formu, kādā tiek pieprasīta deklarācija). Komisija atbalsta obligātas deklarēšanas sistēmu, un šis grozījums tai ir pieņemams.

Attiecībā uz sodiem par deklarācijas nesniegšanu attiecīgais noteikums ir saskaņots ar citos tiesību aktos lietoto standarta tekstu (soda efektivitāte, proporcionalitāte un preventīvais raksturs). Komisija to atbalsta.

Nav noteikta laika ierobežojuma naudas aizturēšanai deklarācijas neiesniegšanas gadījumā. Pilnvaras attiecībā uz skaidras naudas aizturēšanu un skaidras naudas aizturēšanas periods tiek noteikts saskaņā ar valsts likumdošanu. Komisija to var akceptēt.

Komisijai ir jāiesniedz novērtējuma ziņojums EP un Padomei pēc četriem gadiem no šīs regulas stāšanās spēkā. Līdzīgu pieprasījumu Parlaments ir izdarījis savā 22. grozījumā. Komisija to var akceptēt.

Minimālā summa deklarācijas iesniegšanai tika pazemināta no EUR 15 000 līdz EUR 10 000. Tas atšķiras no Komisijas sākotnējā priekšlikuma, kur minimālā summa bija identiska Direktīvā 91/308/EEK noteiktajai. Tomēr Padome uzskatīja, ka zemāka minimālā summa ir attaisnota, jo pārrobežu skaidras naudas kustība ir vieglāk īstenojama nekā naudas pārskaitījumi ar finanšu institūciju palīdzību, un pastāv risks, ka mazākas skaidras summas tiek izmantotas tieši teroristu darbību finansēšanai. Komisija to var akceptēt.

Lai naudas atmazgāšana un terorisma finansēšana tiktu apkarota efektīvāk, tiek norādīts, ka dalībvalstis saskaņā ar Līgumu var turpināt piemērot valsts pasākumus Kopienas iekšējās skaidras naudas kustības kontrolei. Komisija to var akceptēt.

4. SLĒDZIENS

Komisija uzskata, ka kopējā nostāja ir pieņemams kompromiss pat tad, ja tajā nav ietverti visi EP ierosinātie grozījumi.

Komisija tomēr ir pārliecināta, ka Padomes un Parlamenta viedokļi ir pietiekami tuvi, lai būtu iespējams panākt saskaņotu nostāju tuvākajā nākotnē, jo īpaši ņemot vērā to, ka visas puses ir ieinteresētas, lai tiktu uzlabotas kontroles nolūkā apturēt naudas līdzekļu plūsmu, kas sekmē teroristu un noziedzīgu organizāciju darbības.

5. PADOMES PAZIŅOJUMS PROTOKOLAM

Pārskatot vārda „sodi” lietošanu Kopienas tiesību aktos, ir skaidrs, ka vārdu „sodi” tekstā lieto neitrālā nozīmē, iekļaujot tajā administratīvos, finanšu un cita veida sodus. Komisija to var akceptēt.