KOMMISSIONEN FOR DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABER

Bruxelles, den 6.4.2005
KOM(2005) 127 endelig

2005/0029 (CNS)
2005/0030 (CNS)

MEDDELELSE FRA KOMMISSIONEN TIL EUROPA-PARLAMENTET OG RÅDET

om gennemførelsen og fortsættelsen af Pericles-programmet for beskyttelse af euroen mod falskmøntneri

Forslag til

RÅDETS AFGØRELSE

om ændring og forlængelse af Rådets afgørelse af 17. december 2001 om et handlingsprogram for udveksling, bistand og uddannelse med henblik på beskyttelse af euroen mod falskmøntneri (Pericles-programmet)

Forslag til

RÅDETS AFGØRELSE

om udvidelse af anvendelsen af Rådets afgørelse om ændring og forlængelse af Rådets afgørelse af 17. december 2001 om et handlingsprogram for udveksling, bistand og uddannelse med henblik på beskyttelse af euroen mod falskmøntneri (Pericles-programmet) til også at omfatte de medlemsstater, der ikke har indført euroen

(forelagt af Kommissionen)

MEDDELELSE FRA KOMMISSIONEN TIL EUROPA-PARLAMENTET OG RÅDET

om gennemførelsen og fortsættelsen af Pericles-programmet for beskyttelse af euroen mod falskmøntneri

1. INDLEDNING

Pericles, der er Fællesskabets program for udveksling, bistand og uddannelse med henblik på beskyttelse af euroen mod falskmøntneri, blev fastlagt ved Rådets afgørelse 2001/923/EF af 17. december 2001 og tjener til at støtte og supplere de foranstaltninger, der træffes af medlemsstaterne selv og som led i andre programmer med det formål at beskytte euroen mod falskmøntneri. De pågældende foranstaltninger omfatter informationsudveksling (seminarer, workshops, møder, konferencer), praktikophold og udveksling af personale samt teknisk, videnskabelig og operationel bistand.

I henhold til artikel 1 i Pericles-afgørelsen løber programmet fra 1. januar 2002 til 31. december 2005. I artikel 6 er der fastsat et referencebeløb på 4 mio. EUR til gennemførelse af programmet.

Ifølge Pericles-afgørelsens artikel 13, stk. 3, skal Kommissionen senest den 30. juni 2005 forelægge Europa-Parlamentet og Rådet:

– en i forhold til programmets administrator uafhængig evalueringsrapport om programmets relevans og effektivitet og

– en meddelelse om, hvorvidt programmet bør videreføres og tilpasses, ledsaget af et relevant forslag.

Evalueringsrapporten blev forelagt den 30. november 2004.

I denne meddelelse er der taget hensyn til konklusionerne og henstillingerne i evalueringsrapporten. Den indeholder oplysninger om gennemførelsen af programmet og er ledsaget af et forslag om forlængelse og tilpasning af den oprindelige afgørelse.

2. EURO-FALSKMØNTNERIETS UDVIKLING

Siden begyndelsen af sommeren 2003 har antallet af afslørede falske eurosedler i omløb stabiliseret sig på omkring 50 000 om måneden, dvs. på et niveau, der ligger under niveauet forud for euroens indførelse og under niveauet for den amerikanske dollar, og som er ekstremt lavt sammenlignet med de ni milliarder ægte eurosedler, der er i omløb. Samtidig fortsætter antallet af falske euromønter med at vokse, men også her er antallet dog lavt set i historisk perspektiv. Desuden har politimyndighederne haft held med at afsløre og lukke falskmøntnerværksteder og beslaglægge store mængder falske sedler og mønter, før de blev sat i omløb.

Tabel 1a og 1b giver en oversigt over udviklingen i antallet af falske eurosedler og –mønter, der er blevet afsløret.

Tabel 1a		
Falske eurosedler afsløret i omløb 2002 - 2004		
Jan-juni 2002	21 965	
Jul-dec 2002	145 153	
År 2002		167 118
Jan-juni 2003	230 534	
Jul-dec 2003	311 925	
År 2003		542 459
Jan-juni 2004	307 000	
Jul-dec 2004	287 000	
År 2004		594 000

Kilde: ECB

Tabel 1b		
Falske euromønter afsløret i omløb 2002 - 2004		
Jan-juni 2002	68	
Jul-dec 2002	2 271	
År 2002		2 339
Jan-juni 2003	8 100	
Jul-dec 2003	18 091	
År 2003		26 191
Jan-juni 2004	36 191	
Jul-dec20 04	38 309	
År 2004		74 500

Kilde: Kommissionen

Denne samlet set favorable situation er resultatet af en lang forberedelsesfase på både det lovgivningsmæssige og det institutionelle plan og vidner om det omfattende samarbejde, der finder sted i såvel EU som på internationalt plan. Kommissionen redegjorde for sine grundlæggende tanker med hensyn til beskyttelsen af euroen i meddelelse, der blev offentliggjort allerede i 1998[1]. Med udgangspunkt heri vedtog Rådet en grundforordning i 2001[2], hvori det lagde det institutionelle fundament for beskyttelsesstrukturen. Forud for denne forordning havde Rådet i 2000 vedtaget en rammeafgørelse[3], med hvilken beskyttelsen af euroen blev styrket ved hjælp af strafferetlige sanktioner og til en vis grad harmoniseret, og i 1999 var Europols mandat blevet udvidet til også at omfatte bekæmpelse af falskmøntneri[4]. Med hensyn til strafferetlige sanktioner har Kommissionen udsendt to rapporter[5] om gennemførelsen af ovennævnte rammeafgørelse, som begge har vist, at gennemførelsen har været tilfredsstillende.

Med det formål at opbygge en klar struktur for bekæmpelsen af falskmøntneri og sikre et tæt samarbejde og en effektiv informationsstrøm har man etableret nationale centralkontorer i samtlige medlemsstater. Hos ECB og Europol findes der databaser og kommunikationssystemer. Man har oprettet særlige tjenestegrene med ansvar for den tekniske analyse af forfalskninger i medlemsstaterne, i ECB (sedler) og i Kommissionen (mønter).

---

1 Kommissionens meddelelse af 22. juli 1998 til Rådet, Europa-Parlamentet og Den Europæiske Centralbank - Beskyttelse af euroen - Mod falskmøntneri. KOM(98) 474 endelig.

2 Rådets forordning (EF) nr. 1338/2001 af 28. juni 2001 om fastlæggelse af de foranstaltninger, der er nødvendige for at beskytte euroen mod falskmøntneri, EFT L 181 af 4.7.2001, s. 6, og Rådets forordning (EF) nr. 1339/2001 af 28. juni 2001 om udvidelse af virkningerne af forordning (EF) nr. 1338/2001 om fastlæggelse af de foranstaltninger, der er nødvendige for at beskytte euroen mod falskmøntneri, til også at omfatte de medlemsstater, der ikke har indført euroen som fælles valuta, EFT L 181 af 4.7.2001, s. 11.

3 Rådets rammeafgørelse af 29. maj 2000 om styrkelse af beskyttelsen mod falskmøntneri, ved hjælp af strafferetlige og andre sanktioner, i forbindelse med indførelsen af euroen, EFT L 140 af 14.6.2000.

4 Rådets afgørelse af 29. april 1999 om udvidelse af Europols mandat til at omfatte bekæmpelse af falskmøntneri og forfalskning af betalingsmidler, EFT C 149 af 28.5.1999.

5 Kommissionens rapport KOM(2001) 771 endelig af 13.12.2001 og Kommissionens anden rapport KOM(2003) 532 endelig af 3.9.2003.

Det er ikke mindst takket være informationsudvekslingen og udviklingen af samarbejdet som led i Pericles-programmet, at det er lykkedes at opnå de aktuelle resultater inden for beskyttelse af euroen og bekæmpelse af falskmøntneri. Der er behov for konstant årvågenhed for at fastholde og forbedre resultaterne af kampen mod euro-falskmøntneri. Støtte i form af uddannelse og teknisk bistand spiller en vigtig rolle i denne henseende, og der er derfor behov for at fortsætte Pericles-programmet.

3. EVALUERINGSRAPPORTEN

I overensstemmelse med Pericles-afgørelsens artikel 13 blev evalueringen af Pericles-programmet overdraget til den uafhængige revisor for Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF), som afleverede sin evalueringsrapport den 30. november 2004.

Evaluatoren har gennemgået alt materiale vedrørende 21 af de Pericles-projekter, der er blevet gennemført indtil marts 2004 på initiativ af enten en medlemsstat eller Kommissionen. Med udgangspunkt i et spørgeskema rettet til organisatorer og deltagere samt samtaler med de forskellige involverede parter nåede han frem til følgende hovedkonklusioner[6]:

– Programmet har skabt større bevidsthed om euroens fællesskabsdimension og har også forbedret deltagernes forståelse af den lovgivning og de instrumenter, der knytter sig til euroen, herunder navnlig den relevante fællesskabslovgivning og den bredere europæiske lovgivning.

– Der er blevet redegjort for de fleste af de forskellige former for informationsudveksling og for de forskellige metoder/foranstaltninger i diverse workshops og på diverse møder og seminarer.

– Man er i et vist omfang nået ud til programmets forskellige målgrupper, og der har især været stor deltagelse fra de retshåndhævende myndigheders side. Den kommercielle banksektor, de specialiserede advokater og handelskamrene har ikke været tilstrækkeligt repræsenteret.

– De undersøgte aktiviteter har været relevante for og figureret blandt programmets hovedmålsætninger.

– Nogle af projekterne har været særligt dyre, og der sættes i rapporten fokus på en række specifikke udgiftsposter.

Rapporten indeholder følgende henstillinger:

– Programmet bør fortsætte i endnu mindst fire år med samme budget (1 mio. EUR om året) og med samme indhold og målgrupper. Der bør foretages en ny evaluering efter fire år.

– Programmet bør fortsat være tilgængeligt for samtlige medlemsstater, men man bør (i første omgang) koncentrere sig om de medlemsstater, der kun i ringe grad har deltaget i det første program, eller som endnu ikke har taget initiativ til projekter, samt de nye medlemsstater.

---

[6] Evalueringsrapporten, s. 4, 21, 22 og 23.

– Der bør lægges særlig vægt på den praktiske undervisning. Der bør gives prioritet til personaleudvekslinger og undervisning i specifikke emner, herunder case studies. Disse aktiviteter er også de mest rentable i økonomisk henseende.

– Samarbejdet mellem de europæiske institutioner/organer (Kommissionen/OLAF, ECB og Europol) bør videreudvikles for at eliminere eventuelle overlapninger mellem forskellige programmer og forbedre koordineringen mellem hovedaktørerne (retshåndhævende myndigheder, banker, anklagemyndigheder) i kampen mod euro-møntfalskneri.

– Det har ikke været muligt at vurdere programmets virkning for konvergensen i undervisningen af undervisere på et højt niveau, da der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger om forbindelsen mellem de nationale strategier og Pericles-projekterne.

– For at kunne vurdere virkningerne af programmet for bl.a. konvergensen i undervisningen af undervisere på et højt niveau anbefales det, at der udarbejdes et strategidokument, som bør ligge klar, inden det nye Pericles-program begynder.

4. GENNEMFØRELSEN AF PROGRAMMET

På grundlag af et referencebeløb på 4 mio. EUR udgjorde de godkendte årlige bevillinger under Pericles-programmet 1,2 mio. EUR i 2002, 0,9 mio. EUR i 2003, 0,9 mio. EUR i 2004 og 1,0 mio. EUR i 2005.

Gennemførelsen af programmet kom langsomt fra start, hovedsagelig fordi det blev vedtaget i december 2001. Det første Pericles-projekt blev således først gennemført i oktober 2002, og det beløb, for hvilket der blev indgået forpligtelser i 2002, udgjorde lidt under 40 % af den oprindelige budgetbevilling (bevillingen blev nedjusteret i årets løb). Herefter tog gennemførelsen af programmet fart, og budgetbevillingen blev fuldstændig udnyttet i 2003 og 2004. Planerne for 2005 viser, at restbeløbet også vil blive udnyttet til fulde. Med udgangspunkt i disse statistikker/prognoser kan det konstateres, at det samlede beløb, for hvilket der vil blive indgået forpligtelser i 2002-2005, vil repræsentere 80 % af det oprindelige referencebeløb.

Tabel 2 giver et overblik over den hidtidige og planlagte gennemførelse af Pericles-programmet.

TABEL 2 **PERICLES – OVERSIGT OVER GENNEMFØRELSEN I 2002 – 2004 OG PLANER FOR 2005**

Finansår	Antal foranstaltninger	Initiativtagende medlemsstat	Primære målgrupper	Antal deltagere	Tilskud, hvorom der er givet tilsagn	Budgetbevilling	Udnyttelse
2002	7 MS 5 KOM 2	DE, IT, ES, EL, (NL+UK)	politi, finans	366	474 905	1 200 000	39,6 %
2003	16 MS 2 KOM 4	PT, IT, DE, ES, FR, FI, EL	politi, retsvæsen, finans, handel	753	875 701	900 000	97,3 %
2004	15 MS 11 KOM 4	AT, FR, DE, EL, IT, ES, PT,	politi, retsvæsen, finans, banker	586	879 263	900 000	97,7 %
2005 (planer)	18 MS 13 KOM 5	SI, FR, DE, LT, IT, ES, LV, CY, PO	finans, banker, politi, retsvæsen, handel	888	987 000	1 000 000	98,7 %
I ALT (skøn)	56 MS 41 KOM 15			2 593	3 216 869	4 000 000	80,4 %

I løbet af programmets første tre år blev der iværksat 38 projekter. I 2005 agter medlemsstaterne og Kommissionen at tilrettelægge yderligere 18 projekter. 41 af de i alt 56 projekter har medlemsstaterne taget initiativ til, mens Kommissionen/OLAF tegner sig for de resterende 15.

De fleste af projekterne består i afholdelse af konferencer, seminarer og workshops samt specialkurser. Personaleudvekslinger vinder dog frem og kan nu betegnes som et af Pericles-programmets standardtræk. Her efter udvidelsen kan netop udvekslinger forventes at blive endnu mere udbredt, hvilket også er i overensstemmelse med henstillingen fra Pericles-evaluatoren. Der er kun blevet iværksat en enkelt teknisk undersøgelse under det nuværende program, og den skal efter planen fortsætte på et mere overordnet niveau i 2005. Tabel 3 indeholder en analyse af Pericles efter projekttype.

TABEL 3 **PERICLES – ANALYSE EFTER PROJEKTTYPE 2002 – 2005**

Finansår	Konference	Personaleudveksling	Undersøgelser	I alt
2002	6	1	-	7
2003	11	4	1	16
2004	10	5	-	15
2005 (planer)	12	5	1	18
I ALT (skøn)	39	15	2	56

Næsten 2 600 personer har deltaget i disse arrangementer. Tidligere kom langt hovedparten af deltagerne fra de retshåndhævende myndigheder, hvilket afspejlede det særlige ønske om at forbedre de faglige kontakter for at gøre kampen mod euro-falskmøntneriet mere effektiv. Det fremgår således af evalueringsrapporten (s. 10 og 11), at indtil marts 2004 kom 65 % af deltagerne hovedsageligt fra de retshåndhævende myndigheder. Fra 2003 kan der konstateres en stigende deltagelse fra retsvæsenets side, mens der fra 2004 og 2005 har været et voksende antal deltagere fra den finansielle sektor (finansielle formidlere fra den offentlige sektor, nationale centralbanker, kommercielle banker og andre finansieringsinstitutter). Denne udvikling er i overensstemmelse med henstillingen fra evaluatoren, og der gøres også en indsats for at promovere tilrettelæggelsen af mere tekniske seminarer. Som led i forvaltningen af programmet har man søgt at undgå overlapninger i deltagelsen, og ifølge evalueringsrapporten er dette lykkedes.

Det fremgår af evalueringsrapporten, at deltagerne kom fra 76 lande, dog især fra medlemsstaterne. Det bemærkes, at der har været forholdsvis få deltagere fra bestemte lande, herunder nogle af eurolandene. Dette kan afspejle organisatoriske snarere end strukturelle forhold, og der gøres nu en indsats for at rette op på denne situation. Nogle lande deltager mere aktivt end andre i tilrettelæggelsen af aktiviteterne, og Italien har stået for over 21 % af det samlede antal aktiviteter. Fra og med 2005 er de nye medlemsstater begyndt at deltage i tilrettelæggelsen af Pericles-aktiviteter.

Det hedder i evalueringsrapporten (s. 14), at Pericles-projekterne har dækket alle de områder, der er relevante for beskyttelsen af euroen, dvs. retshåndhævelse, det retlige område, det finansielle og tekniske område, og at man især har bestræbt sig på skabe netværk, der kan være nyttige for at effektivisere kampen mod falskmøntneri. ECB, Kommissionen, Europol og i visse tilfælde Eurojust, Interpol og den amerikanske efterretningstjeneste har alle bidraget til gennemførelsen af de forskellige Pericles-projekter. For så vidt angår de aspekter af euro-beskyttelsen, som medlemsstaterne er ansvarlige for, har man systematisk søgt eksperthjælp hos de specialiserede myndigheder.

Pericles-projekterne finder hovedsagelig sted inden for EU. Der er dog også blevet organiseret en række aktiviteter i tredjelande eller kandidatlande, hvilket vidner om det særlige behov for at beskytte euroen. Der har således f.eks. fundet arrangementer sted i Colombia med deltagelse af personer fra alle de sydamerikanske lande og i Bulgarien med deltagelse af personer fra andre sydøsteuropæiske lande.

Alt dette betyder, at kravet om, at de forskellige projekter skal være transnationale og tværfaglige, jf. Pericles-afgørelsens artikel 3, er blevet opfyldt i henseende til både deltagernes faglige baggrunde og projekternes indhold.

I overensstemmelse med Pericles-afgørelsens artikel 5 sker gennemførelsen og koordineringen af programmet i et tæt samarbejde mellem Kommissionen og medlemsstaterne. Koordineringen af Pericles-projekterne og andre uddannelsesforanstaltninger finder sted i Kommissionens *Euro Counterfeiting Experts Group*, der samler eksperter fra samtlige medlemsstater og kandidatlande, og hvori deltager også Europol, ECB og Interpol. Dette er også i overensstemmelse med den syvende betragtning til Pericles-afgørelsen.

Alle de foranstaltninger, der på EU-plan gennemføres af Kommissionen og medlemsstaterne med henblik på at beskytte euroen, er efterhånden blevet samlet under Pericles-programmet, der også stort set har erstattet Kommissionens særlige budgetpost "beskyttelse af euroen". Der gennemføres også et mindre antal foranstaltninger til beskyttelse mod falskmøntneri som led i andre EU-programmer såsom TAIEX og Twinning. Disse foranstaltninger vedrører normalt kun et enkelt land eller et enkelt emne (og er derfor ikke støtteberettigede under Pericles), men de koordineres systematisk med Pericles af den kompetente tjenestegren i Kommissionen i samarbejde med medlemsstaterne.

Foruden at forøge bevidstheden om risikoen for falskmøntneri og foruden deres uddannelsesindhold har Pericles-projekterne ført til en række strukturelle og andre forbedringer i medlemsstaterne og tredjelande. Mange lande har således oprettet særlige kontorer for bekæmpelse af falskmøntneri. Før de nye medlemsstaters optagelse i EU modtog de på to Pericles-seminarer råd og vejledning i, hvordan de skulle gennemføre EU's *acquis* på dette specifikke område. Der er blevet udformet en adfærdskodeks vedrørende presse- og kommunikationsforhold, og et af de afholdte workshops resulterede i et forslag fra medlemsstaterne til en rådshenstilling.

* * *

I overensstemmelse med analysen i det foregående og i lyset af Pericles-evaluatorens konklusioner ledsages denne meddelelse af et forslag om tilpasning og fortsættelse af Pericles-programmet.

BEGRUNDELSE

I overensstemmelse med artikel 13 i Rådets afgørelse af 17. december 2001 om et handlingsprogram for udveksling, bistand og uddannelse med henblik på beskyttelse af euroen mod falskmøntneri (Pericles-programmet) og med udgangspunkt i evalueringsrapporten af 30. november 2004 foreslås det, at Rådets afgørelse forlænges og ændres.

Der foreslås en forlængelse på seks år med et uændret referencebeløb på 1 mio. EUR om året. De foreslåede tilpasninger vedrører en forøgelse af den andel af samfinansieringen, der finder sted over Fællesskabets budget, indførelse af større fleksibilitet med hensyn til antallet af ansøgninger pr. medlemsstat og den hermed forbundne koordinering samt en udvidelse af den tekniske og operationelle opbakning til også at omfatte administrativ bistand i forbindelse med aktive efterforskninger med deltagelse af Europol.

(1) Foreslået forlængelse og beløb

I overensstemmelse med Pericles-evaluatorens henstillinger vil det være hensigtsmæssigt at forlænge Pericles-programmet, da der er behov for:

– fortsat vagtsomhed med det formål at fastholde eller mindske det aktuelle omfang af forfalskningen af eurosedler og forhindre en stigning i forfalskningen af euromønter, der kunne svække offentlighedens tillid til valutaen

– at uddanne/informere nyansatte og i højere grad målrette uddannelsesforanstaltningerne mod de grupper, der hidtil har nydt mindre gavn af Pericles-programmet, dvs. finansielle formidlere, anklagere og teknisk personale

– at informere det relevante personale om de særlige træk, der kommer til at kendetegne de eurosedler, der vil blive sat i omløb ved udgangen af dette årti

– at insistere på især uddannelse og teknisk bistand i de nye medlemsstater, især i de medlemsstater, der som de første agter at indføre euroen.

Bevillingerne til Pericles-programmet er i de sidste tre programår blevet udnyttet fuldstændigt, hvilket vidner om, at det er vigtigt at fastholde denne facilitet.

Spørgsmålet om forlængelse af Pericles-programmet blev drøftet i Kommissionens *Euro Counterfeiting Experts Group* på et møde den 16. november 2004, hvor Pericles-evaluatoren gennemgik sin rapport. Gruppen støtter enstemmigt en forlængelse af programmet.

Det foreslås, at programmet forlænges i yderligere seks år, dvs. indtil udgangen af 2011. Forlængelsen begrundes med følgende:

– at der som nævnt i evalueringen er behov for at få de nye eurolande med. Alt tyder på, at nogle af de nye medlemsstater vil slutte sig til euroområdet i 2010. Programmet bør køre i mindst et år efter den sidste bølge af nye eurolande

– at der er behov for nogle stabile rammer for undervisnings- og informationsindsatsen, udvekslinger og teknisk bistand. Medlemsstaterne råder normalt over et nationalt undervisningsprogram rettet mod det menige personale, som suppleres af undervisning på europæisk plan under Pericles. For at kunne håndtere begge disse niveauer er der brug for et tilstrækkelig langt europæisk rammeprogram.

Hvad angår det beløb, der skal afsættes til programmet, skal der tages hensyn til på den ene side det potentielt større antal støttemodtagere og på den anden side det forhold, at en del af det relevante personale allerede har modtaget undervisning, og at der kan forventes en mere rationel udgiftsstyring. Kombinationen af disse to faktorer betyder, at der stilles forslag om, at der bevilges et uændret årligt beløb på 1 mio. EUR, dvs. i alt 6 mio. EUR.

I overensstemmelse hermed foreslås det at ændre dels artikel 1, stk. 2, i Pericles-afgørelsen for at fastsætte en ny slutdato, nemlig den 31. december 2011, dels artikel 6 for at fastsætte et nyt referencebeløb på 6 mio. EUR.

Forslag til tilpasninger

1. Fællesskabets maksimale andel af finansieringen hæves til 80 % (artikel 10 og 11)

Det har i praksis vist sig, at nogle medlemsstater har haft organisatoriske problemer med at opfylde kravet om et nationalt bidrag på 30 %, navnlig dem med mere begrænsede finansieringsmuligheder. Det har betydet, at en række af de foranstaltninger, der blev betragtet som nyttige, ikke blev gennemført eller blev gennemført på Kommissionens initiativ. Som led i vurderingen af projekterne fandt det relevante udvalg desuden undertiden, at medlemsstaternes bidrag i visse tilfælde havde været kunstigt højt, hvorfor det stillede forslag om en passende justering. Pericles-evaluatoren har også påpeget, at der er behov for en mere rationel omkostningsfordeling i forbindelse med nogle af projekterne.

Eftersom medlemsstaterne nu har opnået større erfaring med gennemførelsen af Pericles, vil denne ændring næppe føre til en samlet forøgelse af det tilskudsbeløb, der ydes til projekterne.

For så vidt angår tilskud til offentlige forvaltninger, gælder grænsen på 80 % også i forbindelse med Hercule-programmet, der er et tilsvarende program til fremme af aktioner til beskyttelse af Fællesskabets finansielle interesser[7].

Det foreslås derfor, at artikel 10 og 11 ændres ved at erstatte de 70 % med 80 %.

2. Opblødning af reglen om kun et enkelt projekt af seminartypen pr. medlemsstat (artikel 12)

Reglen om, at medlemsstaterne må forelægge højst ét projekt af seminartypen om året har skabt en vis asymmetri i gennemførelsen af programmet, idet uddannelses- og samarbejdsbehovet og de hertil svarende muligheder varierer landene imellem. Typisk

[7] Europa-Parlamentets og Rådets afgørelse nr. 804/2004/EF af 21. april 2004 om et EU-handlingsprogram til fremme af aktioner til beskyttelse af Fællesskabets finansielle interesser (Hercule-programmet), EUT L 143 30.4.2004, p. 9.

afsætter de større lande – grundet behovet for at uddanne flere ansatte – større økonomiske og andre midler til uddannelse og konferencer, herunder som led i Pericles.

Det har betydet, at lande, der under det nuværende Pericles-program har næret ønske om at gennemføre mere end et projekt om året, har været nødsaget til kunstigt at gruppere foranstaltningerne i et enkelt projekt, hvilket har kompliceret vurderingen af foranstaltningens gennemførelse. Det foreslås derfor, at gøre denne begrænsning mere fleksibel ved at ændre andet afsnit i artikel 12, stk. 1, således at det indledes med "Som hovedregel forelægger medlemsstaterne …".

Opblødningen af denne begrænsning indebærer, at når en bestemt medlemsstat forelægger mere end et projekt, vil projekterne skulle koordineres af den kompetente myndighed i den pågældende medlemsstat. Der foreslås indsat et ekstra afsnit herom i artikel 12, stk. 1.

3. Mulighed for finansiering af administrative udgifter forbundet med grænseoverskridende efterforskninger (artikel 3, stk. 3)

Det aktuelle Pericles-program giver ikke eksplicit mulighed for at finansiere administrativ bistand forbundet med grænseoverskridende efterforskninger. Det drejer sig om finansiering af omkostninger i forbindelse med politimæssige efterforskninger (dusører osv.), udgifter til leje af biler og andet udstyr, politiagenters og andre agenters rejseudgifter og diæter osv. Hidtil har der været tale om beskedne beløb (under 50 000 EUR), som ECB har ydet i kampen mod forfalskninger af eurosedler. Der er udsigt til, at ECB vil overdrage dette ansvar til Europol, når det gælder politimæssige operationer. Der vil ikke desto mindre fortsat være behov for at finansiere lignede udgifter på områder, der falder uden for ECB-finansieringen, f.eks. udgifter forårsaget af kampen mod forfalskninger af euromønter og andre udgifter end politiets udgifter (retsvæsenets, toldvæsenets og andres udgifter).

Det foreslås derfor at udvide artikel 3, stk. 3, med et nyt litra d), som giver mulighed for – efter at Europol har foretaget en forudgående undersøgelse heraf – at deltage i finansieringen af den administrative bistand til grænseoverskridende efterforskninger, når der ikke tilbydes finansiering fra andre europæiske institutioners side. Denne mulighed og især muligheden for at yde støtte til bekæmpelsen af møntforfalskninger er blevet drøftet af og har fået opbakning fra *Euro Counterfeiting Experts Group* efter anmodning herom fra Europols og medlemsstaternes side. Bevillingerne under denne budgetpost bør især gå til aktioner uden for euroområdet og ikke overstige 100 000 EUR om året.

4. Ændring af tidsfrister

Det foreslås, at tidsfristerne i artikel 13, stk. 3, ændres således:

– i litra a) erstattes "30. juni 2005" med "30. juni 2011"

– i litra b) indsættes en ekstra tidsfrist, nemlig den 30. juni 2012.

Den i artikel 15 fastsatte dato for afgørelsens anvendelse ændres til den 1. januar 2006.

2005/0029 (CNS)

Forslag til

RÅDETS AFGØRELSE

om ændring og forlængelse af Rådets afgørelse af 17. december 2001 om et handlingsprogram for udveksling, bistand og uddannelse med henblik på beskyttelse af euroen mod falskmøntneri (Pericles-programmet)

RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION HAR -

under henvisning til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, særlig artikel 123, stk. 4, sidste punktum,

under henvisning til forslag fra Kommissionen[8],

under henvisning til udtalelse fra Europa-Parlamentet[9],

under henvisning til udtalelse fra Den Europæiske Centralbank[10], og

ud fra følgende betragtninger:

(1) I henhold til artikel 13, stk. 3, litra a), i Rådets afgørelse 2001/923/EF af 17. december 2001[11] om et handlingsprogram for udveksling, bistand og uddannelse med henblik på beskyttelse af euroen mod falskmøntneri (Pericles-programmet) skal Kommissionen "senest den 30. juni 2005 forelægge Europa-Parlamentet og Rådet en i forhold til programmets administrator uafhængig evalueringsrapport om programmets relevans og effektivitet og en meddelelse om, hvorvidt dette program bør videreføres og tilpasses, ledsaget af et relevant forslag".

(2) Den evalueringsrapport, der er omhandlet i afgørelsens artikel 13, blev afleveret den 30. november 2004. Rapporten konkluderer, at programmets målsætninger er blevet opfyldt, og det henstilles, at programmet videreføres i endnu fire år med mindst samme årlige budget på 1 mio. EUR.

(3) I afgørelsen anføres et finansielt referencebeløb, jf. punkt 34 i den interinstitutionelle aftale af 6. maj 1999 mellem Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen om budgetdisciplin og forbedring af budgetproceduren, for hele programmets varighed, uden at dette berører budgetmyndighedens beføjelser i henhold til traktaten.

(4) Videreførelsen af programmet er begrundet i behovet for fortsat vagtsomhed og for fortsat at levere den uddannelse og tekniske bistand, der er nødvendig for at beskytte

---

8 EUT C af , s. .
9 EUT C af , s. .
10 EUT C af , s. .
11 EFT L 339 af 21.12.2001, s.50-54.

euroen. En forlængelse på seks år, der forudsætter, at de nye finansielle overslag godkendes, vil kunne skabe nogle stabile rammer for planlægningen af medlemsstaternes programmer, navnlig i en periode, hvor nye medlemsstater begynder at deltage i eurosamarbejdet.

(5) Der vil gennem programmet kunne ydes en mere effektiv beskyttelse af euroen, hvis den tekniske bistand udvides til, med deltagelse af Europol, også at omfatte administrativ bistand i forbindelse med grænseoverskridende efterforskninger; programmets effektivitet vil også kunne forbedres gennem en opblødning af reglerne for, hvor stor en andel af omkostningerne Fællesskabet må bære, og hvor mange projekter en og samme medlemsstat må forelægge.

(6) Rådets afgørelse 2001/923/EF bør derfor ændres i overensstemmelse hermed -

TRUFFET FØLGENDE AFGØRELSE:

Artikel 1
Ændringer

I Rådets afgørelse 2001/923/EF af 17. december 2001 om et handlingsprogram for udveksling, bistand og uddannelse med henblik på beskyttelse af euroen mod falskmøntneri (Pericles-programmet) foretages følgende ændringer:

1. Der indsættes følgende sætning i slutningen af artikel 1, stk. 2:

   "Programmet fortsætter i en supplerende periode fra 1. januar 2006 til 31. december 2011.".

2. I artikel 3, stk. 3, tilføjes følgende litra d):

   "d) administrativ bistand i forbindelse med grænseoverskridende efterforskninger, efter at Europol har foretaget en vurdering heraf, når denne bistand ikke kan leveres af andre europæiske institutioner.".

3. Artikel 6, første afsnit, affattes således:

   "Det finansielle referencebeløb til gennemførelsen af EF-handlingsprogrammet i den i artikel 1, stk. 2, sidste punktum, omhandlede periode er på 6 mio. EUR.".

4. Artikel 10, stk. 1, første punktum, affattes således:

   "Under ordningen for medfinansiering afholder Fællesskabet indtil 80 % af udgifterne til den operationelle bistand, der er omhandlet i artikel 3, stk. 2, specielt:".

5. I artikel 11 erstattes procenttallet 70 % af "80 %".

6. Artikel 12, stk. 1, andet afsnit, indledes med "Som hovedregel forelægger medlemsstaterne" i stedet for "Medlemsstaterne forelægger".

7. I artikel 12, stk. 1, tilføjes følgende som tredje afsnit:

"Når en medlemsstat forelægger mere end et forslag, varetages koordineringen af den kompetente nationale myndighed, der er defineret i artikel 2, litra b), fjerde led, i forordning (EF) nr. 1338/2001.".

8. I artikel 13, stk. 3, litra a), ændres datoen "30. juni 2005" til "30. juni 2011".

9. Artikel 13, stk. 3, litra b), affattes således:

"ved afslutningen af den oprindelige og den supplerende programperiode og senest henholdsvis den 30. juni 2006 og den 30. juni 2012 en detaljeret rapport om programmets gennemførelse og resultater, som bl.a. omhandler merværdien i kraft af Fællesskabets finansielle bistand.".

Artikel 2
Anvendelse

Denne afgørelse har virkning i de deltagende medlemsstater som defineret i forordning (EF) nr. 974/98.

Artikel 3
Ikrafttræden

Denne afgørelse træder i kraft på dagen for offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Den anvendes fra 1. januar 2006.

Udfærdiget i Bruxelles, den .

På Rådets vegne

Formand

2005/0030 (CNS)

Forslag til

RÅDETS AFGØRELSE

om udvidelse af anvendelsen af Rådets afgørelse om ændring og forlængelse af Rådets afgørelse af 17. december 2001 om et handlingsprogram for udveksling, bistand og uddannelse med henblik på beskyttelse af euroen mod falskmøntneri (Pericles-programmet) til også at omfatte de medlemsstater, der ikke har indført euroen

RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION HAR -

under henvisning til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab, særlig artikel 308,

under henvisning til forslag fra Kommissionen[12],

under henvisning til udtalelse fra Europa-Parlamentet[13], og

ud fra følgende betragtninger:

(1) Da Rådet traf afgørelse […][14], bestemte det, at den skulle have virkning i de deltagende medlemsstater som defineret i Rådets forordning (EF) nr. 974/98 af 3. maj 1998 om indførelse af euroen[15].

(2) Den udveksling af oplysninger og personale samt den bistand og de uddannelsesforanstaltninger, der iværksættes under Pericles-programmet, bør imidlertid være ensartet overalt i Fællesskabet, og der bør derfor tages skridt til at sikre euroen samme grad af beskyttelse i de medlemsstater, hvor den ikke er official valuta -

TRUFFET FØLGENDE AFGØRELSE:

Artikel 1

Anvendelsen af afgørelse […] udvides til også at omfatte andre medlemsstater end de deltagende medlemsstater som defineret i forordning (EF) nr. 974/1998.

---

12 EUT C af , s. .
13 EUT C af , s. .
14 Se s. […] i denne EUT.
15 EFT L 139 af 11.5.1998, s.1.

Artikel 2

Denne afgørelse træder i kraft på dagen for offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Udfærdiget i Bruxelles, den .

På Rådets vegne
Formand

ANNEX

LEGISLATIVE FINANCIAL STATEMENT

1. NAME OF THE PROPOSAL :

Council Decision of […] amending and extending Council Decision of 17 December 2001 establishing an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles' programme)

2. ABM / ABB FRAMEWORK

Policy Area(s) concerned and associated Activity/Activities: Fight against fraud.

3. BUDGET LINES

3.1. Budget lines (operational lines and related technical and administrative assistance lines (ex-B..A lines)) including headings :

24 02 02 Pericles

3.2. Duration of the action and of the financial impact:

From 1 January 2006 until 31 December 2011

3.3. Budgetary characteristics (add rows if necessary) :

Budget line	**Type of expenditure**		**New**	**EFTA contribution**	**Contributions from applicant countries**	**Heading in financial perspective**
24 02 02	Non Comp	Diff	NO	NO	NO	**No** 3

4. SUMMARY OF RESOURCES

4.1. Financial Resources

4.1.1. Summary of commitment appropriations (CA) and payment appropriations (PA)

EUR million (to 3 decimal places)

Expenditure type	Section no.		Year n	n + 1	n + 2	n + 3	n + 4	n + 5 and later	Total
Operational expenditure[16]									
Commitment Appropriations (CA)	8.1	a	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	6,000
Payment Appropriations (PA)		b	0,500	1,000	1,000	1,000	1,000	1,500	6,000
Administrative expenditure within reference amount[17]**:** none									
TOTAL REFERENCE AMOUNT									
Commitment Appropriations		a+c	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	6,000
Payment Appropriations		b+c	0,500	1,000	1,000	1,000	1,000	1,500	6,000
Administrative expenditure <u>not</u> included in reference amount[18]									
Human resources and associated expenditure (NDA)	8.2.5	d	0,207	0,207	0,207	0,207	0,207	0,207	1,242
Administrative costs, other than human resources and associated costs, not included in reference amount (NDA)	8.2.6	e	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,540

Total indicative financial cost of intervention

TOTAL CA including cost of Human Resources		a+c+d+e	1,297	1,297	1,297	1,297	1,297	1,297	7,782
TOTAL PA including cost of Human Resources		b+c+d+e	0,797	1,297	1,297	1,297	1,297	1,797	7,782

16 Expenditure that does not fall under Chapter xx 01 of the Title xx concerned.

17 Expenditure within article xx 01 04 of Title xx.

18 Expenditure within chapter xx 01 other than articles xx 01 04 or xx 01 05.

Co-financing details

If the proposal involves co-financing by Member States, or other bodies (please specify which), an estimate of the level of this co-financing should be indicated in the table below (additional lines may be added if different bodies are foreseen for the provision of the co-financing):

The programme will be implemented as a Commission initiative by 20% and as initiative of Member States by 80%. In view of the proposed co-financing proportions (80% Community – 20% beneficiary) the amount of subsidy is increased proportionally by the national contribution.

EUR million (to 3 decimal places)

Co-financing body Competent national authorities		Year n	n + 1	n + 2	n + 3	n + 4	n + 5 and later	Total
20% by Member States	f	0,324	0,324	0,324	0,324	0,324	0,324	1,944
TOTAL CA including co-financing	a+c +d+ e+f	1,621	1,621	1,621	1,621	1,621	1,621	9,726

4.1.2. Compatibility with Financial Programming

☑ The proposal is compatible with existing financial programming for the first year of its implementation. For the remainder of the period the financial perspectives are currently under discussion.

4.1.3. Financial impact on Revenue

☑ Proposal has no financial implications on revenue

5. CHARACTERISTICS AND OBJECTIVES

Details of the context of the proposal are required in the Explanatory Memorandum. This section of the Legislative Financial Statement should include the following specific complementary information:

5.1. *Need to be met in the short or long term:* Continuation of the facility for training and technical assistance for the protection of the euro; provision of a medium term framework for the planning of Member States.

5.2. *Value-added of Community involvement and coherence of the proposal with other financial* instruments *and possible synergy*: Emphasis on the Community dimension of the protection of the euro; strengthening cooperation and awareness on the importance of the protection of the euro against counterfeiting.

5.3. *Objectives, expected results and related indicators of the proposal in the context of the ABM framework*: Maintain the current overall level of training and technical assistance in the form of Pericles actions.

5.4. Method of *Implementation* (indicative)

Show below the method(s)[19] chosen for the implementation of the action.

☑ ***Centralised Management***

☑ Directly by the Commission

6. MONITORING AND EVALUATION

6.1. Monitoring system

The Commission keeps detailed the Pericles projects and analyses periodically its implementation.

6.2. Evaluation

6.2.1. Ex-ante evaluation

The proposal for the extension of Pericles is based on the evaluation of the programme during the first years of its implementation. This is summarised in section 3 of the Communication (p. 4). In particular, the evaluator recommended that: the programme should continue for a further 4 years at least with the same budget (€ 1 million per year); the programme should give priority to those Member States with low participation or who did not organise actions in the first programme, as well as the new Member States. Emphasis should be put on practical training. There should be a prioritisation in favour of staff exchanges and specific training, including case studies. Co-operation between the European institutions/bodies (Commission/OLAF, ECB and Europol) should be further developed. With a view to enabling the assessment of the effect of the programme, among others on the convergence of high level training for trainers, the evaluator recommends the preparation of a strategy document, to be finalised before the new Pericles enters into effect.

With regard to individual projects, an ex-ante evaluation is carried out by the Pericles Evaluation Committee (Commission).

6.2.2. Measures taken following an intermediate/ex-post evaluation (lessons learned from similar experiences in the past):

The proposal for the extension of Pericles takes into consideration the conclusions reached by the programme evaluator (section 3, p. 4) namely:

---

[19] If more than one method is indicated please provide additional details in the "Relevant comments" section of this point

– The programme has improved awareness of the Community dimension of the euro and has also developed a greater understanding amongst the participants of the related laws and instruments and in particular of the relevant Community and broader European law.

– With regard to the range of information exchanges and methodologies/measures, most have been presented in the various workshops, meetings and seminars.

– The target groups for the programme have been reached in part with a very high participation by law enforcement officials; attendance by commercial banking sector, specialist lawyers or chambers of commerce was not sufficient.

– The activities examined were considered relevant to and among the main objectives of the programme.

– In terms of costs, the evaluator found that some of the projects were particularly costly and highlighted specific cost items.

With regard to individual projects, the beneficiaries of each project selected submit a final and a financial report to the Commission. The Commission analyses the reports and evaluates, also on the basis of its attendance in the actions, the way in which they have been implemented and the impact they have had in order to gauge whether the objectives have been achieved.

6.2.3. *Terms and frequency of future evaluation*. The programme will undergo an independent evaluation in 2011 and a detailed report on its implementation will be sent to the Council and the European Parliament by June 2012.

7. ANTI-FRAUD MEASURES

The careful examination at the Evaluation Committee, the discussions at the Commission's relevant group and the financial analysis constitute guarantees against fraud. In addition, the beneficiaries are government agencies, usually law enforcement, which minimises the likelihood of fraud.

The Commission may carry out on-the-spot checks and inspections under this programme in accordance with Council Regulation (Euratom, EC) N° 2185/96[20]. Where necessary, investigations are conducted by the European Anti-Fraud Office (OLAF) and governed by European Parliament and Council Regulation (EC) N° 1073/1999[21].

The beneficiary of an operation grant must keep available for the Commission all the supporting documents, including the audited financial statement, regarding expenditure incurred during the grant year for a period of five years following the last payment. The beneficiary of a grant must ensure that, where applicable, supporting documents in the possession of partners or members are made available to the Commission.

---

[20] OJ L 292, 15.11.1996, p. 2.
[21] OJ L 136 du 31.5.1999, p. 1.

8. DETAILS OF RESOURCES

8.1. Objectives of the proposal in terms of their financial cost

Commitment appropriations in EUR million (to 3 decimal places)

(Headings of Objectives, actions and outputs should be provided)	**Type of output**	**Av. cost**	**Year n**		**Year n+1**		**Year n+2**		**Year n+3**		**Year n+4**		**Year n+5 and later**		**TOTAL**	
			No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost
OPERATIONAL OBJECTIVE Maintenance of the current overall level of training and technical assistance																
Action 1	**Grants**															
- Output 1	Seminar-type		7	0,450	7	0,450	7	0,450	7	0,450	7	0,450	7	0,450	42	2,700
- Output 2	Staff exchange		6	0,300	6	0,300	6	0,300	6	0,300	6	0,300	6	0,300	36	1,800
- Output 3	Studies – tech assist		1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	6	0,300
Action 2	**COM**															
- Output 1	Seminar-type		2	0,100	2	0,100	2	0,100	2	0,100	2	0,100	2	0,100	12	0,600
- Output 2	Staff exchange		1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	6	0,300
- Output 3	Studies – tech assist		1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	6	0,300
Sub-total Objective				1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		6,000
TOTAL COST			18	1,000	18	1,000	18	1,000	18	1,000	18	1,000	18	1,000	90	6,000

8.2. Administrative Expenditure

8.2.1. Number and type of human resources

Types of post		Staff to be assigned to management of the action using existing resources (**number of posts/FTEs**)					
		Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5
Officials or temporary staff[22] (A3 01 01)	A*/AD	0,25A	0,25A	0,25A	0,25A	0,25A	0,25A
	B*, C*/AST	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C
Staff financed[23] by art. A3 01 02		1END	1END	1END	1END	1END	1END
TOTAL		2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5

The needs for human and administrative resources shall be covered within the allocation granted to the managing service in the framework of the annual allocation procedure.

8.2.2. Description of tasks deriving from the action

Evaluation of applications: management of the evaluation committee, contacts with applicants; participation at events.

Coordination: continuous monitoring of the implementation of Pericles; presentations at the relevant groups (Member States, ECB, Europol); contribution to the preparation of projects.

Preparation and implementation of the Pericles actions under a Commission initiative.

8.2.3. Sources of human resources (statutory)

(When more than one source is stated, please indicate the number of posts originating from each of the sources)

■ Posts currently allocated to the management of the programme to be replaced or extended

8.2.4. Other Administrative expenditure included in reference amount (XX 01 04/05 – Expenditure on administrative management)

[22] Cost of which is NOT covered by the reference amount

[23] Cost of which is NOT covered by the reference amount

EUR million (to 3 decimal places)

Budget line (number and heading)	Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5 and later	TOTAL
1 Technical and administrative assistance (including related staff costs)							
Executive agencies							
Other technical and administrative assistance							
- *intra muros*							
- *extra muros*							
Total Technical and administrative assistance							

8.2.5. Financial cost of human resources and associated costs not included in the reference amount

EUR million (to 3 decimal places)

Type of human resources	Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5 and later
Officials and temporary staff (A3 01 01)	0,162	0,162	0,162	0,162	0,162	0,162
Staff financed by Art A3 01 02 (auxiliary, END, contract staff, etc.) (specify budget line)	0,045	0,045	0,045	0,045	0,045	0,045
Total cost of Human Resources and associated costs (NOT in reference amount)	**0,207**	**0,207**	**0,207**	**0,207**	**0,207**	**0,207**

Calculation– ***Officials and Temporary agents***

Reference should be made to Point 8.2.1, if applicable

0,25A x 108.000 € +1B x 108.000 + 0,25C x 108.000 = 162.000

Calculation– ***Staff financed under art. A3 01 02***
Reference should be made to Point 8.2.1, if applicable
1 END x 45.000

8.2.6 Other administrative expenditure not included in reference amount

EUR million (to 3 decimal places)

	Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5 and later	TOTAL
XX 01 02 11 01 – Missions	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,180
XX 01 02 11 02 – Meetings & Conferences							
XX 01 02 11 03 – Committees	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,360
XX 01 02 11 04 – Studies & consultations							
XX 01 02 11 05 - Information systems							
2 Total Other Management Expenditure (A3 01 02 11)	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,540
Total Administrative expenditure, other than human resources and associated costs (NOT included in reference amount)	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,540

Calculation - ***Other administrative expenditure not included in reference amount***
Missions 20 x 1.500 € and 4 meetings x 15.000 €