AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BIZOTTSÁGA

Brüsszel, 6.4.2005
COM(2005) 127 végleges

2005/0029 (CNS)
2005/0030 (CNS)

A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK ÉS A TANÁCSNAK

az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló „Periklész-program” végrehajtásáról és folytatásáról

Javaslat

TANÁCSI HATÁROZATRA

az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló csere-, segítségnyújtási és képzési program (a „Periklész-program”) létrehozásáról szóló, 2001. december 17-i tanácsi határozat módosításáról és meghosszabbításáról

Javaslat

TANÁCSI HATÁROZATRA

az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló csere-, segítségnyújtási és képzési program (a „Periklész-program”) létrehozásáról szóló, 2001. december 17-i tanácsi határozat módosításáról és meghosszabbításáról szóló tanácsi határozat alkalmazásának a részt nem vevő tagállamokra történő kiterjesztéséről

(előterjesztő: a Bizottság)

A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK ÉS A TANÁCSNAK

az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló „Periklész-program” végrehajtásáról és folytatásáról

1. ÁLTALÁNOS BEVEZETŐ

Az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló csere-, segítségnyújtási és képzési programot – a „Periklész” közösségi programot – a 2001. december 17-i 2001/923/EK tanácsi határozat hozta létre abból a célból, hogy az euro pénzhamisítás elleni védelme érdekében támogassa és kiegészítse a tagállamok által bevezetett, illetve a már létező programokban szereplő intézkedéseket. Ilyen intézkedésnek minősülhet az információcsere (szemináriumok, workshopok, találkozók, konferenciák), a munkatársak számára szervezett kiküldetési és csereprogramok, illetve a szakmai, tudományos és operatív segítségnyújtás.

A Periklész-programról szóló határozat 1. cikke előírja, hogy a program 2002. január 1-től 2005. december 31-ig működik. A határozat 6. cikke a programra előirányzott referenciaösszeget 4 millió euróban határozza meg.

A Periklész-programról szóló határozat 13. cikke (3) bekezdése értelmében a Bizottság az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak 2005. június 30-ig megküldi a következőket:

– egy, a programvezetőtől független jelentést, mely értékeli a program helytállóságát, hatékonyságát és eredményességét; valamint

– egy közleményt arról, hogy szükséges-e az adott program folytatása és módosítása, csatolva az erre vonatkozó javaslatot.

A Periklész-programra vonatkozó értékelő jelentést 2004. november 30-án nyújtották be.

Ez a közlemény az értékelő jelentés végkövetkeztetéseit és ajánlásait alapul véve tájékoztatást nyújt a program végrehajtásáról, továbbá tartalmazza az eredeti határozat meghosszabbítására és módosítására vonatkozó javaslatot.

2. AZ EURO-HAMISÍTÁS TENDENCIÁJÁNAK ALAKULÁSA

2003 nyarának eleje óta a forgalomban levő felderített hamis euro-bankjegyek száma nagyjából 50 000 darabos havi szinten állapodott meg, ami kevesebb az euro bevezetése előtt észlelt hamis bankjegyek számánál, illetve a hamisított USA dollár-bankjegyek számánál, és kifejezetten alacsony a forgalomban levő 9 milliárd euro-bankjegy viszonylatában. Ugyanakkor a hamis euro-érmék mennyisége továbbra is nő, bár ezek száma is alacsony, ha a korábbi adatokkal összehasonlítjuk. A rendőri szervek is számos sikeres műveletet hajtottak végre a pénzhamisító műhelyek felszámolása érdekében, és nagy mennyiségben koboztak el hamis bankjegyeket, még azok forgalomba kerülése előtt.

Az 1.a és 1.b táblázat az euro-bankjegyek és -érmék hamisításának tendenciáit foglalja össze.

1.a táblázat		
Forgalomban észlelt hamisított euro-bankjegyek 2002 – 2004		
2002. jan-jún.	21965	
2002. júl-dec.	145153	
2002.		167118
2003. jan-jún.	230534	
2003. júl-dec.	311925	
2003.		542459
2004. jan-jún.	307000	
2004. júl-dec.	287000	
2004.		594000

Forrás: EKB

1.b táblázat		
Forgalomban észlelt hamisított euro-érmék 2002 - 2004		
2002. jan-jún.	68	
2002. júl-dec.	2271	
2002.		2339
2003. jan-jún.	8100	
2003. júl-dec.	18091	
2003.		26191
2004. jan-jún.	36191	
2004. júl-dec.	38309	
2004.		74500

Forrás: Bizottság

Ez az összességében kedvező helyzet mind a törvényhozói, mind az intézményi szinten elvégzett hosszas előkészületek eredményeként alakult ki, és az EU-n belüli, illetve a nemzetközi keretek közt elért együttműködés magas fokát jelzi. A Bizottság az euro védelmére vonatkozó alapelveket már 1998-ban közlemény[1] formájában közzétette. Ez a lépése kiindulópontul szolgált egy, az euro védelmének intézményi pilléreit meghatározó alaprendelethez[2], melyet a Tanács 2001-ben fogadott el, nem sokkal azután, hogy 2000-ben tanácsi kerethatározatban[3] megerősítette és némileg leegyszerűsítette a büntetőjogi szankciók révén biztosított, az euro védelmére irányuló mechanizmusokat. 1999-ben az Europol megbízatását kiterjesztették a pénzhamisítás elleni küzdelem területére is[4]. A büntetőjogi szankciók vonatkozásában a Bizottság a fent említett kerethatározat végrehajtásáról két jelentést[5] bocsátott közre, melyekben a kerethatározat végrehajtását kielégítőnek értékelte.

A valutahamisítás elleni harc szervezeti hátterének átláthatóvá tétele céljából, illetve a szoros együttműködés és a hatékony információáramlás érdekében a tagállamokban nemzeti központi hivatalok (NKH) létrehozására került sor. Az EKB és az Europol feladata adatbázisok kezelése és kommunikációs rendszerek működtetése. A EKB-n és a Bizottságon belül a tagállamokban folyó euro-hamisítás technikai jellegű elemzésére kinevezett szerveket hoztak létre (előbbiben a bankjegyek, utóbbiban a pénzérmék hamisításának vizsgálatára).

A Periklész-program – az információcsere és az egyre szorosabb együttműködés biztosítása révén – jelentős szerepet játszik az euro védelmében, és a pénzhamisítás elleni harc területén

---

1 A Bizottság 1998. július 22-i közleménye a Tanácsnak, az Európai Parlamentnek és az Európai Központi Banknak „Az euro védelme - küzdelem a hamisítás ellen” (COM(98) 474 végleges).

2 HL L 181., 2001.7.4. A Tanács 1338/2001/EK rendelete az euro pénzhamisítás elleni védelméhez szükséges intézkedések megállapításáról és a HL L 181., 2001.7.4. A Tanács 1339/2001/EK rendelete az 1338/2001/EK rendelet hatásainak az eurót közös valutaként el nem fogadó tagállamokra történő kiterjesztéséről.

3 HL L 140., 2000.5.29. A Tanács kerethatározata az euro bevezetésével kapcsolatos, pénzhamisítás elleni, büntetőjogi és egyéb szankciókkal megvalósuló védelem megerősítéséről

4 HL C 149/16., 1999.5.28. A Tanács 1999. április 29-i határozata az Europol megbízásának a pénz– és fizetőeszköz-hamisítás területére való kiterjesztéséről

5 A Bizottság 2001. december 13-i jelentése COM(2001) 771 és a Bizottság 2003. március 3-i második jelentése COM(2003) 532

elért jelenlegi eredmények alakulásában. Folyamatos, körültekintő felügyeletre van szükség ahhoz, hogy az euro-hamisítás elleni harc terén az utóbbi időben elért eredmények fenntarthatóak és továbbfejleszthetőek legyenek. A képzési és műszaki segítségnyújtás elsődleges fontossággal bír a folyamatos körültekintő felügyelet biztosításához, következésképpen egyértelmű, hogy szükség van a Periklész-program folytatására.

3. AZ ÉRTÉKELŐ JELENTÉS

A Periklész-programról szóló határozat 13. cikkének értelmében a Periklész-program értékelésének elkészítése az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) független könyvvizsgálójának feladata. Az értékelő jelentés 2004. november 30-án került benyújtásra.

Az értékelés szerzője megvizsgálta a tagállamok, illetve a Bizottság kezdeményezésére 2004 márciusáig bezárólag lefolytatott 21 Periklész-projekt aktáit. A szervezők és a résztvevők által kitöltött kérdőívek, illetve az érintett felekkel folytatott eszmecsere alapján az alábbi végkövetkeztetésekre jutott[6]:

– A program elősegítette az euro közösségi szintű jelentőségének tudatosítását, továbbá lehetővé tette, hogy az érintett munkatársak jobban megértsék a hozzá kapcsolódó törvényeket és rendelkezéseket – főként a közösségi szinten, illetve a tágabb értelemben vett európai törvényhozás területén.

– A workshopok, találkozók és szemináriumok alkalmával az információcsere lépései, valamint a különböző módszerek és intézkedések szinte teljes eszköztára bemutatásra került.

– A program részben eljutott az elérni kívánt célcsoportokhoz, lévén a bűnüldözési hatóságok részvételi aránya igen magas; azonban a kereskedelmi banki szektor, az erre a területre szakosodott ügyvédek, illetve a kereskedelmi kamarák részvétele nem bizonyult elégségesnek.

– A vizsgált tevékenységeket a program fő célkitűzései vonatkozásában megfelelőnek találták.

– A költségeket illetően az értékelés szerzője megállapította, hogy bizonyos projektek kiemelkedően magas kiadással jártak; néhány jellegzetes költségtételt ki is emelt.

Az értékelés szerzője az alábbi ajánlásokat tette:

– A program folytatódjon tovább még legalább 4 éven keresztül, költségvetése mértéke maradjon az eddigi (1 millió euro/év), alkalmazza ugyanazokat az intézkedéseket, és ugyanarra a célcsoportra irányuljon. A négy év elteltével a programról másodszor is készüljön értékelés.

– A program továbbra is legyen elérhető az összes tagállam számára, azonban élvezzenek előnyt az új tagállamok, illetve (elsősorban) azok az országok, amelyek csak alacsony arányban, vagy egyáltalán nem vettek részt az első programban.

---

[6] Értékelő jelentés 4., 21., 22. és 23. o.

– Hangsúlyt kell fektetni a gyakorlati képzésre. Előnyben kell részesíteni a dolgozói csereprogramokat és a speciálizációra irányuló képzést, esettanulmányokkal kiegészítve. Ezek többek közt viszonylag költségkímélő tevékenységek.

– Az európai intézmények és szervek (a Bizottság, azon belül az OLAF, valamint az EKB és az Europol) között létrejött együttműködést tovább kell fejleszteni a célból, hogy a különböző programok közötti átfedéseket kiküszöböljék, és hogy a leginkább érintett szereplők (bűnüldözési hatóságok, bankok, ügyészek) az euro hamisítása elleni harc érdekében végzett munkáját hatékonyabban lehessen koordinálni.

– Nem sikerült értékelni, milyen hatást gyakorolt a program a trénereknek szóló magas szintű képzések összehangolása terén, mivel a nemzeti stratégiák és a Periklész-program projektjei között fennálló kapcsolatra vonatkozóan nem állt rendelkezésre megfelelő mennyiségű információ.

– Az értékelés szerzője szerint ahhoz, hogy a program hatása értékelhető legyen – többek közt a trénereknek szóló magas szintű képzések összehangolása terén –, javasolt, hogy készüljön, és még az új Periklész-program hatálybalépése előtt kerüljön véglegesítésre egy olyan stratégiai dokumentum, amely azt elősegíteni hivatott.

4. A PROGRAM VÉGREHAJTÁSA

A 4 millió euro bázisösszeg a Periklész-programban engedélyezett éves előirányzatok között a következőképpen oszlott meg: 1,2 millió euro 2002-re, 0,9 millió euro 2003-ra, 0,9 millió euro 2004-re, és 1 millió euro 2005-re.

A program végrehajtása lassan indult, főképp amiatt, hogy elfogadására csak 2001 decemberében került sor, így a Periklész-program keretei közt szerveződő első projekt csak 2002 októberében indulhatott. 2002-ben a lekötött összeg valamivel az eredeti költségvetési előirányzat 40 %-a alatti értéken állt (az előirányzatot az év folyamán alacsonyabb értékre módosították). Ezután a program új lendületet vett: 2003-2004-ben projektjei teljes mértékben kimerítették a költségvetési előirányzatot. A 2005-re vonatkozó előrejelzések szerint a fennmaradó összeget is teljes mértékben fel fogják használni. Az eddigi statisztikák, illetve előrejelzések alapján megállapítható, hogy a 2002-2005 közé eső időszakban a lekötött összeg teljes mértéke az eredeti referenciaösszeg 80 %-át éri majd el.

A Periklész-program végrehajtására vonatkozó fontosabb összesített adatokat a 2. táblázat tartalmazza.

2. TÁBLÁZAT PERIKLÉSZ-PROGRAM VÉGREHAJTÁSÁNAK ÖSSZEFOGLALÁSA (2002-2004) ÉS 2005-RE VONATKOZÓ ELŐREJELZÉSEK

Üzleti év	Tevékenységek száma	A programot igénybe vevő tagállamok	Fő célcsoportok	Résztvevők száma	Támogatás lekötött összege	Költségvetési előirányzat	Felhasználás mértéke
2002.	7 tag-állam 5 Bizott-ság 2	DE, IT, ES, EL, (NL+UK)	Rendőrség, pénzügy	366	474 905	1 200 000	39,6 %
2003.	16	PT, IT, DE, ES	Rendőrség	753	875 701	900 000	97,3 %

	tag-állam 2 Bizott-ság 4	FR, FI, EL	bíróság, pénzügy, kereskedelem				
2004.	15 tag-állam 11 Bizott-ság 4	AT, FR, DE, EL, IT, ES, PT,	Rendőrség, bíróság, pénzügy, bankok	586	879 263	900 000	97,7 %
2005. (szándékok)	18 tag-állam 13 Bizotts ág 5	SI, FR, DE, LT, IT, ES, LV, CY, PO	Pénzügy, bankok, rendőrség, bíróság, kereskedelem	888	987 000	1 000 000	98,7 %
ÖSSZESEN(becsült adat)	56 tag-állam 41 Bizott-ság 15			2593	3 216 869	4 000 000	80,4 %

A program első három évében 38 projektet kezdeményeztek; 2005-ben a tagállamok és a Bizottság további 18 projektet szándékoznak beindítani. Az 56 projektből 41 a tagállamok illetékes hatóságai, 15 pedig a Bizottság, azon belül az OLAF kezdeményezésére indult.

A projektek legnagyobb része konferenciák, szemináriumok, workshopok, illetve szakosított képzések formájában valósult meg. Emellett a dolgozói csereprogramok is teret nyertek, és mostanra már a Periklész-program állandó, jellegzetes elemévé váltak. Az Unió bővítését követően ez a típusú kezdeményezés valószínűleg tovább is fejlődik, ami egyébként összhangban van a Periklész-program értékelésében szereplő javaslattal is. A jelenleg működő Periklész-program keretei közt csupán egyetlen műszaki tanulmány készítésére irányuló kezdeményezés történt, folytatására és szélesebb körű kiterjesztésére a tervek szerint 2005-ben kerül sor. A Periklész-program projekt-típusok szerinti elemzését a 3. táblázat tartalmazza.

3. TÁBLÁZAT **PERIKLÉSZ – PROJEKT-TÍPUSOK SZERINTI ELEMZÉS 2002-2005**

Üzleti év	e-Konferencia	Dolgozói csereprogramok	Tanulmányok	Összesen
2002	6	1	-	7
2003	11	4	1	16
2004	10	5	-	15
2005 (tervezett)	12	5	1	18
ÖSSZESEN (becsült adat)	39	15	2	56

Eddig mintegy 2600 személy vett részt ezekben a projektekben. Korábban a résztvevők többnyire a bűnüldözési hatóságok munkatársai közül kerültek ki; ez is azt bizonyítja, hogy a program elsődleges célja a szakmai kapcsolatok szorosabbra fűzése volt az euro hamisítása ellen folytatott hatékonyabb küzdelem érdekében. Amint az az értékelő jelentésből erre vonatkozóan kiderül (10. és 11. o.), 2004 márciusáig a résztvevők 65 %-a lényegében

bűnüldözési szervek alkalmazásában álló személy volt. 2003-mal kezdődően megfigyelhető az igazságügyi hatóságok dolgozóinak nagyobb mértékű részvétele, 2004–2005-től pedig a pénzügyi szektor (a közszféra pénzügyi közvetítő szervezetei, a nemzeti központi bankok, kereskedelmi bankok és egyéb pénzügyi intézmények) képviseltette magát jelentősebb arányban. Ez a tendencia összhangban van az értékelés szerzőjének javaslatával, míg a fentieken kívül az inkább műszaki jellegű szemináriumok szervezése is egyre inkább előtérbe kerül. A program irányítása során fontos szempont volt a program által nyújtott támogatásokban való részesedések átfedéseinek elkerülése, mely célkitűzést – az értékelő jelentés tanúsága szerint – sikerült megvalósítani.

A résztvevők származását tekintve az értékelő jelentés megállapítja, hogy 76 országból, de legfőképpen a tagállamokból érkeztek az érintett személyek. A jelentés szerint bizonyos országok – köztük némelyik az euro-övezet tagja, – igencsak alacsony arányban képviseltették magukat. Ez a helyzet inkább szervezésbeli, mint strukturális okokra vezethető vissza. Az aránytalanság kiegyensúlyozására irányuló intézkedések folyamatban vannak. Néhány ország aktívabb a rendezvények szervezése terén, Olaszországgal az élen, aki a projektek 21 %-át kezdeményezte. 2005-től az új tagállamok szintén aktív résztvevőivé váltak a Periklész-program keretei között működő tevékenységek szervezésének.

Az értékelő jelentés szerint (14. o.) a Periklész-program keretei között működő tevékenységek szervezése lefedi az euro védelmével kapcsolatos minden területet, ide értve a bűnüldözési, a bírósági, pénzügyi és műszaki területeket, továbbá főként olyan hálózatok létrehozását támogatja, amelyek a pénzhamisítás bűncselekménye ellen folytatott harc hatékonyságát növelhetik. A Periklész-program keretei között működő tevékenységekhez az EKB, a Bizottság, az Europol és néhány esetben az Eurojust, az Interpol és az amerikai titkosszolgálat is hozzájárul. Azokban az esetekben, amikor az euro védelmének felelőssége a tagállamokat terheli, rendszeresen saját speciális szolgálataikhoz fordulnak szakértői tanácsért.

A Periklész-program többnyire az EU határain belül működik. Mindamellett számos projektet szerveztek harmadik, illetve tagjelölt országokban – ezzel is jelezve az euro védelmének fokozott szükségességét. Ilyen projekteket kezdeményeztek Kolumbiában, Dél-Amerika összes országára vonatkozóan, illetve Bulgáriában, más dél-kelet európai országokra is vonatkozóan.

Ezáltal eleget tettek a Periklész-programról szóló határozat 3. cikkében szereplő, transznacionális és multidiszciplináris jellegre vonatkozó elvárásának, mivel mind a résztvevők szakmai háttere, mind a projektek tartalma annak eleget tett.

A Periklész-programról szóló határozat 5. cikkének megfelelően a programot a Bizottság és a tagállamok szoros együttműködésben hajtották végre és koordinálták. A Periklész-program koordinálását és egyéb képzési tevékenységeket a Bizottság euro-hamisítási szakértői csoportja végzi, mely – az Europol, az EKB és az Interpol részvételével – a tagállamok és a tagjelölt országok szakértőit fogja össze. A fentiek a Periklész-programról szóló határozat (7) preambulumbekezdésének is megfelelnek.

A jelenlegi gyakorlatban a Periklész-program közösségi szinten központosított, a Bizottság és a tagállamok által megvalósított kezdeményezésekből áll, és lényegében a Bizottság speciális, „az euro védelme” elnevezésű költségvetési tételének helyébe lépett. Csekély számú egyéb, a

pénzhamisítás elleni védelemre irányuló projektet más közösségi programok – mint például a TAIEX és a Twinning – keretei között hajtottak végre. Az ilyen projektek többnyire egyetlen országra, illetve egyetlen témakörre korlátozódnak (tehát a Periklész-program keretei között nem megvalósíthatók), és a Bizottság illetékes szolgálata a tagállamokkal együttműködve, a Periklész-programmal közös rendszerben, együtt koordinálja őket.

A tudatosság elmélyítésén és a képzési tartalmak átadásán kívül a Periklész-projektek a tagállamokban és a harmadik országokban számos strukturális és egyéb javulást eredményeztek. Így például számos országban hoztak létre nemzeti központi hivatalokat az euro-hamisítás elleni küzdelem érdekében; az (akkoriban) csatlakozó országokat a közösségi vívmányok ezen speciális területen történő alkalmazására irányuló erőfeszítéseikben két Periklész-szeminárium is támogatta; elkészült egy, a sajtóval és a kommunikációval kapcsolatos kérdésekre vonatkozó magatartási kódex; továbbá a tagállamok egy workshopon történő részvétel után tanácsi ajánlásra vonatkozó javaslatot terjesztettek elő.

* * *

Ezt a közleményt a fenti elemzésnek megfelelően és a Periklész-program értékelésében szereplő végkövetkeztetések alapján elkészített, a Periklész-program módosítására és folytatására irányuló javaslat kíséri.

INDOKOLÁS

Az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló csere-, segítségnyújtási és képzési program (a „Periklész-program”) létrehozásáról szóló, 2001. december 17-i tanácsi határozat 13. cikkének megfelelően, valamint a 2004. november 30-i, Periklész-programot értékelő jelentés alapján a tanácsi határozat meghosszabbítására és módosítására született javaslat.

A javaslat 6 évvel hosszabbítaná meg a program időtartamát, melynek bázisösszege változatlanul évi 1 millió euro maradna. A javasolt módosítások a következőkre vonatkoznak: a közösségi költségvetés által nyújtott társfinanszírozás mértékének növelése; rugalmasság a tagállamok által benyújtott pályázatok számának terén, illetve az ezzel kapcsolatos koordinációban; továbbá a műszaki és operatív segítségnyújtás tartalmának kiterjesztése adminisztratív támogatásra az Europol közreműködésével, a folyamatban levő nyomozási ügyek esetében.

Az időtartam meghosszabbítására és a bázisösszegre vonatkozó javaslat

A Periklész-program értékelésében szereplő ajánlásnak megfelelően a Periklész-program meghosszabbítása az alábbiakban felsorolt szükségletek miatt helyénvaló:

– szükséges a folyamatos körültekintő felügyelet biztosítása az euro-bankjegy-hamisítás jelenlegi mértékének fenntartása vagy csökkentése, továbbá a polgárok bizalmát esetlegesen aláásó euro-érme-hamisítás mértéke növekedésének megakadályozása érdekében;

– szükséges az új munkaerő kiképzése, illetve tájékoztatása, valamint szükség van a képzés olyan szektorokra való kiterjesztésére, melyek ezidáig kevésbé élvezték a Periklész-program előnyeit, azaz a pénzügyi munkatársak, ügyészek és műszaki dolgozók továbbképzésére;

– szükséges, hogy az érintett munkatársak az évtized végén kibocsátott euro-bankjegyek új generációjának jellegzetességeit ismertető képzésben részesüljenek;

– különösen fontos, hogy az új tagállamok képzési és műszaki segítségnyújtásban részesüljenek, és hogy közülük előnyt élvezzenek azok, amelyek elsőként vezetik be az eurót, mint egységes valutát.

Az a tény, hogy működésének utolsó három évében a Periklész-program által nyújtott lehetőségeket teljes körűen kiaknázták, mutatja, mennyire fontos a program fennmaradása.

A Periklész-program meghosszabbításának kérdését a Bizottság euro-hamisítási szakértői csoportja vitatta meg, mely 2004. november 16-i találkozóján megvizsgálta a Periklész-program értékelését végző könyvvizsgáló által készített beszámolót. A csoport egyhangúlag támogatta a program meghosszabbítását.

Javaslat született a program további 6 évvel történő, 2011 végéig tartó meghosszabbítására. Ez az alábbiakon nyugszik:

– ahogyan az az értékelésben is megállapításra került, az euro-övezetbe újonnan belépő országokat szükséges bevonni a programba. Előreláthatólag az EU-hoz az utóbbi időben csatlakozott államok közül egyes országok 2010-ben az euro-zóna tagjává válnak. A programnak az euro-zónához való csatlakozás utolsó hullámát követően még legalább egy évig kellene működnie;

– szükség van a képzések, az információcsere és a műszaki segítségnyújtás stabil kereteinek kialakítására. a tagállamok rendszerint rendelkeznek a szolgálati feladatot ellátó állomány felkészítését célzó nemzeti képzési programmal, melyet a Periklész-program égisze alatt szervezett európai szintű képzés kiegészít. A két képzési szint hatékony működtetéséhez szükséges, hogy egy megfelelően hosszú időtartamig működő középtávú európai program foglalja őket keretbe.

Ami a program bázisösszegének megállapítását illeti, figyelembe kell venni egyrészről a potenciális kedvezményezettek megnövekedett számát, másfelől a tényt, hogy az érintett dolgozók egy része már részesült képzésben, és hogy az ilyen jellegű kiadásokat valószínűleg hamarosan racionalizálják. Mivel a két tényező egyszerre van jelen, indokolt, hogy a bázisösszegre vonatkozó javaslatban változatlanul évente 1 millió euró, összesen pedig 6 millió euró szerepeljen.

A fentieknek megfelelően a javaslat a következőkre vonatkozik: a Periklész-programról szóló határozat 1. cikke (2) bekezdésének a 2011. december 31-i új határidővel történő kiegészítése; továbbá a 6. cikkben a bázisösszeg 6 millió euróra történő módosítása.

Javasolt módosítások

1. A közösségi finanszírozás maximális arányának felemelése 80 %-ra (10. és 11. cikk)

A gyakorlat azt mutatja, hogy a tagállamok – főleg a korlátozottabb anyagi lehetőségekkel rendelkező országok, – a 30 %-os nemzeti hozzájárulás vállalása terén szervezési nehézségekbe ütköznek. Emiatt számos hasznosnak ígérkező projekt nem, vagy csak a Bizottság kezdeményezésére valósulhatott meg. A projektek értékelése közben az illetékes bizottság is találkozott néhány olyan esettel, ahol a tagállamok hozzájárulása természetellenesen magas volt; ilyenkor a megfelelő módosításokra javaslatot tett. A Periklész-programot értékelő jelentésben szintén felvetődött az egyes projektek költség-racionalizálásának szükségessége.

Mivel a tagállamok mostanra több tapasztalatot szereztek a Periklész-program végrehajtásában, az itt ajánlott módosítás nem eredményezné feltétlenül a kifizetett támogatás összegének általános növekedését.

A Periklész-programhoz hasonló, a Közösség pénzügyi érdekeinek védelmére[7] irányuló „Herkules” program esetében a közigazgatás számára nyújtott támogatásokra is a 80 %-os határérték vonatkozik.

Következésképpen javaslat született a 10. és a 11. cikk módosítására, mely szerint az említett cikkekben szereplő 70 % helyébe 80 % lépne.

[7] Az Európai Parlament és a Tanács 2004. április 21-i 804/2004/EK rendelete, HL L 143., 2004.4.3., 9. o.

2. Rugalmasság az „egy ország – egy szeminárium” típusú projektek korlátozására vonatkozóan (12. cikk)

A rendelet, mely szerint a tagállamoknak évente csupán egyetlen szeminárium-típusú projekt megvalósítására van lehetősége, arányaiban kiegyensúlyozatlanná teszi a programot, tekintve, hogy minden országnak más mértékű a képzések és az együttműködés iránti szükséglete, illetve különbözőek a lehetőségei. Általában a nagyobb országok, mivel nagyobb számú munkaerőt kell képezniük, jelentősebb mértékben áldoznak anyagi és egyéb eszközöket képzésekre és konferenciákra, így a Periklész-program keretei között szervezett projektekre is.

Így azok az országok, amelyek a jelenlegi Periklész-program futamideje alatt évente több mint egy projektet szándékoztak végrehajtani, kénytelenek voltak a kezdeményezéseket mesterséges módon egyetlen projektbe összevonni, megnehezítve ezzel az egyes tevékenységek értékelését és végrehajtását. A javaslat arra irányul tehát, hogy a fenti megszorítás rugalmasabbá tétele érdekében a 12. cikk (1) bekezdés második albekezdése módosuljon a következőképpen: „Általában a tagállamok évente ...".

A megszorítás enyhítésének bevezetésével a több projektet benyújtó országok esetén a tevékenységek koordinációja a tagállam illetékes nemzeti hatóságának feladata lenne. Ezzel kapcsolatban a 12. cikk (1) bekezdését egy további albekezdéssel javasolt kiegészíteni.

3. A határokon átnyúló vizsgálatokhoz kapcsolódó adminisztratív kiadások finanszírozásának lehetősége (3. cikk (3) bekezdés)

A jelenlegi Periklész-program nem rendelkezik konkrétan a határokon átnyúló vizsgálatokhoz kapcsolódó adminisztratív támogatás finanszírozásáról. A finanszírozás a rendőrségi nyomozással járó gyakorlati költségekre (információ díjazása, stb.) vonatkozik, továbbá olyan tevékenységekre, mint pl. autó vagy felszerelés bérlése, a rendőrségi vagy egyéb munkatárs utaztatásának és tartózkodásának költségei, stb. A szóban forgó összeg ezidáig alacsony volt (kevesebb, mint 50 000 euro), melyet a bankjegy-hamisításra vonatkozó esetekben az EKB bocsátott rendelkezésre. Lehetséges, hogy a rendőrségi műveleteket illetően az EKB később ezt a hatáskörét az Europolra ruházza át. Azonban továbbra is szükség lesz az ezekhez hasonló olyan kiadások támogatására, melyek az EKB által nem finanszírozott esetekben, például az euro-érmék hamisítása terén, vagy a nem rendőrségi kötelékbe tartozó munkatársak (bíróság, vámhatóság, stb.) tevékenységéhez kapcsolódóan merülnek fel.

Ezért javaslat született arra, hogy a 3. cikk (3) bekezdése a határokon átnyúló vizsgálatokhoz nyújtott adminisztratív támogatás társfinanszírozásának lehetőségét tartalmazó d) ponttal egészüljön ki. A társfinanszírozásra az Europol előzetes értékelése után nyílna lehetőség abban az esetben, ha a szóban forgó költséget más európai intézmény nem fedezi. Az euro-hamisítási szakértői csoport az Europol és a tagállamok kérésére megvitatta és támogatja a javaslatot, különös tekintettel az érme-hamisítással kapcsolatos kiadásokra. Ezen tétel finanszírozásakor előnyben kellene részesíteni az euro-övezeten kívüli kezdeményezéseket, továbbá nem szabadna meghaladni az évi 100 000 eurós határértéket.

4. A határidők módosítása

A 13. cikk (3) bekezdésében található határidők módosítására a következő javaslat született:

– az a) pontban szereplő „2005. június 30.” helyébe a „2011. június 30.” lépne;

– a b) pont egy további, 2012. június 30-i határidővel egészülne ki.

A 15. cikkben az alkalmazás kezdetét jelző időpont 2006. január 1-re módosulna.

2005/0029 (CNS)

Javaslat

TANÁCSI HATÁROZATRA

az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló csere-, segítségnyújtási és képzési program (a „Periklész-program”) létrehozásáról szóló, 2001. december 17-i tanácsi határozat módosításáról és meghosszabbításáról

AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA,

tekintettel az Európai Közösséget létrehozó szerződésre, és különösen annak 123. cikke (4) bekezdése harmadik mondatára,

tekintettel a Bizottság javaslatára[8],

tekintettel az Európai Parlament véleményére[9],

tekintettel az Európai Központi Bank véleményére[10],

mivel:

(1) Az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló csere-, segítségnyújtási és képzési program (a "Periklész-program”) létrehozásáról szóló, 2001. december 17-i 2001/923/EK[11] tanácsi határozat 13. cikke a) pontja értelmében a Bizottság az Európai Parlament és a Tanács részére „2005. június 30-ig megküldi a következőket: egy, a programvezetőtől független jelentést, melyben értékeli a program helytállóságát, hatékonyságát és eredményességét, továbbá egy közleményt arról, hogy szükséges-e az adott program folytatása és módosítása, csatolva az erre vonatkozó javaslatot”.

(2) Az említett határozat 13. cikke értelmében előírt értékelő jelentést 2004. november 30-án nyújtották be. A jelentés végkövetkeztetése szerint a program elérte célkitűzéseit, ezért ajánlatos a program folytatása a következő négy évben, az eddigiekhez hasonlóan évi 1 millió euro költségvetéssel.

(3) Ez a határozat tartalmaz egy, a költségvetési fegyelemről és a költségvetési eljárás javításáról szóló, 1999. május 6-i európai parlamenti, tanácsi és bizottsági intézményközi megállapodás 34. pontja értelmében vett pénzügyi referenciaösszeget, mely – a költségvetési hatóságnak a Szerződésben meghatározott hatásköre sérelme nélkül – a program teljes időtartamára vonatkozik.

(4) A program folytatása mellett hozott döntés azt tükrözi, hogy az euro védelmének érdekében továbbra is szükség van körültekintő felügyeletre, és a képzési, illetve

---

8 HL C […]., […].,[…]. o.
9 HL C […] , […] , […]. o.
10 HL C […]., […].,[…]. o.
11 HL L 339, 2001 12 21, 50-54. o.

műszaki területeken történő segítségnyújtásra. A program hat évvel történő – az új pénzügyi tervek jóváhagyásával életbe lépő – meghosszabbítása stabil keretet biztosíthatna a tagállamok programtervezeteihez, főként egy olyan időszak folyamán, amikor az euro-övezethez új országok csatlakoznak.

(5) Az euro védelmének hatékonyságát növelné, ha a program a benne foglalt műszaki segítségnyújtás feladatkörét a határokon átnyúló vizsgálatok esetén – az Europol bevonásával – adminisztratív segítségnyújtással is kiegészítené, illetve, ha a Közösség által vállalt költségek aránya, és a tagállamok által kezdeményezett projektek száma tekintetében nagyobb rugalmassággal járnának el.

(6) A 2001/923/EK tanácsi határozat a fentieknek megfelelően módosításra szorul,

A KÖVETKEZŐKÉPPEN HATÁROZOTT:

1. cikk
Módosítások

Az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló csere-, segítségnyújtási és képzési program (a „Periklész-program”) létrehozásáról szóló 2001. december 17-i (2001/923/EK) tanácsi határozat a következőképpen módosul:

1. Az 1. cikk (2) bekezdésének vége a következő mondattal egészül ki:

„A program a 2006. január 1-től 2011. december 31-ig tartó további időszakra meghosszabbításra kerül.”.

2. A 3. cikk (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

„d) adminisztratív segítségnyújtásra határokon átnyúló vizsgálatok esetén, az Europol előzetes értékelésének megfelelően, amennyiben más európai intézmény hasonló támogatást nem biztosít.".

3. A 6. cikk első bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„A közösségi cselekvési program végrehajtására az 1. cikk (2) bekezdés utolsó mondatában meghatározott időtartamra előirányzott pénzügyi bázisösszeg 6 millió euróban kerül megállapításra.”.

4. Az 10. cikk (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő szöveg lép:

„A Közösség társfinanszírozás keretében a 3. cikk (2) bekezdésében szereplő operatív támogatásnak legfeljebb a 80 %-át fizeti, konkrétan az alábbiakra vonatkozóan:”.

5. A 11. cikkben szereplő 70 % helyébe 80 % lép.

6. A 12. cikk (1) bekezdése második albekezdésének eleje a következővel egészül ki: „Általában”.

7. A 12. cikk (1) bekezdése a következő harmadik albekezdéssel egészül ki:

„Abban az esetben, ha egy tagállam több mint egy javaslatot terjeszt elő, a koordinációt az 1338/2001/EK rendelet 2. cikke b) pontja negyedik francia bekezdésében meghatározott illetékes nemzeti hatóság hajtja végre.”.

8. A 13. cikk (3) bekezdése a) pontjában szereplő „2005. június 30.” helyébe „2011. június 30.” lép.

9. A 13. cikk (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő szöveg lép:

„a program eredeti és meghosszabbított futamidejének befejezésekor, de legkésőbb 2006. június 30.-ig, illetve 2012. június 30-ig, egy részletes jelentést a program végrehajtásáról és eredményeiről, különös tekintettel a közösségi pénzügyi támogatás révén jelentkező hozzáadott értékekre.”.

2. cikk
Alkalmazhatóság

Ezen határozat alkalmazását a 974/98/EK rendelet értelmében ki kell terjeszteni a résztvevő tagállamokra.

3. cikk
Hatálybalépés

Ez a határozat az Európai Közösségek Hivatalos Lapjában való kihirdetésének napján lép hatályba.

Ezt a rendeletet 2006. január 1-től kell alkalmazni.

Kelt Brüsszelben, […]-án/én

a Tanács részéről
az elnök

2005/0030 (CNS)

Javaslat

TANÁCSI HATÁROZATRA

az euro pénzhamisítás elleni védelmét szolgáló csere-, segítségnyújtási és képzési program (a „Periklész-program") létrehozásáról szóló, 2001. december 17-i tanácsi határozat módosításáról és meghosszabbításáról szóló tanácsi határozat alkalmazásának a részt nem vevő tagállamokra történő kiterjesztéséről

AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA,

tekintettel az Európai Közösséget létrehozó szerződésre, és különösen annak 308. cikkére,

tekintettel a Bizottság javaslatára[12],

tekintettel az Európai Parlament véleményére[13],

mivel:

(1) A […] határozat[14] elfogadásakor a Tanács jelezte, hogy azt a résztvevő tagállamokban az euro bevezetéséről szóló 1998. május 3-i 974/98/EK tanácsi rendeletnek[15] megfelelően kellene alkalmazni.

(2) Azonban a Periklész-program keretében végrehajtott információcserének, a munkavállalói csereprogramoknak, valamint a segítségnyújtási és képzési intézkedéseknek az egész Közösségben egységeseknek kell lenniük, ezért foganatosítani kell a szükséges intézkedéseket az euro védelmének biztosítására azokban a tagállamokban is, amelyekben a az euro nem hivatalos valuta,

A KÖVETKEZŐKÉPPEN HATÁROZOTT:

1. cikk

A […] határozat alkalmazását a 974/1998/EK rendelet értelmében ki kell terjeszteni a részt nem vevő tagállamokra is.

---

12 HL C […]., […].,[…]. o.
13 HL C […]., […].,[…]. o.
14 Lásd ennek a Hivatalos Lapnak a [x] oldalát.
15 HL L 139., 1998.5.11., 1. o.

2. cikk

Ez a határozat az Európai Közösségek Hivatalos Lapjában való kihirdetésének napján lép hatályba.

Kelt Brüsszelben, […]-án/én

a Tanács részéről

az elnök

MELLÉKLET

LEGISLATIVE FINANCIAL STATEMENT

10. NAME OF THE PROPOSAL :

Council Decision of […] amending and extending Council Decision of 17 December 2001 establishing an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles' programme)

11. ABM / ABB FRAMEWORK

Policy Area(s) concerned and associated Activity/Activities: Fight against fraud.

12. BUDGET LINES

12.1. Budget lines (operational lines and related technical and administrative assistance lines (ex-B..A lines)) including headings :

24 02 02 Pericles

12.2. Duration of the action and of the financial impact:

From 1 January 2006 until 31 December 2011

12.3. Budgetary characteristics (add rows if necessary) :

Budget line	**Type of expenditure**		**New**	**EFTA contribution**	**Contributions from applicant countries**	**Heading in financial perspective**
24 02 02	Non Comp	Diff	NO	NO	NO	**No** 3

13. SUMMARY OF RESOURCES

13.1. Financial Resources

13.1.1. Summary of commitment appropriations (CA) and payment appropriations (PA)

EUR million (to 3 decimal places)

Expenditure type	Section no.		Year n	n + 1	n + 2	n + 3	n + 4	n + 5 and later	Total
Operational expenditure[16]									
Commitment Appropriations (CA)	8.1	a	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	6,000
Payment Appropriations (PA)		b	0,500	1,000	1,000	1,000	1,000	1,500	6,000
Administrative expenditure within reference amount[17]**:** none									
TOTAL REFERENCE AMOUNT									
Commitment Appropriations		a+c	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	6,000
Payment Appropriations		b+c	0,500	1,000	1,000	1,000	1,000	1,500	6,000
Administrative expenditure not included in reference amount[18]									
Human resources and associated expenditure (NDA)	8.2.5	d	0,207	0,207	0,207	0,207	0,207	0,207	1,242
Administrative costs, other than human resources and associated costs, not included in reference amount (NDA)	8.2.6	e	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,540

Total indicative financial cost of intervention

TOTAL CA including cost of Human Resources		a+c+d+e	1,297	1,297	1,297	1,297	1,297	1,297	7,782

16 Expenditure that does not fall under Chapter xx 01 of the Title xx concerned.

17 Expenditure within article xx 01 04 of Title xx.

18 Expenditure within chapter xx 01 other than articles xx 01 04 or xx 01 05.

TOTAL PA including cost of Human Resources		b+c+ d+e	0,797	1,297	1,297	1,297	1,297	1,797	7,782

Co-financing details

If the proposal involves co-financing by Member States, or other bodies (please specify which), an estimate of the level of this co-financing should be indicated in the table below (additional lines may be added if different bodies are foreseen for the provision of the co-financing):

The programme will be implemented as a Commission initiative by 20% and as initiative of Member States by 80%. In view of the proposed co-financing proportions (80% Community – 20% beneficiary) the amount of subsidy is increased proportionally by the national contribution.

EUR million (to 3 decimal places)

Co-financing body Competent national authorities		Year n	n + 1	n + 2	n + 3	n + 4	n + 5 and later	Total
20% by Member States	f	0,324	0,324	0,324	0,324	0,324	0,324	1,944
TOTAL CA including co-financing	a+c +d+ e+f	1,621	1,621	1,621	1,621	1,621	1,621	9,726

13.1.2. Compatibility with Financial Programming

☑ The proposal is compatible with existing financial programming for the first year of its implementation. For the remainder of the period the financial perspectives are currently under discussion.

13.1.3. Financial impact on Revenue

☑ Proposal has no financial implications on revenue

14. CHARACTERISTICS AND OBJECTIVES

Details of the context of the proposal are required in the Explanatory Memorandum. This section of the Legislative Financial Statement should include the following specific complementary information:

14.1. *Need to be met in the short or long term:* Continuation of the facility for training and technical assistance for the protection of the euro; provision of a medium term framework for the planning of Member States.

14.2. *Value-added of Community involvement and coherence of the proposal with other financial* instruments *and possible synergy*: Emphasis on the Community dimension of the protection

of the euro; strengthening cooperation and awareness on the importance of the protection of the euro against counterfeiting.

14.3. *Objectives, expected results and related indicators of the proposal in the context of the ABM framework*: Maintain the current overall level of training and technical assistance in the form of Pericles actions.

14.4. Method of *Implementation* (indicative)

Show below the method(s)[19] chosen for the implementation of the action.

☑ ***Centralised Management***

☑ Directly by the Commission

15. MONITORING AND EVALUATION

15.1. Monitoring system

The Commission keeps detailed the Pericles projects and analyses periodically its implementation.

15.2. Evaluation

15.2.1. Ex-ante evaluation

The proposal for the extension of Pericles is based on the evaluation of the programme during the first years of its implementation. This is summarised in section 3 of the Communication (p. 4). In particular, the evaluator recommended that: the programme should continue for a further 4 years at least with the same budget (€ 1 million per year); the programme should give priority to those Member States with low participation or who did not organise actions in the first programme, as well as the new Member States. Emphasis should be put on practical training. There should be a prioritisation in favour of staff exchanges and specific training, including case studies. Co-operation between the European institutions/bodies (Commission/OLAF, ECB and Europol) should be further developed. With a view to enabling the assessment of the effect of the programme, among others on the convergence of high level training for trainers, the evaluator recommends the preparation of a strategy document, to be finalised before the new Pericles enters into effect.

With regard to individual projects, an ex-ante evaluation is carried out by the Pericles Evaluation Committee (Commission).

15.2.2. Measures taken following an intermediate/ex-post evaluation (lessons learned from similar experiences in the past):

---

[19] If more than one method is indicated please provide additional details in the "Relevant comments" section of this point

The proposal for the extension of Pericles takes into consideration the conclusions reached by the programme evaluator (section 3, p. 4) namely:

- The programme has improved awareness of the Community dimension of the euro and has also developed a greater understanding amongst the participants of the related laws and instruments and in particular of the relevant Community and broader European law.

- With regard to the range of information exchanges and methodologies/measures, most have been presented in the various workshops, meetings and seminars.

- The target groups for the programme have been reached in part with a very high participation by law enforcement officials; attendance by commercial banking sector, specialist lawyers or chambers of commerce was not sufficient.

- The activities examined were considered relevant to and among the main objectives of the programme.

- In terms of costs, the evaluator found that some of the projects were particularly costly and highlighted specific cost items.

With regard to individual projects, the beneficiaries of each project selected submit a final and a financial report to the Commission. The Commission analyses the reports and evaluates, also on the basis of its attendance in the actions, the way in which they have been implemented and the impact they have had in order to gauge whether the objectives have been achieved.

15.2.3. *Terms and frequency of future evaluation*. The programme will undergo an independent evaluation in 2011 and a detailed report on its implementation will be sent to the Council and the European Parliament by June 2012.

16. ANTI-FRAUD MEASURES

The careful examination at the Evaluation Committee, the discussions at the Commission's relevant group and the financial analysis constitute guarantees against fraud. In addition, the beneficiaries are government agencies, usually law enforcement, which minimises the likelihood of fraud.

The Commission may carry out on-the-spot checks and inspections under this programme in accordance with Council Regulation (Euratom, EC) N° 2185/96[20]. Where necessary, investigations are conducted by the European Anti-Fraud Office (OLAF) and governed by European Parliament and Council Regulation (EC) N° 1073/1999[21].

The beneficiary of an operation grant must keep available for the Commission all the supporting documents, including the audited financial statement, regarding expenditure incurred during the

[20] OJ L 292, 15.11.1996, p. 2.
[21] OJ L 136 du 31.5.1999, p. 1.

grant year for a period of five years following the last payment. The beneficiary of a grant must ensure that, where applicable, supporting documents in the possession of partners or members are made available to the Commission.

17. DETAILS OF RESOURCES

17.1. Objectives of the proposal in terms of their financial cost

Commitment appropriations in EUR million (to 3 decimal places)

(Headings of Objectives, actions and outputs should be provided)	**Type of output**	**Av. cost**	**Year n**		**Year n+1**		**Year n+2**		**Year n+3**		**Year n+4**		**Year n+5 and later**		**TOTAL**	
			No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost
OPERATIONAL OBJECTIVE Maintenance of the current overall level of training and technical assistance																
Action 1	**Grants**															
- Output 1	Seminar-type		7	0,450	7	0,450	7	0,450	7	0,450	7	0,450	7	0,450	42	2,700
- Output 2	Staff exchange		6	0,300	6	0,300	6	0,300	6	0,300	6	0,300	6	0,300	36	1,800
- Output 3	Studies – tech assist		1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	6	0,300
Action 2	**COM**															
- Output 1	Seminar-type		2	0,100	2	0,100	2	0,100	2	0,100	2	0,100	2	0,100	12	0,600
- Output 2	Staff exchange		1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	6	0,300
- Output 3	Studies – tech assist		1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	6	0,300
Sub-total Objective				1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		6,000
TOTAL COST			18	1,000	18	1,000	18	1,000	18	1,000	18	1,000	18	1,000	90	6,000

17.2. Administrative Expenditure

17.2.1. Number and type of human resources

Types of post		Staff to be assigned to management of the action using existing resources (**number of posts/FTEs**)					
		Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5
Officials or temporary staff[22] (A3 01 01)	A*/AD	0,25A	0,25A	0,25A	0,25A	0,25A	0,25A
	B*, C*/AST	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C
Staff financed[23] by art. A3 01 02		1END	1END	1END	1END	1END	1END
TOTAL		2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5

The needs for human and administrative resources shall be covered within the allocation granted to the managing service in the framework of the annual allocation procedure.

17.2.2. Description of tasks deriving from the action

Evaluation of applications: management of the evaluation committee, contacts with applicants; participation at events.

Coordination: continuous monitoring of the implementation of Pericles; presentations at the relevant groups (Member States, ECB, Europol); contribution to the preparation of projects.

Preparation and implementation of the Pericles actions under a Commission initiative.

17.2.3. Sources of human resources (statutory)

(When more than one source is stated, please indicate the number of posts originating from each of the sources)

■ Posts currently allocated to the management of the programme to be replaced or extended

[22] Cost of which is NOT covered by the reference amount
[23] Cost of which is NOT covered by the reference amount

17.2.4. Other Administrative expenditure included in reference amount (XX 01 04/05 – Expenditure on administrative management)

EUR million (to 3 decimal places)

Budget line (number and heading)	Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5 and later	TOTAL
1 Technical and administrative assistance (including related staff costs)							
Executive agencies							
Other technical and administrative assistance							
- *intra muros*							
- *extra muros*							
Total Technical and administrative assistance							

17.2.5. Financial cost of human resources and associated costs not included in the reference amount

EUR million (to 3 decimal places)

Type of human resources	Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5 and later
Officials and temporary staff (A3 01 01)	0,162	0,162	0,162	0,162	0,162	0,162
Staff financed by Art A3 01 02 (auxiliary, END, contract staff, etc.) (specify budget line)	0,045	0,045	0,045	0,045	0,045	0,045
Total cost of Human Resources and associated costs (NOT in reference amount)	**0,207**	**0,207**	**0,207**	**0,207**	**0,207**	**0,207**

Calculation– ***Officials and Temporary agents***

Reference should be made to Point 8.2.1, if applicable

0,25A x 108.000 € +1B x 108.000 + 0,25C x 108.000 = 162.000

Calculation– ***Staff financed under art. A3 01 02***

Reference should be made to Point 8.2.1, if applicable

1 END x 45.000

8.2.6 Other administrative expenditure not included in reference amount

EUR million (to 3 decimal places)

	Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5 and later	TOTAL
XX 01 02 11 01 – Missions	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,180
XX 01 02 11 02 – Meetings & Conferences							
XX 01 02 11 03 – Committees	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,360
XX 01 02 11 04 – Studies & consultations							
XX 01 02 11 05 - Information systems							
2 Total Other Management Expenditure (A3 01 02 11)	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,540
Total Administrative expenditure, other than human resources and associated costs (NOT included in reference amount)	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,540

Calculation - ***Other administrative expenditure not included in reference amount***

Missions 20 x 1.500 € and 4 meetings x 15.000 €