EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS KOMMISSION

Bryssel den 6.4.2005
KOM(2005) 127 slutlig

2005/0029 (CNS)
2005/0030 (CNS)

MEDDELANDE FRÅN KOMMISSIONEN TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET

om genomförandet av Perikles-programmet för skydd av euron mot förfalskning samt om förlängning av programmet

Förslag till

RÅDETS BESLUT

om ändring och förlängning av rådets beslut av den 17 december 2001 om inrättande av ett handlingsprogram för utbyte, stöd och utbildning med avseende på skydd av euron mot förfalskning (Perikles-programmet)

Förslag till

RÅDETS BESLUT

om att utsträcka tillämpningen av rådets beslut om ändring och förlängning av rådets beslut av den 17 december 2001 om inrättande av ett handlingsprogram för utbyte, stöd och utbildning med avseende på skydd av euron mot förfalskning (Perikles-programmet) till att även omfatta icke-deltagande medlemsstater

(framlagda av Komissionen)

MEDDELANDE FRÅN KOMMISSIONEN TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET

om genomförandet av Perikles-programmet för skydd av euron mot förfalskning samt om förlängning av programmet

1. ALLMÄNT

Perikles-programmet, gemenskapens handlingsprogram för utbyte, stöd och utbildning med avseende på skydd av euron mot förfalskning, inrättades genom ett rådsbeslut av den 17 december 2001 (beslut 2001/923/EG) och har till syfte att stödja och komplettera de åtgärder som vidtas i medlemsstaterna och inom ramen för befintliga program för att skydda euron mot förfalskning. Det kan t.ex. röra sig om informationsutbyte (seminarier, workshopar, möten och konferenser), praktik och personalutbyte, och tekniskt, vetenskapligt och operationellt bistånd.

Enligt artikel 1 i beslutet om Perikles-programmet ska programmet löpa från den 1 januari 2002 till den 31 december 2005. I artikel 6 i beslutet fastställs ett referensbelopp på 4 miljoner euro för programmet.

Enligt artikel 13.3 i beslutet om Perikles-programmet ska kommissionen före den 30 juni 2005 sända till Europaparlamentet och rådet

– en utvärderingsrapport, som är oberoende av programförvaltaren, om programmets tillämplighet, genomslagskraft och effektivitet och

– ett meddelande om huruvida det är lämpligt att fortsätta eller anpassa programmet, åtföljt av ett lämpligt förslag.

Utvärderingsrapporten om Perikles-programmet inlämnades den 30 november 2004.

Detta meddelande bygger på de slutsatser och rekommendationer som förs fram i utvärderingsrapporten. Meddelandet innehåller information om genomförandet av programmet och åtföljs av ett förslag om utvidgning och anpassning av det ursprungliga beslutet.

2. EUROFÖRFALSKNINGEN I DAG

Sedan början av sommaren 2003 har antalet upptäckta förfalskade eurosedlar i omlopp stabiliserats kring 50 000 i månaden, en nivå som är lägre än vid tiden före eurons införande, lägre än för den amerikanska dollarn och mycket låg jämfört med de nio miljarder äkta eurosedlar som är i omlopp. Samtidigt fortsätter antalet förfalskade euromynt att stiga, men även detta är lågt i ett historiskt perspektiv. Dessutom har polisiära myndigheter genomfört ett antal framgångsrika operationer där de stoppat tillverkningen och beslagtagit stora mängder falska sedlar och mynt innan dessa hunnit komma i omlopp.

I tabellerna 1a och 1b ges en översikt av situationen i fråga om förfalskning av eurosedlar och euromynt.

Tabell 1a

Antalet upptäckta förfalskade eurosedlar i omlopp

2002 - 2004

Januari-juni 2002	21 965	
Juli-december 2002	145 153	
Hela 2002		167 118
Januari-juni 2003	230 534	
Juli-december 2003	311 925	
Hela 2003		542 459
Januari-juni 2004	307 000	
Juli-december 2004	287 000	
Hela 2004		594 000

Källa: ECB

Tabell 1b

Antalet upptäckta förfalskade euromynt i omlopp

2002 - 2004

Jan-juni 2002	68	
Juli-december 2002	2271	
Hela 2002		2339
Januari-juni 2003	8100	
Juli-december 2003	18 091	
Hela 2003		26 191
Januari-juni 2004	36 191	
Juli-december 2004	38 309	
Hela 2004		74 500

Källa: Kommissionen

Denna på det hela taget gynnsamma situation är resultatet av långvariga förberedelser på både lagstiftningsnivå och institutionsnivå, och den visar på det goda samarbete som har etablerats såväl inom EU som internationellt. Kommissionen lade fram de grundläggande principerna för hur euron ska skyddas i ett meddelande som offentliggjordes redan 1998[1]. På basis av detta antog rådet en grundförordning 2001[2], där den institutionella grunden för en skyddsstruktur lades. Förordningen hade föregåtts av ett rambeslut från rådet[3], antaget 2000, genom vilket skyddet för euron med hjälp av straffrättsliga påföljder stärktes och i viss mån även harmoniserades. Och år 1999 utvidgades Europols mandat till att även omfatta penningförfalskning[4]. Vad gäller straffrättsliga påföljder har kommissionen publicerat två rapporter[5] om tillämpningen av ovannämnda rambeslut, som visar att den är tillfredsställande.

I syfte att skapa en tydlig struktur i kampen mot penningförfalskning och ett nära samarbete liksom ett effektivt informationsflöde har nationella centralbyråer inrättats i samtliga medlemsstater. Databaser och kommunikationssystem har tagits i bruk vid ECB och Europol. Särskilda organ har inrättats för att utföra teknisk analys av förfalskningar, i medlemsstaterna, vid ECB (sedlar) och vid kommissionen (mynt).

---

1 Meddelande från kommissionen av den 22 juli 1998 till rådet, Europaparlamentet och Europeiska centralbanken - Skydd av euron mot förfalskning, KOM(98) 474 slutlig.

2 Rådets förordning (EG) nr 1338/2001 av den 28 juni 2001 om fastställande av nödvändiga åtgärder för skydd av euron mot förfalskning (EGT L 181, 4.7.2001, s. 6) och rådets förordning (EG) nr 1339/2001 av den 28 juni 2001 om att låta verkningarna av förordning (EG) nr 1338/2001 även omfatta de medlemsstater som inte har antagit euron som gemensam valuta (EGT L 181, 4.7.2001, s.11).

3 Rådets rambeslut av den 29 maj 2000 om förstärkning av skyddet mot förfalskning i samband med införandet av euron genom straffrättsliga och andra påföljder (EGT L 140, 29.5.2000).

4 Rådets beslut av den 29 april 1999 om utökande av Europols mandat till att omfatta bekämpning av penningförfalskning och förfalskning av betalningsmedel (EGT C 149, 28.5.1999).

5 Kommissionens rapport KOM(2001) 771 av den 13 december 2001, Kommissionens andra rapport KOM(2003) 532 av den 3 september 2003.

Perikles-programmet fyller en viktig funktion för att bibehålla nuvarande resultatnivå när det gäller skyddet av euron och bekämpningen av förfalskningsbrott. Detta sker genom informationsutbyte och utveckling av samarbetet. Ständig vaksamhet behövs för att upprätthålla och bygga på de resultat som hittills har uppnåtts i kampen mot förfalskning av euron. Utbildning och tekniskt bistånd spelar en betdyelsefull roll i sammanhanget, varför det är viktigt att Perikles-programmet får fortsätta.

3. UTVÄRDERINGSRAPPORTEN

I enlighet med artikel 13 i beslutet om Perikles-programmet anförtroddes utvärderingen av programmet den oberoende revisorn vid Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (OLAF), som lade fram sin utvärderingsrapport den 30 november 2004.

Utvärderaren granskade handlingarna för 21 av de åtgärder inom Perikles-programmet som genomförts fram till mars 2004, antingen på en medlemsstats eller på kommissionens initiativ. Med utgångspunkt i frågeformulär som fyllts i av organisatörer och deltagare och i samtal med berörda parter drog utvärderaren följande slutsatser[6]:

– Programmet har höjt medvetenheten om eurons gemenskapsdimension och har också lett till att deltagarna har fått bättre kunskaper om lagar och instrument som har anknytning till denna fråga, särskilt relevant EU-lagstiftning och europeiska lagstiftning generellt.

– Vad gäller olika former av informationsutbyte, metoder och åtgärder har de flesta redovisats på olika workshopar, möten och seminarier.

– Programmets målgrupper har delvis kunnat nås, med ett mycket högt deltagande bland brottsbekämpande myndigheter, medan affärsbanker, jurister som specialiserat sig på området och handelskammare har deltagit i otillräcklig omfattning.

– De verksamheter som granskats ansågs inte enbart vara relevanta för programmet utan även representativa för dess viktigaste mål.

– Utvärderaren ansåg att vissa av projekten var särskilt kostsamma och hänvisade till ett antal specifika utgiftsposter.

Utvärderaren lämnade följande rekommendationer:

– Programmet bör fortsätta i minst fyra år till med samma budget (1 miljon euro per år) och med samma åtgärder och målgrupper. En andra utvärdering bör ske efter fyra år.

– Programmet bör även fortsättningsvis vara öppet för alla medlemsstater, men i första hand bör de medlemsstater prioriteras som hade ett lågt deltagande i det första programmet eller som inte vidtog några åtgärder alls inom ramen för det, och dessutom de nya medlemsstaterna.

[6] Utvärderingsrapporten s. 4, 21, 22 och 23

– Tonvikten bör ligga på praktisk utbildning. En prioritering bör göras till förmån för utbyte av personal och skräddarsydd utbildning, inklusive fallstudier. Dessa åtgärder är också mera kostnadseffektiva.

– Samarbetet mellan EU:s institutioner och organ (kommissionen/OLAF, ECB och Europol) bör vidareutvecklas så att inga program längre överlappar varandra i något hänseende och så att samordningen mellan huvudaktörerna i kampen mot förfalskning av euron förbättras (brottsförebyggande myndigheter, banker, åklagare).

– Det har inte varit möjligt att bedöma programmets betydelse för konvergensen av den utbildning som genomförs på hög nivå för utbildare, eftersom det inte funnits tillräckligt med information om kopplingen mellan nationella strategier och åtgärder inom ramen för Perikles-programmet.

– För att det ska bli möjligt att utvärdera programmets betydelse, bl.a. för konvergensen av den utbildning som genomförs på hög nivå för utbildare, rekommenderar utvärderaren att ett strategidokument utarbetas. Dokumentet bör färdigställas innan det nya Perikles-programmet träder i kraft.

4. GENOMFÖRANDET AV PROGRAMMET

Utgående från referensbeloppet på 4 miljoner euro uppgick de årliga anslag som beviljades ur Perikles-programmet till 1,2 miljoner euro år 2002, 0,9 miljoner euro år 2003, 0,9 miljoner euro år 2004 och 1 miljon euro år 2005.

Genomförandet av programmet kom igång långsamt, främst därför att beslutet hade antagits så sent som i december 2001. Det första projektet inom programmet genomfördes alltså inte förrän i oktober 2002 och beloppet för åtaganden 2002 låg strax under 40 % av det ursprungliga budgetanslaget (anslaget justerades nedåt under årets lopp). Senare fick programmet luft under vingarna och budgetanslaget användes i sin helhet till åtaganden under 2003 och 2004. Planerna för 2005 visar att det återstående beloppet också kommer att utnyttjas i sin helhet. På basis av ovanstående statistik och prognoser kommer åtagandena under 2002–2005 att uppgå till 80 % av det ursprungliga referensbeloppet.

I tabell 2 ges en översikt av genomförandet av Perikles-programmet.

TABELL 2 **PERIKLES-PROGRAMMET – SAMMANFATTNING AV GENOMFÖRANDET 2002 – 2004 OCH PLANERNA FÖR 2005**

Budgetår	Antal åtgärder	Initiativ-tagande medlemsstater	Huvudsakliga målgrupper	Antal deltagare	Bidrags-åtaganden	Budgetanslag	Utnyttjande
2002	7 MS 5 KOM 2	DE, IT, ES, EL, (NL+UK)	Polis, finansväsen	366	474 905	1 200 000	39,6 %
2003	16 MS 2 KOM 4	PT, IT, DE, ES, FR, FI, EL	Polis, rättsväsen, finansväsen, affärsvärlden	753	875 701	900 000	97,3 %
2004	15 MS 11 KOM 4	AT, FR, DE, EL, IT, ES, PT,	Polis, rättsväsen, finansväsen, banker	586	879 263	900 000	97,7 %
2005 (avsikter)	18 MS 13 KOM 5	SI, FR, DE, LT, IT, ES, LV, CY, PO	Finansväsen, banker, polis, rättsväsen, affärsvärlden	888	987 000	1 000 000	98,7 %
TOTALT (enligt uppskattning)	56 MS 41 KOM 15			2593	3 216 869	4 000 000	80,4 %

Under programmets tre första år inleddes 38 projekt och för 2005 har ytterligare 18 åtgärder planerats av medlemsstater och av kommissionen. Av de sammanlagt 56 projekten har 41 tillkommit på initiativ av behöriga myndigheter i medlemsstaterna, medan 15 initierats av kommissionen genom OLAF.

Största delen av åtgärderna var konferenser, seminarier och workshopar eller skräddarsydda kurser. Utbyte av personal är en åtgärd som dock har vunnit terräng och som nu har blivit ett återkommande inslag i Perikles-programmet. Efter utvidgningen är det troligt att detta slags åtgärder kommer att vidareutvecklas, vilket också är helt i linje med utvärderarens rekommendationer. Endast en teknisk utredning genomfördes under det aktuella Perikles-programmet, och denna utredning ska enligt planerna fortsätta i utvidgad form under 2005. En översikt över Perikles-programmet indelad efter typ av projekt visas i tabell 3.

TABELL 3 **PERIKLES-PROGRAMMET INDELAT EFTER TYP AV ÅTGÄRD 2002 – 2005**

Budgetår	Konferenser	Personalutbyten	Utredningar	Totalt
2002	6	1	-	7
2003	11	4	1	16
2004	10	5	-	15
2005 (avsikter)	12	5	1	18
TOTALT (uppskattat)	39	15	2	56

Nästan 2600 personer deltog i dessa evenemang. Under tidigare perioder var det stora flertalet deltagare personal vid brottsbekämpande myndigheter, vilket avspeglar prioriteringen av målet att knyta närmare professionella kontakter mellan dessa för att få till stånd effektivare åtgärder mot förfalskning av euron. Utvärderingsrapporten visar (s. 10–11) att 65 % av deltagarna kom från brottsbekämpande myndigheter fram till mars 2004. Från och med 2003 ses ett större inslag av deltagande från rättsskipande myndigheter och från och med 2004 och 2005 ett större deltagande från finansväsendets sida (finansiella intermediärer inom den offentliga sektorn, nationella centralbanker, affärsbanker och andra finansinstitut). Denna utveckling stämmer överens med utvärderarens rekommendationer. Dessutom har man beviljat bidrag för anordnande av seminarier kring tekniska frågor. I samband med programförvaltningen har man försökt undvika överlappningar i deltagandet och utvärderingsrapporten visar att man även har lyckats med detta.

Det konstateras i utvärderingsrapporten att deltagarna kom från 76 olika länder, flertalet från någon medlemsstat. Vissa länder visade sig ha ett lågt deltagande, och av dessa ingick en del i euroområdet. Detta kanske snarare beror på organisatoriska än strukturella faktorer, och man försöker nu åstadkomma en bättre balans i detta avseende. En del länder är mera aktiva som organisatörer av evenemang, bland dem Italien, som står för 21 % av alla aktiviteter. Från och med 2005 har även de nya medlemsstaterna organiserat åtgärder inom Perikles-programmet.

I utvärderingsrapporten sägs också (s. 14) att de Perikles-åtgärder som anordnats täckte alla de områden som är relevanta för skyddet av euron (polisiärt arbete, rättsväsende, den finansiella och den tekniska sektorn) och att programmet särskilt understödde nätverksbyggande med sikte på större effektivitet i kampen mot förfalskningsbrott. ECB, kommissionen, och i vissa fall även Eurojust, Interpol och Förenta staternas underrättelsetjänst har bidragit med sakkunskap. När det gäller de aspekter av skyddet för euron som medlemsstaterna har ansvar för letade man systematiskt fram expertis inom deras respektive specialtjänster.

Perikles-programmets åtgärder genomförs till största delen inom EU, men ett antal åtgärder har även organiserats i länder utanför EU och i kandidatländer, i den mån det funnits särskilda behov av att skydda euron där. Ett exempel på detta är de åtgärder som genomförts i Colombia med bäring på samtliga länder i Sydamerika och de som genomförts i Bulgarien och som även omfattar andra länder i Sydosteuropa.

Det gränsöverskridande och tvärvetenskapliga synsätt som krävs enligt artikel 3 i beslutet om Perikles-programmet har alltså vunnit genomslag, både när det gäller deltagarnas yrkesbakgrund och när det gäller åtgärdernas innehåll.

I enlighet med artikel 5 i beslutet om Perikles-programmet genomförs och samordnas programmet genom ett nära partnerskap mellan kommissionen och medlemsstaterna. För samordningen av Perikles-programmet och andra utbildningsinsatser svarar kommissionens expertgrupp inom euroförfalskning, som består av experter från alla medlemsstater och kandidatländer, och där även företrädare för Europol, ECB och Interpol deltar. Detta står även i överensstämmelse med skäl 7 i beslutet om Perikles-programmet.

Praktiskt taget alla de insatser som görs av kommissionen på EU-nivå och av medlemsstaterna för att skydda euron har nu samlats inom Perikles-programmet, som också till stor del har

ersatt kommissionens särskilda budgetpost för skydd av euron. Ett mindre antal åtgärder som är inriktade på skydd mot penningförfalskning genomförs inom ramen för andra gemenskapsprogram, t.ex. TAIEX och Twinning. Dessa åtgärder avser oftast ett enda land eller en fråga och är därför inte bidragsberättigade inom Perikles-programmet. Men de samordnas systematiskt med Perikles-programmet av den behöriga enheten vid kommissionen i samarbete med medlemsstaterna.

Vid sidan om information och utbildning har insatserna inom Perikles-programmet inneburit flera strukturella och andra förbättringar i medlemsstaterna och i länder utanför EU. Bland annat har nationella centralbyråer för bekämpning av förfalskning inrättats i flera länder, två Perikles-seminarier har anordnats för att hjälpa de anslutande länderna att tillämpa gemenskapsrätten inom detta område, särskilda förhållningsregler har utarbetats för kontakter med pressen och andra informationsändamål, och en av workshoparna utmynnade i ett förslag till en rådsrekommendation från medlemsstaterna.

* * *

På grundval av ovanstående motiveringar och mot bakgrund av de slutsatser som dragits av utvärderaren av Perikles-programmet åtföljs detta meddelande av ett förslag till anpassning och förlängning av Perikles-programmet.

MOTIVERING

I enlighet med artikel 13 i rådets beslut av den 17 december 2001 om inrättande av ett handlingsprogram för utbyte, stöd och utbildning med avseende på skydd av euron mot förfalskning (Perikles-programmet) och på grundval av utvärderingsrapporten om Perikles-programmet av den 30 november 2004 föreslås det att rådets beslut förlängs och ändras.

En förlängning med sex år föreslås, och referensbeloppet föreslås vara oförändrat, dvs. en miljon euro per år. De anpassningar som föreslås avser en ökning av medfinansieringen från gemenskapens budget, större flexibilitet när det gäller antalet ansökningar från varje medlemsstat och samordning i samband med detta, och en utvidgning av innehållet och det tekniska och operationella biståndet till att också omfatta administrativt stöd till aktivt utredningsarbete, genom förmedling av Europol.

Förslag till förlängning och belopp

Såsom framgår av rekommendationen från utvärderaren av Perikles-programmet är det lämpligt att förlänga programmet med hänsyn till behovet av

– fortsatt vaksamhet för att upprätthålla eller minska den nuvarande omfattningen av förfalskning av eurosedlar och undvika varje ökning i förfalskningen av euromynt, som skulle undergräva allmänhetens förtroende,

– utbildning och information till ny personal och utvidgning av utbildningen till de sektorer som inte har kunnat utnyttja Perikles-programmet tillfullo, nämligen finansiella intermediärer, åklagare och teknisk personal,

– utbildning av relevant personal i att känna igen särdragen hos den nya generationen eurosedlar som ska ges ut i slutet av 2010-talet,

– en särskild satsning på utbildning och tekniskt bistånd i de nya medlemsstaterna, varvid de som först inför euron bör prioriteras.

Att möjligheterna till finansiering genom Perikles-programmet har utnyttjats fullt ut under de senaste tre åren visar hur viktigt det är att behålla detta verktyg.

Frågan om förlängning av Perikles-programmet diskuterades i kommissionens expertgrupp inom euroförfalskning vid dess möte den 16 november 2004, där utvärderaren av Perikles-programmet presenterade sin rapport. Expertgruppen stöder enhälligt en förlängning av programmet.

Det föreslås att programmet förlängs med sex år, till utgången av 2011. Förslaget grundar sig på följande:

– Behovet, som påtalas i utvärderingsrapporten, av att täcka även nya länder som kommer in i euroområdet. Som det ser ut i dag kommer en del av de länder som nyligen har anslutit sig till EU också att ingå i euroområdet 2010. Programmet bör sträcka sig åtminstone ett år över den sista vågen av nyinträden i euroområdet.

– Behovet av en stabil ram för utbildning, informationsutbyte och tekniskt bistånd. Medlemsstaterna har vanligtvis nationella utbildningsprogram för personal ”på fältet”, vilket kompletteras med ett utbildningsprogram på EU-nivå inom ramen för Perikles-programmet. För att ubildningen ska kunna fungera effektivt på båda nivåerna krävs ett tillräckligt långvarigt europeiskt ramprogram på medellång sikt.

När det gäller det belopp som anslås för programmet bör man ta hänsyn dels till det ökade antalet möjliga stödmottagare, dels till det faktum att en del av den berörda personalen redan har utbildats, och att det är sannolikt att utgifterna kommer att kunna bringas ned. En sammanvägning av dessa omständigheter motiverar en oförändrad årsbudget på en miljon euro, dvs. sammanlagt 6 miljoner euro.

I enlighet med detta föreslås en ändring av artikel 1.2 i beslutet om Perikles-programmet, med innebörden att programmet löper ut den 31 december 2011, och av artikel 6 där referensbeloppet ändras till 6 miljoner euro.

Förslag till anpassning av programmet

1. Högsta finansieringsandel från gemenskapen höjs till 80 % (artiklarna 10 och 11)

Det har i praktiken visat sig att medlemsstaterna ibland har organisatoriska problem med att få fram det nationella bidraget på 30 %, särskilt de medlemsstater som har mera begränsade finansieringsmöjligheter. Detta har inneburit att ett antal åtgärder som ansetts påkallade inte har genomförts eller i stället har genomförts som ett kommissionsinitiativ. Under utvärderingen av projekten har det dessutom förekommit att utvärderingskommittén granskat fall där medlemsstatens bidrag förefallit omotiverat högt, och rekommenderat lämpliga ändringar. Utvärderaren konstaterade också att kostnaderna för vissa projekt behövde skäras ned.

I den mån medlemsstaterna nu har skaffat sig mera erfarenhet av att genomföra Perikles-programmet skulle denna föreslagna ändring troligen inte leda till en ökning totalt sett av det utbetalade bidragsbeloppet.

Gränsvärdet 80 % gäller också för det närbesläktade gemenskapsprogrammet Hercule för skydd av gemenskapens ekonomiska intressen[7], där det rör sig om bidrag till offentliga förvaltningar.

I artiklarna 10 och 11 föreslås därför en ändring innebärande att 70 % ersätts med 80 %.

2. Flexibilitet i fråga om begränsningen av projekt av seminarietyp till ett per medlemsstat och år (artikel 12)

Bestämmelsen om att medlemsstaterna får lägga fram högst ett projekt av seminarietyp per år har lett till att det har uppstått en obalans i genomförandet av programmet, då behoven av utbildning och samarbete och möjligheterna till detta varierar från land till land. Det vanliga är att större länder, till följd av ett större behov av utbildad personal, anslår mer ekonomiska och andra medel till utbildning och konferenser inom ramen för Perikles-programmet.

---

[7] Europaparlamentets och rådets beslut nr 804/2004/EG av den 21 april 2004, EUT L 143, 30.4.2004, s. 9.

Detta har under den innevarande programperioden inneburit att de länder som önskat genomföra mer än ett projekt per år har varit tvungna att på ett konstlat sätt slå ihop sina åtgärder till ett enda projekt, vilket i sin tur lett till svårigheter med att utvärdera och genomföra åtgärden. Denna begränsning föreslås därför bli mindre strikt, genom att lydelsen av artikel 12.1 andra stycket ändras till ”Medlemsstaterna kan i regel lägga fram…”.

Då denna begränsning görs mindre strikt, så att flera projekt kan läggas fram av en och samma medlemsstat, behöver projekten i förekommande fall samordnas av medlemsstatens behöriga myndighet. Ett nytt stycke med denna innebörd föreslås i artikel 12.1.

3. Möjlighet att finansiera administrativa kostnader i samband med gränsöverskridande utredningar (artikel 3.3)

Det pågående Perikles-programmet ger inte uttryckligen någon möjlighet att finansiera administrativt stöd i samband med gränsöverskridande utredningar. Med detta avses rutiner som är nödvändiga vid polisutredningar (t.ex. belöningar till uppgiftslämnare) eller kostnader för att hyra bilar eller annan utrustning, rese- och logikostnader för poliser och annan utredningspersonal osv. Hittills har det rört sig om anspråkslösa belopp (under 50 000 euro) som har utbetalats av ECB när verksamheten gällt förfalskning av eurosedlar. Det finns planer på att ECB ska överlämna ansvaret för detta till Europol i fråga om polisiära insatser. Men ett behov skulle kvarstå att finansiera liknande kostnader på de områden som inte täcks av finansiering från ECB, t.ex. förfalskning av euromynt och kostnader i samband med icke-polisiärt arbete (arbete inom rättsväsende, tull etc.).

Det föreslås därför att ett nytt led d fogas till artikel 3.3, avseende en möjlighet att efter en förhandsbedömning, som skulle göras av Europol, samfinansiera administrativt stöd till gränsöverskridande utredningar som inte täcks av finansiering från andra EU-institutioner. En sådan möjlighet har diskuterats i expertgruppen inom euroförfalskning, som gett sitt stöd till detta alternativ på begäran av Europol och medlemsstaterna, särskilt när det gäller kostnader i samband med myntförfalskning. Finansiering ur den budgetposten bör i första hand avse åtgärder utanför euroområdet och bör inte överstiga 100 000 euro per år.

4. Ändring av sista datum

En ändring av de sista datum som gäller enligt artikel 13.3 föreslås enligt följande:

– I punkt a) ersätts ”den 30 juni 2005” med ”den 30 juni 2011”.

– I punkt b) anges ett ytterligare sista datum, den 30 juni 2012.

Första dag för tillämpning av beslutet enligt artikel 15 bör vara den 1 januari 2006.

2005/0029 (CNS)

Förslag till

RÅDETS BESLUT

om ändring och förlängning av rådets beslut av den 17 december 2001 om inrättande av ett handlingsprogram för utbyte, stöd och utbildning med avseende på skydd av euron mot förfalskning (Perikles-programmet)

EUROPEISKA UNIONENS RÅD HAR BESLUTAT FÖLJANDE

med beaktande av Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen, särskilt artikel 123.4 tredje meningen i detta,

med beaktande av kommissionens förslag[8],

med beaktande av Europaparlamentets yttrande[9],

med beaktande av Europeiska centralbankens yttrande[10], och

av följande skäl:

(1) Enligt artikel 13.3 a i rådets beslut 2001/923/EG av den 17 december 2001 om inrättande av ett handlingsprogram för utbyte, stöd och utbildning med avseende på skydd av euron mot förfalskning (Perikles-programmet)[11] skall kommissionen för Europaparlamentet och rådet lägga fram en utvärderingsrapport, som är oberoende av programförvaltaren, om programmets tillämplighet, genomslagskraft och effektivitet samt ett meddelande om huruvida det är lämpligt att fortsätta eller anpassa programmet åtföljt av ett lämpligt förslag, senast den 30 juni 2005.

(2) Den utvärderingsrapport som föreskrivs i artikel 13 i det beslutet lades fram den 30 november 2004. I rapporten konstateras att programmet har uppnått sina mål, och en fortsättning av programmet under minst fyra år till rekommenderas, med samma årsbudget på en miljon euro.

(3) Ett finansiellt referensbelopp i enlighet med punkt 34 i det interinstitutionella avtalet av den 6 maj 1999 mellan Europaparlamentet, rådet och kommissionen om budgetdisciplin och förbättring av budgetförfarandet bör införas i detta beslut för hela den tid programmet pågår, utan att detta påverkar budgetmyndighetens befogenheter enligt fördraget.

---

8 EUT C , , s. .
9 EUT C , , s. .
10 EUT C , , s. .
11 EGT L 339, 21.12.2001, s.50-54.

(4) Förlängningen av programmet görs på grund av det behov av fortsatt vaksamhet, utbildning och tekniskt bistånd som konstaterats föreligga för att skyddet för euron skall kunna upprätthållas. En förlängning med sex år, under förutsättning att den nya budgetplanen godkänns, skulle erbjuda en stabil grund för planering av medlemsstaternas program, särskilt under en period då de nya medlemsstaterna inför euron.

(5) Programmets effektivitet när det gäller att skydda euron skulle kunna förbättras om det tekniska biståndet utvidgas till att även omfatta administrativt stöd till gränsöverskridande utredningar, varvid Europol skulle vara delaktigt, och om det införs en större flexibilitet när det gäller den andel av kostnaderna som gemenskapen kan stå för och antalet projekt som en och samma medlemsstat får lägga fram.

(6) Rådets beslut 2001/923/EG bör därför ändras i enlighet med detta.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1
Ändringar

Rådets beslut av den 17 december 2001 (2001/923/EG) om inrättande av ett handlingsprogram för utbyte, stöd och utbildning med avseende på skydd av euron mot förfalskning (Perikles-programmet) ändras på följande sätt:

1. Följande mening skall läggas till i slutet av artikel 1.2:

   ”Programmet skall löpa under ytterligare en period, från och med den 1 januari 2006 till och med den 31 december 2011.”

2. Följande led d skall läggas till i artikel 3.3:

   ”d) administrativt stöd till gränsöverskridande utredningar, som godkänts efter förhandsbedömning av Europol, när sådant stöd inte kan erhållas från någon annan europeisk institution.”

3. Artikel 6 första stycket skall ersättas med följande:

   ”Det finansiella referensbeloppet för genomförandet av gemenskapens handlingsprogram för den period som anges i artikel 1.2 sista meningen skall uppgå till 6 miljoner euro.”

4. Artikel 10.1 första meningen skall ersättas med följande mening:

   ”Genom samfinansiering skall gemenskapen svara för upp till 80 % av det operativa stöd som avses i artikel 3.2, särskilt följande:”

5. I artikel 11 skall den angivna procentandelen ”70 %” ersättas med ”80 %”.

6. Efter de inledande orden ”Medlemsstaterna kan” i artikel 12.1 andra stycket skall följande ord läggas till: ”i regel”.

7. Följande tredje stycke skall fogas till artikel 12.1:

”Om fler än ett förslag läggs fram av en och samma medlemsstat skall samordningen skötas av den nationella behöriga myndighet som avses i artikel 2 b fjärde strecksatsen i förordning 1338/2001.”

8. I artikel 13.3 a skall datumangivelsen “den 30 juni 2005” ersättas med ”den 30 juni 2011”.

9. Artikel 13.3 b skall ersättas med följande:

”detaljerade rapporter om programmets genomförande och resultat där man särskilt skall beakta det mervärde som tillförts genom gemenskapens ekonomiska bidrag, när den ursprungliga programperioden och programmets tilläggsperiod har fullföljts och senast den 30 juni 2006 respektive 2012.”.

Artikel 2
Tillämpning

Detta beslut skall tillämpas i de medlemsstater som enligt förordning (EG) nr 974/98 är deltagande medlemsstater.

Artikel 3
Ikraftträdande

Detta beslut träder i kraft samma dag som det offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Det skall tillämpas från och med den 1 januari 2006.

Utfärdat i Bryssel den

På rådets vägnar
Ordförande

20005/0030 (CNS)

Förslag till

RÅDETS BESLUT

om att utsträcka tillämpningen av rådets beslut om ändring och förlängning av rådets beslut av den 17 december 2001 om inrättande av ett handlingsprogram för utbyte, stöd och utbildning med avseende på skydd av euron mot förfalskning (Perikles-programmet) till att även omfatta icke-deltagande medlemsstater

EUROPEISKA UNIONENS RÅD HAR BESLUTAT FÖLJANDE

med beaktande av Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen, särskilt artikel 308 i detta,

med beaktande av kommissionens förslag[12],

med beaktande av Europaparlamentets yttrande[13], och

av följande skäl:

(1) När rådet antog beslut […][14] angavs det att beslutet skulle tillämpas i de medlemsstater som är deltagande medlemsstater enligt rådets förordning (EG) nr 974/98 av den 3 maj 1998 om införande av euron[15].

(2) Utbytet av information och personal liksom stöd- och utbildningsåtgärderna inom ramen för Perikles-programmet bör dock vara enhetliga i hela gemenskapen och de nödvändiga bestämmelserna bör därför antas för att säkerställa att euron får samma skydd i de medlemsstater där den inte är officiell valuta.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Tillämpningen av beslut […] skall utsträckas till att även omfatta de medlemsstater som inte är deltagande medlemsstater enligt förordning (EG) nr 974/1998 .

---

12 EUT C , , s. .
13 EUT C , , s. .
14 Se sidan [x] i detta nummer av EUT.
15 EGT L 139, 11.5.1998, s.1.

Artikel 2

Detta beslut träder i kraft samma dag som det offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Utfärdat i Bryssel den

På rådets vägnar
Ordförande

ANNEX

LEGISLATIVE FINANCIAL STATEMENT

1. NAME OF THE PROPOSAL :

Council Decision of […] amending and extending Council Decision of 17 December 2001 establishing an exchange, assistance and training programme for the protection of the euro against counterfeiting (the 'Pericles' programme)

2. ABM / ABB FRAMEWORK

Policy Area(s) concerned and associated Activity/Activities: Fight against fraud.

3. BUDGET LINES

3.1. Budget lines (operational lines and related technical and administrative assistance lines (ex-B..A lines)) including headings :

24 02 02 Pericles

3.2. Duration of the action and of the financial impact:

From 1 January 2006 until 31 December 2011

3.3. Budgetary characteristics (add rows if necessary) :

Budget line	**Type of expenditure**		**New**	**EFTA contribution**	**Contributions from applicant countries**	**Heading in financial perspective**
24 02 02	Non Comp	Diff	NO	NO	NO	**No** 3

4. SUMMARY OF RESOURCES

4.1. Financial Resources

4.1.1. Summary of commitment appropriations (CA) and payment appropriations (PA)

EUR million (to 3 decimal places)

Expenditure type	Section no.		Year n	n + 1	n + 2	n + 3	n + 4	n + 5 and later	Total

Operational expenditure[16]

Commitment Appropriations (CA)	8.1	a	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	6,000
Payment Appropriations (PA)		b	0,500	1,000	1,000	1,000	1,000	1,500	6,000

Administrative expenditure within reference amount[17]**:** none

TOTAL REFERENCE AMOUNT

Commitment Appropriations		a+c	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	6,000
Payment Appropriations		b+c	0,500	1,000	1,000	1,000	1,000	1,500	6,000

Administrative expenditure not included in reference amount[18]

Human resources and associated expenditure (NDA)	8.2.5	d	0,207	0,207	0,207	0,207	0,207	0,207	1,242
Administrative costs, other than human resources and associated costs, not included in reference amount (NDA)	8.2.6	e	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,540

Total indicative financial cost of intervention

TOTAL CA including cost of Human Resources		a+c+d +e	1,297	1,297	1,297	1,297	1,297	1,297	7,782
TOTAL PA including cost of Human Resources		b+c+ d+e	0,797	1,297	1,297	1,297	1,297	1,797	7,782

Co-financing details

If the proposal involves co-financing by Member States, or other bodies (please specify which), an estimate of the level of this co-financing should be indicated in the table below (additional lines may be added if different bodies are foreseen for the provision of the co-financing):

The programme will be implemented as a Commission initiative by 20% and as initiative of Member States by 80%. In view of the proposed co-financing proportions (80% Community – 20% beneficiary) the amount of subsidy is increased proportionally by the national contribution.

16 Expenditure that does not fall under Chapter xx 01 of the Title xx concerned.
17 Expenditure within article xx 01 04 of Title xx.
18 Expenditure within chapter xx 01 other than articles xx 01 04 or xx 01 05.

EUR million (to 3 decimal places)

Co-financing body Competent national authorities		Year n	n + 1	n + 2	n + 3	n + 4	n + 5 and later	Total
20% by Member States	f	0,324	0,324	0,324	0,324	0,324	0,324	1,944
TOTAL CA including co-financing	a+c +d+ e+f	1,621	1,621	1,621	1,621	1,621	1,621	9,726

4.1.2. Compatibility with Financial Programming

☑ The proposal is compatible with existing financial programming for the first year of its implementation. For the remainder of the period the financial perspectives are currently under discussion.

4.1.3. Financial impact on Revenue

☑ Proposal has no financial implications on revenue

5. CHARACTERISTICS AND OBJECTIVES

Details of the context of the proposal are required in the Explanatory Memorandum. This section of the Legislative Financial Statement should include the following specific complementary information:

5.1. *Need to be met in the short or long term:* Continuation of the facility for training and technical assistance for the protection of the euro; provision of a medium term framework for the planning of Member States.

5.2. *Value-added of Community involvement and coherence of the proposal with other financial* instruments *and possible synergy*: Emphasis on the Community dimension of the protection of the euro; strengthening cooperation and awareness on the importance of the protection of the euro against counterfeiting.

5.3. *Objectives, expected results and related indicators of the proposal in the context of the ABM framework*: Maintain the current overall level of training and technical assistance in the form of Pericles actions.

5.4. Method of *Implementation* (indicative)

Show below the method(s)[19] chosen for the implementation of the action.

☑ ***Centralised Management***

[19] If more than one method is indicated please provide additional details in the "Relevant comments" section of this point

☑ Directly by the Commission

6. MONITORING AND EVALUATION

6.1. Monitoring system

The Commission keeps detailed the Pericles projects and analyses periodically its implementation.

6.2. Evaluation

6.2.1. Ex-ante evaluation

The proposal for the extension of Pericles is based on the evaluation of the programme during the first years of its implementation. This is summarised in section 3 of the Communication (p. 4). In particular, the evaluator recommended that: the programme should continue for a further 4 years at least with the same budget (€ 1 million per year); the programme should give priority to those Member States with low participation or who did not organise actions in the first programme, as well as the new Member States. Emphasis should be put on practical training. There should be a prioritisation in favour of staff exchanges and specific training, including case studies. Co-operation between the European institutions/bodies (Commission/OLAF, ECB and Europol) should be further developed. With a view to enabling the assessment of the effect of the programme, among others on the convergence of high level training for trainers, the evaluator recommends the preparation of a strategy document, to be finalised before the new Pericles enters into effect.

With regard to individual projects, an ex-ante evaluation is carried out by the Pericles Evaluation Committee (Commission).

6.2.2. Measures taken following an intermediate/ex-post evaluation (lessons learned from similar experiences in the past):

The proposal for the extension of Pericles takes into consideration the conclusions reached by the programme evaluator (section 3, p. 4) namely:

– The programme has improved awareness of the Community dimension of the euro and has also developed a greater understanding amongst the participants of the related laws and instruments and in particular of the relevant Community and broader European law.

– With regard to the range of information exchanges and methodologies/measures, most have been presented in the various workshops, meetings and seminars.

– The target groups for the programme have been reached in part with a very high participation by law enforcement officials; attendance by commercial banking sector, specialist lawyers or chambers of commerce was not sufficient.

– The activities examined were considered relevant to and among the main objectives of the programme.

– In terms of costs, the evaluator found that some of the projects were particularly costly and highlighted specific cost items.

With regard to individual projects, the beneficiaries of each project selected submit a final and a financial report to the Commission. The Commission analyses the reports and evaluates, also on the basis of its attendance in the actions, the way in which they have been implemented and the impact they have had in order to gauge whether the objectives have been achieved.

6.2.3. *Terms and frequency of future evaluation*. The programme will undergo an independent evaluation in 2011 and a detailed report on its implementation will be sent to the Council and the European Parliament by June 2012.

7. ANTI-FRAUD MEASURES

The careful examination at the Evaluation Committee, the discussions at the Commission's relevant group and the financial analysis constitute guarantees against fraud. In addition, the beneficiaries are government agencies, usually law enforcement, which minimises the likelihood of fraud.

The Commission may carry out on-the-spot checks and inspections under this programme in accordance with Council Regulation (Euratom, EC) N° 2185/96[20]. Where necessary, investigations are conducted by the European Anti-Fraud Office (OLAF) and governed by European Parliament and Council Regulation (EC) N° 1073/1999[21].

The beneficiary of an operation grant must keep available for the Commission all the supporting documents, including the audited financial statement, regarding expenditure incurred during the grant year for a period of five years following the last payment. The beneficiary of a grant must ensure that, where applicable, supporting documents in the possession of partners or members are made available to the Commission.

[20] OJ L 292, 15.11.1996, p. 2.
[21] OJ L 136 du 31.5.1999, p. 1.

8. DETAILS OF RESOURCES

8.1. Objectives of the proposal in terms of their financial cost

Commitment appropriations in EUR million (to 3 decimal places)

(Headings of Objectives, actions and outputs should be provided)	**Type of output**	**Av. cost**	**Year n**		**Year n+1**		**Year n+2**		**Year n+3**		**Year n+4**		**Year n+5 and later**		**TOTAL**	
			No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost	No. outputs	Total cost
OPERATIONAL OBJECTIVE Maintenance of the current overall level of training and technical assistance																
Action 1	**Grants**															
- Output 1	Seminar-type		7	0,450	7	0,450	7	0,450	7	0,450	7	0,450	7	0,450	42	2,700
- Output 2	Staff exchange		6	0,300	6	0,300	6	0,300	6	0,300	6	0,300	6	0,300	36	1,800
- Output 3	Studies – tech assist		1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	6	0,300
Action 2	**COM**															
- Output 1	Seminar-type		2	0,100	2	0,100	2	0,100	2	0,100	2	0,100	2	0,100	12	0,600
- Output 2	Staff exchange		1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	6	0,300
- Output 3	Studies – tech assist		1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	1	0,050	6	0,300
Sub-total Objective				1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		1,000		6,000
TOTAL COST			18	1,000	18	1,000	18	1,000	18	1,000	18	1,000	18	1,000	90	6,000

8.2. Administrative Expenditure

8.2.1. Number and type of human resources

Types of post		Staff to be assigned to management of the action using existing resources (**number of posts/FTEs**)					
		Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5
Officials or temporary staff[22] (A3 01 01)	A*/AD	0,25A	0,25A	0,25A	0,25A	0,25A	0,25A
	B*, C*/AST	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C	1B 0,25C
Staff financed[23] by art. A3 01 02		1END	1END	1END	1END	1END	1END
TOTAL		2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5

The needs for human and administrative resources shall be covered within the allocation granted to the managing service in the framework of the annual allocation procedure.

8.2.2. Description of tasks deriving from the action

Evaluation of applications: management of the evaluation committee, contacts with applicants; participation at events.

Coordination: continuous monitoring of the implementation of Pericles; presentations at the relevant groups (Member States, ECB, Europol); contribution to the preparation of projects.

Preparation and implementation of the Pericles actions under a Commission initiative.

8.2.3. Sources of human resources (statutory)

(When more than one source is stated, please indicate the number of posts originating from each of the sources)

■ Posts currently allocated to the management of the programme to be replaced or extended

8.2.4. Other Administrative expenditure included in reference amount (XX 01 04/05 – Expenditure on administrative management)

EUR million (to 3 decimal places)

Budget line (number and heading)	Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5 and	TOTAL

[22] Cost of which is NOT covered by the reference amount

[23] Cost of which is NOT covered by the reference amount

						later	
1 Technical and administrative assistance (including related staff costs)							
Executive agencies							
Other technical and administrative assistance							
- *intra muros*							
- *extra muros*							
Total Technical and administrative assistance							

8.2.5. Financial cost of human resources and associated costs not included in the reference amount

EUR million (to 3 decimal places)

Type of human resources	Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5 and later
Officials and temporary staff (A3 01 01)	0,162	0,162	0,162	0,162	0,162	0,162
Staff financed by Art A3 01 02 (auxiliary, END, contract staff, etc.) (specify budget line)	0,045	0,045	0,045	0,045	0,045	0,045
Total cost of Human Resources and associated costs (NOT in reference amount)	**0,207**	**0,207**	**0,207**	**0,207**	**0,207**	**0,207**

Calculation– ***Officials and Temporary agents***

Reference should be made to Point 8.2.1, if applicable

0,25A x 108.000 € +1B x 108.000 + 0,25C x 108.000 = 162.000

Calculation– ***Staff financed under art. A3 01 02***

Reference should be made to Point 8.2.1, if applicable

1 END x 45.000

8.2.6 Other administrative expenditure not included in reference amount

EUR million (to 3 decimal places)

	Year n	Year n+1	Year n+2	Year n+3	Year n+4	Year n+5 and later	TOTAL
XX 01 02 11 01 – Missions	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,030	0,180
XX 01 02 11 02 – Meetings & Conferences							
XX 01 02 11 03 – Committees	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,060	0,360
XX 01 02 11 04 – Studies & consultations							
XX 01 02 11 05 - Information systems							
2 Total Other Management Expenditure (A3 01 02 11)	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,540
Total Administrative expenditure, other than human resources and associated costs (NOT included in reference amount)	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,540

Calculation - ***Other administrative expenditure <u>not</u> included in reference amount***

Missions 20 x 1.500 € and 4 meetings x 15.000 €