# EUROPEES PARLEMENT

*2004* *2009*

COMMISSIE VRIJHEDEN EN RECHTEN VAN DE BURGER, JUSTITIE EN BINNENLANDSE ZAKEN

Brussel, 10 juli 2004
LIBE/6/22575
**Rev4**

**VRAGENLIJST VOOR DE HOORZITTING VAN DE KANDIDAAT-COMMISSARIS VOOR HET BELEID INZAKE DE RUIMTE VAN VRIJHEID, VEILIGHEID EN RECHTVAARDIGHEID**

*(**NB: in beginsel** dient de kandidaat-Commissaris zich met de aanwijzingen die al door de Europese Commissie in juni jl. over Tampere II (COM(2004)401 -SEC(2004/680 en SEC(2004)/693) aan de Europese Raad zijn voorgelegd, vertrouwd te hebben gemaakt. Hij dient niettemin het EP te laten weten welke punten hij niet wil overnemen of wil wijzigen, alsmede de motivering hiervoor.*

Nu de eerste fase van de verwezenlijking van de ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid op 1 mei jl. is afgesloten, moet de vraag worden gesteld hoe de coherentie en het evenwicht, waarvan sprake was in de conclusies van de Europese Raad van Tampere in oktober 1999, tussen de uiteenlopende eisen van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid, kunnen worden hersteld. Dit kan nu vooral plaatsvinden in het licht van de overeenkomst over het concept voor een Grondwet die een einde heeft gemaakt aan alle onduidelijkheid over het politieke doel en een versterking en een vereenvoudiging betekent van het grondwettelijk kader waarop de ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid kan worden gegrondvest, doordat meer rekening wordt gehouden met (a) het democratisch beginsel, (b) de grondrechten en voorts (c) efficiënter wordt opgetreden.

**Betere naleving van het democratisch beginsel:** helaas moet worden vastgesteld dat op dit gebied dat meer dan andere de belangen en de grondrechten van de burgers raakt en een gevoelig terrein voor de lidstaten is, de besluiten nog altijd worden genomen via procedures die het democratisch beginsel[1], waar de Unie zich op baseert (art. 6, VEU, art. I.45 Grondwet) niet

[1]De medebeslissingsprocedure met het Parlement is nog altijd een uitzondering; bij eventuele raadplegingen is de informatie weinig omvangrijk en de gehanteerde termijn onwrikbaar; aan verwerping wordt door de Raad geen enkele consequentie verbonden; het Parlement wordt niet geraadpleegd over internationale verdragen noch wordt het op de hoogte gesteld van "gemeenschappelijke standpunten" op internationaal niveau.

volledig recht doen. In beginsel zal over twee jaar, dankzij de Grondwet, de wetgevingsprocedure de gebruikelijke zijn, maar het is duidelijk dat nu al maatregelen moeten worden genomen op grond van de geldende verdragen en de politieke toezeggingen, die meer dan eens zijn gedaan.

*Verplicht de kandidaat-commissaris zich om, in overleg met de andere leden van het College, alle mogelijkheden te benutten die op grond van geldende verdragen al aanwezig zijn, om het beginsel van de democratische vertegenwoordiging van de instellingen van de Unie te versterken, en met name:*

1. de Raad te bewegen tot goedkeuring, uiterlijk op 5 november a.s., van het besluit dat al op 1 mei jl. had moeten worden genomen, inzake de toepassing van de medebeslissingsprocedure voor maatregelen genoemd in Titel IV van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, met name op het punt van immigratie (art. 67 van het Verdrag en Verklaring 5, bij het Verdrag van Nice)?

2. het Europees Parlement een doeltreffend recht toe te kennen tot het stimuleren van het wetgevingsinitiatief, met name wanneer de beoogde wetgeving zich op het terrein van het medebeslissingsrecht bevindt (III.234, Grondwet, ter vervanging van 192 VEG)?

3. verwerping door het Europees Parlement niet naast zich neer te leggen, zowel wanneer het normale wetgevingsvoorstellen betreft als bij voorstellen van de Commissie die via de comitologieprocedure zijn goedgekeurd, en nu al het Besluit van de Raad nr. 468/99 (zoals voorzien in art. I.35 (2) van het ontwerp voor de Grondwet) in die zin te wijzigen?

4. de Raad voor te stellen het Parlement tenminste stelselmatig te raadplegen bij het sluiten van internationale overeenkomsten of de goedkeuring van een "gemeenschappelijk standpunt", dat valt onder de derde pijler, aangezien zelfs op nationaal niveau op deze teksten geen parlementaire controle wordt uitgeoefend?

5. Verordening 1049/01 te wijzigen om a) de doorzichtigheid van de wetgevingsdebatten in de Raad te garanderen (zoals opgenomen in het ontwerp voor de Grondwet, art. I.23, lid 5, I.45 (3), I.49 (2) en II.42) en b) parlementaire toegang tot en/of controle op vertrouwelijke informatie te garanderen die in behandeling is bij de instellingen en betrekking heeft op de Ruimte voor vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid (zoals al gebeurt op nationaal niveau tussen parlementen en regeringen)?

6. de parlementaire commissie uitgebreid te informeren en stelselmatig zijn/haar standpunt te bepalen over wetgevingsinitiatieven van de lidstaten of over de uitvoering van door de Unie genomen maatregelen?

7. het Europees Parlement en de nationale parlementen tijdens het jaarlijks debat over de Ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid gedetailleerder te informeren over problemen die zich voordoen bij de uitvoering en in bijzonderheden te treden over de nationale standpunten en aarzelingen en over mogelijke oplossingen om de problemen te boven te komen?

**Betere naleving van de grondrechten:** met name bij de goedkeuring door de Unie van maatregelen die bijdragen tot de totstandkoming van een Europese openbare orde in het kader waarvan, onafhankelijk van de juridische traditie van een lidstaat, ieder individu en iedere Europese burger wordt geacht gelijk te zijn voor de wet en mag rekenen op een hoge graad van bescherming op het grondgebied van de Unie in zijn totaliteit. Tot de inwerkingtreding van het Verdrag van Amsterdam was de bescherming van de grondrechten vooral een zaak van "externe" druk van de beleidsterreinen van de Unie (waarvan de naleving werd gecontroleerd door de Europese rechter), sindsdien echter - en in nog sterkere mate door de Grondwet - wordt zij de belangrijkste doelstelling voor de wetgever en een criterium voor zowel de heroriëntering van oude wetgeving als het ontwerpen van nieuwe.[1]

*Welke maatregelen wil de kandidaat-Commissaris nemen ter versterking van deze strategie die er als enige voor kan zorgen dat er een wederzijds vertrouwen ontstaat tussen de lidstaten en de burgers bij de totstandkoming van Europa? Verplicht hij/zij zich met name om:*

8. via het toekomstig Europees Agentschap voor de grondrechten een echte cultuur van grondrechten tot stand te brengen en financiële middelen en instrumenten ter beschikking te stellen die een permanent debat en een permanente uitwisseling van gegevens tussen nationale en Europese wetgevers en tussen Europese hoven en Constitutionele hoven in de lidstaten kunnen bevorderen, zodat de beste ervaring en de beste praktijk kunnen worden gedeeld en referentienormen kunnen worden vastgesteld op Europees niveau?

9. op grond van art. 13 maatregelen van de Unie tegen alle soorten van discriminatie en ten gunste van de bescherming van minderheden te ondersteunen en een transparant stelsel van hulpverlening voor de burger in het leven te roepen en een dialoog met de lidstaten tot stand te brengen, met name wanneer het gaat over de bescherming van door de Verdragen toegekende rechten?

10. zonodig via de vaststelling van Europese quota de legale immigratie te bevorderen, en tegelijkertijd de integratie van de immigranten te stimuleren zoals wordt bepleit door de nieuwe rechtsgrondslag die in het grondwettelijk verdrag wordt genoemd (art. III-168 (4))?

11. zich via passende initiatieven in te zetten voor een betere kwaliteit van de rechtsspraak in Europa, zowel wat betreft het burgerlijk recht ( dat verder moet gaan dan zaken van grensarbeiders ) als het strafrecht, en met name een minimumgarantie te bieden aan verdachten zodat aarzelingen van lidstaten bij de tenuitvoerlegging van het Europees arrestatiebevel en andere maatregelen van wederzijdse erkenning kunnen worden weggenomen?

12. te streven naar hoge beschermingsnormen voor het privé-leven en persoonsgegevens op alle terreinen waarop de Unie werkzaam is, door middel van een herziening van

[1] het bevorderen van doorzichtigheid, gelijke kansen, de bescherming van het privé-leven, van het pluralisme en van maatregelen tegen alle vormen van discriminatie en ter versterking van het burgerschap worden autonome doelstellingen ten opzichte van de traditionele doelstellingen als bevordering van de interne markt, mededinging in de media, het circuleren van gegevens....

strategieën voor het stelselmatige en disproportioneel verzamelen van persoonsgegevens bij privé-personen (zoals door het Parlement vermeld in zijn resolutie van 31/03/04)?

13. zo spoedig mogelijk te komen met een voorstel voor een kaderbesluit waarin de normen zijn opgenomen voor de gegevensbescherming voor de derde pijler en als Europese autoriteit een commissie in het leven te roepen bestaande uit nationale autoriteiten (die op communautair niveau zijn verenigd in de groep waarvan sprake is in art. 29 van Richtlijn 95/46)?

**Meer efficiëntie**: Het is zelfs in de Europese Raad duidelijk dat het bijna onmogelijk is besluiten te nemen, of - als ze al genomen kunnen worden - besluiten ten uitvoer te leggen, wat tot gevolg heeft dat de reacties van de Unie eerder virtueel dan doeltreffend zijn.

*Het is duidelijk dat anders dan bij de traditionele communautaire beleidsterreinen, op het terrein van het veiligheidsbeleid de verantwoordelijkheid van de lidstaten zelf moet worden versterkt omdat elke lidstaat ook rekening moet houden met de eisen van de andere; welke maatregelen is de kandidaat-commissaris voornemens te treffen om:*

14. de operationele samenwerking tussen de lidstaten te versterken door het vaststellen van indicatoren en om gemeenschappelijke efficiëntienormen vast te leggen die de overheidsdiensten in de lidstaten moeten naleven zodat het beschermingsniveau (bijvoorbeeld bij de grenzen) zowel wat betreft preventie als bij bestrijding van de georganiseerde misdaad en het terrorisme, hoog is?

15. zo spoedig mogelijk een rechtsgrondslag vast te stellen en een efficiënte informatie en betrokkenheid van het PE te garanderen tijdens het vaststellen van onderzoeksprojecten op het punt van de veiligheid waarbij meerdere miljoenen Euro's gemoeid zijn. (PASR-2004)?

16. een Europees veiligheidsplan te ontwikkelen uitgaande van nationale veiligheidsplannen, waarbij rechtsstreeks ingrijpen, zowel op het niveau van de instellingen als op dat van de agentschappen (Europol, Eurojust en de toekomstige Europese aanklager), wordt beperkt tot het strikt noodzakelijke?

17. communicatie- en informatie-uitwisselingsnetwerken op te richten voor veiligheidsdoeleinden (bijvoorbeeld een Europees strafregister) en er voorts voor te zorgen dat ingeval van samenwerking tussen inlichtingendiensten, deze zich afspeelt onder de democratische controle van het Europees Parlement, van de nationale parlementen en van de Europese rechters?

18. te waarborgen dat de totstandkoming van de Ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid niet wordt belemmerd door de bijzondere situatie in diverse lidstaten, dat de Schengen-normen (die nu gelden in 22 lidstaten) als algemene regel in de Unie worden aangehouden en dat voorts vormen van versterkte samenwerking zich kunnen ontwikkelen wanneer lidstaten weigeren hun goedkeuring te hechten aan maatregelen ter waarborging van een hoger beschermingsniveau voor de grondrechten?

19. enerzijds te waarborgen dat de kredieten die op de begroting voor de Ruimte zijn uitgetrokken, met name bij de herziening van de Financiële Vooruitzichten voor de periode 2007 - 2013 en de invoering van een rubriek burgerschap, vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid, ervoor zullen zorgen dat de beleidsdoeleinden die in het kader van het toekomstige programma Tampere II zijn vastgesteld worden bereikt en anderzijds dat deze kredieten op efficiënte en doorzichtige wijze worden beheerd?