PARLAMENT EUROPEJSKI

2004 *2009*

KOMISJA WOLNOŚCI I PRAW OBYWATELSKICH, WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI I SPRAW WEWNETRZNYCH

Bruksela, 10 lipca 2004r.
LIBE/6/22575
Rev4

PYTANIA NA PRZESŁUCHANIE DESYGNOWANEGO KOMISARZA DS. POLITYKI DOTYCZĄCEJ OBSZARU WOLNOŚCI, BEZPIECZEŃSTWA I SPRAWIEDLIWOŚCI

***(NB:** W zasadzie, kandydat powinien posiadać znajomość zaleceń przedstawionych Radzie Europejskiej przez KE w czerwcu bieżącego roku na temat Tampere II (COM(2004)401 – SEC(2004)680 oraz SEC(2004)693). Kandydat jest jednakże proszony o powiadomienie PE, do których punktów niniejszych dokumentów nie zamierza się on odnosić lub, w których zamierza wprowadzić zmiany, ze wskazaniem uzasadnienia swoich decyzji.*

Biorąc pod uwagę, iż pierwszy etap tworzenia Obszaru Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości został zakończony 1 maja b.r., obecnie na pierwszy plan wysuwa się kwestia zaprowadzenia spójności i równowagi pomiędzy różnymi wymogami wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości. Obecnie realizacja tych postanowień stała się możliwa, szczególnie w świetle porozumienia zawartego nad projektem Konstytucji, które położyło kres wszelkim dwuznacznościom dotyczącym niniejszego celu politycznego i które wzmocni i uprości ramy konstytucyjne stanowiące podstawę Obszaru Bezpieczeństwa, Wolności i Sprawiedliwości dzięki większemu poszanowaniu (a) zasad demokracji, (b) praw podstawowych, a także (c) dzięki zapewnieniu większej skuteczności.

Większe poszanowanie zasad demokracji: należy stwierdzić z przykrością, że w tej dziedzinie, która w większym stopniu niż inne dotyczy interesów i praw podstawowych obywateli oraz dziedzin polityki szczególnie newralgicznych dla państw, decyzje podejmowane są nadal przy zastosowaniu procedur nie respektujących w pełni zasad demokracji ([1]), które Unia deklaruje jako swoją podstawę (art. 6 ust. 1 Traktat UE, art. I-45 Konstytucji). Za dwa lata, dzięki Konstytucji procedura legislacyjna będzie zasadniczo zwykłą procedurą, jednakże oczywiste

[1] Współdecydowanie z Parlamentem jest nadal procedurą, z której korzysta się wyjątkowo; konsultacje, jeśli są przewidziane, nie są poparte wystarczającymi informacjami i w większości przypadków podlegają terminom peremptoryjnym; w przypadku odrzucenia decyzji, Rada nie wyciąga żadnych konsekwencji; Parlament nie jest proszony o opinie w sprawie porozumień międzynarodowych, co więcej, nie jest informowany o przyjęciu "wspólnych stanowisk" na płaszczyźnie międzynarodowej.

jest, że należy już obecnie, na podstawie obowiązujących traktatów, podjąć właściwe kroki i dotrzymać zobowiązań, które były już wielokrotnie podejmowane i wycofywane.

Czy w związku z powyższym desygnowany Komisarz zobowiązuje się, w porozumieniu z pozostałymi członkami Kolegium, wykorzystać wszelkie możliwe środki, o których mowa w obowiązujących Traktatach, by wzmocnić zasadę demokratycznego przedstawicielstwa instytucji unijnych, a w szczególności:

1. skłonić Radę do przyjęcia najpóźniej do 5 listopada b.r. decyzji, która powinna była zostać przyjęta już 1 maja tego roku, dotyczącej objęcia procedurą współdecydowania kwestii, o których mowa w tytule IV Traktatu WE, szczególnie w dziedzinie imigracji (art. 67 Traktatu WE oraz Deklaracja 5 dołączona do Traktatu z Nicei)?

2. przyznać PE rzeczywiste prawo do wspierania inicjatywy ustawodawczej, zwłaszcza, gdy przygotowanie danych aktów legislacyjnych objęte jest procedurą współdecydowania (Art. III - 234 Konstytucji, który zastępuje art. 192 Traktatu WE)?

3. nie lekceważyć sprzeciwu PE zarówno w odniesieniu do zwykłych propozycji legislacyjnych, jak i propozycji KE przyjmowanych przy zastosowaniu procedury "komitologii", zmieniając w tym celu Decyzję Rady 468/99 (jak przewidziano w art. I-35 ust. 2 projektu Konstytucji)?

4. przedstawić Radzie propozycję ustanowienia przynajmniej regularnych konsultacji z PE w trakcie zawierania umów międzynarodowych lub przyjmowania "wspólnego stanowiska" w ramach trzeciego filaru, mając na względzie, iż w odniesieniu do powyższych dokumentów nie istnieje kontrola parlamentarna nawet na poziomie narodowym?

5. wprowadzić zmiany do rozporządzenia 1049/01 a) w celu zapewnienia przejrzystości debat nad legislacją w Radzie (tak, jak przewidziano w projekcie Konstytucji w art. I-23 ust. 5, I-45, ust.3, I-49 ust. 2 i II-42) oraz b) w celu zapewnienia dostępu i/lub kontroli parlamentarnej nad poufnymi informacjami związanymi z Obszarem Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości, którymi dysponują instytucje (tak, jak praktykuje się to na płaszczyźnie krajowej między parlamentami krajowymi i rządami)?

6. informować szczegółowo komisję parlamentarną oraz zajmować regularnie stanowiska w sprawie inicjatyw ustawodawczych państw członkowskich bądź odnośnie realizacji działań podejmowanych przez UE ?

7. przedstawić Parlamentowi Europejskiemu, a także parlamentom narodowym w czasie debaty rocznej dotyczącej Obszaru Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości, szczegółowych informacji o problemach napotkanych przy tworzeniu tego Obszaru, wyszczególniając stanowiska i środki, jakimi dysponują państwa i proponowane rozwiązania tych problemów?

Większe poszanowanie praw podstawowych: Unia Europejska podejmuje działania, które sprzyjają zaprowadzenie porządku publicznego na jej obszarze, wedle którego, niezależnie od tradycji prawnych istniejących w każdym z państw członkowskich, każda jednostka i każdy obywatel europejski powinien być równy w obliczu prawa i korzystać z wysoce skutecznego systemu ochrony w jakimkolwiek miejscu na terytorium UE. Ochrona praw podstawowych,

stanowiąca do czasu podpisania Traktatu Amsterdamskiego głównie "zewnętrzne" ograniczenie polityk wspólnotowych (którego przestrzeganie było weryfikowane przez sędziów europejskich), stała się od wejścia w życie Traktatu - i w jeszcze większym stopniu wraz z Konstytucją - głównym celem dla ustawodawcy i kryterium dostosowującym zarówno dawne ustawodawstwo, jak i wpływającym na kształt nowego.[1]

Jakie kroki zamierza Pan/Pani, jako desygnowany Komisarz, przedsięwziąć, by zagwarantować spełnianie tego wymogu, który, jako jedyny, może zapewnić wzajemne zaufanie między państwami członkowskimi i obywatelami przy budowaniu wspólnej Europy? Czy, w szczególności zobowiązuje się Pan/Pani:

8. promować, za pośrednictwem przyszłej Agencji Europejskiej Praw Podstawowych, prawdziwa kulturę praw podstawowych i udostępnić środki finansowe oraz instrumenty sprzyjające stałej wymianie informacji pomiędzy ustawodawcami krajowymi i europejskimi, a także między sądami europejskimi i trybunałami konstytucyjnymi państw członkowskich, w celu wymiany najlepszych doświadczeń i praktyk oraz zdefiniować normy, do których należy odnosić się na poziomie Unii ?

9. wzmocnić, w oparciu o art. 13, środki stosowane przez Unię do zwalczania dyskryminacji i zapewnienia większej ochrony mniejszościom, a także ustanowić przejrzysty system wsparcia dla obywateli oraz strukturę dialogu z państwami członkowskimi, szczególnie w kwestiach dotyczących ochrony praw wymienionych w Traktatach ?

10. sprzyjać, jeśli to możliwe poprzez określenia limitów europejskich, legalnej imigracji, zapewniając jednocześnie integrację imigrantów w społeczeństwo, tak jak przewidują to nowe podstawy prawne przedstawione w Traktacie Konstytucyjnym (art. III-168, ust. 4) ?

11. dzięki odpowiednim inicjatywom, promować poprawę jakości wymiaru sprawiedliwości w Europie, zarówno w zakresie prawa cywilnego (poza przypadkami transgranicznymi) jak i karnego, zwłaszcza dzięki wprowadzeniu minimalnych gwarancji prewencji tak, by przezwyciężyć wszelką niechęć państw członkowskich do stosowania europejskiego nakazu aresztowania oraz innych działań opierających się na zasadzie wzajemnego uznawania?

12. promować wysokie standardy ochrony życia prywatnego i danych osobowych w każdym obszarze działań UE poprzez modyfikację strategii dotyczących regularnego i nieproporcjonalnego zbierania danych osobowych wśród osób prywatnych (według zaleceń PE zawartych w rezolucji z dnia 31.03.04 r.)?

13. przedstawić w jak najkrótszym czasie propozycję decyzji ramowej określającej standardy ochrony danych dotyczących trzeciego filaru i zapowiadającej stworzenie w tym celu komisji składającej się z przedstawicieli władz krajowych (tworzących grupę na poziomie

[1] Propagowanie przejrzystości, równości szans, ochrony życia prywatnego i pluralizmu, a także środki do walki z dyskryminacją i służące wzmocnieniu poczucia obywatelstwa stają się niezależnymi celami, w porównaniu z tradycyjnymi celami wspierania rynku wewnętrznego, wolnej konkurencji w mediach i przepływu danych, itd.

wspólnotowym, tak jak przewidziano w art. 29 dyrektywy 95/46) pełniącą rolę władz wspólnotowych w tym zakresie?

Większa skuteczność: obecnie oczywiste jest, również dla Rady Europejskiej, że prawie niemożliwe stało się podjęcie lub -jeśli udało się ją podjąć - wprowadzenie w życie decyzji, co sprawia, iż odpowiedź Unii pozostaje raczej w sferze teorii niż rzeczywistości.

Biorąc pod uwagę, że, w odróżnieniu od tradycyjnych polityk wspólnotowych, odpowiedzialność państw członkowskich w dziedzinie polityk bezpieczeństwa musi zostać wzmocniona, ponieważ każde z nich musi brać również pod uwagę wymogi innych państw, jakie kroki zamierza Pan/Pani podjąć, jako desygnowany Komisarz:

14. dla wzmocnienia współpracy operacyjnej między państwami członkowskimi, ustanawiając wytyczne w tym zakresie i dla określenia wspólnych norm skuteczności, nad przestrzeganiem których czuwać ma administracja państw członkowskich dla zapewnienia wysokiego poziomu ochrony (na przykład na granicach) zarówno w zakresie zapobiegania, jak i walki z przestępczością zorganizowaną i terroryzmem?

15. dla stworzenia w jak najkrótszym czasie podstaw prawnych oraz zapewnienia, by PE był skutecznie informowany/ włączony w proces definiowania projektów badań naukowych w dziedzinie bezpieczeństwa, na którą przeznaczono wiele milionów euro (PASR - 2004)?

16. dla opracowania europejskiego planu bezpieczeństwa w oparciu o plany krajowe w tym zakresie, ograniczając jednocześnie do koniecznego minimum interwencje bezpośrednie zarówno ze strony instytucji, jak i agencji (Europol, Eurojust oraz przyszłego oskarżyciela europejskiego) ?

17. dla ustanowienia systemu komunikacji i wymiany informacji dotyczącej bezpieczeństwa (na przykład europejski rejestr karny), zapewniając, że współpraca między służbami informacji rozwijać się będzie pod demokratyczną kontrolą zarówno PE, jak i parlamentów narodowych oraz sędziów europejskich ?

18. dla zapewnienia z jednej strony, by tworzenie Obszaru Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości nie zostało zakłócone w wyniku specyficznych sytuacji zaistniałych w państwach członkowskich, by postanowienia z Schengen (obowiązujące obecnie dla 22 państw członkowskich) były traktowane jako ogólne zasady Unii oraz by, z drugiej strony, ściślejsza współpraca mogła rozwijać się nawet wtedy, gdy państwa sprzeciwiają się podjęciu działań mających na celu zapewnienie wyższego poziomu ochrony praw podstawowych ?

19. dla zapewnienia, by, z jednej strony, środki budżetowe przeznaczone na wprowadzenie Obszaru Wolności Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości zapisane w rubryce "obywatelstwo, polityka wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości", szczególnie w wyniku rewizji perspektyw finansowych na lata 2007-2013, pozwoliły na osiągnięcie celów politycznych określonych w ramach przyszłego programu Tampere II i, z drugiej strony, by środki te były wykorzystywane w przejrzysty i skuteczny sposób ?