PARLAMENTO EUROPEO EVROPSKÝ PARLAMENT EUROPA-PARLAMENTET
EUROPÄISCHES PARLAMENT EUROOPA PARLAMENT ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ EUROPEAN PARLIAMENT
PARLEMENT EUROPÉEN PARLAMENTO EUROPEO EIROPAS PARLAMENTS
EUROPOS PARLAMENTAS EURÓPAI PARLAMENT IL-PARLAMENT EWROPEW EUROPEES PARLEMENT
PARLAMENT EUROPEJSKI PARLAMENTO EUROPEU EURÓPSKY PARLAMENT
EVROPSKI PARLAMENT EUROOPAN PARLAMENTTI EUROPAPARLAMENTET

SUOMEN EDUSKUNTA
FINLANDS RIKSDAG

PROGRAMA

JUNGTINIS PARLAMENTINIS POSĖDIS, sušauktas Europos Parlamento ir Suomijos Parlamento iniciatyva

NUO TAMPERĖS IKI HAGOS: JUDĖJIMAS PIRMYN? PAŽANGA IR TRŪKUMAI LAISVĖS, SAUGUMO IR TEISINGUMO SRITYJE

2006 m. spalio 2 d. (pirmadienis) – spalio 3 d. (antradienis)

Pusapvalė posėdžių salė
Europos Parlamentas, Briuselis

Remiantis Europos Vadovų Tarybos 1999 m. spalio mėn. Tamperėje vykusio susitikimo – tai buvo pirmasis susitikimas, skirtas vien tik laisvės, teisingumo ir vidaus reikalų klausimams aptarti – metu priimtomis pirmininkaujančios valstybės narės išvadomis, suformuota vadinamoji „Tamperės programa“. Jai pasibaigus 2004 m., Komisija paskelbė vertinimą, kuriame nurodytos pagrindinės kliūtys tolesnei pažangai, pvz., plačiai taikomas reikalavimas dėl Tarybos vienbalsiškumo ir problemos, su kuriomis susiduriama norint užtikrinti, kad valstybės narės veiksmingai įgyvendintų priimtas priemones. Tamperės programą tęsianti programa buvo priimta 2004 m. lapkričio mėn. Hagoje, Olandijos pirmininkavimo laikotarpiu.

2006 m. birželio mėn. paskelbtame komunikate[1], kuriame vertinama Hagos programos įgyvendinimo būklė, Europos Komisija patvirtina, kad daugelis Tamperės programos trūkumų vis dar nėra pašalinti. Ji pabrėžia, kad perkeliant ES teisės aktų nuostatas į valstybių narių nacionalinę teisę pastebėta trūkumų, kurie mažina šių teisės aktų veiksmingumą. Komisija taip pat pabrėžia, kad įgyvendinant Hagos programą susiduriama su daugybe sunkumų – daugiausia dėl sprendimų priėmimo proceso specifikos, pvz., pirmojo ir trečiojo[2] ramsčio nustatymo arba vienbalsiškumo, kuris yra būtinas tam tikrose srityse (pvz., dėl trečiojo ramsčio arba legalios migracijos).

[1] COM(2006)331 Hagos programos įgyvendinimas: ateities perspektyvos.
[2] Pirmasis ramstis apima politikos kryptis, įtrauktas į Europos bendrijos steigimo sutartį (toliau – EB sutartis), pvz., dėl vizų, prieglobsčio, imigracijos, ir kitas su asmenų judėjimu susijusias politikos kryptis (IV antraštinė dalis). Trečiasis ramstis apima politiką ir teismų bendradarbiavimą baudžiamosiose bylose; šios nuostatos yra įtrauktos į Europos Sąjungos sutartį (IV antraštinė dalis).

Komisija mano, kad jungiančiosios nuostatos (numatytos ES sutarties 42 straipsnyje ir EB sutarties 67 straipsnyje) padeda spręsti šiuos sunkumus, jomis numatant, kad politikai laisvės, teisingumo ir saugumo srityje yra taikomas „Bendrijos metodas“.

Europos Parlamentas pakartotinai paragino įgyvendinti šias nuostatas[1]. 2006 m. birželio 15–16 d. Europos Vadovų Taryba taip pat paragino Suomiją, pirmininkaujančią valstybę narę, „… *remiantis galiojančiomis Sutartimis ištirti (...) galimybes patobulinti sprendimų priėmimo tvarką ir priemones, vykdomas laisvės, saugumo ir teisingumo srityje*“. Suomija, pirmininkaujanti valstybė narė, 2006 m. rugsėjo 20–22 d. surengė Teisingumo ir vidaus reikalų tarybos posėdį, kuriame ES ministrai aptarė šį klausimą.

Atsižvelgiant į Komisijos komunikatą ir neoficialaus TVR tarybos posėdžio rezultatus, regis, yra svarbu įvertinti, kas iki šiol buvo padaryta įgyvendinant Tamperės ir Hagos programas ir ką dar reikia nuveikti artimiausioje ateityje, siekiant paskatinti bendradarbiavimą Europoje ir padidinti laisvės, saugumo ir teisingumo srityje jau įgyvendintų priemonių veiksmingumą ir demokratinę atsakomybę už jas. Taip pat 2006 m. minimas „Appel de Genève“ dešimtmetis ir tai yra palankus metas įvertinti pažangą, pasiektą teisminio bendradarbiavimo srityje.

Kiekvienoje sesijoje diskusijų metu pagrindinis dėmesys galėtų būti skiriamas:
– laisvės, saugumo ir teisingumo politikos **veiksmingumui**
– pagrindinių **teisių ir saugumo poreikių** pusiausvyrai šioje politikoje

Praktinės debatų gairės

Kiekvienos sesijos pradžioje skaitomas pristatymas turėtų trukti ne ilgiau kaip 8 minutes.
Tam, kad diskusijų metu savo nuomonę galėtų pareikšti kuo daugiau Parlamento narių, vienam pasisakymui arba klausimui bus skiriamos ne daugiau kaip trys minutės.
Pranešėjai, norintys papildyti savo pranešimus, tai gali padaryti raštu, dokumentą pateikdami iš anksto (geriausia anglų arba prancūzų kalbomis) sekretoriatui (el. pašto adresas: amalia.nicolaidon@europarl.europa.eu). Šis dokumentas bus išplatintas posėdžio metu.
Dalyvių, kurie nori pareikšti savo nuomonę, maloniai prašome pranešti apie tai Pirmininkui, ant atskiro lapo nurodant savo vardą, pavardę ir parlamentą. Žodis dalyviams bus suteiktas tokia tvarka, kokia bus gauti prašymai; iš eilės bus suteikiamas žodis dviem valstybių narių parlamentų nariams, tada vienam Europos Parlamento nariui ir t. t.
Kiekvienos sesijos pabaigoje bus palikta šiek tiek laiko, kad nariai galėtų pareikšti savo nuomonę dėl to, kas buvo pasakyta – tam bus skirta iki vienos minutės laiko (bus naudojama mėlynoji kortelė).

[1] Žr. Europos Parlamento rezoliuciją dėl būsimų Europos ateities apmąstymų laikotarpio etapų ir analizės, 2006 06 14, P6_TA-PROV(2006)0263.

2006 m. spalio 2 d. (pirmadienis)

15:00–15:30 val.: SESIJOS PRADŽIA

Jean-Marie CAVADA, EP Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto pirmininko, **Tuija BRAX**, Suomijos Parlamento Teisės komiteto pirmininkės, ir **Matti VÄISTÖ**, Suomijos Parlamento Vidaus reikalų komiteto pirmininko, sveikinimo žodis.

Josep BORRELL FONTELLES, Europos Parlamento Pirmininko (bus patvirtinta), ir **Sirkka-Liisa ANTTILA**, Suomijos Parlamento pirmininko pavaduotojos, įvadiniai pranešimai.

15:30–17:00 val.: 1 SESIJA

KEITIMASIS DUOMENIMIS IR DUOMENŲ APSAUGA: SU KOKIOMIS KLIŪTIMIS SUSIDURIAMA ĮGYVENDINANT PRIEINAMUMO PRINCIPĄ?

Pirmininkauja **Jean-Marie CAVADA**, EP Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto pirmininkas

Europos lygiu kuriama daug iniciatyvų, kuriomis siekiama palengvinti keitimąsi duomenimis tarp valstybių narių institucijų[1], taip pat ir keitimąsi duomenimis su trečiosiomis šalimis, ypač policijos ir teismų bendradarbiavimą.

Šiuo atžvilgiu Hagos programoje pateikiamas pagrindinis pasiūlymas: sukurti prieinamumo principo teisinį pagrindą ir jo įgyvendinimo mechanizmą. 2005 m. spalio mėn. Komisija paskelbė pasiūlymą dėl keitimosi informacija pagal šį principą[2], tačiau panašu, kad šio klausimo derinimas su Taryba atsidūrė aklavietėje. Todėl valstybės narės ir Europos Komisija stengiasi rasti alternatyvių sprendimų: arba apriboti šalių dalyvių skaičių (Prüm sutartis[3], netaikoma ES), arba „suskaidyti“ prievolę užtikrinti prieinamumą pagal duomenų pobūdį (žr. du pastaruosius Europos Komisijos pasiūlymus dėl naudojimosi DNR ir pirštų atspaudų duomenų bazėmis).

Pastarasis Europos Teisingumo Teismo sprendimas dėl keleivio duomenų įrašo[4] taip pat rodo, kokie yra svarbūs duomenų keitimosi ir duomenų apsaugos klausimai, kai šiais duomenimis keičiamasi su trečiosiomis šalimis[5].

Ar valstybių narių parlamentai pritaria, kad būtų įgyvendintas prieinamumo principas? Ar Prüm sutartis yra norima integracijos forma? Ar valstybių narių parlamentai palaiko, kad pamatinis sprendimas dėl asmens duomenų apsaugos būtų skubiai patvirtintas ir įgyvendintas trečiajame ramstyje? Kokia yra valstybių narių parlamentų pozicija Keleivių duomenų įrašų klausimu?

---

[1] Pvz., pasiūlymas dėl pamatinio sprendimo dėl asmens duomenų, tvarkomų policijos ir teismų bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose kontekste, apsaugos, žr. EP narės Martine Roure pranešimą A6-0192/2006.

[2] Pasiūlymas dėl Tarybos pamatinio sprendimo dėl keitimosi informacija pagal prieinamumo principą, COM(2005) 490.

[3] Sutartis dėl tarpvalstybinio bendradarbiavimo sustiprinimo, ypač kovojant su terorizmu, tarptautiniu nusikalstamumu ir nelegalia migracija (Prüm sutartis) buvo sudaryta Vokietijos vyriausybės iniciatyva, ją pasirašė Austrija, Belgija, Prancūzija, Vokietija, Liuksemburgas, Nyderlandai ir Ispanija 2005 m. gegužės 27 d.

[4] Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose Nr. C-317/04 ir C-318/04, Europos Parlamentas prieš Europos Sąjungos Tarybą ir Europos Parlamentas prieš Europos Bendrijų Komisiją, 2006 m. gegužės 30 d.

[5] Žr. Europos Parlamento rekomendaciją Tarybai dėl susitarimo su Jungtinėmis Amerikos Valstijomis dėl Keleivių duomenų įrašų informacijos naudojimo siekiant užkirsti kelią terorizmui ir tarptautinio masto nusikalstamumui, įskaitant organizuotą nusikalstamumą, ir siekiant kovoti su šiais reiškiniais, 07.07.2006, P6_TA-PROV(2006)0354.

15:30–16:00 val.: Pranešimai

Peter SCHAAR, Vokietijos Federalinis duomenų apsaugos komisaras ir Darbo grupės pagal 29 straipsnį pirmininkas
Lord AVEBURY, Lordų Rūmų specialiojo komiteto dėl Europos Sąjungos, Vidaus reikalų pakomitečio narys
Alexander ALVARO ir **Sophie IN'T VELD**, Europos Parlamento Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto nariai

16:00–17:00 val.: Diskusija

17:00–18:30 val.: 2 SESIJA

KOKIA ATEITIS LAUKIA EUROPOLO?

Pirmininkauja **Matti VÄISTÖ**, Suomijos Parlamento Vidaus reikalų komiteto pirmininkas

Europolas, Europos policijos biuras, pradėjęs veikti 1999 m., siekia padėti ES valstybėms narėms glaudžiau bendradarbiauti organizuoto tarptautinio nusikalstamumo prevencijos ir kovos su juo srityje. Kadangi Europolas nėra ES institucija, jo veiklos nekontroliuoja Europos Parlamentas, Europos Teisingumo Teismas taip pat neatlieka jo veiklos teisinio vertinimo. Be to, dar ne visos valstybės narės ratifikavo tris protokolus[1], kuriais iš dalies keičiama pradinė Europolo konvencija ir kuriais siekiama užtikrinti didesnį Europolo veiklos efektyvumą, todėl jie negali įsigalioti.
Europos Parlamentas ir keletas valstybių narių parlamentų pakartotinai paprašė didesnio Europolo atskaitingumo. Savo komunikate dėl Hagos programos vertinimo Europos Komisija deklaruoja, kad ji šiuo metu svarsto galimybę teikti pasiūlymą dėl dabartinės Europolo konvencijos pakeitimo ir kad reikės patobulinti parlamentinę Europolo veiklos priežiūrą ir kontrolę. Kaip tai bus organizuojama? Koks vaidmuo gali tekti valstybių narių parlamentams? Ar nebūtų tikslinga sudaryti jungtinį parlamentinį komitetą iš Europos Parlamento ir valstybių narių parlamentų atstovų?

17:00–17:30 val.: Pranešimai

Max-Peter RATZEL, Europolo direktorius (bus patvirtinta)
Europos Parlamento atstovas
Hubert HAENEL, Europos Sąjungos delegacijos Prancūzijos Senate pirmininkas
Claude MORAES, Europos Parlamento Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto narys

17:30–18:30 val.: Diskusija

19:30 val.: Vakarienė narių restorane (pirmame aukšte)

[1] Pagal Europolo konvenciją (Europolo konvencijos 43 str.) valstybės narės turi ratifikuoti protokolus, laikydamosi atitinkamų konstitucinių reikalavimų.

2006 m. spalio 3 d. (antradienis)

09:00–10:30 val.: 3 SESIJA

INTEGRUOTAS SIENŲ VALDYMAS SIEKIANT DIDESNIO IŠSIPLĖTUSIOS EUROPOS SAUGUMO

Pirmininkauja **Jean-Marie CAVADA,** Europos Parlamento Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto pirmininkas

Pastaraisiais metais pasiekta svarbi pažanga formuojant bendrą išorės sienų valdymo politiką: konsoliduoti ir toliau rengiami bendri teisės aktai (būtent: priimtas Šengeno sienų kodeksas, naujajai Europos operatyvaus bendradarbiavimo prie ES valstybių narių išorės sienų valdymo agentūrai (FRONTEX) pavesta vykyti koordinavimo funkciją, tvirtai nuspręsta įgyvendinti išlaidų paskirstymo valstybėms narėms idėją, sukūrus Sienų fondą.

FRONTEX pradėjo veikti truputį daugiau nei prieš metus. Kokias išvadas galima daryti, vertinant jos ligšiolinę veiklą, kokie iššūkiai laukia ateityje?
Šiuo metu svarstoma Šengeno zonos plėtra į naujas valstybės nares, vykdomas Šengeno *acquis* įgyvendinimas šiose šalyse. Tikimasi, kad 2007 m. Taryba nuspręs panaikinti kontrolės priemones prie sienų su naujomis valstybėmis narėmis bei tarp jų sienų. Su kokiais iššūkiais ir sunkumais susiduriama šioje srityje?

09:00–09:30 val.: Pranešimai

Kari RAJAMÄKI, Suomijos vidaus reikalų ministras
Ilkka LAITINEN, Europos bendradarbiavimo prie išorės sienų agentūros (FRONTEX) direktorius
Urmas REINSALU, Riigikogu (Estijos Parlamento) Konstitucinių reikalų komiteto pirmininkas ir **Seán ARDAGH**, Airijos Parlamentinio Teisingumo, lygybės, gynybos ir moterų teisių komiteto pirmininkas
Henrik LAX ir **Michael CASHMAN**, Europos Parlamento Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto nariai

09:30–10:30 val.: Diskusija

10:30–12:00 val.: 4 SESIJA

AR YRA PUSIAUSVYRA TARP LEGALIŲ MIGRANTŲ INTEGRACIJOS IR KOVOS SU NELEGALIA MIGRACIJA?

Pirmininkauja **Matti VÄISTÖ**, Suomijos Parlamento Vidaus reikalų komiteto pirmininkas

Masinis imigrantų srautas į Maltą, Kanarų salas ir Lampeduzą pastaraisiais metais rodo migracijos ir migrantų priėmimo Europos Sąjungoje problemos aktualumą. Nuo 2002 m. Europos Vadovų Tarybos Sevilijoje ir neseniai vykusio Europos Vadovų Tarybos susitikimo *Hampton Court* 2005 m. spalio mėn. migracijos problema yra prioritetinis ES darbotvarkės klausimas. 2006 m. liepos 10–11 d. Rabate vykusi Europos ir Afrikos šalių ministrų konferencija migracijos ir plėtros klausimams spręsti parodė, kad

migracijos politika yra susijusi su plėtra, ir kad kova su nelegalia migracija taip pat turėtų būti glaudžiai derinama su politika legalios migracijos srityje.

Pastaraisiais metais Europos lygiu priešingai – buvo formuojama politika, kurioje pagrindinis dėmesys buvo skiriamas nelegaliai imigracijai ir represijos priemonėms kurti. Tačiau Hagos programoje numatomos ne tik kovos su nelegalia imigracija, bet ir bendros imigracijos politikos įgyvendinimo ir legalių migrantų integracijos skatinimo priemonės. 2005 m. gruodžio mėn. Europos Komisija paskelbė legalios migracijos veiksmų planą, artimiausioje ateityje turėtų būti parengtos teisėkūros priemonės.
Kaip valstybių narių parlamentai vertina Hagos programos įgyvendinimą šioje srityje?
Kaip valstybių narių parlamentai gali įsitraukti į tolesnę Rabato veiksmų plano įgyvendinimo veiklą?
Tiksliau tariant, ar valstybių narių parlamentai žino, kad direktyvos dėl nelegalių migrantų grąžinimo projektas darys stiprų poveikį valstybių sulaikymo / prieglobsčio centrų politikai? Kokia yra valstybių narių parlamentų pozicija šiuo konkrečiu klausimu, kurį šiuo metu svarsto Europos Parlamentas ir Taryba?

10:30–11:00 val.: Pranešimai

Kari RAJAMÄKI, Suomijos vidaus reikalų ministras
Adan MARTIN MENIS, Kanarų salų vyriausybės vadovas
Brunson McKINLEY, Vidinės migracijos reikalų organizacijos (angl. IOM) generalinis direktorius (bus patvirtinta)
John DENHAM, Bendruomenių Rūmų Vidaus reikalų komiteto pirmininkas
Manfred WEBER ir **Stavros LAMBRINIDIS**, Europos Parlamento Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto nariai

11:00–12:00 val.: Diskusija

12:00–14:00 val.: Pietūs narių restorane (pirmame aukšte)

14:00–15:30 val.: 5 SESIJA

10 METŲ NUO „APPEL DE GENÈVE“: KOKIA YRA TEISINIO BENDRADARBIAVIMO EUROPOJE PADĖTIS?

Pirmininkauja **Tuija BRAX**, Suomijos Parlamento Teisės komiteto pirmininkė

1996 m. spalio 1 d. septyni Europos kovos su korupcija teisėjai: iš Belgijos (Benoit Dejemeppe), Pracūzijos (Renaud Van Ruymbeke), Italijos (Edmondo Bruti Liberati ir Gherardo Colombo), Ispanijos (Baltasar Garzón Real ir Carlos Jiménez Villarejo) ir Šveicarijos (Bernard Bertossa) bendrai pateikė apeliaciją dėl „Europos teismų zonos“ sukūrimo, siekiant kovoti su tarptautinio pobūdžio nusikalstamumu.
Ko pavyko pasiekti per dešimt metų?
Šioje srityje pasiekta tam tikra pažanga (pvz., suderinti kai kurie nusikaltimai Europos lygiu, patobulintas abipusio pripažinimo principas, sukurtas Europos teismų tinklas ir Eurojustas), tačiau vis dar reikia įveikti kai kurias kliūtis (pvz., susijusias su Europos arešto orderiu) arba vis dar svarstomi kai kurie klausimai (dėl Europos įkalčių orderio).

1999 m. Europos Vadovų Taryba Tamperėje priėjo prie išvados, kad abipusio pripažinimo principas turėtų tapti kertiniu teisinio bendradarbiavimo Sąjungoje akmeniu. Taigi daroma prielaida, kad valstybės narės pasitiki viena kitos baudžiamojo teisingumo sistema ir vienodai traktuoja pagrindines teises. Tačiau

kai kurios valstybės narės susiduria su problemomis: kai kuriuos pasiūlymus Taryba atmetė (pvz., Tarybos pamatinį sprendimą dėl kovos su rasizmu ir ksenofobija[1] ir Pagrindų sprendimą dėl procesinių teisių[2]), o kai kuriais atvejais buvo pasiekti tik *minima* susitarimai (pvz., dėl Europos įkalčių orderio).

14:00–14:30 val.: Pranešimai

Leena LUHTANEN, Suomijos teisingumo ministrė
Bernard BERTOSSA, Edmondo BRUTI LIBERATI, Gherardo COLOMBO, Benoit DEJEMEPPE, Renaud VAN RUYMBEKE, Europos teisėjai, kurie inicijavo „Appel de Genève“
Michael KENNEDY, Eurojusto kolegijos pirmininkas

14:30–15:30 val.: Diskusija

15:30–17:00 val.: 6 SESIJA

KOVA SU TERORIZMU: KAIP PADIDINTI EFEKTYVUMĄ IR PAGRINDINIŲ TEISIŲ ĮGYVENDINIMĄ

Pirmininkauja **Tuija BRAX**, Suomijos Parlamento Teisės komiteto pirmininkė

Per kelerius pastaruosius metus kova su terorizmu po teroristų išpuolių JAV, Madride ir Londone paskatino priimti daugybę teisės aktų, kuriais siekiama stiprinti bendradarbiavimą Europoje ir šioje srityje sukurti bendrus standartus. Kovos su terorizmu veiksmų plane (kuris buvo atnaujintas 2006 m. gegužės mėn.) nurodomi konkretūs veiksmai, kurių būtina imtis šioje srityje.
Tačiau pranešime dėl Hagos programos įgyvendinimo Europos Komisija pabrėžė, kad „*ES pasiryžimas kovoti su terorizmu nėra tinkamai suprantamas (tęsiamas) nacionaliniu lygiu – kai kurios valstybės narės stipriai vėluoja perkelti Bendrąjį sprendimą dėl terorizmo į savo nacionalinę teisę*.“
Be to, PNR ir SWIFT klausimai parodė, kad kova su terorizmu negali būti vykdoma nepaisant pagrindinių teisių.

Ar Europos lygiu priimti teisės aktai yra veiksmingi ir įgyvendinami valstybėse narėse? Ar būtinos naujos priemonės, kad kova su terorizmu būtų aktyvesnė ir veiksmingesnė? Ką galima padaryti, kad būtų pagerinta pagrindinių laisvių ir saugumo poreikio pusiausvyra?

15:30–16:00 val.: Pranešimai

Gijs DE VRIES, ES Kovos su terorizmu koordinatorė
Martin SCHEININ, Jungtinių Tautų specialusis pranešėjas apie žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugą ir skatinimą kovos su terorizmu metu
Enzo BIANCO, Italijos Senato Konstitucinių reikalų komiteto pirmininkas
Jaime MAYOR OREJA ir **Javier MORENO SÁNCHEZ**, Europos Parlamento Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto nariai

16:00–17:00 val.: Diskusija

[1] COM(2001)0270, 2001/0270/CNS.
[2] COM(2004)328, 2004/0113/CNS, Tarybos pagrindų sprendimas dėl tam tikrų procesinių teisių baudžiamuosiuose procesuose visoje Europos Sąjungoje.

17:00–17:30 val.: BAIGIAMOJI SESIJA

Šiame etape, itin svarbiame laisvės, saugumo ir teisingumo klausimams, būtinas reguliarus ir veiksmingas Europos Parlamento ir valstybių narių parlamentų dialogas.
Tokio dialogo tikslas turėtų būti didinti skaidrumą srityje, kuri apima vieną penktąją visų Europos Parlamentui ir Tarybai pateikiamų dokumentų, jame pagrindinis dėmesys turėtų būti skiriamas tiems veiksmams, kuriems nėra parengtos aiškios svarstymo Parlamente tvarkos, pvz., dėl ES „bendros pozicijos“ dėl antrojo ramsčio, kartu aptariančios ir laisvės, saugumo ir teisingumo klausimus (pvz., terorizmo, pagrindinių teisių) arba ES tarptautinių sutarčių, sudarytų pagal ES sutarties 24 ir 38 straipsnius (pvz., sutarčių su Norvegija ir Islandija dėl Europos įkalčių orderio arba su JAV dėl PNR).

Franco FRATTINI, Europos Komisijos Pirmininko pavaduotojas, už teisingumą, laisvę ir saugumą atsakingas Komisijos narys

Tuija BRAX, Suomijos Parlamento Teisės komiteto pirmininkės, **Matti VÄISTÖ**, Suomijos Parlamento Vidaus reikalų komiteto pirmininko, ir **Jean-Marie CAVADA**, EP Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto pirmininko, išvados.

_____