PARLAMENTO EUROPEO EVROPSKÝ PARLAMENT EUROPA-PARLAMENTET
EUROPÄISCHES PARLAMENT EUROOPA PARLAMENT ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ EUROPEAN PARLIAMENT
PARLEMENT EUROPÉEN PARLAMENTO EUROPEO EIROPAS PARLAMENTS
EUROPOS PARLAMENTAS EURÓPAI PARLAMENT IL-PARLAMENT EWROPEW EUROPEES PARLEMENT
PARLAMENT EUROPEJSKI PARLAMENTO EUROPEU EURÓPSKY PARLAMENT
EVROPSKI PARLAMENT EUROOPAN PARLAMENTTI EUROPAPARLAMENTET

SUOMEN EDUSKUNTA
FINLANDS RIKSDAG

PROGRAMMA

PARLAMENTU APVIENOTĀ SANĀKSME
pēc Eiropas Parlamenta un Somijas Parlamenta iniciatīvas

NO TAMPERES LĪDZ HĀGAI: VAI SOLIS UZ PRIEKŠU?
SASNIEGTAIS UN NEPAVEIKTAIS BRĪVĪBAS, DROŠĪBAS UN TIESISKUMA TELPĀ

Pirmdiena, 2006. gada 2. oktobris, un otrdiena, 2006. gada 3. oktobris

Sēžu zāle
Eiropas Parlaments Briselē

Vēsturē pirmā Eiropas augstākā līmeņa sanāksme, kas veltīta tikai un vienīgi brīvības, tieslietu un iekšlietu telpai, tika rīkota 1999. gada oktobrī Tamperē, un šīs sanāksmes prezidentūras secinājumi pārtapa t. s. „Tamperes Programmas" dokumentā. Beidzoties minētā dokumenta termiņam, 2004. gadā Komisija publicēja programmas īstenošanas novērtējumu, pievēršot uzmanību galvenajiem šķēršļiem, kas kavē turpmāku procesa virzību, kā, piemēram, prasība vairumā gadījumu nodrošināt vienprātīgu balsojumu Padomē un problēmas, ko nākas risināt, nodrošinot pieņemto pasākumu efektīvu īstenošanu dalībvalstīs. Nīderlandes prezidentūras vadībā 2004. gada novembrī Hāgā tika pieņemts dokuments, kas nodrošināja Tamperes Programmas pēctecību.

Paziņojumā[1], kas publicēts 2006. gada jūnijā un kurā izvērtēta Hāgas Programmas īstenošana, Eiropas Komisija apstiprina, ka joprojām nav novērstas daudzas Tamperes Programmas nepilnības. Komisija uzsver, ka dalībvalstis ir nepilnīgi transponējušas ES tiesību aktu prasības, tā rezultātā mazinot šo prasību efektivitāti. Turklāt Komisija pievērš uzmanību tam, ka, īstenojot Hāgas Programmu, nākas saskarties ar neskaitāmām grūtībām, ko galvenokārt rada lēmumu pieņemšanas procesa īpatnības, kā, piemēram, „pirmā" un „trešā" pīlāra[2] nošķiršana vai atsevišķās jomās (piemēram, „trešais pīlārs" vai legāla migrācija) nepieciešamā vienprātība.

[1] „Hāgas programmas īstenošana: turpmākā rīcība" (COM(2006)331).
[2] Pirmais pīlārs ir attiecināms uz Eiropas Kopienas dibināšanas līgumā (EKL) iekļautām politikas jomām, kā vīzu, patvēruma, migrācijas un citu politiku, kas saistīta ar personu brīvu pārvietošanos (IV sadaļa). Trešais pīlārs attiecas uz noteikumiem par policijas un tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās, kas iekļauti Eiropas Savienības dibināšanas līgumā (ESL VI sadaļa).

Ārējais tulkojums

Saskaņā ar Komisijas viedokli, „pārejas posma noteikumi" (ko paredz ESL 42. pants un EKL 67. pants) ir risinājums iepriekšminēto grūtību pārvarēšanai, „Kopienas metodi" piemērojot politikas jomām brīvības, tiesiskuma un drošības telpā.
Eiropas Parlaments ir vairākkārt pieprasījis šo noteikumu izpildi.[3] Turklāt 2006. gada 15. un 16. jūnija Eiropadome mudināja nākamo prezidentvalsti Somiju *„..izskatīt iespējas, kā uzlabot lēmumu pieņemšanas procesu un darbību brīvības, drošības un tiesiskuma telpas jomā, pamatojoties uz spēkā esošajiem līgumiem"*. Somijas prezidentūra 2006. gada 20.–22. septembrī rīkoja neformālu Tieslietu un iekšlietu padomes sanāksmi, kurā ES dalībvalstu ministri izvērtēja šo jautājumu.

Ņemot vērā Komisijas paziņojumu un neformālo TI padomes sanāksmi, šķiet svarīgi novērtēt līdz šim abu programmu īstenošanas gaitā paveikto un apsvērt, ko tuvākajā nākotnē vēl varētu sasniegt, lai sekmētu sadarbību Eiropas mērogā, kā arī vairotu brīvības, drošības un tiesiskuma telpas jomā jau pieņemto pasākumu efektivitāti un demokrātisku atbildību par padarīto. 2006. gadā ir arī „Ženēvas aicinājuma" desmitā gadadiena, un tas ir piemērots brīdis, lai izvērtētu progresu, kas panākts tiesu iestāžu sadarbības jomā.

Katrā sēdē varētu pārrunāt jautājumus, kas ļauj izvērtēt:
– politikas jomu **efektivitāti** brīvības, drošības un tiesiskuma telpā,
– **pamattiesību un drošības vajadzību** līdzsvaru attiecīgajās politikas jomās.

Praktiski norādījumi par debašu norisi

• Atklājot sēdi, katrai uzrunai nevajadzētu pārsniegt 8 minūtes.
• Lai diskusijās varētu piedalīties pēc iespējas lielāks deputātu skaits, uzstāšanās laiks būs ierobežots, katram deputātam vai atsevišķam jautājumam atvēlot ne vairāk kā trīs minūtes.
• Runātāji, kuri vēlas papildināt savu uzstāšanos, to var izdarīt rakstveidā, dokumentu (vēlams, angļu vai franču valodā) pirms sēdes nosūtot sekretariātam (e-pasts: amalia.nicolaidou@europarl.europa.eu). Attiecīgā dokumenta kopijas tiks izdalītas sēdes laikā.
• Deputātiem, kuri lūdz vārdu, tas jādara zināms sēdes vadītājam, īpašā veidlapā norādot savu uzvārdu un pārstāvēto parlamentu. Vārds deputātiem tiks dots kārtībā, kādā saņemti pieprasījumi, un secībā, saskaņā ar kuru pēc diviem dalībvalstu parlamentu deputātiem uzstāsies viens Eiropas Parlamenta deputāts utt.
• Katras plenārsēdes noslēgumā tiks rezervēts īss laiks, lai deputāti varētu paust savu viedokli par dzirdēto, šādam uzstāšanās laikam nepārsniedzot vienu minūti (ar zilās kartiņas palīdzību).

[3] Sk., piemēram, Eiropas Parlamenta 2006. gada 14. jūnija rezolūciju par turpmākajiem soļiem pārdomu un analīzes periodā attiecībā uz Eiropas nākotni (P6_TA-PROV(2006)0263).

Pirmdiena, 2006. gada 2. oktobris

15.00–15.30 ATKLĀŠANAS SĒDE

Sanāksmi atklāj Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas priekšsēdētājs ***Jean-Marie Cavada***, Somijas Parlamenta Juridiskās komitejas priekšsēdētāja ***Tuija Brax*** un Somijas Parlamenta Iekšlietu komitejas priekšsēdētājs ***Matti Väistö***.

Klātesošos uzrunā Eiropas Parlamenta priekšsēdētājs ***Josep Borrell Fontelles*** (vēl jāsaņem apstiprinājums) un Somijas Parlamenta priekšsēdētāja vietniece ***Sirkka-Liisa Anttila***.

15.30–17.00 PIRMĀ SĒDE

DATU APMAIŅA UN DATU AIZSARDZĪBA: KAS KAVĒ PIEEJAMĪBAS PRINCIPA IEVIEŠANU?

Sēdi vada Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas priekšsēdētājs ***Jean-Marie Cavada***.

Eiropas līmenī tiek izstrādātas vairākas iniciatīvas, lai sekmētu datu apmaiņu starp dalībvalstu iestādēm[4], kā arī ar trešām valstīm, jo īpaši policijas un tiesu iestāžu sadarbības nodrošināšanai.

Šai sakarā galvenais, ko piedāvā Hāgas Programma, ir juridiska pamata un īstenošanas mehānisma izveide „pieejamības principa" nodrošināšanai. Saskaņā ar šo principu Komisija 2005. gada oktobrī sagatavoja priekšlikumu par informācijas apmaiņu[5], taču konkrētā jautājuma apspriešana Padomē, šķiet, ir nonākusi strupceļā. Tā dalībvalstis un Eiropas Komisija cenšas izstrādāt alternatīvus risinājumus, vai nu ierobežojot iesaistīto valstu skaitu (Prīmes Līgums[6], kas neveido ES tiesisko regulējumu), vai arī „segmentējot" pienākumu nodrošināt pieejamību atkarībā no datu veida (sk. divus jaunākos Eiropas Komisijas priekšlikumus par piekļuvi DNS un pirkstu nospiedumu datu bāzēm).

Arī Eiropas Kopienu Tiesas nesenais nolēmums par PPD (pasažieru personas dati)[7] apliecina, ka jautājumi, kas saistīti ar datu apmaiņu un informācijas aizsardzību, kļūst ļoti svarīgi, ja veic šo datu apmaiņu ar trešām valstīm[8].
Vai dalībvalstu parlamenti atbalsta pieejamības principa īstenošanu? Vai Prīmes Līgums ir vēlamā integrācijas forma? Vai dalībvalstu parlamenti atbalsta pamatlēmuma par personas

[4] Piemēram, priekšlikums pamatlēmumam par personas datu, ko apstrādā, sadarbojoties policijas un tiesu iestādēm krimināllietās, aizsardzību, sk. EP deputātes *Martine Roure* ziņojumu, A6-0192/2006.
[5] Priekšlikums Padomes pamatlēmumam par informācijas apmaiņu saskaņā ar pieejamības principu, COM(2005) 490.
[6] Konvencija par pārrobežu sadarbības izvēršanu, jo īpaši, apkarojot terorismu, pārrobežu noziedzību un nelegālu migrāciju (saukta arī par Prīmes Līgumu), ko pēc Vācijas iniciatīvas 2005. gada 27. maijā noslēdza Austrija, Beļģija, Francija, Luksemburga, Nīderlande, Spānija un Vācija.
[7] Eiropas Kopienu Tiesas 2006. gada 30. maija spriedums apvienotajās lietās C-317/04 Eiropas Parlaments pret Eiropas Savienības Padomi un C-318/04 Eiropas Parlaments pret Eiropas Kopienu Komisiju.
[8] Sk. Eiropas Parlamenta ieteikumu Padomei par sarunām par nolīguma noslēgšanu ar Amerikas Savienotajām Valstīm attiecībā uz pasažieru datu reģistra (*PNR*) izmantošanu, lai novērstu un apkarotu terorismu un starptautisko noziedzību, tostarp organizēto noziedzību, 07.07.2006., P6_TA-PROV(2006)0354.

datu aizsardzību ātru pieņemšanu un īstenošanu trešajā pīlārā? Kāda ir dalībvalstu parlamentu nostāja attiecībā uz *PNR* jautājumu?

15.30–16.00: Uzstāšanās

Vācijas Federālais datu aizsardzības komisārs un 29. panta darba grupas priekšsēdētājs ***Peter Schaar***
Lordu palātas Eiropas Savienības lietu komitejas Iekšlietu apakškomitejas loceklis **Lords *Avebury***
Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas locekļi ***Alexander Alvaro*** un ***Sophie In't Veld***

16.00–17.00 Diskusija

17.00–18.30 OTRĀ SĒDE

KAS NĀKOTNĒ SAGAIDA EIROPOLU?

Sēdi vada Somijas Parlamenta Iekšlietu komitejas priekšsēdētājs ***Matti Väistö***.

Kopš 1999. gada, kad Eiropas Policijas birojs (Eiropols) uzsāka savu darbību, tas cenšas palīdzēt ES dalībvalstīm ciešāk sadarboties, lai novērstu un apkarotu starptautiska mēroga organizēto noziedzību. Tā kā Eiropols neietilpst ES iestāžu pamatsistēmā, tā darbība nav pakļauta nedz Eiropas Parlamenta uzraudzībai, nedz Eiropas Kopienu Tiesas jurisdikcijai. Turklāt trīs protokolus[9], ar ko groza sākotnējo Eiropola Konvenciju un kuru mērķis ir uzlabot Eiropola darbības spēju, vēl nav ratificējušas visas dalībvalstis, kā rezultātā šie protokoli nevar stāties spēkā.
Eiropas Parlaments un vairāku dalībvalstu parlamenti atkārtoti ir pieprasījuši lielāku Eiropola atbildību. Paziņojumā, kurā izvērtēta Hāgas Programmas īstenošana, Eiropas Komisija apgalvo, ka apsver iespēju iesniegt priekšlikumu aizstāt spēkā esošo Eiropola Konvenciju un ka šāda rīcība būs nepieciešama, lai nodrošinātu Parlamentam Eiropola darbības labāku pārskatāmību un kontroli. Kā tas tiks īstenots? Kāda var būt dalībvalstu parlamentu loma? Varbūt ir vērts izveidot apvienoto parlamentāro komiteju, tās sastāvā iekļaujot Eiropas Parlamenta un dalībvalstu parlamentu pārstāvjus?

17.00–17.30 Uzstāšanās

Eiropola direktors ***Max-Peter Ratzel***
Francijas Senāta parlamentārās delegācijas sadarbībai ar Eiropas Savienību priekšsēdētājs ***Hubert Haenel***
Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas loceklis ***Claude Moraes***

17.30–18.30 Diskusija

19.30 Vakariņas deputātu restorānā (pirmajā stāvā)

Otrdiena, 2006. gada 3. oktobris

[9] Saskaņā ar Eiropola Konvenciju (Eiropola Konvencijas 43. pantu), protokoli jāratificē visām dalībvalstīm atbilstoši attiecīgo valstu konstitucionālajām prasībām.

9.00–10.30 TREŠĀ SĒDE

VAI INTEGRĒTA ROBEŽU PĀRVALDĪBA DROŠĀKAI AUGOŠAJAI SAVIENĪBAI?

Sēdi vada Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas priekšsēdētājs ***Jean-Marie Cavada***.

Pēdējo gadu laikā ir gūti vērā ņemami panākumi, veidojot kopēju politiku ārējo robežu pārvaldībai: nostiprināts un pilnveidots tiesību aktu kopums (jo īpaši, pieņemot Šengenas Robežu kodeksu), jaunajai Eiropas Aģentūrai operatīvās sadarbības vadībai pie Eiropas Savienības dalībvalstu ārējām robežām (*Frontex*) uzticēts saskaņošanas pienākums, un ar Robežu fonda izveidi ir pamatīgi nostiprināta iecerētā pienākumu sadale starp dalībvalstīm.

Ir pagājis nedaudz vairāk par gadu, kopš *Frontex* oficiāli uzsāka savu darbību. Kādi secinājumi izriet no aģentūras līdzšinējās darbības, un kādas problēmas nāksies risināt turpmāk?
Pašlaik tiek apsvērta jauno dalībvalstu iespējamā pievienošanās Šengenas telpai un joprojām tiek vērtēta Šengenas *acquis* īstenošanas gaita minētajās dalībvalstīs. Sagaidāms, ka 2007. gadā Padome lems par kontroles atcelšanu pie robežām ar jaunajām dalībvalstīm un pie šo dalībvalstu savstarpējām robežām. Kādas problēmas šai sakarā būs jārisina, un ar kādām grūtībām nāksies saskarties?

09.00-09.30: Uzstāšanās

Somijas iekšlietu ministrs ***Kari Rajamäki***
Eiropas Aģentūras operatīvās sadarbības vadībai pie Eiropas Savienības dalībvalstu ārējām robežām (*Frontex*) direktors ***Ilkka Laitinen***
Igaunijas Parlamenta (*Riigikogu*) Konstitucionālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs ***Urmas Reinsalu*** un Īrijas Parlamenta Tieslietu, vienlīdzības, aizsardzības un sieviešu tiesību komitejas priekšsēdētājs ***Seán Ardagh***
Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas locekļi ***Henrik Lax*** un ***Michael Cashman***

9.00–9.30 Uzstāšanās

10.30–12.00 CETURTĀ SĒDE

VAI IESPĒJAMS LĪDZSVAROT LEGĀLO MIGRANTU INTEGRĀCIJU UN CĪŅU PRET NELEGĀLO MIGRĀCIJU?

Sēdi vada Somijas Parlamenta Iekšlietu komitejas priekšsēdētājs ***Matti Väistö***.

Nesenais imigrantu masveida pieplūdums Maltā, Kanāriju salās un Lampedūzā nepārprotami liecina, cik nozīmīgs jautājums ir migrācija un migrantu uzņemšana Eiropas Savienībā. Ar migrāciju saistītās problēmas ir svarīgākais ES darba kārtības jautājums kopš Seviļas Eiropadomes 2002. gada sanāksmes, kas bijis uzmanības centrā arī nesenās Eiropadomes neformālās tikšanās reizē 2005. gada oktobrī Hemptonkortā. Eiropas un Āfrikas ministru konference par migrāciju un attīstību 2006. gada 10.–11. jūlijā Rabātā apliecināja, ka pastāv saikne starp migrācijas politiku un attīstības problēmām un ka cīņa pret nelegālo migrāciju jāveic, vienlaikus īstenojot legālās migrācijas politiku.

Turpretim pēdējo gadu laikā migrācijas politika Eiropas līmenī ir izstrādāta, galveno uzmanību pievēršot nelegālajai imigrācijai un represīvu pasākumu ieviešanai. Tomēr Hāgas Programma paredz ne tikai pret nelegālo imigrāciju vērstus pasākumus, bet arī pasākumus, kas ļauj īstenot kopēju imigrācijas politiku un sekmēt legālo migrantu integrāciju. Eiropas Komisija 2005. gada decembrī publicēja rīcības plānu legālās migrācijas jomā, un sagaidāms, ka tuvākajā nākotnē tiks pieņemti attiecīgi tiesību akti.
Kā dalībvalstu parlamenti vērtē Hāgas Programmas īstenošanu konkrētajā jomā? Kāds varētu būt dalībvalstu parlamentu ieguldījums, kontrolējot Rabātas Rīcības plāna izpildi?
Konkrēti, vai dalībvalstu parlamenti apzinās, ka iecerētā Direktīva par nelegālo migrantu atgriešanu atpakaļ spēcīgi ietekmēs valstu politiku saistībā ar aizturēšanas un uzturēšanas centriem? Kāda ir dalībvalstu parlamentu nostāja šajā konkrētajā jautājumā, ko pašlaik risina Eiropas Parlaments un Padome?

10.30–11.00 Uzstāšanās

Somijas iekšlietu ministrs ***Kari Rajamäki***
Kanāriju salu valdības vadītājs ***Adan Martin Menis***
Starptautiskās migrācijas organizācijas (*IOM*) ģenerāldirektors ***Brunson McKinley*** (vēl jāsaņem apstiprinājums).
Pārstāvju palātas Iekšlietu komitejas priekšsēdētājs ***John Denham***
Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas locekļi ***Manfred Weber*** un ***Stavros Lambrinidis***

11.00–12.00 Diskusija

12.00–14.00 Pusdienas deputātu restorānā (pirmajā stāvā)

14.00–15.30 PIEKTĀ SĒDE

10 GADI PĒC „ŽENĒVAS AICINĀJUMA": KĀ ŠOBRĪD VĒRTĒJAMA TIESU IESTĀŽU SADARBĪBA EIROPĀ?

Sēdi vada Somijas Parlamenta Juridiskās komitejas priekšsēdētāja ***Tuija Brax***.

Septiņi Eiropas pretkorupcijas maģistrāti no Beļģijas (*Benoit Dejemeppe*), Francijas (*Renaud Van Ruymbeke*), Itālijas (*Edmondo Bruti Liberati* un *Gherardo Colombo*), Spānijas (*Baltasar Garzón Real* un *Carlos Jiménez Villarejo*) un Šveices (*Bernard Bertossa*) 1996. gada 1. oktobrī nāca klajā ar kopīgu aicinājumu izveidot „Eiropas tiesisko telpu", lai cīnītos pret organizētu starptautisko noziedzību. Kas paveikts pagājušo desmit gadu laikā?
Zināms progress šai jomā ir sasniegts (piemēram, Eiropas līmenī saskaņota vairāku noziedzīgu nodarījumu izmeklēšana, pilnveidots savstarpējas atzīšanas princips, izveidots Eiropas Tiesiskās sadarbības tīkls un *Eurojust*), taču vēl nav novērsti visi šķēršļi (piem., saistībā ar Eiropas Apcietināšanas orderi) un vairāki jautājumi tiek joprojām apspriesti (Eiropas Pierādījumu orderis).
Eiropadome 1999. gada sanāksmē Tamperē secināja, ka savstarpējas atzīšanas principam ir jākļūst par tiesu iestāžu Savienības mēroga sadarbības stūrakmeni. Tas iespējams ar iepriekšēju nosacījumu, ka katra dalībvalsts uzticas otras dalībvalsts krimināl ās tiesvedības sistēmai un dalībvalstis īsteno kopīgu pieeju pamattiesību jomā. Tomēr tieši tas dažām dalībvalstīm šķiet apgrūtinoši: Padomē tiek kavēta vairāku priekšlikumu izskatīšana (piemēram, Padomes pamatlēmums par rasisma un ksenofobijas apkarošanu[10] un

[10] COM(2001)0270, 2001/0270/CNS

pamatlēmums par procesuālajām tiesībām[11]), turklāt dažkārt panākta vienīgi *a minima* vienošanās (piem., Eiropas Pierādījumu ordera gadījumā).

14.00–14.30 Uzstāšanās

Somijas tieslietu ministre ***Leena Luhtanen***
Eiropas maģistrāti, „Ženēvas Aicinājuma" iniciatori — ***Bernard Bertossa***, ***Edmondo Bruti Liberati***, ***Gherardo Colombo***, ***Benoit Dejemeppe***, ***Renaud van Ruymbeke***
Eurojust Kolēģijas priekšsēdētājs ***Michael Kennedy***

14.30–15.30 Diskusija

15.30–17.00 SESTĀ SĒDE

CĪŅA PRET TERORISMU: KĀ ŠO CĪŅU PADARĪT EFEKTĪVĀKU UN PILNĪGĀK IEVĒROT PAMATTIESĪBAS?

Sēdi vada Somijas Parlamenta Juridiskās komitejas priekšsēdētāja ***Tuija Brax***.

Pēdējo pāris gadu laikā cīņa pret terorismu bijusi par pamatu daudzu tiesību aktu pieņemšanai, lai pastiprinātu Eiropas mēroga sadarbību un šajā jomā noteiktu kopējus standartus pēc ASV, Madridē un Londonā notikušajiem terora aktiem. Rīcības plāns terorisma apkarošanai (atjaunināts 2005. gada maijā) ietver sīki izstrādātus konkrētajā jomā veicamos pasākumus.
Tomēr ziņojumā par Hāgas Programmas īstenošanu Eiropas Komisija uzsvēra, ka *„ES apņemšanās cīnīties pret terorismu acīmredzot nav pienācīgi izskaidrota/izklāstīta dalībvalstu līmenī, jo vairākās dalībvalstīs ir būtiski ieilgusi tik nozīmīgā Pamatlēmuma par terorismu transponēšana"*.
Turklāt ar pasažieru personas datiem un *SWIFT* saistītie gadījumi liecina: pret terorismu nav iespējams cīnīties, neievērojot pamattiesības.

Vai Eiropas līmenī pieņemtie tiesību akti ir efektīvi dalībvalstīs, un vai tie dalībvalstīs tiek īstenoti? Vai ir nepieciešami jauni pasākumi, lai uzlabotu cīņu pret terorismu un padarītu šo cīņu iedarbīgāku? Ko varētu darīt, lai pienācīgāk līdzsvarotu pamattiesības un drošības vajadzības?

15.30–16.00 Uzstāšanās

ES Terorisma apkarošanas koordinators ***Gijs de Vries***
Apvienoto Nāciju Organizācijas īpašais referents par cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzību un to ievērošanas veicināšanu, apkarojot terorismu, ***Martin Scheinin***
Itālijas senāta Konstitucionālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs ***Enzo Bianco***
Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas locekļi ***Jaime Mayor Oreja*** un ***Javier Moreno Sanchez***

16.00–17.00 Diskusija

17.00–17.30 NOSLĒGUMA SĒDE

[11] Priekšlikums Padomes pamatlēmumam par konkrētām procedurālajām tiesībām noziedzīgo lietu izskatīšanu laikā Eiropas Savienībā (COM(2004)328, 2004/0113/CNS).

Šajā brīvības, drošības un tiesiskuma telpai izšķirošajā posmā Eiropas Parlamentam un dalībvalstu parlamentiem ir jāuztur pastāvīgs un efektīvs dialogs.
Ar šā dialoga palīdzību ir jānodrošina uzlabota pārredzamība jomā, kura aptver piekto daļu no Eiropas Parlamentam un Padomei iesniegtajiem dokumentiem, turklāt, īstenojot dialogu, īpaša uzmanība jāpievērš dokumentiem, kas nav pilnībā pakļauti rūpīgai pārbaudei Parlamentā, piemēram, otrā pīlāra jomā pieņemtām ES „kopējām nostājām", kuru priekšmets ir brīvības, drošības un tiesiskuma telpas jautājumi (terorisms, pamattiesības u. c.), vai ES starptautiskajiem nolīgumiem, kas noslēgti saskaņā ar ESL 24. un 38. pantu (piemēram, līgums ar Norvēģiju un Islandi par Eiropas Apcietināšanas orderi vai līgums ar ASV par pasažieru personas datiem).

Eiropas Komisijas priekšsēdētāja vietnieks, tiesiskuma, brīvības un drošības komisārs ***Franco Frattini***

Sanāksmi noslēdz Somijas Parlamenta Juridiskās komitejas priekšsēdētāja ***Tuija Brax***, Somijas Parlamenta Iekšlietu komitejas priekšsēdētājs ***Matti Väistö*** un Eiropas Parlamenta Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas priekšsēdētājs ***Jean-Marie Cavada***.

29/09/2006