

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Eelarvekomisjon

ESIALGNE
2004/0185(CNS)

6.10.2004

ARVAMUSE PROJEKT

Esitaja: eelarvekomisjon

Saaja: kalanduskomisjon

Teema: nõukogu määruse ettepanek, mis käsitleb kirjavahetuse teel kokkuleppe sõlmimist Euroopa Majandusühenduse ja Komoori Islamiliitvabariigi vahelises kokkuleppes sätestatud kalapüügivõimalusi ja rahalist toetust käsitleva protokollu laiendamist perioodile 28. veebruarist 2004 – 31. detsembrini 2004
(KOM (2004)0540 – C6-0115/2004 – 2004/0185(CNS))

Arvamuse koostaja: Helga Trüpel

PA_Leg

LÜHISELGITUS

Eelmine Komooridega sõlmitud kalanduslepingu protokoll aegus 27. veebruaril 2004. Raport käsitleb ühenduse ja Komooride valitsuse otsust pikendada protokolliga aasta lõpuni samadel tingimustel ja samade piirangutega, mis on kehtinud viimase kolme aasta jooksul. Pooled parafeerisid sel eesmärgil kirjavahetuse teel lepingu 3. veebruaril 2004. Parlamendiga konsulteeriti kuus kuud hiljem, 4. augustil. Rahaline toetus ja kalastusvõimalused jäävad endisteks, muudatusi tehakse kokkulepitud viisil. Maksed tuleb teostada 1. detsembriks 2004.

Pikendamise peamised tingimused on järgmised:

Kestus: 28. veebruar 2004 – 31. detsember 2004

Rahaline toetus: € 291 875

sealhulgas:

toetus rannalähedaseks püügiks: € 105 000

teadusuuringud ja seire: € 26 333

rahvusvahelised kohtumised: € 43 875

Kalastusvõimalused: 40 tuunipüügiseinerit

sealhulgas:

Prantsusmaa 21

Hispaania 18

Itaalia 1

25 triivõngejadaga kalalaeva

sealhulgas:

Hispaania 20

Portugal 5

Osana ühise kalanduspoliitika reformist algatas komisjon "säätva arengu alase mõjuhindamise"¹ läbiviimise kõigi kalanduslepingute puhul, mida nüüd nimetatakse kalanduspartnerluslepeteks. Eesmärgiks on teostada aeguva protokolliga *ex post* hindamine ning arutatava uue protokolliga *ex ante* hindamine ja mõjuhinnang. Põhjuseks oli komisjoni suutmatust viia need hinnangud läbi nii, et protokolliga pikendataks, mitte ei hakataks tegelema uue protokolliga.

Oma teates uue lähenemise kohta kalanduspartnerluslepete² osas rõhutas komisjon olulisel määral vajadust tagada kalastusvõimaluste jätkuvus. Lisaks vajadusele säilitada merekeskkonna bioloogiline mitmekülgus ja mereäärse riigi, antud juhul Komooride kalastusvõimalused, on see oluline ka rahanduslikust seisukohast lähtudes – kui püütavate liikide arvukus langeb liiga madalale, toob see kaasa negatiivsed tagajärjed nii ELi laevaomanikele kui ka ühenduse eelarvele. See on ilmselt üks põhjus, miks komisjon peab enne protokolliga uuendamist läbi viima detailseid mõjuhindamisi. Seega tundub võrdlemisi

¹ KOM(2002) 637 lõplik

² KOM(2002) 637 lõplik

kummaline, et vaatamata suutmatusele neid analüüse õigeaegselt läbi viia, kalapüük jätkus, selle asemel, et peatada see hindamise lõpetamiseni. Arvestades India Ookeani Tuunikomisjoni teadlaste poolt viimastel aastatel väljendatud muret seoses suursilm-tuuni varudega, oleks teatav ettevaatus ilmselt olnud õigustatud. Vastasel juhul riskib ühendus maksimisega ebapiisavate kalastusvõimaluste eest. Pikendus kehtib vaid kaheksa kuud; sellegipoolest on oluline, et parlament saaks mõjuhindamiste tulemustega tutvuda *enne* järgmise protokolliga allkirjastamist.

Muret tekitavad ka niinimetatud eesmärgistatud meetmed. Enamus lepingutest sisaldab viiteid rahasummadele, mis on määratud näiteks mittetööstusliku kalapüügi toetamiseks, kalapüügi paremaks kontrollimiseks ja seireks või põhjalikumateks teadusuuringuteks. Need projektid on väga kaunisõnalised, aga tõsist muret tekitab küsimus, millises ulatuses neid rahasummasid tegelikult projektide rahastamiseks kasutatakse. Komisjoni praeguse ettepaneku finantsaruanne juhib tõepoolest tähelepanu riskile, et eesmärgistatud tegevuse jaoks eraldatud raha ei kasutata ettenähtud viisil. Praegu on komisjonil väga vähe võimalusi selle raha korrektse kasutamise tagamiseks – näiteks võimaldab praegu kehtiv protokoll komisjonil vaid küsida edasist teavet ja "maksete tegemist üle vaadata juhul, kui meetmeid ei rakendata"¹. Pole selge, kas komisjonil oleks võimalik maksed peatada, kui vastavat eesmärgistatud meetet ei rakendata.

Arvestades, et ühendus vaatab praegu seoses komisjoni aruteludokumentide ja nõukogu järeldustega kolmandate riikidega sõlmitud lepinguid käsitlevat lähenemist läbi, oleks praegu sobiv aeg, leidmaks kohane viis, kuidas tagada, et kõiki projekte, mida vastavalt protokollile võib käsitleda kui eesmärgistatud meetmeid, ka korrektselt rakendataks. Komisjoni jätkuva pettusevastase võitluse käigus tuleb tegutseda kooskõlas tavapäraste läbipaistvuse ja rahandusliku usaldusväarsuse nõuetega. Esimese kohase sammu peaks komisjon kaaluma, milliseid võimalikke muutusi saaks teha neid meetmeid käsitlevates läbirääkimistes ja nende meetmete rakendamises, et oleks võimalik saada kulutustest efektiivne ülevaade. Sel eesmärgil on tehtud muudatusettepanek.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Eelarvekomisjon palub lisada vastutaval kalanduskomisjonil oma raportisse järgmised muudatusettepanekud:

Euroopa Komisjoni ettepanek²

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud

Muudatusettepanek 1 Artikkel 3 a (uus)

¹ Nõukogu määrus (EÜ) nr 1439/2001. Komooride kalastusvõimalusi käsitlev protokoll. Protokolliga artikkel 3.

² Pole veel ELTs avaldatud.

Artikkel 3 a

Komisjon esitab Euroopa Parlamendile ja nõukogule pikenduse kehtestamisel 2004. a detsembrini peatselt aeguva protokolliga ex post hinnangu alates 28. veebruarist 2001, lisades ka kulude ja tulude analüüsi.

Selgitus

Kuna komisjon ei suutnud ex post hinnangut lõpule viia enne protokolliga aegumist, on oluline, et seda tehtaks enne uue protokolliga allkirjastamist, et võimaldada parlamendil enne läbirääkimiste algust läbi viia lepingu põhjalik hindamine.

Muudatusettepanek 2 Artikkel 3 b (uus)

Artikkel 3 b

Komisjon koostab aruteludokumendi, milles tuuakse välja läbipaistvuse ja usaldusväärsuse parandamise võimalused seoses kalanduslepetes sisalduvate eesmärgistatud meetmete rakendamisega.

Selgitus

Arvestades raskusi kalanduslepete kontekstis spetsiifiliste projektide jaoks ette nähtud summade korrektse kasutamise tagamisel, peaks komisjon kaaluma alternatiive lihtsalt summade maksmisele kolmandatele riikidele vastutasuks kirjaliku aruande eest. On vaja rohkem selgitusi raha kulutamise kohta.