EUROPOS PARLAMENTAS

2004 *2009*

Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas

2008/0062(COD)

9.7.2008

NUOMONĖS PROJEKTAS

Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto

pateiktas Transporto ir turizmo komitetui

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl sklandesnio tarpvalstybinio kelių eismo saugumo užtikrinimo
(COM(2008)0151 – C6-0149/2008 – 2008/0062(COD))

Nuomonės referentas: Renate Weber

PA_Legam

TRUMPAS PAGRINDIMAS

Pasiūlyme išdėstytos taisyklės skirtos palengvinti sankcijų už kelių eismo taisyklių pažeidimus (nežiūrint į tai, ar jie priskiriami baudžiamiesiems, ar administraciniams pažeidimams) taikymui, kai pažeidėjo neįmanoma nustatyti iš karto, nes, pavyzdžiui, pažeidimas buvo nustatytas elektroniniais prietaisais, arba kai pažeidėjas nustatomas iš karto, bet reikia tolesnio tyrimo, kaip, pavyzdžiui, pagal šį pasiūlymą – vairavimo apsvaigus nuo alkoholio atveju.

Šio pasiūlymo taikymo sritis gana siaura ir apima keturis kelių eismo taisyklių pažeidimus: leidžiamo greičio viršijimą, vairavimą apsvaigus nuo alkoholio, važiavimą neprisisegus saugos diržų ir važiavimą degant raudonam šviesoforo signalui.

Dėl pasiūlymo kyla tam tikras susirūpinimas pagrindinių teisių apsaugos požiūriu.

Pažeidimo vairuojant apsvaigus nuo alkoholio klausimu reikia pažymėti, kad pagal 2 straipsnio f dalį „vairavimas apsvaigus nuo alkoholio“ reiškia „vairavimą, kai alkoholio kiekis kraujyje didesnis už didžiausią valstybėje, kurioje padarytas pažeidimas, leidžiamą kiekį“. Tai reiškia, jog neatsižvelgiant į tai, kad yra švelnesnių būdų nustatyti, ar vairuojama apsvaigus nuo alkoholio, pvz., naudojant alkoholio tikrintuvą, pasiūlyme nesvarstoma galimybės, kaip nustatyti, ar vairuojama apsvaigus nuo alkoholio, tokiu būdu, kai nereikia imti įtariamo asmens kraujo mėginio. Dėl to gali būti labai pažeidžiamos pagrindinės teisės, kadangi jokioje direktyvos nuostatoje aiškiai nenurodoma, kad joks asmuo neprivalo pateikti kraujo mėginio šiuo tikslu ir kad tai, ar vairuojama apsvaigus nuo alkoholio, visada pirmiausia turėtų būti nustatoma alkoholio tikrintuvu.

Procedūrinių garantijų klausimu, LIBE komiteto nuomone, direktyvoje turėtų būti numatyta, kad pažeidimas, tuo metu, kai jis padaromas, turi būti nustatytas automatine įranga arba kompetentingų teisėtvarkos institucijų ir kad pranešimo procedūra turi atitikti teisinės valstybės principus, ypač principą, pagal kurį neduodama parodymų prieš save patį.

Galiausiai, LIBE komitetas sutinka su EDAPP nuomone, kurioje teigiama, kad pasiūlymas atitinka duomenų apsaugos reikalavimus.

PAKEITIMAI

Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas ragina atsakingą Transporto ir turizmo komitetą į savo pranešimą įtraukti šiuos pakeitimus:

Pakeitimas 1

Pasiūlymas dėl direktyvos
1 straipsnio 1a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(1a) Pažeidimas, kai vairuojama apsvaigus nuo alkoholio, pirmiausia gali būti nustatomas tik alkoholio tikrintuvu. Kraujo mėginiai gali būti imami tik sutikus įtariamajam asmeniui. Dėl to, kad nesutiko duoti kraujo mėginio, įtariamasis asmuo negali patirti jokių teisinių padarinių.

Or. en

Pagrindimas

Imant kraujo mėginius be įtariamojo asmens sutikimo galima labai pažeisti pagrindines teises. Todėl pirmenybę reiktų teikti švelnesniems nustatymo būdams, pvz., alkoholio tikrintuvu. Taigi, atsižvelgiant į šios direktyvos taikymo sritį (kelių eismo taisyklių pažeidimai, o ne rimti nusikaltimai), reikia nuostatos, kurioje būtų aiškiai išdėstyta, kad joks asmuo neprivalo duoti kraujo mėginio.

Pakeitimas 2

Pasiūlymas dėl direktyvos
1 straipsnio 2 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(2a) Ši direktyva taikoma tik kelių eismo taisyklių pažeidimams, padarymo metu nustatytiems automatine įranga, arba, jei naudojama neautomatinė įranga, kompetentingų teisėtvarkos institucijų.

Or. en

Pagrindimas

Visada turėtų būti užtikrinama, kad pažeidimas nustatytas aiškiai ir kad nebūta piktnaudžiavimo. Šiuo požiūriu turėtų būti nustatyta, kad kelių eismo taisyklių pažeidimai, kuriems taikoma ši direktyva, būtų nustatomi arba tiesiogiai teisėtvarkos institucijų, arba automatine įranga.

Pakeitimas 3

Pasiūlymas dėl direktyvos
5 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
2. Pranešime apie pažeidimą nurodoma informacija apie atitinkamą pažeidimą, finansinės baudos suma, kurią registracijos liudijimo turėtojo reikalaujama sumokėti, kaip registracijos liudijimo turėtojas gali užginčyti pranešimo apie pažeidimą pagrindo pagrįstumą ir apskųsti sprendimą, kuriuo nustatoma finansinė bauda, ir procedūra, kurios turi būti laikomasi ginčo arba apeliacinio skundo atveju.	2. Pranešime apie pažeidimą nurodoma ***už sankcijų taikymą atsakingos institucijos pavadinimas,*** informacija apie atitinkamą pažeidimą, finansinės baudos suma, kurią registracijos liudijimo turėtojo reikalaujama sumokėti, kaip registracijos liudijimo turėtojas gali užginčyti pranešimo apie pažeidimą pagrindo pagrįstumą, ***nuoroda apie jo teisę atsisakyti duoti parodymus prieš save patį ir apie jo teisę*** apskųsti sprendimą, kuriuo nustatoma finansinė bauda, ir procedūra, kurios turi būti laikomasi ginčo arba apeliacinio skundo atveju.

Or. en

Pagrindimas

Svarbu, kad asmuo, kuriam adresuotas pranešimas, būtų informuotas apie pažeidimą, jį nustačiusią instituciją ir pranešimo tikslą. Principas „nemo tenetur se detegere“ yra viena iš pagrindinių teisinės valstybės vertybių. Jo turėtų būti laikomasi bet kokios baudžiamosios ar administracinės procedūros atveju, įskaitant ir šią.

Pakeitimas 4

Pasiūlymas dėl direktyvos
5 straipsnio 4 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
	(4a) Bet kuriuo atveju pripažįstama teisė atsisakyti duoti parodymus prieš save patį. Registracijos liudijimo turėtojas nelaikomas atsakingu, jei jis nevairavo ir negali nurodyti vairuotojo tapatybės.

Or. en

Pagrindimas

Principas„nemo tenetur se detegere“ yra viena iš pagrindinių teisinės valstybės vertybių. Jo turėtų būti laikomasi bet kokios baudžiamosios ar administracinės procedūros atveju, įskaitant ir šią.

Pakeitimas 5

Pasiūlymas dėl direktyvos
Priedo – Pranešimo apie pažeidimą formos – 4 puslapis

Komisijos siūlomas tekstas	*Pakeitimas*
Atsakymo forma	Atsakymo forma
(užpildyti didžiosiomis raidėmis ir pažymėti pasirinktą variantą)	(užpildyti didžiosiomis raidėmis ir pažymėti pasirinktą variantą)
A. Vairuotojo tapatybė:	A. Vairuotojo tapatybė:
	Ar jūs vairavote transporto priemonę tuo metu, kai padarytas pažeidimas (taip / ne)
	Jei taip, prašome užpildyti šias grafas:
- Pavardė ir vardas:	- Pavardė ir vardas:
- Gimimo vieta ir data:	- Gimimo vieta ir data:
Vairuotojo pažymėjimo numeris:..., išduotas (data)... (vieta)…	Vairuotojo pažymėjimo numeris:..., išduotas (data)... (vieta)…
- Adresas:	Adresas:
	Jei jūs nevairavote transporto priemonės tuo metu, kai padarytas pažeidimas, ar galite nurodyti vairuotojo tapatybę (taip / ne)
	Jei taip, prašome užpildyti šias grafas:
	- Pavardė ir vardas:
	- Gimimo vieta ir data:
	Vairuotojo pažymėjimo numeris:..., išduotas (data)... (vieta)…
	- Adresas:
B. Klausimų sąrašas:	B. Klausimų sąrašas:
(1) Ar transporto priemonė, kurios markė – ..., registracijos numeris – ..., registruota jūsų vardu?	(1) Ar transporto priemonė, kurios markė – ..., registracijos numeris – ..., registruota jūsų vardu?
taip/ne	taip/ne
Jei ne, registracijos liudijimo turėtojas yra:	Jei ne, registracijos liudijimo turėtojas yra:
(pavardė, vardas, adresas)	(pavardė, vardas, adresas)
(2) Ar pripažįstate, kad padarėte pažeidimą?	(2) Ar pripažįstate, kad padarėte pažeidimą?

taip/ne	taip/ne
(3) Jei nepripažįstate, paaiškinkite:	(3) Jei nepripažįstate ***arba jei atsisakėte atskleisti vairuotojo tapatybę,*** paaiškinkite:
Užpildytą formą per 60 dienų nuo šio pranešimo dienos prašom atsiųsti šiai institucijai:	Užpildytą formą per 60 dienų nuo šio pranešimo dienos prašom atsiųsti šiai institucijai:
šiuo adresu:	šiuo adresu:

Or. en

Pagrindimas

Tekste pasiūlyti pakeitimai turėtų būti atspindėti šioje formoje.