PARLAMENT EUROPEJSKI

2004 *2009*

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

WERSJA TYMCZASOWA
2004/0137(COD)

01.02.2005 r.

***I
PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy i finansowania terrorystów
(COM(2004)0448 – C6-0043/2004 – 2004/0137(COD))

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Sprawozdawca: Hartmut Nassauer

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji *większość oddanych głosów*
**I	Procedura współpracy (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
**II	Procedura współpracy (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko* *większość głosów ogólnej liczby deputowanych do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***	Procedura zgody *większość głosów ogólnej liczby deputowanych do PE, za wyjątkiem przypadków u jętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w art. 7 Traktatu UE*
***I	Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
***II	Procedura współdecyzji (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko* *wymagana większość głosów ogólnej liczby deputowanych do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***III	Procedura współdecyzji (trzecie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólny projekt*

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu oznaczenia zaznaczone są wytłuszczonym drukiem i kursywą. Oznaczenia zwykłą kursywą są wskazówką dla służb technicznych, że proponowana jest, w celu opracowania tekstu końcowego, korekta elementów tekstu legislacyjnego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub brakujących w danej wersji językowej.) Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....**Error! Bookmark not defined.**

BEGRÜNDUNG.....89

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy i finansowania terrorystów
(COM(2004)0448 – C6-0043/2004 – 2004/0137(COD))

(Procedura współdecyzji: pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

– uwzględniając projekt Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2004)0448)[1],

– uwzględniając art. 251 ust. 2, art. 47 ust. 2 zdanie 1 i 3, oraz art. 95 Traktatu WE, zgodnie z którymi projekt został przedstawiony Komisji (C6-0043/2004),

– uwzględniając art. 51 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jak również opinię Komisji Kontroli Budżetowej, Komisji Gospodarczej i Monetarnej, Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów, Komisji Prawnej i Komisji Petycji (A6-0000/2005),

1. zatwierdza po poprawkach projekt Komisji;

2. zwraca się do Komisji o ponowną konsultację, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do swojego projektu lub zastąpienie go innym tekstem;

3. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawki Parlamentu
Poprawka 1 Tytuł	
Projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ***uniemożliwienia*** korzystani***a*** z systemu finansowego w celu prania pieniędzy**,** ***włącznie z*** finansowan***iem***	Projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ***przeciwdziałania*** korzystani***u*** z systemu finansowego w celu prania pieniędzy ***i*** finansowani***a*** terrorystów
Uzasadnienie	
Finansowanie terrorystów posiada znamiona oddzielnego przestępstwa karnego, patrz uzasadnienie do poprawki 5. Dlatego należy zmienić tytuł dyrektywy.	

[1] Dotychczas nie publikowany w Dz.U.

Poprawka 2
Umocowanie 3 a (nowe)

	zgodnie z opinią Europejskiego Banku Centralnego,

Uzasadnienie

W przypadku przedsięwzięć prawnych o ekonomicznie znaczącym zasięgu Państwa Członkowskie zazwyczaj proszą Europejski Bank Centralny o opinię w formie orzeczenia, więc także i w odniesieniu do niniejszej dyrektywy.

Poprawka 3
Punkt uzasadnienia 1

1) Zwalczanie prania pieniędzy jest jednym z najskuteczniejszych środków przeciwstawiania się przestępczości zorganizowanej. Oprócz podejścia, jakie reprezentuje prawo karne, działania zapobiegawcze prowadzone za pośrednictwem systemu finansowego także mogą przynieść rezultaty.	***1) Masowy przepływ brudnych pieniędzy może szkodzić stabilności i reputacji sektora finansowego oraz stanowić zagrożenie dla jednolitego rynku, a terroryzm wstrząsa podstawami naszego społeczeństwa.*** Oprócz podejścia, jakie reprezentuje prawo karne, działania zapobiegawcze prowadzone za pośrednictwem systemu finansowego także mogą przynieść rezultaty.

Uzasadnienie

Włączenie terroryzmu i jego finansowania do działań, które należy zwalczać.

Poprawka 4
Punkt uzasadnienia 2

2) Działania przestępców i ich wspólników w celu ukrycia pochodzenia dochodów z przestępstwa lub skierowanie pieniędzy pochodzących z legalnej działalności na cele terrorystyczne mogą stanowić poważne zagrożenie dla prawidłowości, uczciwości i stabilności instytucji kredytowych i finansowych oraz dla zaufania do całego systemu finansowego. W celu uniknięcia ***przyjęcia*** przez Państwa Członkowskie takich środków ochrony	***2) Prawidłowość, integralność i stabilność instytucji kredytowych i finansowych oraz zaufanie do całego systemu finansowego mogą być poważnie zagrożone działaniami przestępców i ich wspólników poprzez bądź to ukrywanie pochodzenia dochodów z przestępstwa lub poprzez kierowanie pieniędzy pochodzących z legalnej lub nielegalnej działalności na cele terrorystyczne***. W celu uniknięcia ***przyjmowania*** przez Państwa

swoich systemów finansowych, które mogą kolidować z funkcjonowaniem rynku wewnętrznego, konieczne jest podjęcie przez Wspólnotę działań w tym obszarze.	Członkowskie środków ochrony swoich systemów finansowych, które mogą kolidować z funkcjonowaniem rynku wewnętrznego, konieczne jest podjęcie przez Wspólnotę działań w tym obszarze.

Uzasadnienie

Pochodzenie środków finansowych wykorzystywanych do celów terrorystycznych może być różne. Terroryzm może być finansowany zarówno z "czystych", a więc legalnie zdobytych pieniędzy, jak i z pieniędzy zdobytych poprzez przestępstwo karne – np. przez pranie pieniędzy. Poza tym uproszczenie redakcyjne.

Poprawka 5
Punkt uzasadnienia 3

3) Jeśli na poziomie Wspólnoty nie zostaną przyjęte określone środki koordynujące, osoby zajmujące się praniem pieniędzy mogą się starać wykorzystywać swobodę przepływu kapitału i swobodę świadczenia usług finansowych, które stanowią część zintegrowanego obszaru finansowego, aby ułatwić sobie prowadzenie działań o charakterze przestępczym.	3) Jeśli na poziomie Wspólnoty nie zostaną przyjęte określone środki koordynujące, osoby zajmujące się praniem pieniędzy ***i finansowaniem terrorystów*** mogą się starać wykorzystywać swobodę przepływu kapitału i swobodę świadczenia usług finansowych, które stanowią część zintegrowanego obszaru finansowego, aby ułatwić sobie prowadzenie działań o charakterze przestępczym.

Uzasadnienie

Przestępstwo „prania pieniędzy" karane jest jako ukrywanie nielegalnie zdobytego stanu posiadania. Z góry zakłada więc wcześniejsze popełnienie przestępstwa. Karalne „finansowanie terrorystów" obejmuje także wykorzystanie majątku uzyskanego w sposób legalny do celów wsparcia finansowego terrorystów. Dlatego finansowanie terrorystów nie może być postrzegane w systematyce prawnej jako przypadek prania pieniędzy, lecz musi zostać postawione obok prania pieniędzy jako oddzielne przestępstwo karne. W niniejszym sprawozdaniu rozróżnia się dlatego zasadniczo pomiędzy praniem pieniędzy z jednej strony i finansowaniem terrorystów z drugiej strony.

Poprawka 6
Punkt uzasadnienia 4

4) W odpowiedzi na te problemy w dziedzinie prania pieniędzy, została przyjęta dyrektywa Rady 91/308/EWG z dnia 10 czerwca 1991 r. w sprawie	4) W odpowiedzi na te problemy w dziedzinie prania pieniędzy, została przyjęta dyrektywa Rady 91/308/EWG z dnia 10 czerwca 1991 r. w sprawie

uniemożliwienia korzystania z systemu finansowego w celu prania pieniędzy. Dyrektywa ta wymagała od Państw Członkowskich wprowadzenia zakazu prania pieniędzy i zobowiązania sektora finansowego, obejmującego instytucje kredytowe i szeroką gamę innych instytucji finansowych, do identyfikowania swoich klientów, prowadzenia odpowiednich rejestrów, ustanowienia wewnętrznych procedur szkolenia personelu i pracowników ochrony w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz zgłaszania właściwym władzom wszelkich przypadków, w których zachodzi podejrzenie prania pieniędzy.	uniemożliwienia korzystania z systemu finansowego w celu prania pieniędzy. Dyrektywa ta wymagała od Państw Członkowskich wprowadzenia zakazu prania pieniędzy i zobowiązania sektora finansowego, obejmującego instytucje kredytowe i szeroką gamę innych instytucji finansowych, do identyfikowania swoich klientów, prowadzenia odpowiednich rejestrów, ustanowienia wewnętrznych procedur szkolenia personelu i pracowników ochrony w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz zgłaszania właściwym władzom wszelkich przypadków, w których zachodzi podejrzenie prania pieniędzy. ***Ta dyrektywa z poprawkami została dopiero niedawno przyjęta w niektórych Państwach Członkowskich i musi jeszcze zostać przyjęta w jednym Państwie Członkowskim.W tych okolicznościach i w zgodzie ze zobowiązaniem wszystkich zainteresowanych instytucji Wspólnoty do podejmowania oceny skutków prawnych właściwe byłoby przeprowadzenie szczegółowej oceny tego, czy dyrektywa 91/308/EWG osiągnęła cel polegający na odzwierciedleniu najlepszych międzynarodowych praktyk w tym zakresie i ustalenia wysokich standardów ochrony sektora finansowego i innych wrażliwych działań przed szkodliwym wpływem działalności przestępczej. Ocena taka powinna również zapewnić skuteczność sprawozdawczości i innych mechanizmów wdrażania zawartych w dyrektywie w celu dostarczania danych na potrzeby obecnego i przyszłego ustawodawstwa.***

Uzasadnienie

Pomimo wszelkiej zasadniczej gotowości do zwalczania prania pieniędzy i finansowania terrorystów wśród zainteresowanych pojawiają się wątpliwości co do tego, że dotychczas przy okazji drugiej dyrektywy w sprawie prania pieniędzy nie udało się zebrać wystarczających doświadczeń. Dokładna ocena ustawodawstwa w sprawie prania pieniędzy i skutków tego ustawodawstwa w praktyce jest nadal pilna i wymaga ponaglenia.

Poprawka 7
Punkt uzasadnienia 5

5) Pranie pieniędzy ***odbywa się zwykle*** w kontekście międzynarodowym w celu łatwiejszego ukrycia nielegalnego pochodzenia pieniędzy. Środki przyjęte wyłącznie na poziomie krajowym, a nawet wspólnotowym, bez uwzględnienia współpracy i koordynacji na poziomie międzynarodowym, miałyby bardzo ograniczone skutki. Działania Wspólnoty w tej kwestii powinny nadal uwzględniać, w szczególności, Czterdzieści zaleceń Grupy zadaniowej ds. działań finansowych przeciw praniu pieniędzy (zwanej dalej „FATF"), która jest wiodącym organem międzynarodowym aktywnie prowadzącym walkę z praniem pieniędzy i finansowaniem terrorystów. W związku z tym, że w 2003 r. Czterdzieści zaleceń FATF znacząco znowelizowano i rozszerzono, należy doprowadzić dyrektywę Wspólnoty do zgodności z tym nowym standardem międzynarodowym.	5) Pranie pieniędzy ***i finansowanie terrorystów często dokonywane są*** w kontekście międzynarodowym w celu łatwiejszego ukrycia nielegalnego pochodzenia pieniędzy. Środki przyjęte wyłącznie na poziomie krajowym, a nawet wspólnotowym, bez uwzględnienia współpracy i koordynacji na poziomie międzynarodowym, miałyby bardzo ograniczone skutki. Działania Wspólnoty w tej kwestii powinny nadal uwzględniać, w szczególności, Czterdzieści zaleceń Grupy zadaniowej ds. działań finansowych przeciw praniu pieniędzy (zwanej dalej „FATF"), która jest wiodącym organem międzynarodowym aktywnie prowadzącym walkę z praniem pieniędzy i finansowaniem terrorystów. W związku z tym, że w 2003 r. Czterdzieści zaleceń FATF znacząco znowelizowano i rozszerzono, należy doprowadzić dyrektywę Wspólnoty do zgodności z tym nowym standardem międzynarodowym.

Uzasadnienie

Dotyczy rozgraniczenia pomiędzy praniem pieniędzy i finansowaniem terrorystów, patrz uzasadnienie poprawki 5.

Poprawka 8
Punkt uzasadnienia 8

8) Ponadto, ***zakres działalności przestępczej leżący u podstawy definicji prania pieniędzy powinien zostać rozszerzony w celu uwzględnienia walki z terroryzmem i finansowaniem terrorystów. W istocie***, nadużycie systemu finansowego dla skierowania pieniędzy pochodzących z przestępstwa, a nawet z czystego źródła na cele terrorystyczne stwarza wyraźne ryzyko dla integralności, prawidłowego funkcjonowania, reputacji i stabilności systemu finansowego. W związku z tym, ***definicję prania pieniędzy***	8) Ponadto, nadużycie systemu finansowego dla skierowania pieniędzy pochodzących z przestępstwa, a nawet z czystego źródła na cele terrorystyczne stwarza wyraźne ryzyko dla integralności, prawidłowego funkcjonowania, reputacji i stabilności systemu finansowego. W związku z tym, ***środki zapobiegawcze dyrektywy powinny*** zostać ***rozszerzone*** tak, aby obejmowała nie tylko manipulowanie pieniędzmi pochodzącymi z przestępstwa, ale także pobieranie legalnych pieniędzy lub mienia na cele terrorystyczne. Ponadto

należy zmienić tak, by obejmowała ona nie tylko manipulowanie pieniędzmi pochodzącymi z przestępstwa, ale także pobieranie legalnych pieniędzy lub mienia na cele terrorystyczne. Ponadto terroryzm powinien zostać wciągnięty na listę poważnych przestępstw.	terroryzm powinien zostać wciągnięty na listę poważnych przestępstw.

Uzasadnienie

Uzasadnienie włączenia finansowania terrorystów do przestępstw, które należy zwalczać, w związku z systemem finansowym.

Poprawka 9
Punkt uzasadnienia 9

9) Dyrektywa 91/308/EWG, choć nałożyła obowiązek identyfikacji klienta, zawierała stosunkowo niewiele szczegółowych danych dotyczących stosownych procedur. Mając na względzie istotne znaczenie tego aspektu zapobiegania praniu pieniędzy, właściwym jest wprowadzenie, zgodnie z nowymi normami międzynarodowym, przepisów o większym stopniu szczegółowości dotyczących identyfikacji i weryfikacji klienta i faktycznego właściciela. W tym celu niezbędna jest dokładna definicja " faktycznego właściciela".	9) Dyrektywa 91/308/EWG, choć nałożyła obowiązek identyfikacji klienta, zawierała stosunkowo niewiele szczegółowych danych dotyczących stosownych procedur. Mając na względzie istotne znaczenie tego aspektu zapobiegania praniu pieniędzy ***i finansowania terrorystów***, właściwym jest wprowadzenie, zgodnie z nowymi normami międzynarodowym, przepisów o większym stopniu szczegółowości dotyczących identyfikacji i weryfikacji klienta i faktycznego właściciela. W tym celu niezbędna jest dokładna definicja „faktycznego właściciela". ***W przypadkach, w których beneficjenci indywidualni osoby prawnej lub podmiotu o ustalonej formie prawnej, takiej jak fundacja lub fundusz powierniczy, wciąż nie zostali określeni, a także niemożliwa jest identyfikacja osoby jako faktycznego właściciela, wystarczyłaby identyfikacja „kategorii osób", które zamierzają być beneficjentami fundacji lub funduszu powierniczego. Wymóg ten nie obejmuje identyfikacji osób w obrębie tej kategorii osób.***

Uzasadnienie

Rozszerzenie obowiązku identyfikacji na kategorie osób będących beneficjentami fundacji, o ile nie jest jeszcze określona osoba będąca indywidualnym beneficjentem.

Poprawka 10
Punkt uzasadnienia 10

10) Sam zakaz prania pieniędzy nie jest wystarczający, a zatem należy przewidzieć w prawie karnym sankcje w celu zapewnienia skutecznego zapobiegania praniu pieniędzy, włącznie z finansowaniem terrorystów. W związku z tym, pranie pieniędzy należy określić zgodnie z prawodawstwem wspólnotowym jako przestępstwo karne.	10) ***W zakresie, w jakim przysporzyciele mienia osoby prawnej lub podmiotu o ustalonej formie prawnej sprawują znaczącą kontrolę nad korzystaniem z mienia, powinni oni zostać zidentyfikowani jako faktyczny właściciel.***

Uzasadnienie

Wskazówka interpretacyjna określająca, kto w przypadku fundacji i funduszy powierniczych powinien być traktowany jako faktyczny właściciel, niezależnie od ustaleń dotyczących udziałów.

Poprawka 11
Punkt uzasadnienia 10 a (nowy)

	10a) Przepisy ustanowione w niniejszej dyrektywie powinny również znajdować zastosowanie, jeżeli działalność instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą prowadzona jest w Internecie.

Uzasadnienie

Włączenie transakcji finansowych zawieranych w Internecie do zakresu obowiązywania dyrektywy.

Poprawka 12
Punkt uzasadnienia 11

11) Ponieważ zacieśnienie kontroli w sektorze finansowym skłoniło osoby zajmujące się praniem pieniędzy do poszukiwania alternatywnych metod ukrywania pochodzenia dochodów z przestępstwa, należy rozszerzyć obowiązek zwalczania prania pieniędzy na pośredników w ubezpieczeniach na życie	11) Ponieważ zacieśnienie kontroli w sektorze finansowym skłoniło osoby zajmujące się praniem pieniędzy ***i finansowaniem terrorystów*** do poszukiwania alternatywnych metod ukrywania pochodzenia dochodów z przestępstwa ***i ponieważ takie kierowanie pieniędzy może być użyte do finansowania***

oraz podmioty świadczące usługi dla funduszy powierniczych i spółek.	***terrorystów***, należy rozszerzyć obowiązek zwalczania prania pieniędzy ***i finansowania terrorystów*** na pośredników w ubezpieczeniach na życie oraz podmioty świadczące usługi dla funduszy powierniczych i spółek.

Uzasadnienie

Otwiera możliwość rozszerzenia zwalczania prania pieniędzy i finansowania terroryzmu na pośredników w ubezpieczeniach na życie oraz podmioty świadczące usługi dla funduszy powierniczych i spółek.

Poprawka 13
Punkt uzasadnienia 11 a (nowy)

	11a) Objęcie pośredników ubezpieczeniowych zakresem niniejszej dyrektywy nie dotyczy tych osób, które podlegają odpowiedzialności prawnej przedsiębiorstwa ubezpieczeniowego i które są już zatem objęte niniejszą dyrektywą.

Uzasadnienie

Rozdziela odpowiedzialność samodzielnych pośredników ubezpieczeniowych od osób podlegających odpowiedzialności prawnej przedsiębiorstwa ubezpieczeniowego.

Poprawka 14
Punkt uzasadnienia 11 b (nowy)

	11b) Sprawowanie funkcji dyrektora lub sekretarza spółki nie czyni samo w sobie z nikogo podmiotu świadczącego usługi dla funduszy powierniczych czy dla spółek, zakres definicji obejmuje jedynie te osoby, które sprawują funkcję dyrektora lub sekretarza spółki na rzecz strony trzeciej oraz w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Uzasadnienie

Ograniczenie zakresu obowiązywania dyrektywy do osób odpowiedzialnych w ramach osoby prawnej, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Poprawka 15
Punkt uzasadnienia 11 c (nowy)

11c) Korzystanie z dużych transakcji gotówkowych udowodniło wielokrotnie, że są one bardzo podatne na pranie pieniędzy i finansowanie terroryzmu. Dlatego też w tych Państwach Członkowskich, które zezwalają na płatności gotówkowe przekraczające ustanowiony próg, wszystkie osoby fizyczne i prawne prowadzące handel towarami w ramach działalności gospodarczej, gdy przyjmują takie płatności gotówkowe powinny zostać objęte zakresem niniejszej dyrektywy. Dealerzy towarów o dużej wartości, takich jak kamienie szlachetne lub metale szlachetne, czy też dzieła sztuki, oraz licytatorzy w każdym przypadku podlegają dyrektywie w takim zakresie, w jakim płatności te pobierają w gotówce w wysokości co najmniej 15 000 EUR. W celu zapewnienia skutecznego monitoringu przestrzegania przepisów niniejszej dyrektywy przez tę potencjalnie szeroką grupę osób, Państwa Członkowskie mogą skupić swoją działalność monitoringową w szczególności na tych osobach fizycznych i prawnych, które narażone są na stosunkowo wysokie ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zgodnie z zasadą nadzoru opartego na ryzyku. Mając na względzie różne sytuacje w różnych Państwach Członkowskich, Państwa Członkowskie mogą zdecydować się na przyjęcie surowszych przepisów, zgodnie z tym co odzwierciedla art. 4 dyrektywy, w celu należytego zaradzenia ryzyku związanemu z wysokimi płatnościami gotówkowymi.

Uzasadnienie

Wskazanie na ryzyko prania pieniędzy w szczególny sposób związane z transakcjami

gotówkowymi.

Poprawka 16
Punkt uzasadnienia 12

12) Dyrektywa 91/308/EWG, z późniejszymi zmianami, objęła notariuszy i prawników wykonujących zawód poza stosunkiem pracy zakresem wspólnotowego systemu zwalczania prania pieniędzy; w nowej dyrektywie powinni oni nadal pozostać objęci tym systemem; prawnicy wykonujący zawód poza stosunkiem pracy, w znaczeniu określonym przez Państwa Członkowskie, powinni podlegać przepisom dyrektywy w przypadku udziału w transakcjach finansowych lub korporacyjnych, włączając w to świadczenie doradztwa podatkowego wówczas, gdy istnieje największe ryzyko, iż usługi świadczone przez takich prawników mogą być nadużywane do celów prania dochodów pochodzących z działalności przestępczej.	12) Dyrektywa 91/308/EWG, z późniejszymi zmianami, objęła notariuszy i prawników wykonujących zawód poza stosunkiem pracy zakresem wspólnotowego systemu zwalczania prania pieniędzy; w nowej dyrektywie powinni oni nadal pozostać objęci tym systemem; prawnicy wykonujący zawód poza stosunkiem pracy, w znaczeniu określonym przez Państwa Członkowskie, powinni podlegać przepisom dyrektywy w przypadku udziału w transakcjach finansowych lub korporacyjnych, włączając w to świadczenie doradztwa podatkowego wówczas, gdy istnieje największe ryzyko, iż usługi świadczone przez takich prawników mogą być nadużywane do celów prania dochodów pochodzących z działalności przestępczej ***lub do celów finansowania terrorystów. Przegląd taki przewidziany w art. 2 dyrektywy 91/308/EWG z późniejszymi zmianami i odnoszący się do tych zawodów powinien zostać przeprowadzony bez dalszej zwłoki, a w szczególności zanim przyjęte zostaną jakiekolwiek zmiany prawne dodające wymagania nałożone na przedstawicieli tych zawodów do wymagań już istniejących. Podobne przepisy dotyczące przeglądu należy powtórzyć w każdej nowej dyrektywie.***

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terrorystów jako oddzielnego przestępstwa karnego, patrz uzasadnienie do poprawki 5. Wskazanie na konieczność skontrolowania sposobu działania ustawodawstwa dotyczącego prania pieniędzy przed kolejnymi nowelizacjami przepisów.

Poprawka 17
Punkt uzasadnienia 13

(13) Jednakże wówczas, gdy niezależni	13) Jednakże wówczas, gdy niezależni

przedstawiciele prawnie uznanych i kontrolowanych zawodów związanych z doradztwem prawnym, tacy jak adwokaci, ustalają sytuację prawną klienta lub reprezentują klienta w postępowaniu prawnym, nie byłoby właściwe, na mocy niniejszej dyrektywy, aby nakładać na nich obowiązek sporządzania sprawozdań dotyczących podejrzeń o pranie pieniędzy. Muszą istnieć odstępstwa od obowiązku zgłaszania informacji uzyskanych zarówno przed, w czasie lub po zakończeniu postępowania sądowego lub podczas ustalania sytuacji prawnej klienta. Doradztwo prawne podlega obowiązkowi zachowania tajemnicy zawodowej, chyba że radca prawny bierze udział w czynnościach prania pieniędzy, doradztwo prawne służy celom prania pieniędzy, lub adwokat wie, że klient szuka porady prawnej dla celów prania pieniędzy.	przedstawiciele prawnie uznanych i kontrolowanych zawodów związanych z doradztwem prawnym, tacy jak adwokaci, ustalają sytuację prawną klienta lub reprezentują klienta w postępowaniu prawnym, nie byłoby właściwe, na mocy niniejszej dyrektywy, aby nakładać na nich obowiązek sporządzania sprawozdań dotyczących podejrzeń o pranie pieniędzy ***lub finansowanie terrorystów***. ***Muszą*** istnieć odstępstwa od obowiązku zgłaszania informacji uzyskanych zarówno przed, w czasie lub po zakończeniu postępowania sądowego lub podczas ustalania sytuacji prawnej klienta. Zatem, doradztwo prawne ***podlega*** nadal obowiązkowi zachowania tajemnicy zawodowej, chyba że radca prawny bierze udział w ***praniu pieniędzy lub finansowaniu terrorystów***, doradztwo prawne służy celom prania pieniędzy ***lub finansowania terrorystów***, lub adwokat wie, że klient szuka porady prawnej do celów prania pieniędzy ***lub finansowania terrorystów***.

Uzasadnienie

Uwzględnienie finansowania terrorystów jako oddzielnego przestępstwa karnego, patrz uzasadnienie do poprawki 5. Przedstawienie przywileju dla prawników jako zobowiązującego a nie tylko opcjonalnego.

Poprawka 18
Punkt uzasadnienia 15 a (nowy)

	15a) Odstępstwo dotyczące identyfikacji faktycznych właścicieli rachunków zbiorowych utrzymywanych przez notariuszy lub innych prawników wykonujących zawód poza stosunkiem pracy jest bez uszczerbku dla zobowiązań, które na tych notariuszach lub innych prawnikach wykonujących zawód poza stosunkiem pracy ciążą zgodnie z niniejszą dyrektywą. Obejmuje to wymóg, aby tacy notariusze lub inni prawnicy wykonujący zawód poza stosunkiem pracy sami dokonywali identyfikacji właścicieli

zbiorowych rachunków, które utrzymują.

Uzasadnienie

Skonkretyzowanie uproszczonych zasad zachowania należytej staranności przy identyfikacji klienta w przypadku przedstawicieli zawodów z zakresu doradztwa prawnego w odniesieniu do utrzymywanych przez nich rachunków zbiorowych.

Poprawka 19
Punkt uzasadnienia 17

17) Zważywszy, że dotyczy to szczególnie stosunków biznesowych z osobami, które zajmują lub zajmowały ważne stanowiska państwowe, szczególnie pochodzących z państw, gdzie korupcja jest rozpowszechniona; takie stosunki mogą narazić w szczególności sektor finansowy na poważne naruszenie reputacji i/lub ryzyka prawne. ***Międzynarodowe wysiłki na rzecz walki z korupcją uzasadniają zwrócenie większej uwagi na tego typu przypadki.***	17) Zważywszy, że dotyczy to szczególnie stosunków biznesowych z osobami, które zajmują lub zajmowały ważne stanowiska państwowe, szczególnie pochodzących z państw, gdzie korupcja jest rozpowszechniona; takie stosunki mogą narazić w szczególności sektor finansowy na poważne naruszenie reputacji i/lub ryzyka prawne. ***Wzmożona uwaga oraz stosowanie zaostrzonych środków służących zachowaniu należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji wobec osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne jest również uzasadniona międzynarodowymi wysiłkami mającymi na celu zwalczanie korupcji***.

Uzasadnienie

Zarządzenie zaostrzonych środków służących zachowaniu należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji wobec osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne.

Poprawka 20
Punkt uzasadnienia 18

18) Środki niezbędne dla wykonania niniejszej dyrektywy należy przyjąć zgodnie z decyzją Rady 1999/468/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. ustanawiającą warunki wykonywania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji.	***skreślono***

Uzasadnienie

Skreślenie z powodu zmiany procedury komitologii.

Poprawka 21
Punkt uzasadnienia 19

19) Jako że środki niezbędne dla wykonania niniejszej dyrektywy są zasięgu, w rozumieniu art. 2 wyżej wspomnianej decyzji Rady, powinny one zostać przyjęte przez zastosowanie procedury regulacyjnej przewidzianej w art. 5 tej decyzji. W tym celu należy ustanowić nowy Komitet ds. Zapobiegania Praniu Pieniędzy, który zastąpi Komitet Kontaktowy ds. Prania Pieniędzy powołany dyrektywą 91/308/EWG.	***skreślono***

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie poprawki 20.

Poprawka 22
Punkt uzasadnienia 20

20) W celu uniknięcia powtórnych procedur identyfikacji klienta, prowadzących do opóźnień i nieefektywności w ***międzynarodowej*** działalności gospodarczej, należy zezwolić na wprowadzanie klientów, których identyfikację przeprowadzono gdzie indziej, pod warunkiem zastosowania właściwych środków bezpieczeństwa.	20) W celu uniknięcia powtórnych procedur identyfikacji klienta, prowadzących do opóźnień i nieefektywności w działalności gospodarczej, należy zezwolić na wprowadzanie klientów, których identyfikację przeprowadzono gdzie indziej, pod warunkiem zastosowania właściwych środków bezpieczeństwa. ***W przypadkach, w których osoba lub instytucja zdaje się na stronę trzecią, ostateczną odpowiedzialność za procedurę dotyczącą ustalenia tożsamości klienta ponosi instytucja, do której klient zostaje wprowadzony. Strona trzecia, lub wprowadzający, również ponosi swoją własną odpowiedzialność za spełnienie wszelkich wymogów określonych w dyrektywie w zakresie, w jakim łączą go stosunki z klientem objętym niniejszą***

	dyrektywą, w tym wymogu zgłaszania podejrzanych transakcji oraz prowadzenia dokumentacji.

Uzasadnienie

Skonkretyzowanie obowiązku identyfikacji w przypadku włączania osób trzecich.

Poprawka 23
Punkt uzasadnienia 21

21) ***Sprawozdania dotyczące*** podejrzan***ych*** transakcj***i należy składać organom odpowiedzialnym za zwalczanie prania pieniędzy. Organy te obecnie ogólnie określa się jako jednostki wywiadu finansowego i ta terminologia powinna zostać zastosowana w niniejszej dyrektywie. Każde Państwo Członkowskie powinno posiadać jednostkę wywiadu finansowego. Trzeba wyraźnie stwierdzić , że w sprawozdaniach należy zgłaszać także próby prania pieniędzy.***	21) Podejrzan***e*** transakcj***e powinny być zgłaszane jednostce wywiadu finansowego, która działa w charakterze krajowego centrum odpowiedzialnego za otrzymywanie, analizowanie i rozpowszechnianie wśród*** właściwych władz ***zgłoszeń o podejrzanych transakcjach i innych informacji dotyczących potencjalnego prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Nie nakłada to na Państwa Członkowskie obowiązku zmiany systemu dokonywania zgłoszeń w przypadku, gdy zgłoszenie dokonywane jest za pośrednictwem oskarżyciela publicznego, o ile informacja przekazywana jest niezwłocznie jednostkom wywiadu finansowego z zachowaniem jej pierwotnej formy i treści umożliwiając im należyte prowadzenie ich działalności, w tym międzynarodowej współpracy z innymi jednostkami wywiadu finansowego.***

Uzasadnienie

Wyjaśnienie w odniesieniu do szczególnych struktur dokonywania zgłoszeń w Państwach Członkowskich. W szczególności należy zachować drogę dokonywania zgłoszeń poprzez prokuratury odpowiedzialne za dochodzenie karne.

Poprawka 24
Punkt uzasadnienia 21 a (nowy)

	21a) Jako odstępstwo od ogólnego zakazu przeprowadzania podejrzanych transakcji, osoby podlegające niniejszej dyrektywie mogą wykonywać podejrzane transakcje

	przed poinformowaniem właściwych władz w przypadku, gdy powstrzymanie się od wykonania jest niemożliwe lub może zaszkodzić działaniom mającym na celu wykrycie osób czerpiących korzyści z domniemanego prania pieniędzy lub finansowania działań terrorystycznych. Pozostaje to jednak bez uszczerbku dla zobowiązań międzynarodowych przyjętych przez Państwa Członkowskie w celu bezzwłocznego zamrożenia funduszy i innych aktywów należących do terrorystów, organizacji terrorystycznych oraz tych, którzy finansują terroryzm, zgodnie z odpowiednimi rezolucjami Rady Bezpieczeństwa Narodów Zjednoczonych.

Uzasadnienie

Chroni bieżące dochodzenia, nie narusza jednak zobowiązań międzynarodowych, np. do zamrażania rachunków.

Poprawka 25
Punkt uzasadnienia 22

22) Zaobserwowano szereg przypadków, gdy pracownicy, którzy zgłosili swoje podejrzenia co do prania pieniędzy podlegali groźbom lub szykanom. Chociaż niniejsza dyrektywa nie może kolidować z postępowaniem sądowym Państw Członkowskich, jest to sprawa o znaczeniu kluczowym dla efektywności systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy. Państwa Członkowskie powinny mieć świadomość istnienia tego problemu i uczynić wszystko, co w ich mocy, aby ochronić pracowników przed tego rodzaju szykanami.	22) Zaobserwowano szereg przypadków, gdy pracownicy, którzy zgłosili swoje podejrzenia co do prania pieniędzy podlegali groźbom lub szykanom. Chociaż niniejsza dyrektywa nie może kolidować z postępowaniem sądowym Państw Członkowskich, jest to sprawa o znaczeniu kluczowym dla efektywności systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy ***i finansowania terrorystów***. Państwa Członkowskie powinny mieć świadomość istnienia tego problemu i uczynić wszystko, co w ich mocy, aby ochronić pracowników przed tego rodzaju szykanami.

Uzasadnienie

Wprowadzenie finansowania terrorystów jako oddzielnego przestępstwa karnego, patrz uzasadnienie do poprawki 5.

Poprawka 26
Punkt uzasadnienia 22 a (nowy)

22a) Ujawnienie informacji, o których mowa w art. 25 powinno być zgodne z przepisami dotyczącymi przekazywania danych osobowych państwom trzecim ustanowionymi w dyrektywie 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych[1]. Ponadto przepisy art. 25 nie mogą kolidować z ustawodawstwem krajowym w zakresie ochrony danych i tajemnicy zawodowej.

---

[1] Dz. Urz.. L 281z dn. 23.11.1995 r., str. 31.

Uzasadnienie

Poprawka ta zasadniczo wiąże spełnianie obowiązku ujawniania informacji z regulacjami dyrektywy o ochronie danych osobowych. Ponadto określa się, że prawo do ochrony danych w danym państwie członkowskim i nakazana prawem ochrona tajemnicy zawodowej mają pierwszeństwo przed obowiązkiem ujawniania informacji, o którym jest mowa w art. 25.

Poprawka 27
Punkt uzasadnienia 24

24) Ważne jest, aby instytucje kredytowe i finansowe były w stanie ***błyskawicznie reagować na prośby władz*** o udzielenie informacji dotyczących utrzymywania bądź nie utrzymywania stosunków biznesowych z osobami ***wskazanymi z nazwiska lub nazwy***.	24) Ważne jest, aby instytucje kredytowe i finansowe były w stanie ***udzielać natychmiastowych odpowiedzi na wnioski*** o udzielenie informacji dotyczących utrzymywania bądź nie utrzymywania stosunków biznesowych z ***pewnymi*** osobami. ***Do celów dokonania identyfikacji takich stosunków biznesowych, aby umożliwić szybkie przekazanie tej informacji, instytucje kredytowe i finansowe powinny posiadać skuteczne systemy odpowiednie do rozmiarów i charakteru działalności. W szczególności w odniesieniu do instytucji kredytowych i większych instytucji finansowych***

właściwym byłoby dysponowanie systemami elektronicznymi. Przepis ten jest szczególnie ważny w kontekście procedur prowadzących do środków takich jak zamrażanie lub zajmowanie aktywów (w tym aktywów należących do terrorystów), zgodnie z ustawodawstwem krajowym lub prawodawstwem UE mającym na względzie zwalczanie terroryzmu.

Uzasadnienie

Dokładniejsze określenie zobowiązania usługodawców finansowych do posiadania systemów informacyjnych pozwalających na szybkie decyzje w sprawie nawiązywania stosunków biznesowych.

Poprawka 28
Punkt uzasadnienia 24 a(nowy)

24a) Niniejsza dyrektywa ustanawia szczegółowe przepisy dotyczące zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta, w tym zaostrzone zasady zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klientów lub stosunków biznesowych wysokiego ryzyka, takich jak systemy zarządzania ryzykiem w celu określenia, czy dana osoba jest osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne, jak również określone dodatkowe, bardziej szczegółowe wymogi, takie jak istnienie procedur i polityk zarządzania zgodnością. Wszystkie te wymogi muszą zostać spełnione przez każdą z instytucji i osób podlegających niniejszej dyrektywie, podczas gdy od Państw Członkowskich oczekuje się dostosowania szczegółowego wykonania niniejszych przepisów do szczególnych cech różnych zawodów oraz do różnic w skali i rozmiarze instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą.

Uzasadnienie

Podstawowy opis i przedstawienie obowiązku identyfikacji klienta. Stosowność procedur

stosowanych przy identyfikacji osób na politycznie eksponowanych stanowiskach należy mierzyć według stopnia zorientowania na ryzyko.

Poprawka 29
Punkt uzasadnienia 25

25) W celu utrzymania mobilizacji instytucji i innych osób podlegających prawodawstwu wspólnotowemu w tej dziedzinie, należy przekazywać im informacje zwrotne dotyczące użyteczności składanych przez nie sprawozdań i działań podejmowanych w ich wyniku, o ile jest to wykonalne. Aby umożliwić przekazywanie informacji zwrotnych oraz przegląd efektywności systemów zwalczania prania pieniędzy, Państwa Członkowskie powinny prowadzić i udoskonalać odpowiednie statystyki.	25) W celu utrzymania mobilizacji instytucji i innych osób podlegających prawodawstwu wspólnotowemu w tej dziedzinie, należy przekazywać im informacje zwrotne dotyczące użyteczności składanych przez nie sprawozdań i działań podejmowanych w ich wyniku, o ile jest to wykonalne. Aby umożliwić przekazywanie informacji zwrotnych oraz przegląd efektywności systemów zwalczania prania pieniędzy ***i finansowania terrorystów***, Państwa Członkowskie powinny prowadzić i udoskonalać odpowiednie statystyki.

Uzasadnienie

Wprowadzenie finansowania terrorystów jako oddzielnego przestępstwa karnego, patrz uzasadnienie do poprawki 5.

Poprawka 30
Punkt uzasadnienia 25 a (nowy)

	25a) Przy dokonywaniu krajowej rejestracji podmiotów prowadzących działalność kantorową, podmiotów świadczących usługi dla funduszy powierniczych i dla spółek lub kasyn gry, lub przy przyznawaniu tym podmiotom krajowych licencji, właściwe władze powinny zapewnić, że osoby, które faktycznie kierują lub będą kierowały działalnością takich osób i faktycznych właścicieli takich osób są odpowiednimi osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje. Kryteria określające, czy dana osoba jest odpowiednią osobą posiadającą wymagane kwalifikacje,

ustanawiane są na poziomie kraju, zgodnie z prawem krajowym. Kryteria te powinny przynajmniej odzwierciedlać potrzebę ochrony takich instytucji i osób przed wykorzystywaniem ich przez swoich menedżerów lub faktycznych właścicieli do celów przestępczych.

Uzasadnienie

W celu rejestracji pewnych instytucji finansowych wymagane jest uzasadnienie kwalifikacji, których zakres pozostawia się decyzji Państw Członkowskich, służących powstrzymywaniu działalności przestępczej.

Poprawka 31
Punkt uzasadnienia 25 b (nowy)

25b) Biorąc pod uwagę międzynarodowy charakter prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, zachęca się do koordynacji i współpracy w najszerszym możliwym wymiarze między jednostkami wywiadu finansowego, zgodnie z tym co zostało określone w decyzji Rady[1] 2000/642/WSiSW z dnia 17 października 2000 r., z uwzględnieniem ustanowienia sieci JWF UE. W tym celu, Komisja powinna udzielić takiej pomocy jaka może być potrzebna do ułatwienia takiej koordynacji, w tym pomocy finansowej.

---

[1] Decyzja Rady 2000/642/WSiSW z dnia 17 października 2000 r. dotycząca uzgodnień w sprawie współpracy pomiędzy jednostkami wywiadu finansowego Państw Członkowskich w odniesieniu do wymiany informacji (Dz. Urz. L 271 z dn. 24.10.2000 r., str. . 4).

Uzasadnienie

Zobowiązuje Komisję także do finansowego wsparcia współpracy między jednostkami wywiadu finansowego.

Poprawka 32
Punkt uzasadnienia 26

26) Biorąc pod uwagę znaczenie walki z praniem pieniędzy Państwa Członkowskie muszą ustanowić w prawie krajowym skuteczne, proporcjonalne i odstraszające sankcje za brak poszanowania przepisów krajowych przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą. Ponieważ osoby prawne są często uwikłane w złożone operacje prania pieniędzy lub finansowania terrorystów, takie sankcje powinny zostać dostosowane do działalności prowadzonej przez osoby prawne.	26) Biorąc pod uwagę znaczenie walki z praniem pieniędzy ***i finansowaniem terrorystów*** Państwa Członkowskie muszą ustanowić w prawie krajowym skuteczne, proporcjonalne i odstraszające sankcje za brak poszanowania przepisów krajowych przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą. Ponieważ osoby prawne są często uwikłane w złożone operacje prania pieniędzy lub finansowania terrorystów, takie sankcje powinny zostać dostosowane do działalności prowadzonej przez osoby prawne.

Uzasadnienie

Wprowadzenie finansowania terrorystów jako oddzielnego przestępstwa karnego, patrz uzasadnienie do poprawki 5.

Poprawka 33
Punkt uzasadnienia 26 a (nowy)

	26a) Osoby fizyczne prowadzące którąkolwiek z działalności wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a) i b) w ramach struktury osoby prawnej, ale poza stosunkiem pracy, ponoszą niezależnie odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów niniejszej dyrektywy, za wyjątkiem przepisów określonych w art. 31.

Uzasadnienie

Prawnicy zatrudnieni zwolnieni są z obowiązku dokształcania zgodnie z art. 31, ponieważ spełnienie tego obowiązku należy do pracodawcy.

Poprawka 34
Punkt uzasadnienia 29

29) Niniejsza dyrektywa szanuje prawa podstawowe i zasady uznane w szczególności przez Kartę Praw Podstawowych Unii Europejskiej.	***skreślono***

Uzasadnienie

Punkt uzasadnienia 29 skreśla się i wprowadza na nowo jako punkt uzasadnienia 29b (nowy).

Poprawka 35
Punkt uzasadnienia 29 a (nowy)

29a) Podczas wykonywania uprawnień wykonawczych zgodnie z niniejszą dyrektywą, Komisja powinna przestrzegać następujących zasad: konieczność zachowania wysokiego poziomu przejrzystości i konsultacji z instytucjami i osobami objętymi niniejszą dyrektywą oraz z Parlamentem Europejskim i Radą; konieczność zapewnienia, że właściwe władze będą w stanie zapewnić konsekwentne przestrzeganie przepisów; długoterminowa równowaga kosztów i korzyści w odniesieniu do instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą w zakresie wszystkich środków wykonawczych; konieczność poszanowania niezbędnej elastyczności przy stosowaniu środków wykonawczych zgodnie z podejściem odnoszącym się do zasady wrażliwości na ryzyko; konieczność zapewnienia spójności z innym prawodawstwem UE w tej dziedzinie; konieczność ochrony UE, jej Państw Członkowskich i ich obywateli przed skutkami prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.

Uzasadnienie

Punkt uzasadnienia objaśnia zasady procedury komitologii.

Poprawka 36
Punkt uzasadnienia 29 b (nowy)

29b) Niniejsza dyrektywa szanuje prawa podstawowe i przestrzega zasad uznanych w szczególności w Karcie Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Żaden z przepisów niniejszej dyrektywy nie powinien być interpretowany lub

	wykonywany w sposób, który nie jest spójny z Europejską Konwencją Praw Człowieka.

Uzasadnienie

Punkt uzasadnienia zastępuje dotychczasowy punkt uzasadnienia 29. Wyraźne wskazanie na pierwszeństwo obowiązywania Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Poprawka 37
Art. 1 ust. 1

1. Państwa Członkowskie zapewniają, że pranie pieniędzy ***stanowi przestępstwo karne***.	1. Państwa Członkowskie zapewniają, że pranie pieniędzy ***i finansowanie terroryzmu jest zabronione***.

Uzasadnienie

Finansowanie terroryzmu z powodu założeń prawa zasadniczo traktowane jest jako oddzielne przestępstwo karne, patrz uzasadnienie do poprawki 5.

Poprawka 38
Art. 1 ust. 2 pierwszy akapit, lit. d

d) dostarczenia lub odebrania, wszelkimi sposobami, mienia pochodzącego z legalnej działalności z zamiarem jego wykorzystania lub wiedząc, że ma ono być wykorzystane, w całości lub części, dla działań terrorystycznych;	***skreślono***

Uzasadnienie

Ze względu na oddzielny charakter czynu, jakim jest finansowanie terroryzmu definicję finansowania terroryzmu należy w tym miejscu skreślić i włączyć na nowo do art. 1, ust. 2a (nowy).

Poprawka 39
Art. 1 ust. 2 pierwszy akapit, lit. e

(e) uczestnictwie, stowarzyszaniu się ***lub potajemnym porozumieniom*** w celu popełnienia, usiłowaniu popełnienia oraz pomocnictwie, podżeganiu, ułatwianiu i doradzaniu popełnienia któregokolwiek	(e) uczestnictwie, stowarzyszaniu się w celu popełnienia, usiłowaniu popełnienia oraz pomocnictwie, podżeganiu, ułatwianiu i doradzaniu popełnienia któregokolwiek z czynów określonych w ***poprzednich***

z czynów w ***powyższych ustępach***.	***literach***.

Uzasadnienie

Sprecyzowanie techniczne bez wpływu na treść.

Poprawka 40
Art. 1 ust. 2 drugi akapit

Świadomość , zamiar lub cel wymagany jako element czynów określonych w punkcie pierwszym, mogą być ustalane na podstawie obiektywnych przesłanek faktycznych.	***skreślono***

Uzasadnienie

Włącza się na nowo jako art. 1, ust. 4 (nowy).

Poprawka 41
Art. 1 ust. 2 a (nowy)

	2a. Do celów niniejszej dyrektywy „finansowanie terroryzmu" oznacza dostarczanie lub gromadzenie funduszy wszelkimi sposobami, bezpośrednio lub pośrednio, z zamiarem ich użycia lub ze świadomością, że mają zostać użyte, w całości lub w części, w celu dokonania któregokolwiek z przestępstw w rozumieniu art. 1-4 decyzji ramowej Rady 2002/475/WSiSW.

Uzasadnienie

Definicja prawna finansowania terroryzmu z odesłaniem do katalogu przestępstw wymienionej decyzji ramowej.

Poprawka 42
Art. 1 ust. 2 b (nowy)

	2b. O tym, czy istnieje świadomość, zamiar lub cel wymagane jako element działalności określonej w ust. 2 i 2a akapicie 1, można wnioskować na podstawie obiektywnych okoliczności faktycznych.

Uzasadnienie

Subiektywne znamiona przestępstwa muszą obejmować także finansowanie terroryzmu.

Poprawka 43
Art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. d

d) pośredników w ubezpieczeniach, gdy działają w związku z ubezpieczeniami na życie i innymi ubezpieczeniami inwestycyjnymi;	***skreślono***

Uzasadnienie

O ile pośrednicy ubezpieczeniowi jedynie pośredniczą przy zawieraniu umów, stosunek umowy powstaje jedynie pomiędzy przedsiębiorstwem ubezpieczeniowym a klientem. W takim przypadku już przedsiębiorstwo ubezpieczeniowe objęte jest przepisami dyrektywy w sprawie prania pieniędzy. Samodzielni pośrednicy ubezpieczeniowi objęci są definicją "instytucji finansowej" w art. 3, ust. 2.

Poprawka 44
Art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. f

f) innych osób, prowadzących handel towarami ***lub świadczących usługi,*** gdy płatność dokonywana jest w kwocie ***co najmniej*** 15 000 EUR, również, gdy jest ona przeprowadzana w drodze jednej lub kilku operacji, które wydają się być ze sobą powiązane;	f) innych osób ***fizycznych lub prawnych*** prowadzących handel towarami, ***wyłącznie,*** gdy płatność dokonywana jest w gotówce w kwocie ***równej*** 15 000 EUR ***lub wyższej***, również, gdy jest ona przeprowadzana w drodze jednej lub kilku operacji***,*** które wydają się być ze sobą powiązane;

Uzasadnienie

Włączenie osób prawnych.

Poprawka 45
Art. 2 ust. 2

2. Państwa Członkowskie ***mogą podjąć decyzję o niestosowaniu niniejszej dyrektywy w przypadku instytucji finansowych, które są*** zaangażowane w działalność finansową w sposób sporadyczny lub w bardzo ograniczonym zakresie oraz gdy występuje niewielkie ryzyko prania pieniędzy.	2. Państwa Członkowskie ***mogą zdecydować, że osoby prawne i fizyczne***, zaangażowane w działalność finansową w sposób sporadyczny lub w bardzo ograniczonym zakresie oraz w przypadku, gdy występuje niewielkie ryzyko prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu***, ***nie podlegają zakresowi ust. 1.***

Uzasadnienie

Projekt dyrektywy opiera się na podejściu opartym na ryzyku. Operacje finansowe dokonywane są w najróżniejszy sposób i w różnych formach. Ich zakres sięga od transakcji gotówkowych po online-banking i obejmuje pełen wachlarz nowoczesnych usług finansowych. Są one w różnym stopniu podatne na pranie pieniędzy. Zatem zgodne z zasadą proporcjonalności jest rozróżnianie przy włączeniu osób fizycznych i prawnych oraz operacji finansowych według tego, czy ryzyko prania pieniędzy jest większe, czy mniejsze. Podejście to musi zostać przekazane przez dyrektywę, dlatego musi obowiązywać ogólnie dla osób fizycznych i prawnych, zajmujących się działalnością finansową.

Poprawka 46
Art. 2 ust. 2 a (nowy)

2a. Państwa Członkowskie zapewniają, że art. 2 nie stosuje się do notariuszy, prawników wykonujących zawód poza stosunkiem pracy, biegłych rewidentów, zewnętrznych księgowych oraz doradców podatkowych w trakcie ustalania sytuacji prawnej swoich klientów lub wykonywania swoich obowiązków polegających na obronie lub reprezentowaniu tego klienta w postępowaniu sądowym lub w związku z nim, z uwzględnieniem udzielania porad w sprawie wszczynania lub unikania postępowania.

Uzasadnienie

Przepis chroni tajemnicę zawodową obowiązującą prawników, notariuszy, księgowych i doradców podatkowych. Wymienione zawody nadal podlegają przepisom o zwalczaniu prania pieniędzy poza przypadkami, w których przekazywane im informacje mogą naruszać ochronę zaufania zawodów z zakresu doradztwa prawnego.

Poprawka 47
Art. 3 pkt 2 lit. a

a) przedsiębiorstwo inne niż instytucja kredytowa, które dokonuje jednej lub większej liczby operacji zawartych w pkt. 2-12 i pkt. 14 załącznika do dyrektywy 2000/12/WE, w tym podmioty prowadzące działalność kantorową („bureaux de	a) przedsiębiorstwo inne niż instytucja kredytowa, które dokonuje jednej lub większej liczby operacji zawartych w pkt. 2-12 i pkt. 14 załącznika do dyrektywy 2000/12/WE, w tym podmioty prowadzące działalność kantorową („bureaux de

change") oraz biura dokonujące przekazów pieniężnych;	change") oraz biura dokonujące przekazów pieniężnych***, za wyjątkiem dostawców usług przekształcających jedynie dowody płatności w elektroniczne zbiory danych, działających na zlecenie jednej z instytucji finansowych objętych niniejszą dyrektywa***;

Uzasadnienie

Wyjaśnienie, że zlecenie osobie trzeciej przetwarzania danych w ramach elektronicznego obrotu płatniczego nie zwalnia zlecającej instytucji finansowej ze zobowiązań nałożonych przez dyrektywę w sprawie prania pieniędzy i nie nakłada na tę osobę trzecią tych zobowiązań.

Poprawka 48
Art. 3 pkt 2 lit. d a (nowa)

	(da) pośrednika ubezpieczeniowego w rozumieniu definicji zawartej w art. 2 ust. 5 dyrektywy 2002/92/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, z wyjątkiem pośredników wymienionych w art. 2 ust. 7 tej dyrektywy, gdy prowadzą działalność w zakresie ubezpieczeń na życie i innych usług związanych z inwestycjami;

Uzasadnienie

Pośrednicy ubezpieczeniowi objęci są niniejszą dyrektywą, o ile działają samodzielnie a nie wspomagają jedynie przedsiębiorstwa ubezpieczeniowego w zawarciu umowy z klientem.

Poprawka 49
Art. 3 pkt 2 lit. e

e) ***znajdujące się we Wspólnocie*** oddziały instytucji, określonych w lit. a) - d), posiadających swoje centrale wewnątrz lub ***na zewnątrz Wspólnoty;***	e) oddziały instytucji ***finansowych*** określonych w lit. a) - d) posiadających swoje centrale wewnątrz ***Wspólnoty*** lub poza nią, ***położone na terenie Wspólnoty***;

Uzasadnienie

Zmiana tekstu legislacyjnego.

Poprawka 50

Art. 3 pkt 2 lit. e a (nowy)

	ea) instytucja pieniądza elektronicznego w rozumieniu dyrektywy 2000/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;

Uzasadnienie

Włączenie wymienionej instytucji do zakresu definicji „instytucji finansowej”.

Poprawka 51
Art. 3 pkt 3

3) „pośrednicy w ubezpieczeniach” oznacza pośredników w ubezpieczeniach w rozumieniu definicji zawartej w art. 2 ust. 3 dyrektywy 2002/92/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.	***skreślono***

Uzasadnienie

Wymienieni pośrednicy ubezpieczeniowi włączeni są do definicji „instytucji finansowej”, patrz art. 3, pkt 2, lit. da) (nowa).

Poprawka 52
Art. 3 pkt 4

4) „terroryzm” oznacza każde z przestępstw w rozumieniu art. 1 – 4 ramowej decyzji Rady 2002/475/WSiSW;	***skreślono***

Uzasadnienie

Finansowanie terroryzmu zdefiniowane jest obecnie jako oddzielne przestępstwo karne, patrz art. 1, ust. 2a (nowy).

Poprawka 53
Art. 3 pkt 7 lit. a

a) ***terroryzm;***	a) ***czyny określone art. 1-4 decyzji ramowej Rady 2002/475/WSiSW;***

Uzasadnienie

Zgodnie z definicją prawną finansowania terroryzmu zawartą w art. 1, ust. 2a (nowy) pojęcie

terroryzmu odnosi się do katalogu przestępstw karnych zgodnie z wymienioną decyzją ramową.

Poprawka 54
Art. 3 pkt 7 lit. f

f) wszystkie przestępstwa podlegające karze pozbawienia wolności lub za które może zostać orzeczony środek zabezpieczający polegający na pozbawieniu wolności w maksymalnym wymiarze wyższym niż ***jeden rok***, ***lub, w przypadku*** tych państw, których systemy prawne ***ustaliły*** wymiar kary za przestępstwa, wszystkie przestępstwa podlegające karze pozbawienia wolności lub za które może zostać orzeczony środek zabezpieczający polegający na pozbawieniu wolności w wymiarze minimalnym wyższym niż ***sześć miesięcy***;	f) wszystkie przestępstwa podlegające karze pozbawienia wolności lub za które może zostać orzeczony środek zabezpieczający ***i poprawczy ograniczający swobodę*** polegający na pozbawieniu wolności w maksymalnym wymiarze wyższym niż ***pięć lat***, albo **-** w państw***ach***, których systemy prawne ***przewidują*** minimalny wymiar kary za przestępstwa **-** wszystkie przestępstwa podlegające karze pozbawienia wolności lub za które może zostać orzeczony środek zabezpieczający ***i poprawczy ograniczający swobodę*** polegający na pozbawieniu wolności w wymiarze minimalnym wyższym niż ***dwa lata***;

Uzasadnienie

Wybrana przez Komisję definicja „poważnych przestępstw karnych" w związku z wybranym minimalnym wymiarem kary (wymiar minimalny sześć miesięcy, wymiar maksymalny od jednego roku wzwyż) włącza do niej niemal wszystkie przestępstwa karne. Przez to zakres zastosowania niniejszej dyrektywy rozszerza się do takiej objętości, która zagraża efektywnemu jej stosowaniu. Poprawka ogranicza zatem progi wymiaru kary, aby skoncentrować zakres działania dyrektywy do przestępstw karnych o pewnej wadze.

Poprawka 55
Art. 3 pkt 8 wstęp

8) "faktyczny właściciel" oznacza:	8) "faktyczny właściciel"**,** oznacza ***osobę fizyczną lub osoby fizyczne, które ostatecznie posiadają na własność lub sprawują kontrolę nad klientem i/lub osobą fizyczną, w imieniu których przeprowadzana jest transakcja lub prowadzona jest działalność. Faktyczny właściciel obejmuje co najmniej:***

Uzasadnienie

Ostatecznym właścicielem lub ostatecznym kontrolerem osoby prawnej, do którego odnosi się przepis, jest osoba dysponująca większością a zatem ilością większą niż 50% udziałów. Możliwość wywierania wpływu na osobę prawną zaczyna się jednak już wtedy, gdy posiadane udziały wystarczają do mniejszości blokującej, dzięki czemu pozwalają wpływanie na status i inne struktury i środki. Poniżej tego progu nie jest możliwy określający wpływ gospodarczy. Dlatego kompromis ustalenia udziałów na 25% wydaje się uzasadniony.

Poprawka 56
Art. 3 pkt 8 lit. a

a)	a) ***w przypadku osób prawnych***
osobę fizyczną, któr***a*** ostatecznie ***bezpośrednio lub pośrednio*** posiad***a*** na własność lub ***kontroluje co najmniej 10 %*** udziałów lub praw głosu osob***y prawnej lub w inny sposób wywiera znaczący wpływ na zarządzanie osobą prawną , za wyjątkiem spółek notowanych na oficjalnej giełdzie papierów wartościowych***, podlegając***ych*** wymaganiom ujawniania informacji zgodnym z prawodawstwem wspólnotowym lub równoważnym normom międzynarodowym;	***i)*** osobę fizyczną ***lub osoby fizyczne***, któr***e*** ostatecznie posiada***ją*** na własność lub ***sprawują kontrolę nad osobą prawną w drodze bezpośredniego lub pośredniego posiadania lub sprawowania kontroli nad wystarczającym odsetkiem*** udziałów lub praw głosu w ***tej*** osobie prawnej, ***w tym za pomocą pakietów kontrolnych akcji na okaziciela, inną niż spółka notowana na rynku regulowanym***, podlegając***a*** wymaganiom ujawniania informacji zgodnym z prawodawstwem wspólnotowym lub równoważnym normom międzynarodowym; ***odsetek w wysokości 25% plus jeden udział uznaje się za wystarczający, aby sprostać temu kryterium;***
	ii) osobę fizyczną lub osoby fizyczne, które w inny sposób sprawują kontrolę nad zarządzaniem osobą prawną;

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 55.

Poprawka 57
Art. 3 pkt 8 lit. b

b) osobę fizyczną , która bezpośrednio lub pośrednio jest ostatecznym beneficjentem co najmniej 10 % majątku fundacji, trustu lub podmiotu o podobnej formie prawnej lub która wywiera wpływ na	b) ***w przypadku osób prawnych, takich jak fundacje oraz podmiotów o ustalonej formie prawnej, takich jak fundusze powiernicze, które administrują środkami oraz je rozdzielają:***

porównywalną ilość majątku fundacji, trustu lub podmiotu o podobnej formie prawnej, za wyjątkiem spółek notowanych na oficjalnej giełdzie papierów wartościowych, podlegających wymaganiom ujawniania informacji zgodnym z prawodawstwem wspólnotowym lub równoważnymi normami międzynarodowymi;	
	i) w przypadku, gdy przyszli beneficjenci zostali już określeni, osobę fizyczną lub osoby fizyczne, które są beneficjentami co najmniej 25% plus jeden udział mienia podmiotu o ustalonej formie prawnej lub osoby prawnej;
	ii) w przypadku osób fizycznych czerpiących korzyści z osoby prawnej lub podmiotu o ustalonej formie prawnej, które wciąż nie zostały określone, kategorię osób, w których głównym interesie osoba lub forma prawna zostanie ustanowiona lub będzie działać;
	iii) osobę lub osoby fizyczne, które sprawują znaczącą kontrolę nad co najmniej 25% mienia podmiotu o ustalonej formie prawnej lub osoby prawne;

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 55. Sprecyzowanie przyszłych beneficjentów fundacji lub funduszy powierniczych. Włączenie kategorii osób czerpiących korzyści w przypadku, gdy nie określono jeszcze poszczególnych osób jako beneficjentów.

Poprawka 58
Art. 3 pkt 8 lit. c

c) osoby fizyczne, w których imieniu prowadzona jest transakcja lub działalność;	***skreślono***

Uzasadnienie

Taki przypadek zawarty jest już w definicji „faktycznego właściciela” w art. 3, pkt 8, wstęp.

Poprawka 59
Art. 3 pkt 9 lit. c

c) zapewnianie zarejestrowanej siedziby; adresu miejsca prowadzenia działalności, adresu korespondencyjnego lub administracyjnego ***lub zakwaterowania*** spółki handlowej, osobowej albo każdej innej osoby prawnej lub osoby o ustalonej formie prawnej;	c) zapewnianie zarejestrowanej siedziby; adresu miejsca prowadzenia działalności, adresu korespondencyjnego lub administracyjnego ***i innych związanych z tym usług*** spółki handlowej, osobowej albo każdej innej osoby prawnej lub osoby o ustalonej formie prawnej;

Uzasadnienie

Pełniejsze sformułowanie.

Poprawka 60
Art. 3 pkt 9 lit. e

e) działanie lub ***organizowanie dla*** innej osoby ***możliwości*** działania ***na rzecz innej osoby w charakterze udziałowca mianowanego, tak aby mogła ona wykonywać wymienione funkcje.***	e) działanie lub ***umożliwianie*** innej osob***ie*** działania ***w charakterze udziałowca mianowanego innej osoby***, ***różnej od spółki notowanej na rynku regulowanym, podlegającej wymaganiom ujawniania informacji zgodnym z prawodawstwem wspólnotowym lub równoważnymi normami międzynarodowymi***;

Uzasadnienie

Sprecyzowanie techniczne.

Poprawka 61
Art. 3 pkt 10

10) przez „osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne” rozumie się ***takie*** osoby fizyczne, którym powierza się lub powierzono sprawowanie znaczących funkcji publicznych, a ich znaczniejsze lub złożone transakcje finansowe lub handlowe mogą stwarza ć zwiększone ryzyko prania pieniędzy, jak również członków ***najbliższej*** rodziny i bliskich współpracowników tych osób.	10) przez „osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne” rozumie się osoby fizyczne, którym powierza się lub powierzono sprawowanie znaczących funkcji publicznych ***na poziomie państwowym***, ***np. szefów państwa i rządu, wiodących polityków, wysokich urzędników państwowych, urzędników sądownictwa i sił zbrojnych, osoby zajmujące pozycję przewodniczących w spółkach państwowych lub ważnych polityków partyjnych***, a ich znaczniejsze

	lub złożone transakcje finansowe lub handlowe mogą stwarza ć zwiększone ryzyko prania pieniędzy, jak również członków ***bliskiej*** rodziny i bliskich ***znanych*** współpracowników tych osób.

Uzasadnienie

Definicja osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne jest istotna z punktu widzenia zaostrzonych zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta. Z punktu widzenia wykonalności przepisu stosowne wydaje się skoncentrowanie szczególnych zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta na osobach sprawujących urzędy publiczne na poziomie państwowym. Sformułowanie ograniczające odnoszące się do członków rodziny i osób bliskich na korzyść możliwości wdrożenia wymagania.

Poprawka 62
Art. 3 pkt 12

(12) ***„bank wirtualny”*** oznacza instytucję kredytową, utworzoną w ramach jurysdykcji, w której nie jest ona fizycznie obecna, co dotyczy rzeczywistego kierownictwa i zarządzania, oraz która nie jest stowarzyszona z grupą finansową działającą w sposób prawnie uregulowany.	(12) ***„bank fikcyjny” (shell bank)*** oznacza instytucję kredytową ***lub instytucję zaangażowaną w równoważną działalność***, utworzoną w ramach jurysdykcji, w której nie jest ona fizycznie obecna, co dotyczy rzeczywistego kierownictwa i zarządzania, oraz która nie jest stowarzyszona z grupą finansową działającą w sposób prawnie uregulowany.

Uzasadnienie

Zmieniona definicja prawna z odniesieniem do popularnego pojęcia „banku fikcyjnego”.

Poprawka 63
Art. 3 a (nowy)

	Artykuł 3a
	Państwa Członkowskie zapewniają, aby przepisy niniejszej dyrektywy rozszerzone były w całości lub w części tak, aby obejmowały zawody i kategorie przedsiębiorstw, inne niż instytucje i osoby określone w art. 2 ust. 1, angażujące się w działalność, która z dużym prawdopodobieństwem może być wykorzystywana do celów prania

	pieniędzy lub finansowania terroryzmu. W takich przypadkach Państwo Członkowskie podejmuje decyzję o objęciu przepisami niniejszej dyrektywy zawodów i kategorii przedsiębiorstw, innych niż określone w art. 2 ust. 1, o której to decyzji informuje Komisję.

Uzasadnienie

Klauzula początkowa dla Państw Członkowskich pozwalająca na włączenie zawodów i kategorii spółek nie objętych definicją prawną art. 2, ust. 1, wykonujących jednak działalność obarczoną ryzykiem prania pieniędzy.

Poprawka 64
Art. 4

W celu przeciwdziałania praniu Państwa Członkowskie mogą przyjąć lub utrzymać w mocy bardziej rygorystyczne przepisy w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą .	W celu przeciwdziałania praniu pieniędzy ***i finansowaniu terroryzmu*** Państwa Członkowskie mogą przyjąć lub utrzymać w mocy bardziej rygorystyczne przepisy w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu jako oddzielnego przestępstwa karnego.

Poprawka 65
Art. 5

Państwa Członkowskie wprowadzają wobec swoich instytucji kredytowych i finansowych zakaz prowadzenia anonimowych rachunków, anonimowych książeczek oszczędnościowych lub rachunków ***pod fikcyjnymi nazwami***.	Państwa Członkowskie wprowadzają wobec swoich instytucji kredytowych i finansowych zakaz prowadzenia anonimowych rachunków ***lub*** anonimowych książeczek oszczędnościowych***, chyba że istnieje jedynie niewielkie ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Na zasadzie odstępstwa od art. 8 ust. 3, Państwa Członkowskie w każdym przypadku wymagają, aby tożsamość posiadaczy i beneficjentów istniejących anonimowych rachunków lub anonimowych książeczek oszczędnościowych ustalana była z zachowaniem należytej staranności***

	stosowanej wobec klientów tak szybko jak to możliwe, a w każdym przypadku przed skorzystaniem z rachunków lub książeczek oszczędnościowych w jakikolwiek sposób, chyba że istnieje jedynie niewielkie ryzyko prania pieniędzy lub zwalczania terroryzmu.

Uzasadnienie

Przepis ustalający wyjątek od zakazu prowadzenia anonimowych rachunków pod warunkiem ograniczonego ryzyka prania pieniędzy.

Poprawka 66
Art. 6 wstęp

Instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą stosują procedury zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klientów***, na podstawie wiarygodnych, bezstronnych dokumentów źródłowych, danych lub informacji*** w następujących przypadkach:	Instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą stosują procedury zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klientów w następujących przypadkach:

Uzasadnienie

Podstawowy przepis centralnego zobowiązania wszystkich instytucji i osób objętych niniejszą decyzją do identyfikacji klientów. Uwzględniając podejście oparte na ryzyku proponowane przez Komisję wiarygodne, bezstronne dokumenty źródłowe w szczególności w przypadku osób prawnych są praktycznie nieosiągalne i albo nie byłoby wcale możliwości ich zdobycia, albo przy nieproporcjonalnych nakładach środków. Dlatego należy pozostawić decyzji zobowiązanych, w jaki sposób zamierzają spełnić wymaganie identyfikacji klienta. Szczegółowe ukształtowanie powinno poza tym pozostać zastrzeżone dla Państw Członkowskich, mogą one do swoich wymagań włączyć np. obowiązek publikacji dla osób prawnych.

Poprawka 67
Art. 6 lit. c

c) o ile istnieje podejrzenie prania pieniędzy, niezależnie od jakiegokolwiek odstępstwa, wyłączenia lub progu;	c) o ile istnieje podejrzenie prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu***, niezależnie od jakiegokolwiek odstępstwa, wyłączenia lub progu;

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu jako oddzielnego przestępstwa karnego.

Poprawka 68
Art. 6 lit. d a (nowa)

	da) w trakcie dokonywania przekazów funduszy w warunkach objętych rozporządzeniem … Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji o płatniku przekazywanych przy dokonywaniu przekazów pieniężnych..

Uzasadnienie

Dotychczas art. 7, ust. 3. Nowe brzmienie – zmiana techniczna.

Poprawka 69
Art. 7 ust. 1 lit. b

b) identyfikację, w stosownych przypadkach, faktycznego właściciela i podejmowanie ***uzasadnionych*** środków, w celu zweryfikowania jego tożsamości w taki sposób, aby instytucja lub osoba miała pewność, że wie, kim jest faktyczny właściciel, włączając w to podejmowanie ***uzasadnionych*** środków w celu zrozumienia struktury własności i kontroli klienta w odniesieniu do osób prawnych, funduszy powierniczych i podobnych form prawnych;	b) identyfikację, w stosownych przypadkach, faktycznego właściciela i podejmowanie ***opartych na ryzyku i odpowiednich*** środków, w celu zweryfikowania jego tożsamości w taki sposób, aby instytucja lub osoba miała pewność, że wie, kim jest faktyczny właściciel, włączając w to podejmowanie ***opartych na ryzyku i odpowiednich*** środków w celu zrozumienia struktury własności i kontroli klienta w odniesieniu do osób prawnych, funduszy powierniczych i podobnych form prawnych;

Uzasadnienie

Zaakcentowanie, że w przypadku identyfikacji faktycznego właściciela nie chodzi tylko o odpowiednie środki służące identyfikacji, lecz także o środki oparte na ryzyku.

Poprawka 70
Art. 7 ust. 2

2. Instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą stosują wszystkie wymogi związane z zachowaniem należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klientów, o których mowa w ust. 1, mogą jednakże określić zakres takich środków na podstawie wrażliwości na ryzyko w zależności od typu klienta, stosunków biznesowych, produktu lub transakcji.	2. Instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą stosują wszystkie wymogi związane z zachowaniem należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klientów, o których mowa w ust. 1, mogą jednakże określić zakres takich środków na podstawie wrażliwości na ryzyko w zależności od typu klienta, stosunków biznesowych, produktu lub transakcji. ***Instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą powinny być w stanie wykazać przed władzami określonymi w art. 33, w tym organami samorządu, że zakres środków jest odpowiedni biorąc pod uwagę ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu***.

Uzasadnienie

Zaakcentowanie podejścia opartego na ryzyku daje zobowiązanym swobodę działania w zakresie oceny. W związku z tym zasadne jest żądanie od nich uzasadnienia i udokumentowania ich decyzji opartej na ryzyku.

Poprawka 71
Art. 7 ust. 3

3. W odniesieniu do usług w zakresie transferu środków pieniężnych, o których mowa w pkt. 4 załącznika I do dyrektywy 2000/12/WE, stosuje się specjalne przepisy dotyczące identyfikacji klienta określone w rozporządzeniu.....Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji o płatniku towarzyszących transferom z tytułu kredytów i transferom dokonywanym przez osoby i instytucje przekazujące środki pieniężne.	***skreślono***

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 68.

Poprawka 72
Art. 8 ust. 1

1. Państwa Członkowskie ***zapewniają***, aby ***instytucje i osoby objęte niniejszą***	1. Państwa Członkowskie ***wymagają***, aby ***weryfikacja tożsamości klienta i***

dyrektywą wymagały od swoich klientów ujawnienia tożsamości przed ***lub w trakcie*** nawiąz***ywania*** stosunków biznesowych lub ***przy*** dokon***ywaniu*** transakcji ***w przypadku klientów okazjonalnych***.	***faktycznego właściciela odbywała się*** przed nawiąz***aniem*** stosunków biznesowych lub dokon***aniem*** transakcji.

Uzasadnienie

Identyfikacji należy zasadniczo dokonać przed nawiązaniem stosunków biznesowych i każdorazowo przed dokonaniem transakcji finansowej.

Poprawka 73
Art. 8 ust. 1 a (nowy)

1a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, Państwa Członkowskie mogą zezwolić na zakończenie weryfikacji tożsamości klienta i faktycznego właściciela podczas nawiązywania stosunków biznesowych, jeżeli konieczne jest, aby nie przerywać normalnego prowadzenia działalności gospodarczej oraz w przypadku, gdy występuje niewielkie ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. W takich sytuacjach procedury te powinny zostać zakończone tak szybko jak to możliwe po nawiązaniu pierwszego kontaktu.

Uzasadnienie

Identyfikacja może zostać przesunięta do momentu po nawiązaniu stosunków biznesowych, jeżeli jest to uzasadnione z powodu niewielkiego ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Jest to ułatwienie praktycznej działalności.

Poprawka 74
Art. 8 ust. 1 b (nowy)

1b. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 i 1a, Państwa Członkowskie mogą, w odniesieniu do działalności w zakresie ubezpieczeń na życie, zezwolić, aby weryfikacja tożsamości beneficjenta w ramach polisy, miała miejsce po nawiązaniu stosunków biznesowych. We wszystkich tego typu przypadkach

	weryfikacja powinna mieć miejsce w momencie wypłaty lub zanim zostanie ona dokonana albo w momencie, w którym beneficjent zamierza wykonać prawa przyznane w ramach polisy lub zanim poweźmie taki zamiar.

Uzasadnienie

W przypadku ubezpieczeń na życie oczywiste jest, że nie nawiązanie stosunków biznesowych (zawarcie polisy ubezpieczeniowej) lecz zamierzana transakcja finansowa (wypłacenie polisy ubezpieczeniowej) stanowi okoliczność, z którą może być związane ryzyko prania pieniędzy. Dlatego wyjaśnia się, że w momencie dokonywania transakcji finansowej musi być zakończona wiarygodna identyfikacja.

Poprawka 75
Art. 8 ust. 2

2. Państwa Członkowskie wymagają, aby w przypadku, gdy dana instytucja lub osoba nie jest w stanie przestrzegać ***art. 7 ust. 1*** lit. a)-c), ***nie*** mogła ona otworzyć rachun***ku***, nawiązać stosunków biznesowych ani przeprowadzić transakcji, albo aby rozwiązała stosunki gospodarcze oraz rozważyła złożenie sprawozdania dotyczącego danego klienta jednostce wywiadu finansowego zgodnie z art. 19.	2. Państwa Członkowskie wymagają, aby w przypadku, gdy dana instytucja lub osoba nie jest w stanie przestrzegać ***wymagań związanych z identyfikacją klienta zgodnie z art. 7 ust. 1*** lit. a)-c), mogła ona otworzyć rachun***ek tylko wtedy, gdyby zapewniono, że nie mogłaby nim dysponować do momentu całkowitego spełnienia wymagań zgodnych z art. 7 ust. 1. lit. a)-c) niniejszej dyrektywy, aby nie mogła*** nawiązać stosunków biznesowych ani przeprowadzić transakcji, albo aby rozwiązała stosunki gospodarcze, oraz rozważyła złożenie sprawozdania dotyczącego danego klienta jednostce wywiadu finansowego zgodnie z art. 19. ***Państwa Członkowskie nie są zobowiązane do stosowania niniejszego przepisu w sytuacjach, gdy notariusze, prawnicy wykonujący zawód poza stosunkiem pracy, biegli rewidenci, zewnętrzni księgowi oraz doradcy podatkowi są w trakcie ustalania sytuacji prawnej swoich klientów lub wykonywania swoich obowiązków polegających na obronie lub reprezentowaniu tego klienta w postępowaniu sądowym lub w związku z nim, z uwzględnieniem udzielania porad***

w sprawie wszczynania lub unikania postępowania.

Uzasadnienie

Obok obowiązku ujawniania informacji zgodnie z art. 17 i nast. do najważniejszych środków wymaganych od usługodawców finansowych przez dyrektywę w sprawie prania pieniędzy należy obowiązek identyfikacji klienta. Przy tym możliwości identyfikacji osoby są różne, w zależności od tego, czy klient nawiązuje stosunki biznesowe z dużym bankiem, czy z małym prowincjonalnym bankiem spółdzielczym. Z punktu widzenia stosowności i podejścia opartego na ryzyku w przypadku uregulowanym przez art. 8 ust. 2 zasadne wydaje się zezwolenie na otwarcie rachunku pod warunkiem, że dysponowanie rachunkiem będzie możliwe dopiero po spełnieniu wszystkich wymagań związanych z identyfikacją. Jest to uzasadnione, ponieważ nie samo otwarcie rachunku, lecz dysponowanie nim jest obarczone ryzykiem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Z obowiązków nakładanych przez art. 8 ust. 2 powinny zostać zwolnione grupy zawodowe związane tajemnicą zawodową. Ostatnie zdanie poprawki stanie się bezprzedmiotowe, jeżeli zostanie przyjęta poprawka 46 (dotycząca art. 2 ust. 2a (nowego)).

Poprawka 76
Art. 9 ust. 1

1. Państwa Członkowskie wymagają, aby dokonywana była identyfikacja wszystkich klientów kasyn gry i weryfikowana ich tożsamość, jeżeli nabywają lub wymieniają żetony do gry o wartości równej ***1000*** EUR lub wyższej.	1. Państwa Członkowskie wymagają, aby dokonywana była identyfikacja wszystkich klientów kasyn gry i weryfikowana ich tożsamość, jeżeli nabywają lub wymieniają żetony do gry o wartości równej ***3000*** EUR lub wyższej.

Uzasadnienie

Próg 3000 euro przy identyfikacji klienta wydaje się stosowny z powodu wykonalności i przy uwzględnieniu podejścia opartego na ryzyku.

Poprawka 77
Art. 10 ust. -1 (nowy)

-1) Na zasadzie odstępstwa od art. 6 lit. a), b) i d), art. 7 i 8 ust. 1, instytucje i osoby podlegające niniejszej dyrektywie nie podlegają wymaganiom przewidzianym w tych artykułach, w przypadku gdy klient jest instytucją kredytową lub finansową objętą niniejszą dyrektywą albo jest instytucją kredytową lub finansową usytuowaną w państwie trzecim, które nakłada wymogi równoważne wobec tych

	ustanowionych w niniejszej dyrektywie oraz są one objęte nadzorem pod względem zgodności z tymi wymogami.

Uzasadnienie

Wyjątek dla partnerów w stosunkach biznesowych, którzy obaj objęci są wymaganiami dyrektywy w sprawie prania pieniędzy. Nie wydaje się stosowne, aby usługodawcy finansowi wzajemnie się identyfikowali i nadzorowali pod względem zgodności z wymogami dyrektywy. Także poszczególne osoby mogą zostać objęte uproszczonymi zasadami zachowania należytej staranności, jeżeli ich działalność jest zgodna z wymaganiami dyrektywy.

Poprawka 78
Art. 10 ust. 1 wstęp

1. Na zasadzie odstępstwa od ***art. 6, 7 i 8 ust. 2***, Państwa Członkowskie mogą wyrazić zgodę na to, aby instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą mogły ***zrezygnować ze*** stosowania zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji swoich klientów***, jeżeli w ich przypadku istnieje jedynie niewielkie ryzyko prania pieniędzy, jak np.*** w ***przypadku***:	1. Na zasadzie odstępstwa od ***art. 6 lit. a), b) i d), art. 7 i 8 ust. 1***, Państwa Członkowskie mogą wyrazić zgodę na to, aby instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą mogły ***odstąpić od*** stosowania zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji swoich klientów w ***odniesieniu do***:

Poprawka 79
Art. 10 ust. 1 lit. a

a) instytucje kredytowe i finansowe z Państw Członkowskich lub państw trzecich pod warunkiem, że podlegają one wymaganiom zwalczania prania pieniędzy zgodnym ze standardami międzynarodowymi i są objęte nadzorem pod kątem zgodności z tymi wymaganiami;	***skreślono***

Uzasadnienie

Skreślenie ze względu na poprawkę 77.

Poprawka 80
Art. 10 ust. 1 lit. b

b) spółek *notowanych na giełdzie*, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, w rozumieniu dyrektywy 2004/39/WE, w co najmniej jednym Państwie Członkowskim oraz *notowanych na giełdzie* spółek z państw trzecich podlegających wymogom ujawniania informacji zgodnym z prawodawstwem wspólnotowym;	b) spółek *notowanych na giełdzie*, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, w rozumieniu dyrektywy 2004/39/WE, w co najmniej jednym Państwie Członkowskim***, lub spółek wpisanych do publicznych rejestrów, które ujawniły tożsamość swoich faktycznych właścicieli przy wpisie i następujących później zmianach*** oraz notowanych na giełdzie spółek z państw trzecich podlegających wymogom ujawniania informacji zgodnym z prawodawstwem wspólnotowym;

Uzasadnienie

Przywilej odstąpienia od stosowania zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klientów powinien objąć także spółki, które z powodu obowiązku ujawnienia informacji zgodnego z prawodawstwem wspólnotowym już ujawniły swoich faktycznych właścicieli.

Poprawka 81
Art. 10 ust. 1 lit. c

c) *faktycznych właścicieli* rachunków zbiorowych utrzymywanych przez notariuszy i ***innych prawników z Państw Członkowskich lub państw trzecich pod warunkiem, że podlegają oni wymogom*** zwalczania prania pieniędzy, ***spójnym z normami międzynarodowymi i są objęci nadzorem pod względem zgodności z tymi wymogami;***	c) *faktycznych właścicieli* rachunków zbiorowych utrzymywanych przez notariuszy i ***innych prawników wykonujących zawód poza stosunkiem pracy z Państw Członkowskich lub państw trzecich pod warunkiem, że podlegają oni wymogom*** zwalczania prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu zgodnym z normami międzynarodowymi i są objęci są nadzorem pod względem zgodności z tymi wymogami oraz pod warunkiem, że informacja dotycząca tożsamości faktycznego właściciela udostępniana jest na wniosek instytucjom działającym w charakterze instytucji depozytowych dla rachunków zbiorowych***;

Uzasadnienie

Sprecyzowanie przywileju określonego w art. 10 ust. 1 i włączenie finansowania terroryzmu.

Poprawka 82
Art. 10 ust. 1 lit. ca) (nowa)

ca) krajowych władz publicznych;

Uzasadnienie

Uproszczone zasady zachowania należytej staranności z uwzględnieniem ogólnych kontroli w strukturze władz państwowych.

Poprawka 83
Art. 10 ust. 1 ostatnia część zdania (nowa)

lub w odniesieniu do każdego innego klienta, w stosunku do którego istnieje niewielkie ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, spełniającego kryteria techniczne ustanowione zgodnie z art. 37 ust. 1 lit. b).

Uzasadnienie

Przepis dopełniający dla rozpoczęcia uproszczonych zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta w ramach procedury komitologii zgodnie z art. 37.

Poprawka 84
Art. 10 ust. 1 a (nowy)

1a. W przypadkach przewidzianych w ust. -1 i 1, osoby i instytucje w każdym przypadku gromadzą wystarczające informacje w celu ustalenia, czy klient kwalifikuje się do wyłączenia jak zostało to określone w tych ustępach.

Uzasadnienie

Poprawka wyjaśnia, że decyzja o wyjątkach określonych w art. 10, ust. –1 i 1w odniesieniu do zastosowania identyfikacji klienta musi być podjęta na podstawie decyzji opartej na udokumentowanych informacjach.

Poprawka 85
Art. 10 ust. 2

2. Państwa Członkowskie ***i Komisja***	2. Państwa Członkowskie ***informują siebie***

informują siebie wzajemnie o przypadkach, co do których są zdania, że państwo trzecie ***nie*** spełnia warunk***ów*** ustanowion***ych*** w ust. 1 a), b) lub c).	***wzajemnie i Komisję*** o przypadkach, co do których są zdania, że państwo trzecie spełnia warunk***i*** ustanowion***e*** w ust. ***-1 lub 1 albo w innych sytuacjach, które odpowiadają kryteriom technicznym ustanowionym zgodnie z art. 37 ust. 1 lit. b).***

Uzasadnienie

Wyjaśnienie, że Państwa Członkowskie informują nie tylko Komisję lecz także siebie nawzajem. Nie zgłasza się krajów trzecich, których zachowanie jest wątpliwe, lecz opracowuje pozytywny katalog krajów trzecich, które spełniają wymagania dotyczące prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.

Poprawka 86
Art. 10 ust. 3 wstęp

3. Na zasadzie odstępstwa od art. ***6, 7 i 8 ust. 2,*** Państwa Członkowskie mogą wyrazić zgodę na to, aby instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą mogły ***zrezygnować ze*** stosowania zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji swoich klientów***, jeżeli w odniesieniu do ich produktów i transakcji istnieje jedynie niewielkie ryzyko prania pieniędzy, jak np.*** w ***przypadku:***	3. Na zasadzie odstępstwa od art. ***6 lit. a), b) i d), art. 7 i 8 ust. 1***, Państwa Członkowskie mogą wyrazić zgodę na to, aby instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą mogły ***odstąpić od*** stosowania zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji swoich klientów w ***odniesieniu do***:

Uzasadnienie

Wyjaśnienie, że w przypadku określonym przez art. 6, lit. c (podejrzenie prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu) nie można odstąpić od identyfikacji klienta.

Poprawka 87
Art. 10 ust. 3 lit. d

d) pieniądza elektronicznego, w rozumieniu art. 1 ust. 3 lit. b) dyrektywy 2000/46/WE, ***z powodu której obowiązują niskie granice emitowanej kwoty oraz dla kwoty, jaką można zapisać na nośniku elektronicznym lub dla wysokości***	d) ***bez uszczerbku dla rozporządzenia … Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji o płatniku przekazywanych przy dokonywaniu przekazów funduszy,*** pieniądza elektronicznego, w rozumieniu art. 1 ust. 3 lit. b) dyrektywy 2000/46/WE, ***w***

dopuszczalnej transakcji.	***przypadku, gdy nośnik nie może zostać ponownie naładowany, maksymalna kwota przechowywana na nośniku nie przekracza 150 EUR; albo w przypadku, gdy nośnik może zostać ponownie naładowany, nakłada się limit w wysokości 2 500 EUR na kwotę całkowitą, na jaką przeprowadzono transakcje w roku kalendarzowym, z wyjątkiem sytuacji, gdy kwota w wysokości równej 1 000 EUR lub wyższa zostaje wykupiona w tym samym roku kalendarzowym przez posiadacza określonego w art. 3 dyrektywy 2000/46/WE;***

Uzasadnienie

Precyzuje określony w art. 10, ust. 3 przywilej odstąpienia od identyfikacji klienta przy płatnościach kartami elektronicznymi.

Poprawka 88
Art. 10 ust. 3 lit. d a (nowa)

	da) umów kredytowych, w przypadku których rachunek kredytowy służy wyłącznie realizacji kredytu, a spłaty kredytu ściągane są z rachunku otwartego przez klienta w jednej z instytucji kredytowych objętych niniejszą dyrektywą zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a)-c).

Uzasadnienie

Stosowanie uproszczonych zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta jest usprawiedliwione według podejścia opartego na ryzyku także wtedy, gdy spłaty kredytu ściągane są ze sprawdzonego rachunku klienta. W takim przypadku klient, jako posiadacz rachunku, został już poddany identyfikacji. Pochodzenie spłacanych kwot kredytu można zatem łatwo prześledzić. Poza tym klient nie ma żadnej możliwości dysponowania rachunkiem kredytowym. W ten sposób rachunek nie może być wykorzystywany do celów prania pieniędzy. Dzięki tej regulacji poddaje się uproszczonym zasadom zachowania należytej staranności finansowanie sprzedaży ważne w praktyce w szczególności przy kupnie pojazdu. Jest to uzasadnione, ponieważ finansowanie sprzedaży nie jest odpowiednie do prania pieniędzy, a zatem podlega niewielkiemu ryzyku prania pieniędzy.

Poprawka 89
Art. 10 ust. 3 ostatnia część zdania (nowa)

	lub w odniesieniu do każdego innego produktu lub transakcji, w stosunku do których istnieje niewielkie ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu spełniających kryteria techniczne ustanowione zgodnie z art. 37 ust. 1 lit. b).

Uzasadnienie

Przepis dopełniający dla uproszczonych zasad zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta w przypadkach niewielkiego ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu pod warunkiem, że nieznaczność ryzyka zdefiniowana jest na podstawie kryteriów technicznych.

Poprawka 90
Art. 10 a

W przypadku ***wydania*** przez Komisję decyzji na mocy art. 37 ust. 3, Państwa Członkowskie ***mają obowiązek wprowadzenia*** wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą zakaz***u*** stosowania uproszczonych zasad zachowania należytej staranności wobec instytucji kredytowych i finansowych lub notowanych na giełdzie spółek z danego państwa trzeciego..	W przypadku ***przyjęcia*** przez Komisję decyzji na mocy art. 37 ust. 3, Państwa Członkowskie ***wprowadzają*** wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą zakaz stosowania uproszczonych zasad zachowania należytej staranności wobec instytucji kredytowych i finansowych lub notowanych na giełdzie spółek z danego państwa trzeciego ***lub wobec innych podmiotów, wynikających z sytuacji, które spełniają kryteria techniczne ustanowione zgodnie z art. 37 ust. 1 lit. b).***

Uzasadnienie

Wyłączenie spod stosowania uproszczonych zasad należytej staranności dostawców usług finansowych i osób prawnych z krajów trzecich, nie spełniających wymogów zwalczania prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.

Poprawka 91
Art. 11 ust. 1 pierwszy i drugi akapit, wstęp

1. Państwa Członkowskie wymagają, aby instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą stosowały, na zasadzie wrażliwości na ryzyko zaostrzone środki służące zachowaniu należytej staranności,	1. Państwa Członkowskie wymagają, aby instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą stosowały, na zasadzie wrażliwości na ryzyko, ***poza środkami określonymi w art. 6, 7 i 8 ust. 3,***

Ma to miejsce poza środkami określonymi w art. 6, 7 i 8 ust. 2 w sytuacjach, które z natury stwarzają podwyższone ryzyko prania pieniędzy, a przynajmniej w sytuacjach opisanych poniżej, ***zgodnie z drugim, trzecim i czwartym akapitem niniejszego ustępu***.	***dodatkowo*** zaostrzone środki służące zachowaniu należytej staranności ***przy dokonywaniu identyfikacji klienta***, w sytuacjach, które z natury stwarzają podwyższone ryzyko prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu***, a przynajmniej w sytuacjach opisanych poniżej, ***zgodnie z ust. 1a-1d niniejszego artykułu***.
W przypadku, gdy klient nie ***jest*** fizycznie obecny w celu dokonania identyfikacji, Państwa Członkowskie ***wymagają od*** tych instytucji i osób podjęcia ***przynajmniej*** jednego ***z*** następujących środków:	***1a.*** W przypadku, gdy klient nie ***był*** fizycznie obecny w celu dokonania identyfikacji, Państwa Członkowskie ***wprowadzają wobec*** tych instytucji i osób ***wymóg*** podjęcia ***określonych i odpowiednich środków w celu zrekompensowania podwyższonego ryzyka, np., poprzez stosowanie*** jednego ***lub kilku*** następujących środków:

Uzasadnienie

Drugie zdanie występuje w zmienionej formie jako ust. 1a (nowy). Ustanowienie katalogu środków stosowanych w ramach zaostrzonych zasad należytej staranności, jeżeli klient nie był fizycznie obecny w celu dokonania identyfikacji.

Poprawka 92
Art. 11 ust. 1 drugi akapit, lit. a

a) ***środków pozwalających na*** zapewnienie, że tożsamość klienta ustalana jest na podstawie dodatkowych dokumentów ***potwierdzających***;	a) zapewnienie, że tożsamość klienta ustalana jest na podstawie dodatkowych dokumentów, ***danych lub informacji***;

Uzasadnienie

Sprecyzowanie brzmienia.

Poprawka 93
Art. 11 ust. 1 drugi akapit, lit. b

b) podjęcie ***dalszych*** środków ***mających na celu*** weryfikacj***ę*** lub poświadczani***e*** ***dostarczonych*** dokumentów lub wymaganie dokonania przez ***jedną z*** instytucj***i*** objęt***ych*** niniejszą dyrektywą	b) podjęcie ***dodatkowych*** środków ***służących*** weryfikacj***i*** lub poświadczani***u*** ***przedstawionych*** dokumentów lub wymaganie dokonania przez instytucj***ę*** ***kredytową lub finansową*** objęt***ą*** niniejszą

notatki poświadczającej;	dyrektywą ***poświadczenia potwierdzającego***;

Uzasadnienie

Sprecyzowanie brzmienia bez zmian w treści.

Poprawka 94
Art. 11 ust. 1 drugi akapit, lit. c

c) zapewnienie, że pierwsza płatność ***podczas*** operacji ***odbywa się*** za pośrednictwem rachunku otwartego w imieniu klienta w instytucji kredytowej.	c) zapewnienie, że pierwsza płatność ***w ramach*** operacji ***realizowana jest*** za pośrednictwem rachunku otwartego w imieniu klienta w instytucji kredytowej.

Uzasadnienie

Sprecyzowanie brzmienia bez zmian w treści.

Poprawka 95
Art. 11 ust. 1 trzeci akapit, wstęp

W odniesieniu do stosunków transgranicznych w ramach bankowości korespondencyjnej ***pomiędzy instytucjami kredytowymi z innych Państw Członkowskich lub*** państw trzecich, Państwa Członkowskie wprowadzają wymóg, aby instytucje kredytowe	***1b.*** W odniesieniu do stosunków transgranicznych w ramach bankowości korespondencyjnej ***z instytucjami respondenta z*** państw trzecich, Państwa Członkowskie wprowadzają wymóg, aby instytucje kredytowe

Uzasadnienie

Skoncentrowanie zaostrzonych wymogów stosowania zasad należytej staranności na stosunkach w ramach bankowości korespondencyjnej między Państwami Członkowskimi a państwami trzecimi.

Poprawka 96
Art. 11 ust. 1 akapit trzeci, lit. b

b) dokonywały oceny kontroli przeprowadzanych przez ***bank*** respondenta	b) dokonywały oceny kontroli przeprowadzanych przez ***instytucję***

w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy;	respondenta w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy ***i finansowaniu terroryzmu***;

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu do środków kontroli.

Poprawka 97
Art. 11 ust. 1 akapit trzeci lit. e

e) w odniesieniu do płatności dokonywanych za pośrednictwem rachunków, upewniły się, że instytucja kredytowa respondenta weryfikuje tożsamość klientów i ***dokonuje bieżącej kontroli sytuacji prawnej i finansowej klientów*** posiadających bezpośredni dostęp do rachunków banku korespondenta, oraz że jest ona w stanie ***dostarczyć*** korespondencyjnej instytucji kredytowej, na żądanie, odpowiednie dane dotyczące zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta.	e) w odniesieniu do płatności dokonywanych za pośrednictwem rachunków, upewniły się, że instytucja kredytowa respondenta weryfikuje tożsamość klientów posiadających bezpośredni dostęp do rachunków banku korespondenta i ***poddała tych klientów bieżącej kontroli sytuacji prawnej i finansowej***, oraz że jest ona w stanie ***przedstawić*** korespondencyjnej instytucji kredytowej, na żądanie, odpowiednie dane dotyczące zachowania należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta.

Uzasadnienie

Sprecyzowanie brzmienia bez zmian w treści.

Poprawka 98
Art. 11 ust. 1 czwarty akapit, wstęp

Odnośnie do transakcji lub stosunków z osobami zajmującymi eksponowane stanowiska polityczne Państwa Członkowskie wprowadzają wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą następujące wymogi,	***1c. W odniesieniu*** do transakcji lub stosunków ***biznesowych*** z osobami zajmującymi eksponowane stanowiska polityczne Państwa Członkowskie wprowadzają wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą następujące wymogi,

Uzasadnienie

Zmiana brzmienia bez zmian w treści.

Poprawka 99
Art. 11 ust. 1 czwarty akapit, lit. a

a) posiadanie odpowiednich ***systemów zarządzania ryzykiem*** w celu ustalenia, czy klient jest osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne;	a) posiadanie odpowiednich ***procedur opartych na ryzyku*** w celu ustalenia, czy klient jest osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne;

Uzasadnienie

Trudne do określenia pojęcie systemów zarządzania ryzykiem zastąpiono wymaganiem odpowiednich procedur opartych na ryzyku.

Poprawka 100
Art. 11 ust. 1 akapit czwarty, lit. c

c) podejmowanie ***uzasadnionych*** środków w celu ustalenia źródła majątku i źródła ***środków lub zapewnienie ciągłego monitoringu*** stosunków biznesowych lub transakcji.	c) podejmowanie ***odpowiednich*** środków w celu ustalenia źródła majątku i źródła ***funduszy zaangażowanych w ramach*** stosunków biznesowych lub transakcji***;***

Uzasadnienie

Zmiana brzmienia bez zmian w treści.

Poprawka 101
Art. 11 ust. 1 czwarty akapit, lit. c a (nowa)

	ca) prowadzenie wzmożonego, bieżącego monitoringu stosunków biznesowych.

Uzasadnienie

Jeżeli stosunki biznesowe z osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne uzasadniają podejrzenie prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, należy je poddać wzmożonemu, bieżącemu monitoringowi.

Poprawka 102
Art. 11 ust. 1 d (nowy)

	1d. W odniesieniu do innych sytuacji, w których istnieje wysokie ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu,

	spełniających kryteria techniczne ustanowione zgodnie z art. 37 ust. 1 lit. c).

Uzasadnienie

Przepis dopełniający dla uzasadnienia zaostrzonych zasad zachowania należytej staranności, jeżeli zgodnie z definicją (patrz art. 37, ust. 1, lit. c)) istnieje wysokie ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Poprawka 103
Art. 11 ust. 2

2. Państwa Członkowskie wprowadzają wobec swoich instytucji kredytowych zakaz nawiązywania lub kontynuowania stosunków w ramach bankowości korespondencyjnej z bankiem ***wirtualnym lub z takim bankiem respondentem, który pozwala bankom wirtualnym na korzystanie ze swoich rachunków***.	2. Państwa Członkowskie wprowadzają wobec swoich instytucji kredytowych zakaz nawiązywania lub kontynuowania stosunków w ramach bankowości korespondencyjnej z bankiem ***fikcyjnym (shell bank)***.

Uzasadnienie

Ogólny zakaz stosunków biznesowych z bankiem fikcyjnym.

Poprawka 104
Art. 11 ust. 3

3. Państwa Członkowskie zapewniają, że instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą zwracają szczególną uwagę na ***każde*** zagrożenie praniem pieniędzy, ***które może wyniknąć*** z produktów lub transakcji ***sprzyjających*** anonimowości, oraz w miarę potrzeby podejmują odpowiednie środki w celu zapobiegania wykorzystaniu ***tych produktów lub realizacji tych transakcji*** w ***systemach*** prania pieniędzy.	3. Państwa Członkowskie zapewniają, że instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą zwracają szczególną uwagę na zagrożenie praniem pieniędzy ***lub finansowaniem terroryzmu***, ***wynikające*** z produktów lub transakcji ***mogących sprzyjać*** anonimowości, oraz w miarę potrzeby, podejmują odpowiednie środki w celu zapobiegania ***ich*** wykorzystaniu w ***operacjach*** prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu***.

Uzasadnienie

Zmiana brzmienia ze względów technicznych bez zmian w treści.

Poprawka 105
Art. 12

Państwa Członkowskie ***zezwalają*** instytucjom i osobom objętym niniejszą dyrektywą, aby ***w kwestii spełnienia wymogów określonych w art. 7 ust. 1 lit. a)-c) zdały się na osoby trzecie***.	Państwa Członkowskie ***mogą zezwolić*** instytucjom i osobom objętym niniejszą dyrektywą, aby ***zdały się na osoby trzecie w kwestii spełnienia wymogów określonych w art. 7 ust. 1 lit. a)-c).***
Jednakże, ostateczną odpowiedzialność ponos***i*** instytucj***a*** lub osob***a*** objęt***a*** niniejszą dyrektywą, któr***a*** zdał***a*** się na osobę trzecią.	Jednakże, ostateczną odpowiedzialność ***za spełnienie wymogów ustanowionych w art. 7 ust. 1 lit. a)-c)*** ponos***zą*** instytucj***e*** lub osob***y*** objęt***e*** niniejszą dyrektywą, któr***e*** zdał***y*** się na osobę trzecią.

Uzasadnienie

Przepis daje Państwom Członkowskim możliwość przeniesienia identyfikacji klienta na osoby trzecie. W praktyce oznacza to, że w celu ułatwienia przebiegu interesów można sięgnąć do dokonanej już identyfikacji klienta. Wyjaśnia się, że odpowiedzialność za spełnienie wymogów identyfikacji spoczywa na zleceniodawcy, a nie na wykorzystanej osoby trzeciej.

Poprawka 106
Art. 12 a (nowy)

	Artykuł 12a
	W tych przypadkach, w których Państwo Członkowskie zezwala swoim instytucjom określonym w art. 2 ust. 1 pkt 1 lub 2 na to, aby można było się na nie zdać jako na stronę trzecią w tym państwie, to Państwo Członkowskie w każdym przypadku zezwala swoim instytucjom i osobom określonym w art. 2 ust. 1 na uznawanie i przyjmowanie, zgodnie z przepisami ustanowionymi w art. 12, wyniku zastosowania procedur dotyczących zachowania należytej staranności określonych w art. 7 ust. 1 lit. a)-c), przeprowadzanych zgodnie z niniejszą dyrektywą przez instytucję określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 lub 2 w innym Państwie Członkowskim (z wyjątkiem podmiotów prowadzących działalność kantorową oraz biur dokonujących przekazów

pieniężnych) i spełniającą wymogi określone w art. 13 i 14, nawet jeśli dokumenty i dane stanowiące podstawę tych wymogów różnią się od dokumentów i danych wymaganych w Państwie Członkowskim, do którego klient zostaje skierowany.

W tych przypadkach, w których Państwo Członkowskie zezwala na to, aby można było zdać się na jego podmioty prowadzące działalność kantorową oraz biura dokonujące przekazów pieniężnych określone w art. 3 pkt 2 lit. a), jako na stronę trzecią w tym państwie, to Państwo Członkowskie w każdym przypadku zezwala na uznawanie i przyjmowanie zgodnie z art. 12 wyniku zastosowania procedur dotyczących zachowania należytej staranności określonych w art. 7 ust. 1 lit. a)-c), przeprowadzanych zgodnie z niniejszą dyrektywą przez instytucję tej samej kategorii w innym Państwie Członkowskim i spełniającą wymagania określone w art. 13 i 14, nawet jeśli dokumenty i dane stanowiące podstawę tych wymagań różnią się od dokumentów i danych wymaganych w Państwie Członkowskim, do którego klient zostaje skierowany.

W tych przypadkach, w których Państwo Członkowskie zezwala na to, aby można było zdać się na osoby określone w art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a)-c), jako na stronę trzecią w tym państwie, to Państwo Członkowskie w każdym przypadku zezwala na uznawanie i przyjmowanie zgodnie z art. 12 wyniku zastosowania procedur dotyczących zachowania należytej staranności określonych w art. 7 ust. 1 lit. a)-c), przeprowadzanych zgodnie z niniejszą dyrektywą przez osobę określoną w art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a)–c) w innym Państwie Członkowskim i spełniającą wymagania określone w art. 13 i 14, nawet jeśli dokumenty i dane stanowiące podstawę tych wymagań różnią się od

	dokumentów i danych wymaganych w Państwie Członkowskim, do którego klient zostaje skierowany.

Uzasadnienie

Przepis reguluje szczegółowo, jakie wymogi musi spełnić identyfikacja klienta zgodnie z art. 7, ust. 1, jeżeli Państwo Członkowskie zezwala swoim instytucjom kredytowym, finansowym, a w szczególności notariuszom i prawnikom, na powoływanie się na środki podejmowane w celu identyfikacji klienta przez osoby trzecie.

Poprawka 107
Art. 13 ust. 1 wstęp

1. Do celów niniejszej sekcji, przez „osoby trzecie" rozumie się instytucje i osoby wymienione w art. 2 lub ***równoważne wobec nich i*** spełniają***ce*** następujące wymagania:	1. Do celów niniejszej sekcji, przez „osoby trzecie" rozumie się instytucje i osoby wymienione w art. 2 lub ***odpowiednie instytucje i osoby usytuowane w państwie trzecim, które*** spełniają następujące wymagania:

Uzasadnienie

Definicja prawna „osób trzecich" w sekcji 4.

Poprawka 108
Art. 13 ust. 1 lit. a

a) podlegają obowiązkowej rejestracji zawodowej;	a) podlegają obowiązkowej rejestracji zawodowej***, uznanej przez prawo***;

Uzasadnienie

Wskazanie na konieczność obowiązkowej rejestracji uznanej przez prawo.

Poprawka 109
Art. 13 ust. 1 lit. b

b) stosują środki służące zachowaniu należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta oraz środki prowadzenia ***dokumentacji równoważne środkom określonym*** w niniejszej dyrektywie, a ich zgodność z	b) stosują środki służące zachowaniu należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klienta oraz środki prowadzenia dokumentacji ***określone*** w niniejszej dyrektywie ***lub im odpowiadające***, a ich zgodność z

wymaganiami niniejszej dyrektywy podlega nadzorowi zgodnie z rozdziałem V sekcja 2, ***lecz*** są one ***położone*** w państwie trzecim, które nakłada ***zobowiązania równoważne wobec*** tych, które określono w niniejszej dyrektywie.	wymaganiami niniejszej dyrektywy podlega nadzorowi zgodnie z rozdziałem V sekcja 2, ***albo*** są one ***usytuowane*** w państwie trzecim, które nakłada ***wymagania odpowiednie do*** tych, które określono w niniejszej dyrektywie.

Uzasadnienie

Zmiana brzmienia ze względów technicznych bez zmian w treści.

Poprawka 110
Art. 13 ust. 2

2.. Państwa Członkowskie oraz Komisj***a mają obowiązek wzajemnego informowania*** o przypadkach, w których ***są zdania, że*** państwo trzecie spełnia warunki określone w ust. 1 lit. b).	2. Państwa Członkowskie ***informują się wzajemnie*** oraz Komisj***ę*** o przypadkach, w których ***ich zdaniem*** państwo trzecie spełnia warunki określone w ust. 1 lit. b).

Uzasadnienie

Odniesienie do pozytywnego katalogu krajów spełniających przepisy zwalczania prania pieniędzy.

Poprawka 111
Art. 13 a

W przypadku ***wydania*** przez Komisję decyzji na mocy art. 37 3) pierwszy akapit, Państwa Członkowskie wprowadzają wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą zakaz ***zezwalania stronom trzecim*** z danego państwa trzeciego ***na dokonywanie identyfikacji klienta w ich imieniu***.	W przypadku ***przyjęcia*** przez Komisję decyzji na mocy art. 37 ust. 3, Państwa Członkowskie wprowadzają wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą zakaz ***zdawania się na strony trzecie*** z danego państwa trzeciego ***w kwestii spełnienia wymogów określonych w art. 7 ust. 1 lit. a)-c)***.

Uzasadnienie

Strony trzecie w rozumieniu niniejszej sekcji nie mogą być powoływane do identyfikacji klienta, jeżeli mają swoją siedzibę w kraju trzecim, który nie spełnia przepisów zwalczania

prania pieniędzy.

Poprawka 112
Art. 14

Strony trzecie niezwłocznie udostępnią instytucji lub osobie, do której klient zostaje skierowany, informacje wymagane zgodnie z warunkami określonymi w art. 7 ust. 1 lit. ***a), b) i c)***.	Strony trzecie niezwłocznie udostępnią instytucji lub osobie, do której klient zostaje skierowany, informacje wymagane zgodnie z warunkami określonymi w art. 7 ust. 1 lit. ***a)-c).***
Na wniosek, strona trzecia niezwłocznie przeka***że*** instytucji lub osobie, do której klient zostaje skierowany, odpowiednie kopie danych dotyczących identyfikacji i weryfikacji, jak również inne stosowne dokumenty dotyczące tożsamości klienta lub faktycznego właściciela.	Na wniosek, strona trzecia ***ma obowiązek*** niezwłocznie przeka***zać*** instytucji lub osobie, do której klient zostaje skierowany, odpowiednie kopie danych dotyczących identyfikacji i weryfikacji, jak również inne stosowne dokumenty dotyczące tożsamości klienta lub faktycznego właściciela.

Uzasadnienie

Zmiana brzmienia ze względów technicznych.

Poprawka 113
Art. 15

Artykuł 15	***skreślono***
Państwa Członkowskie zezwolą, w każdym przypadku, swoim instytucjom i osobom, o których mowa w art. 2 ust. 1, 2 i 3 lit. a) – d) na stwierdzanie i akceptowanie rezultatów procedur należytej staranności wobec klienta określonych w art. 7 ust. 1 lit. a) – c) prowadzonych zgodnie z niniejszą dyrektywą przez instytucje lub osobę, o której mowa w art. 2 ust. 1, 2 i 3 lit. a) – d) w innym Państwie Członkowskim i działań służących spełnieniu wymagań określonych w art. 12, 13 i 14, nawet jeśli dokumenty i dane stanowiące podstawę tych wymagań różnią się od dokumentów i danych wymaganych w Państwie Członkowskim, któremu polecono klienta..	

Uzasadnienie

Wymagania art. 15 są już sformułowane na początku sekcji w art. 12a.

Poprawka 114
Art. 16

Niniejsza sekcja nie znajduj***e*** zastosowania do stosunków typu zlecanie na zewnątrz (outsourcing) ani do stosunków przedstawicielstwa, w których na podstawie ustaleń umownych dostawca usług zleconych na zewnątrz lub przedstawiciel ma być ***stawiany na równi*** z instytucj***ą*** lub osob***ą*** objęt***ą*** niniejszą dyrektywą.	***Art. 13-15 niniejszej dyrektywy*** nie znajduj***ą*** zastosowania do stosunków typu zlecanie na zewnątrz (outsourcing) ani do stosunków przedstawicielstwa, w których na podstawie ustaleń umownych dostawca usług zleconych na zewnątrz lub przedstawiciel ma być ***traktowany jako część*** instytucj***i*** lub osob***y*** objęt***ej*** niniejszą dyrektywą.

Uzasadnienie

Wyjaśnienie, że przepisy o dopuszczalnym odwołaniu się do osób trzecich zgodnie z sekcją 4 dyrektywy nie znajdują zastosowania w przypadku dostawców usług lub przedstawicieli, którzy organicznie lub na mocy szczególnego porozumienia stanowią część osoby prawnej tak czy inaczej objętej przepisami niniejszej dyrektywy.

Poprawka 115
Art. 17

Państwa Członkowskie wprowadzają wymóg wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą, aby ***sprawdzały ze szczególną uwagą*** każdą działalność, ***której natura według nich stwarza*** szczególne prawdopodobieństwo powiązań z praniem pieniędzy, w szczególności ze złożonymi ***lub niezwykłymi*** dużymi transakcjami oraz wszelkimi niezwykłymi schematami transakcji bez wyraźnego celu gospodarczego lub prawnego.	Państwa Członkowskie wprowadzają wymóg wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą, aby ***zwracały szczególną uwagę*** na każdą działalność, ***którą uznają za stwarzającą, ze swej natury,*** szczególne prawdopodobieństwo powiązań z praniem pieniędzy ***lub finansowaniem terroryzmu***, w szczególności ze złożonymi, ***wyjątkowo*** dużymi transakcjami oraz wszelkimi niezwykłymi schematami transakcji bez wyraźnego celu gospodarczego lub ***łatwego do rozpoznania celu*** prawnego.

Uzasadnienie

Zmiana brzmienia ze względów technicznych i włączenie finansowania terroryzmu jako oddzielnego przestępstwa karnego (patrz uzasadnienie do poprawki 5), poza tym bez zmian w

treści.

Poprawka 116
Art. 18

Każde Państwo Członkowskie ustanawia jednostkę wywiadu finansowego w celu skutecznego zwalczania prania pieniędzy.	Każde Państwo Członkowskie ustanawia jednostkę wywiadu finansowego w celu skutecznego zwalczania prania pieniędzy ***i finansowania terroryzmu***.
Taka jednostka wywiadu finansowego ustanawiana jest w charakterze centralnej jednostki krajowej zaopatrzonej w odpowiednie zasoby. Do jej obowiązków należy otrzymywanie (oraz, w dozwolonym zakresie, żądanie), analizowanie i rozpowszechnianie wśród właściwych władz informacji ***finansowych***, które dotyczą ***domniemanych dochodów pochodzących z przestępstw*** lub które wymagane są krajowymi przepisami ustawowymi lub wykonawczymi.	Taka jednostka wywiadu finansowego ustanawiana jest w charakterze centralnej jednostki krajowej zaopatrzonej w odpowiednie zasoby. Do jej obowiązków należy otrzymywanie (oraz, w dozwolonym zakresie, żądanie), analizowanie i rozpowszechnianie wśród właściwych władz ***ujawnionych*** informacji, które dotyczą ***potencjalnego prania pieniędzy, potencjalnego finansowania terroryzmu*** lub które wymagane są krajowymi przepisami ustawowymi lub wykonawczymi.
	Państwa Członkowskie zapewniają, aby jednostka wywiadu finansowego miała na czas bezpośredni lub pośredni dostęp do informacji finansowych, administracyjnych oraz informacji dotyczących ścigania, którego wymaga do należytego wykonywania swoich funkcji.

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu do zadań jednostki wywiadu finansowego (patrz także uzasadnienie do poprawki 5). Określenie związku informacyjnego między jednostką wywiadu finansowego a właściwymi władzami administracji finansowej, publicznej i administracji organów ścigania.

Poprawka 117
Art. 19 ust. 1 lit. a

a) bezzwłoczne informowanie, z własnej inicjatywy ***i bezpośrednio,*** jednostki wywiadu finansowego w przypadku, gdy instytucja lub osoba objęta niniejszą dyrektywą ma świadomość***, podejrzewa***	a) bezzwłoczne informowanie, z własnej inicjatywy, jednostki wywiadu finansowego w przypadku, gdy instytucja lub osoba objęta niniejszą dyrektywą ma świadomość lub ma uzasadnione podstawy,

lub ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że ma miejsce pranie pieniędzy.	by podejrzewać, że ma ***lub miało*** miejsce pranie pieniędzy ***lub finansowanie terroryzmu, albo że usiłowano dokonać tych przestępstw***.

Uzasadnienie

Włączenie działań mających na celu finansowanie terroryzmu do obowiązku ujawniania informacji, patrz także uzasadnienie do poprawki 5.

Poprawka 118
Art. 19 ust. 1 lit. b

b) natychmiastowego dostarczania jednostce wywiadu finansowego, na ***jej*** żądanie, wszelkich niezbędnych ***dalszych*** informacji, zgodnie z procedurami ustanowionymi w obowiązujących przepisach prawnych.	b) natychmiastowego dostarczania jednostce wywiadu finansowego ***lub innym właściwym organom zajmującym się zwalczaniem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu,*** na ***ich*** żądanie, wszelkich niezbędnych informacji, zgodnie z procedurami ustanowionymi w obowiązujących przepisach prawnych.

Uzasadnienie

Określenie, że informacji należy udzielać nie tylko jednostce wywiadu finansowego, ale także innym właściwym organom zajmującym się zwalczaniem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Poprawka 119
Art. 20 ust. 1

1. ***Dla notariuszy i innych prawników wykonujących zawód poza stosunkiem pracy wymienionych w art. 2 ust. 3 lit. b)*** Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć w miejsce jednostki wywiadu finansowego, ***właściwy*** organ danego samorządu zawodowego, do którego należy kierować informacje w pierwszej kolejności. ***W takim przypadku ustalają one między danym organem a jednostką wywiadu finansowego.***	1. ***Na zasadzie odstępstwa od art. 19 ust. 1, w przypadku osób określonych w art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a) i b),*** Państwa Członkowskie mogą wyznaczyć w miejsce jednostki wywiadu finansowego, ***odpowiedni*** organ danego samorządu zawodowego ***jako organ***, do którego należy kierować informacje w pierwszej kolejności. ***Bez uszczerbku dla ust. 2, wyznaczony organ samorządu przekazuje w takich przypadkach jednostce wywiadu finansowego informacje niezwłocznie oraz z zachowaniem ich pierwotnej formy i treści.***

.

Uzasadnienie

Przedstawiciele zawodów z zakresu doradztwa prawnego spełniają obowiązek informowania zawiadamiając organ samorządowy, który jest zobowiązany do przekazania odpowiednich informacji.

Poprawka 120
Art. 20 ust. 2

2.. Państwa Członkowskie nie ***mają obowiązku stosowania przepisów*** art. 19 ust. 1 w stosunku do notariuszy, prawników wykonujących zawód poza stosunkiem pracy, biegłych rewidentów, zewnętrznych księgowych oraz doradców podatkowych w odniesieniu do informacji, które w trakcie ustalania sytuacji prawnej swoich klientów**,** podczas wykonywania swoich obowiązków polegających na obronie lub reprezentowaniu tego klienta w lub w związku z postępowaniem sądowym, z uwzględnieniem udzielania porad w sprawie wszczynania lub unikania postępowania ***otrzymują od swoich klientów lub uzyskują na temat jednego z nich***, ***bez względu na to, czy takie informacje są otrzymane*** przed, w trakcie lub po zakończeniu takiego postępowania.	2. Państwa Członkowskie nie ***stosują zobowiązań określonych w*** art. 19 ust. 1 w stosunku do notariuszy, prawników wykonujących zawód poza stosunkiem pracy, biegłych rewidentów, zewnętrznych księgowych oraz doradców podatkowych w odniesieniu do informacji, które ***otrzymują od swoich klientów lub uzyskują na temat jednego z nich w*** trakcie ustalania sytuacji prawnej swoich klientów ***albo*** podczas wykonywania swoich obowiązków polegających na obronie lub reprezentowaniu tego klienta w postępowaniu sądowym lub w związku z nim, z uwzględnieniem udzielania porad w sprawie wszczynania lub unikania postępowania, przed, w trakcie lub po zakończeniu takiego postępowania.

Uzasadnienie

Art. 20 ust. 2 zawiera wyjątki od obowiązku informowania dla przedstawicieli zawodów z zakresu doradztwa prawnego. Te regulacje wyjątkowe są jednak jedynie fakultatywne. To Państwa Członkowskie decydują, czy zwolnią przedstawicieli zawodów z zakresu doradztwa prawnego z obowiązku przekazywania informacji, czy nie. Obowiązek ten narusza tajemnicę zawodową prawników, a co za tym idzie zaufanie pomiędzy prawnikiem a klientem. Ochrona tego zaufania należy do zasad będących podstawą państwa prawa. Stosowne wydaje się zatem zobligowanie Państw Członkowskich do niestosowania zasad dotyczących obowiązku przekazywania informacji określonych w art. 19, ust. 1. wobec przedstawicieli zawodów z zakresu doradztwa prawnego w przypadku udzielania porad lub reprezentowania w postępowaniu sądowym. Poprawkę te można skreślić, jeżeli zostanie przyjęta poprawka 46 do art. 2 ust. 2a.

Poprawka 121
Art. 21

Państwa Członkowskie wymagają od instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą, aby ***nie przeprowadzały*** transakcji, o których wiedzą lub co do których podejrzewają, że mają one związek z praniem pieniędzy, ***dopóki nie poinformują jednostki wywiadu finansowego***.	Państwa Członkowskie wymagają od instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą, aby ***powstrzymały się od przeprowadzania*** transakcji, o których wiedzą lub co do których podejrzewają, że mają one związek z praniem pieniędzy ***lub finansowaniem terroryzmu***, ***aż do zakończenia koniecznego działania zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a).***
Jednostka wywiadu finansowego pod pewnymi warunkami określanymi w ustawodawstw***ie krajowym, może wydać*** dyspozycje o niewykonywaniu transakcji	***Zgodnie z*** ustawodawstw***ami Państw Członkowskich, mogą zostać wydane*** dyspozycje o nie wykonywaniu transakcji.
W przypadku, gdy istnieje podejrzenie, iż powodem przeprowadzenia ***transakcji*** jest pranie pieniędzy oraz w przypadku, gdy ***jej wstrzymanie w wyżej opisanym trybie*** nie jest możliw***e*** lub może zaszkodzić działaniom mającym na celu wykrycie osób czerpiących korzyści z prania pieniędzy, zainteresowane instytucje i osoby ***powiadomią*** jednost***kę*** wywiadu finansowego natychmiast po dokonaniu takiej transakcji***.***	W przypadku, gdy ***wobec takiej transakcji*** istnieje podejrzenie, iż powodem ***jej*** przeprowadzenia jest pranie pieniędzy ***lub finansowanie terroryzmu*** oraz w przypadku, gdy ***rezygnacja z niej*** nie jest możliw***a*** lub może zaszkodzić działaniom mającym na celu wykrycie osób czerpiących korzyści z prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu***, zainteresowane instytucje i osoby ***przekażą konieczne informacje*** jednost***ce*** wywiadu finansowego natychmiast po dokonaniu takiej transakcji***.***

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu, patrz uzasadnienie do poprawki 5; zmiany brzmienia ze względów technicznych.

Poprawka 122
Art. 22 ust. 1

1. Państwa Członkowskie zapewniają, że jeżeli w trakcie kontroli przeprowadzanych przez ***odpowiednie*** władze w instytucjach i u osób objętych niniejszą dyrektywą, albo w jakikolwiek inny sposób, władze te odkryją fakty ***wskazujące na*** pranie pieniędzy, powiadomią one niezwłocznie ***i bezpośrednio*** jednostkę wywiadu	1. Państwa Członkowskie zapewniają, że jeżeli w trakcie kontroli przeprowadzanych przez władze ***określone w art. 33 łącznie z organami samorządowymi*** w instytucjach i u osób objętych niniejszą dyrektywą, albo w jakikolwiek inny sposób, władze te odkryją fakty ***mogące mieć związek z*** pranie***m*** pieniędzy ***lub finansowaniem***

finansowego.	***terroryzmu***, powiadomią one niezwłocznie jednostkę wywiadu finansowego.

Uzasadnienie

Włączenie organów samorządowych zgodnie z art. 20 jako organów odpowiedzialnych, patrz art. 33, ust. 5; włączenie finansowania terroryzmu do obowiązków przekazywania informacji, patrz uzasadnienie do poprawki 5.

Poprawka 123
Art. 22 ust. 2

2. Państwa Członkowskie zapewniają, że organy ***upoważnione*** z mocy ustawy lub przepisów wykonawczych do nadzorowania rynku papierów wartościowych, rynku dewizowego oraz rynku finansowych instrumentów pochodnych, poinformują jednostkę wywiadu finansowego, jeżeli odkryją fakty ***wskazujące na*** pranie pieniędzy.	2. Państwa Członkowskie zapewniają, że organy ***nadzorcze mające zadanie*** z mocy ustawy lub przepisów wykonawczych do nadzorowania rynku papierów wartościowych, rynku dewizowego oraz rynku finansowych instrumentów pochodnych, poinformują jednostkę wywiadu finansowego, jeżeli odkryją fakty mogące ***mieć związek z*** pranie***m*** pieniędzy ***lub finansowaniem terroryzmu***.

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu, patrz uzasadnienie do poprawki 5; zmiany brzmienia ze względów technicznych.

Poprawka 124
Art. 23

Przekazanie informacji określonych w art. 19, 20 ***i 21***, ***zgodnie z niniejszą dyrektywą***, przez instytucję lub osobę objętą niniejszą dyrektywą, albo przez pracownika lub dyrektora takiej instytucji lub osoby ***jednostce wywiadu finansowego***, nie stanowi naruszenia ograniczeń w zakresie ujawniania informacji nałożonych na mocy postanowień umownych lub przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych, ani nie pociąga za sobą żadn***ej odpowiedzialności*** takiej instytucji lub osoby, ani jej dyrektorów lub pracowników.	***Ujawnienie w dobrej wierze*** informacji określonych w art. 19 ***i*** 20, zgodnie ***z tym co przewiduje art. 19 ust. 1 i art. 20***, przez instytucję lub osobę objętą niniejszą dyrektywą, albo przez pracownika lub dyrektora takiej instytucji lub osoby, nie stanowi naruszenia ograniczeń w zakresie ujawniania informacji nałożonych na mocy postanowień umownych lub przepisów ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych, ani nie pociąga za sobą żadn***ych negatywnych skutków dla*** takiej instytucji lub osoby, ani jej dyrektorów lub pracowników.

Uzasadnienie

Uregulowanie skutków pomyłki prawnej na temat zaistnienia warunków, zgodnie z którymi na mocy art. 19 ust. 1 i art. 20 przekazuje się informacje o podejrzeniu działań mających na celu pranie pieniędzy związane z finansowaniem terroryzmu. Inaczej niż w projekcie Komisji, ujawnienie informacji tylko wtedy nie narusza uzasadnionego prawnie obowiązku zachowania tajemnicy, gdy dokonano go w dobrej wierze, że zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 19, ust. 1.

Poprawka 125
Art. 24

Państwa Członkowskie podejmują wszelkie odpowiednie środki w celu ochrony pracowników instytucji lub osób objętych niniejszą dyrektywą, które zgłaszają podejrzenia odnośnie do prania pieniędzy w ramach swoich struktur wewnętrznych lub też ***informują*** jednost***kę*** wywiadu finansowego, przed narażeniem ich na groźby lub wrogie działania.	Państwa Członkowskie podejmują wszelkie odpowiednie środki w celu ochrony pracowników instytucji lub osób objętych niniejszą dyrektywą, które zgłaszają podejrzenia odnośnie do prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu*** w ramach swoich struktur wewnętrznych lub też jednost***ce*** wywiadu finansowego, przed narażeniem ich na groźby lub wrogie działania.

Uzasadnienie
Włączenie finansowania terroryzmu, patrz uzasadnienie do poprawki 5; *zmiana brzmienia ze względów technicznych.*

Poprawka 126
Art. 25 ust. 1

Instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą***,*** ich dyrektorzy i pracownicy nie ujawniają ***odpowiednim*** klientom ani innym osobom trzecim faktu ***ujawnienia jednostce wywiadu finansowego*** informacji zgodnie z art. 19, 20 ***i 21***, ani tego, że dochodzenie w sprawie prania pieniędzy jest lub może być prowadzone.	***1.*** Instytucje i osoby objęte niniejszą dyrektywą ***oraz*** ich dyrektorzy i pracownicy nie ujawniają klientom***, których to dotyczy*** ani innym osobom trzecim faktu ***przekazania*** informacji zgodnie z art. 19 ***i*** 20, ani tego, że dochodzenie w sprawie prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu*** jest lub może być prowadzone.

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu do zakazu ujawniania informacji zgodnie z art. 19 i 20 (patrz uzasadnienie do poprawki 5).

Poprawka 127
Art. 25 ust. 1 a (nowy)

1a. Zakaz wymieniony w ust. 1 nie obejmuje ujawniania informacji władzom określonym w art. 33, wraz z organami samorządowymi, ani ujawniania do celów ścigania.

Uzasadnienie

Wyjaśnienie, że wymóg zachowania poufności dotyczący przekazywania informacji zgodnie z art. 19 i 20 nie zostaje naruszony przez przekazywanie informacji właściwym organom i do celów ścigania przestępstw.

Poprawka 128
Art. 25 ust. 1 b (nowy)

1b. Zakaz wymieniony w ust. 1 nie uniemożliwia ujawniania informacji między instytucjami Państw Członkowskich lub z państw trzecich należącymi do tej samej grupy tej samej grupy w rozumieniu definicji zawartej w art. 2 ust. 12 dyrektywy 2002/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z zastrzeżeniem, że spełniają one warunki określone w art. 10 ust. -1, należącymi do tej samej grupy.

---

[1] Dyrektywa 2002/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie dodatkowego nadzoru nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń oraz przedsiębiorstwami inwestycyjnymi konglomeratu finansowego (Dz. Urz. L 35 z dn. 11.02.2003 r., str. 1).

Uzasadnienie

Dostawcy usług finansowych mają uzasadniony interes, aby dowiadywać się o procesach podlegających obowiązkowi zgłaszania bez uszczerbku dla zakazu przekazywania informacji. Należy więc dokonać takiej regulacji, by grupy zgodnie z dyrektywą 2002/87/WE, osoby wykonujące działalność w zakresie doradztwa prawnego pracujące w ramach sieci a także wielu dostawców usług finansowych lub osób biorących udział w tej samej transakcji miało możliwość wzajemnego informowania się. Taka możliwość przekazywania informacji jest ściśle ograniczona. Nie pozostaje ona w sprzeczności z celem zakazu – ochroną ścigania przestępstw – a raczej go wspiera. Zapewnia dostawcom usług finansowych wymagane informacje na temat podejrzeń dotyczących prania pieniędzy i finansowania terroryzmu na obszarze jej działania.

Poprawka 129
Art. 25 ust. 1 c (nowy)

1c. Zakaz wymieniony w ust. 1 nie uniemożliwia ujawniania informacji pomiędzy osobami określonymi w art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a) i b) z Państw Członkowskich lub z państw trzecich, które nakładają wymagania równoważne wobec wymagań określonych w niniejszej dyrektywie, które wykonują swoją działalność zawodową czy to jako pracownicy, czy też poza stosunkiem pracy, w ramach tej samej osoby prawnej lub sieci. Do celów niniejszego artykułu, przez sieć rozumie się większą strukturę, do której należy osoba i która ma udział we współwłasności, zarządzaniu i kontroli zgodności.

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 128.

Poprawka 130
Art. 25 ust. 1 d (nowy)

1d. W odniesieniu do instytucji lub osób wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 lit. a) i b), w przypadkach dotyczących tego samego klienta oraz tej samej transakcji obejmującej co najmniej dwie instytucje lub osoby, zakaz określony w

	ust. 1 nie uniemożliwia ujawniania informacji pomiędzy odpowiednimi instytucjami z zastrzeżeniem, że są one usytuowane w Państwie Członkowskim, albo w państwie trzecim, które nakłada wymogi równoważne wobec wymogów określonych w niniejszej dyrektywie oraz że należą one do tej samej kategorii zawodowej i podlegają równorzędnym zobowiązaniom w odniesieniu do tajemnicy zawodowej i ochrony danych osobowych. Informacje podlegające wymianie wykorzystuje się wyłącznie do celów przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 128.

Poprawka 131
Art. 25 ust. 2

Jeżeli ***prawnicy wykonujący zawód poza stosunkiem pracy, notariusze, biegli rewidenci, księgowi oraz doradcy podatkowi w trakcie wykonywania swojej działalności próbują*** odwieść klienta od ***nielegalnej działalności***, nie traktuje się tego jako ujawnienia informacji w rozumieniu ust. 1.	***2.*** Jeżeli ***osoby określone w art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a) i b) starają się*** odwieść klienta od ***angażowania się w nielegalną działalność***, nie traktuje się tego jako ujawnienia informacji w rozumieniu ust. 1.

Uzasadnienie

Przepis wyjaśnia, że przedstawiciele zawodów z zakresu doradztwa prawnego mają prawo doradzać klientowi w trakcie wykonywania czynności doradczych postępowanie zgodne z prawem. Taki rodzaj doradztwa zgodny z przepisami nie może być oceniany jako naruszenie zakazu ujawniania informacji zgodnie z art. 25, ust. 1.

Poprawka 132
Art. 25 ust. 2 a (nowy)

	2a. Państwa Członkowskie informują się wzajemnie oraz Komisję o przypadkach, w których ich zdaniem państwo trzecie spełnia warunki określone w ust. 1b, 1c

lub 1d.

Uzasadnienie

Dzięki temu przepisowi Państwa Członkowskie powiadamiają się wzajemnie oraz Komisję o krajach trzecich objętych wymogami równoważnymi ze stawianymi przez dyrektywę w sprawie prania pieniędzy. Ujawnianie informacji instytucjom kredytowym i finansowym i przedstawicielom zawodów z zakresu doradztwa prawnego nie narusza zakazu ujawniania informacji określonego w art. 25, ust. 1.

Poprawka 133
Art. 25 a (nowy)

Artykuł 25a

W przypadkach, gdy Komisja przyjmuje decyzję zgodnie z art. 37 ust. 3, Państwa Członkowskie wprowadzają zakaz ujawniania informacji między instytucjami i osobami objętymi niniejszą dyrektywą oraz instytucjami i osobami z danego państwa trzeciego.

Uzasadnienie

Jeśli Komisja stwierdzi, że w jakimś państwie trzecim nie są zagwarantowane warunki, porównywalne z dyrektywą w sprawie prania pieniędzy, ponownie wchodzi w życie zakaz ujawniania informacji osobom i instytucjom, posiadającym siedzibę w danym państwie trzecim.

Poprawka 134
Art. 26 część wprowadzająca

Państwa Członkowskie wprowadzają wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą wymóg przechowywania następujących dokumentów i informacji jako ***materiałów dowodowych dla ewentualnego dochodzenia w sprawie prania pieniędzy***:	Państwa Członkowskie wprowadzają wobec instytucji i osób objętych niniejszą dyrektywą wymóg przechowywania następujących dokumentów i informacji, ***które mogą zostać wykorzystane w każdym dochodzeniu związanym z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu, albo do celów analizy możliwego prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu przez jednostkę wywiadu finansowego lub przez inne właściwe władze zgodnie z prawem krajowym***:

Uzasadnienie

Określa obowiązek dokumentowania i przechowywania dowodów na potrzeby dochodzeń w sprawie prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu względnie dla celów opracowania pozyskanej wiedzy przez jednostkę wywiadu finansowego.

Poprawka 135
Art. 26 lit. c

c) w przypadku płatności gotówkowych w kwocie co najmniej 15 000 euro, potwierdzające dowody i zapisy księgowe przez okres co najmniej pięciu lat od momentu zrealizowania płatności gotówkowej.	***skreślono***
.	

Uzasadnienie

Zbędna, ponieważ odnośne transakcje zostały już generalnie uregulowane w art. 2 ust. 1 pkt. 3 lit. f.

Poprawka 136
Art. 27 ust. 1

1. Państwa Członkowskie ***zobowiązują instytucje objęte niniejszą dyrektywą do stosowani***a, w odpowiednich przypadkach, w swoich oddziałach, w których posiadają większość udziałów mieszczących się w państwach trzecich do należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klientów i rejestracji, ***zgodnie z wymogami*** niniejszej dyrektyw***y***.	1. Państwa Członkowskie ***wprowadzają wobec instytucji kredytowych i finansowych objętych niniejszą dyrektywą wymóg stosowani***a, w odpowiednich przypadkach, w swoich oddziałach, w których posiadają większość udziałów ***i w przedsiębiorstwach zależnych*** mieszczących się w państwach trzecich, ***środków dotyczących zachowania*** należytej staranności przy dokonywaniu identyfikacji klientów i rejestracji, ***co najmniej równoważne wobec tych, które zostały określone w*** niniejszej dyrektyw***ie***.
Ponadto, gdy ustawodawstwo danego państwa nie dopuszcza wywiązania się z tych obowiązków, Państwa Członkowskie ***zobowiązują te*** instytucje, ***aby odpowiednio informowały właściwe władze Państwa Członkowskiego, w którym znajduje się siedziba instytucji.***	***W przypadku, gdy ustawodawstwo państwa trzeciego nie dopuszcza stosowania takich równoważnych środków,*** Państwa Członkowskie ***zobowiązują dane*** instytucje, ***aby odpowiednio poinformowały o tym fakcie właściwe władze Państwa***

	Członkowskiego, w którym znajduje się siedziba instytucji.

Uzasadnienie

Brzmienie zmienione ze względów prawno-technicznych.

Poprawka 137
Art. 27 ust. 2

2. Państwa Członkowskie i Komisja ***powinny*** wzajemnie ***przekazywać sobie informacje*** o przypadkach, w których ***ustawodawstwo danego państwa trzeciego nie zapewnia*** zastosowania *środków*, ***przewidzianych pod*** ust.1, **1** akapit.	2. Państwa Członkowskie i Komisja ***przekazują sobie wzajemnie informacje*** o przypadkach, w których ***ustawodawstwo państwa trzeciego nie dopuszcza stosowania*** *środków* ***przewidzianych*** w ust. 1 ***pierwszy*** akapit ***i możliwe byłoby podjęcie skoordynowanych działań w celu znalezienia rozwiązania.***

Uzasadnienie

Przepis zobowiązuje Komisję i Państwa Członkowskie, w związku z lukami w ustawodawstwie państwa trzeciego w zakresie obowiązku zachowania należytej staranności przy identyfikacji klientów oraz obowiązku przechowywania rejestrów, nie tylko do wzajemnego informowania się ale także do szukania rozwiązań w ramach uzgodnionej procedury.

Poprawka 138
Art. 27 ust. 2 a (nowy)

	2a. Państwa Członkowskie wprowadzają wymóg, aby w przypadkach, w których ustawodawstwo państwa trzeciego nie dopuszcza stosowania środków, wymienionych w ust. 1 akapit pierwszy, instytucje podejmowały dodatkowe środki na rzecz skutecznego radzenia sobie z ryzykiem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Uzasadnienie

Przepis zobowiązuje Państwa Członkowskie, w przypadkach z art. 27 ust 2, wobec niedostatecznego obowiązku identyfikacji klientów i obowiązku przechowywania rejestrów w kraju trzecim, do podjęcia dodatkowych środków na rzecz zwalczania ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.

Poprawka 139
Art. 28

Państwa Członkowskie ***podejmują niezbędne środki dla zapewnienia***, aby ich instytucje kredytowe i finansowe ***w przypadku zapytania ze strony*** jednostki wywiadu finansowego lub ***innej*** władzy o to, czy utrzymują one lub utrzymywały w okresie ostatnich pięciu lat stosunki gospodarcze z określonymi osobami fizycznymi lub prawnymi oraz ***jakiego charakteru są względnie były te*** stosunki, mogły ***udzielić pełnej*** i natychmiastowej ***odpowiedzi przy zachowaniu krajowych przepisów prawnych***.	Państwa Członkowskie ***zobowiązują*** swoje instytucje kredytowe i finansowe do ***ustanowienia systemów***, ***umożliwiających im udzielenie pełnych*** i natychmiastowych ***informacji na zapytania jednostki wywiadu finansowego lub inne*** władze ***zgodnie z ich prawem krajowym***, dotyczące ustalenia, czy utrzymują one lub utrzymywały w okresie ostatnich pięciu lat stosunki gospodarcze z określonymi osobami fizycznymi lub prawnymi ***oraz charakteru tych*** stosunków.

Uzasadnienie

Prawno-techniczna zmiana brzmienia bez zmiany treści.

Poprawka 140
Art. 29

Państwa Członkowskie ***dbają o możliwość kontroli*** skuteczności ***ci*** swoich systemów zwalczania prania pieniędzy i prowadzą w tym celu wyczerpujące statystyki dotyczące kwestii mających znaczenie dla skuteczności tych systemów.	Państwa Członkowskie ***zapewniają, że są w stanie kontrolować*** skuteczność ***ć*** swoich systemów zwalczania prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu*** poprzez prowadzenie wyczerpujących statystyk dotyczących kwestii mających znaczenie dla skuteczności tych systemów.
Statystyki te obejmują przynajmniej liczbę ***doniesień o podejrzeniach*** przekazanych jednostce wywiadu finansowego, działania podjęte w wyniku tych doniesień ***jak również*** liczbę ***rocznie*** prowadzonych dochodzeń, ***rocznie*** oskarżonych osób ***i*** osób skazanych ***rocznie za przestępstwa prania pieniędzy***.	Statystyki te obejmują przynajmniej liczbę ***zgłoszeń podejrzanych transakcji*** przekazanych jednostce wywiadu finansowego, działania podjęte w wyniku tych zgłoszeń ***oraz*** podają, ***w stosunku rocznym***, liczbę spraw, w których prowadzono dochodzenie, ***liczbę*** osób oskarżonych, ***liczbę*** osób skazanych ***za przestępstwa prania pieniędzy i finansowania terroryzmu oraz wartość mienia zamrożonego, zajętego lub skonfiskowanego***.

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu. Opis zakresu, statystycznej ewidencji informacji o

zgłoszeniach podejrzanych transakcji i wdrożonych w ich wyniku postępowań, zwłaszcza ilości wyroków i zakresu konfiskaty mienia.

Poprawka 141
Art. 30

Państwa Członkowskie ***nakazują*** instytucjom i osobom ***objętym niniejszą*** dyrektywą ***określenie stosownych strategii i procedur, dotyczących zachowania należytej staranności*** przy dokonywaniu identyfikacji klientów, składania sprawozdań, prowadzenia dokumentacji, kontroli wewnętrznej, oceny ryzyka, zarządzaniu ryzykiem i komunikacji, ***w celu*** uprzedzania i zapobiegania transakcjom ***związanym z praniem pieniędzy***.	***1.*** Państwa Członkowskie ***zobowiązują instytucje i osoby objęte niniejszą*** dyrektywą ***do ustanowienia stosownych polityk i procedur dotyczących zachowania należytej staranności***i przy dokonywaniu identyfikacji klientów, składania sprawozdań, prowadzenia dokumentacji, kontroli wewnętrznej, oceny ryzyka, zarządzaniu ryzykiem, ***zarządzania zgodnością*** i komunikacji ***w celu*** uprzedzania i przeciwdziałania operacjom ***związanym z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu***. ***2. Państwa Członkowskie zobowiązują instytucje podlegające niniejszej dyrektywie do tego, aby w stosownych przypadkach, informowały o odpowiednich politykach i procedurach swoje oddziały, w których posiadają większość udziałów i przedsiębiorstwa zależne, mieszczące się w państwach trzecich.***

Uzasadnienie

Przepis opisuje zobowiązanie instytucji i osób podlegających tej dyrektywie do opracowania procedur, pozwalających im na wywiązanie się z obowiązków nałożonych niniejszą dyrektywą. Procedury te obowiązują także w oddziałach i przedsiębiorstwach zależnych w krajach trzecich.

Poprawka 142
Art. 31 ust. 1

1. Państwa Członkowskie zobowiązują instytucje i osoby ***podlegające niniejszej dyrektywie*** do podejmowania odpowiednich środków mających na celu upowszechnianie wśród swoich pracowników wiedzy o przepisach ***obowiązujących na podstawie niniejszej dyrektywy***.	1. Państwa Członkowskie zobowiązują instytucje i osoby ***objęte niniejszą dyrektywą*** do podejmowania odpowiednich środków mających na celu upowszechnianie wśród swoich pracowników wiedzy o przepisach ***zawartych w niniejszej dyrektywie***.

Środki te ***obejmują*** uczestnictwo odnośnych pracowników w ***specjalnych programach szkoleniowych, podczas których przekazywana będzie wiedza jak rozpoznawać*** transakcj***e***, ***mogące wiązać się z praniem pieniędzy i jak w takim przypadku postępować.***	Środki te ***obejmują między innymi*** uczestnictwo ***ich odpowiednich*** pracowników w s***pecjalnych bieżących programach szkoleniowych mających na celu pomoc w rozpoznawaniu*** transakcj***i mogących mieć związek z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu, jak również udzielanie wskazówek dotyczących postępowania w takich przypadkach.***
Jeśli osoba fizyczna, mieszcząca się w jednej z kategorii wymienionych w art. 2 ust. 3, wykonuje czynności zawodowe jako pracownik osoby prawnej, obowiązki zawarte w niniejszej sekcji odnoszą się do osoby prawnej ***a nie*** do osoby fizycznej.	***W przypadku,*** gdy osoba fizyczna, mieszcząca się w jednej z kategorii wymienionych w art. 2 ust. ***1 pkt 3***, wykonuje czynności zawodowe jako pracownik osoby prawnej, obowiązki zawarte w niniejszej sekcji odnoszą się ***w większym stopniu*** do ***tej*** osoby prawnej niż do osoby fizycznej.

Uzasadnienie

Przepis zobowiązuje jednostki objęte dyrektywą do zapoznania zainteresowanych pracowników nie z dyrektywą ale z właściwym ustawodawstwem krajowym dotyczącym wdrożenia dyrektywy.

Poprawka 143
Art. 31 ust. 2

2. Państwa Członkowskie zapewniają, że ***mieszczące się w niniejszej*** dyrektywie instytucje i osoby ***mogą uzyskać aktualne*** informacj***e na temat*** działalności ***osób zajmujących się praniem pieniędzy*** oraz poszlak pozwalających na rozpoznawanie podejrzanych transakcji.	2. Państwa Członkowskie zapewniają, że instytucje i osoby ***objęte niniejszą*** dyrektywą ***mają dostęp do aktualnych*** informacj***i dotyczących*** działalności ***osób zajmujących się praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu*** oraz poszlak prowadzących do rozpoznawania podejrzanych transakcji.

Uzasadnienie

Przepis nakłada na Państwa Członkowskie obowiązek otwarcia dostępu zobowiązanym instytucjom i osobom do aktualnych informacji na temat kryminalnej działalności osób zajmujących się praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu.

Poprawka 144
Art. 31 ust. 3

3. Państwa Członkowskie zapewniają, że tam, gdzie jest to wykonalne, informacja zwrotna ***o*** skuteczności ***doniesień o podejrzeniach*** oraz działań podjętych w ich wyniku, będzie przekazywana ***niezwłocznie***.	3. Państwa Członkowskie zapewniają, że tam, gdzie jest to wykonalne, informacja zwrotna ***na temat*** skuteczności ***zgłoszeń dokonywanych w związku z podejrzeniami dotyczącymi prania pieniędzy i finansowanie terroryzmu*** oraz działań podjętych w ich wyniku przekazywana będzie ***bez opóźnień***.

Uzasadnienie

Techniczno-prawna zmiana brzmienia, włączenie finansowania terroryzmu.

Poprawka 145
Art. 32 ust. 1

1. Państwa Członkowskie zapewniają, że aby podmioty prowadzące działalność kantorową i podmioty świadczące usługi dla funduszy powierniczych oraz spółek mogły legalnie ***wykonywać swoją*** działalność, zobowiązane są uzyskać licencję lub dokonać rejestracji, ***a*** kasyna gry zobowiązane są w tym celu uzyskać licencję.	1. Państwa Członkowskie zapewniają, że aby podmioty prowadzące działalność kantorową i podmioty świadczące usługi dla funduszy powierniczych oraz spółek mogły legalnie ***prowadzić swoją*** działalność, zobowiązane są uzyskać licencję lub dokonać rejestracji, kasyna gry ***zaś*** zobowiązane są w tym celu uzyskać licencję. ***Bez uszczerbku dla przyszłego ustawodawstwa wspólnotowego, Państwa Członkowskie zapewniają, że aby biura dokonujące przekazów pieniężnych mogły legalnie prowadzić swoją działalność wymagane jest, żeby posiadały licencje lub były zarejestrowane.***

Uzasadnienie

Przepis uzasadnia zobowiązanie do uzyskania licencji względnie dokonania rejestracji przez kantory wymiany, określonych usługodawców finansowych i kasyna gry. Utrudnia to nawiązanie stosunków gospodarczych dla celów prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Poprawka 146
Art. 33 ust. 1

1. Państwa Członkowskie zobowiązują ***właściwe władze przynajmniej do*** efektywnego monitorowania ***spełniania obowiązków wynikających z niniejszej***	***1.*** Państwa Członkowskie zobowiązują ***właściwe władze przynajmniej do*** efektywnego monitorowania ***i podejmowania niezbędnych środków***

dyrektywy przez ***wszystkie*** instytucje i osob***y nią objęte***.	***służących zapewnieniu zgodności z wymaganiami niniejszej*** dyrektywy przez instytucje i osob***y nią objęte.***

Uzasadnienie

Przepis uzasadnia zobowiązanie Państw Członkowskich do kontroli przestrzegania uregulowań dyrektywy w sprawie prania pieniędzy.

Poprawka 147
Art. 33 ust. 2

2. Państwa Członkowskie zapewniają, aby właściwe władze posiadały odpowiednie uprawnienia, włącznie z możliwością ***uzyskania informacji oraz*** aby posiadały odpowiednie zasoby w celu wykonywania swoich funkcji.	2. Państwa Członkowskie zapewniają, aby właściwe władze posiadały odpowiednie uprawnienia, włącznie z możliwością ***nałożenia obowiązku przedstawienia informacji istotnych dla monitorowania zgodności oraz dokonywania kontroli, a także*** aby posiadały odpowiednie zasoby w celu wykonywania swoich funkcji.

Uzasadnienie

Poprawka precyzuje możliwość właściwych władz pozyskiwania informacji na temat przestrzegania postanowień dyrektywy w sprawie prania pieniędzy i ogranicza żądanie udzielenia informacji do informacji, niezbędnych dla wykonywania działań kontrolnych.

Poprawka 148
Art. 33 ust. 2 a (nowy)

	2a. W przypadku instytucji kredytowych i finansowych a także kasyn gry właściwe władze posiadają rozszerzone kompetencje w zakresie monitoringu, a zwłaszcza przeprowadzania inspekcji na miejscu.

Uzasadnienie

Daje podstawę prawną dla rozszerzonych kompetencji nadzorczych, zwłaszcza w zakresie prowadzenia inspekcji na miejscu.

Poprawka 149
Art. 33 ust. 2 b (nowy)

2b. W przypadku osób fizycznych i prawnych wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a)–f) Państwa Członkowskie mogą zezwolić, aby zadania wymienione w ust. 1 wykonywane były na zasadzie wrażliwości na ryzyko.

Uzasadnienie

Dla wykonania ryzykownych zamierzeń związanych z dyrektywą możliwe jest przeprowadzanie działań kontrolnych w celu zbadania przestrzegania postanowień dyrektywy, zwłaszcza w przypadku zawodów doradców prawnych i zbliżonych, z uwzględnieniem rzeczywistego ryzyka prania pieniędzy wzgl. finansowania terroryzmu.

Poprawka 150
Art. 33 ust. 2 c (nowy)

2c. W przypadku osób wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 3 lit. a) i b) Państwa Członkowskie mogą zezwolić, aby zadania wymienione w ust. 1 wykonywane były przez organa samorządowe, z zastrzeżeniem, że spełniają one postanowienia ust. 2.

Uzasadnienie

W odniesieniu do zawodów doradców prawnych zadania kontrolne mogą być przeniesione na organa samorządowe, o ile są one w stanie pozyskać niezbędne informacje.

Poprawka 151
Art. 33 a (nowy)

Artykuł 33a

Komisja udziela takiego wsparcia, jakie może być potrzebne do ułatwienia współpracy, włączając w to wymianę informacji między jednostkami wywiadu finansowego w obrębie Unii Europejskiej.

Uzasadnienie

Na Komisję nakłada się obowiązek koordynacji i wspierania niezbędnej wymiany informacji między jednostkami wywiadu finansowego w obrębie Unii Europejskiej.

Poprawka 152
Sekcja 3 tytuł

Kary	***Sankcje***

Uzasadnienie

Dyrektywa powinna pozostawić otwartą kwestię, na wybór jakiej formy sankcji zdecydują się Państwa Członkowskie i dlatego nie zawęża sankcji do kar w rozumieniu materialnego prawa karnego.

Poprawka 153
Art. 34

Kary, nakładane z tytułu naruszenia przepisów krajowych przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające**.**	***1. Państwa Członkowskie zapewniają, że osoby fizyczne i prawne podlegające niniejszej dyrektywie mogą zostać pociągnięte do odpowiedzialności z tytułu naruszeń*** przepisów krajowych przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą. ***W przypadku naruszeń, sankcje*** muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające**.**

Uzasadnienie

Przepis zasadniczo gwarantuje wyposażenie w sankcje dyrektywy w sprawie prania pieniędzy. Toteż zobowiązani muszą być pociągnięci do odpowiedzialności z tytułu naruszenia zobowiązań zawartych w dyrektywie. Bez względu na okoliczność, że reakcja danego Państwa Członkowskiego nie ogranicza się do kar, żądane będą skuteczne, proporcjonalne i odstraszające sankcje. Nie ulega wątpliwości, że należą do nich także kary formalne.

Poprawka 154
Art. 34 ust. 1 a (nowy)

	1a. Bez uszczerbku dla prawa Państw Członkowskich do nakładania sankcji karnych, Państwa Członkowskie zapewniają, zgodnie z przepisami ich prawa krajowego, możliwość podjęcia odpowiednich środków administracyjnych lub nałożenia sankcji administracyjnych na instytucje kredytowe i finansowe, w przypadku nieprzestrzegania przyjętych przepisów służących wprowadzeniu w życie niniejszej dyrektywy. Państwa Członkowskie zapewniają, że środki te są

skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Uzasadnienie

Przepis otwiera możliwość sięgnięcia, obok sankcji karnych, także po sankcje administracyjne nakładane na instytucje kredytowe i finansowe w przypadku wykroczeń przeciwko dyrektywie w sprawie prania pieniędzy.

Poprawka 155
Art. 34 ust. 1 b (nowy)

1b. W przypadku osób prawnych Państwa Członkowskie zapewnią, że osoby te mogą być pociągnięte do odpowiedzialności co najmniej z tytułu wykroczeń określonych w ust. 1, popełnionych na ich korzyść przez każdą osobę, czy to działającą pojedynczo czy jako część organu osoby prawnej, która zajmuje kierownicze stanowisko wewnątrz tej osoby prawnej, na podstawie

a) pełnomocnictwa do reprezentowania osoby prawnej lub

b) upoważnienia do podejmowania decyzji w imieniu osoby prawnej lub

c) upoważnienia do sprawowania kontroli w ramach osoby prawnej

Uzasadnienie

Tytuł uzasadnia odpowiedzialność osób prawnych i wiąże ją z działalnością osoby, która na podstawie struktury osoby prawnej jest upoważniona do reprezentowania, podejmowania decyzji lub sprawowania kontroli.

Poprawka 156
Art. 34 ust. 1 c (nowy)

1c. Obok przypadków przewidzianych w ust. 1b, Państwa Członkowskie zapewniają, że osoby prawne mogą być pociągnięte do odpowiedzialności w przypadku, gdy brak nadzoru lub kontroli ze strony osoby, o której mowa w ust. 1b, umożliwił popełnienie wykroczeń

określonych w ust. 1 na korzyść osoby prawnej przez osobę podlegającą jej zwierzchnictwu.

Uzasadnienie

Przepis wyraźnie rozciąga odpowiedzialność osób prawnych również na przypadki braku nadzoru lub kontroli ze strony osoby odpowiedzialnej.

Poprawka 157
Art. 35

Artykuł 35	***skreślono***
1. Państwa Członkowskie zapewnią, że osoby prawne można będzie pociągnąć do odpowiedzialności z tytułu naruszenia zobowiązań dotyczących rejestracji, identyfikacji klienta i zgłaszania podejrzanych transakcji określonych w niniejszej dyrektywie, które to naruszenia zostały popełnione na korzyść tych osób prawnych przez jakąkolwiek osobę, działającą indywidualnie lub jako część organu posiadającego wiodącą pozycję w ramach osoby prawnej, na podstawie:	
a) pełnomocnictwa do reprezentowania osoby prawnej,	
b) upoważnienia do podejmowania decyzji w imieniu osoby prawnej,	
c) upoważnienia do sprawowania kontroli w ramach osoby prawnej.	
2. Oprócz przypadków już przewidzianych w ust. 1, Państwa Członkowskie zapewnią, że osoby prawne można będzie pociągnąć do odpowiedzialności w sytuacji, gdy brak nadzoru lub kontroli ze strony osoby, o której mowa w ust. 1, umożliwił popełnienie naruszeń określonych w ust. 1 z korzyścią dla danej osoby prawnej przez osobę będącą pod jej władzą.	

Uzasadnienie

Uregulowania w sprawie sankcji zawarte są generalnie w sekcji 3. Wystarczy zobowiązać Państwa Członkowskie do nakładania skutecznych, proporcjonalnych i odstraszających

sankcji. Ramy te są wystarczające dla zróżnicowanych krajowych systemów kar i środków administracyjnych.

Poprawka 158
Art. 36

Artykuł 36	***skreślono***
Państwa Członkowskie zapewnią, że osoba prawna pociągnięta do odpowiedzialności z tytułu naruszeń obowiązków związanych z rejestracją, identyfikacją klienta i zgłaszaniem podejrzanych transakcji określonych w niniejszej dyrektywie podlegała skutecznym, proporcjonalnym i odstraszającym karom obejmującym, między innymi:	
a) grzywny;	
b) zakaz dostępu do pomocy publicznej lub dotacji;	
c) tymczasowy lub stały zakaz angażowania się w działalność o charakterze handlowym;	
d) oddanie pod nadzór judykacyjny;	
e) likwidację w drodze nakazu sądowego.	

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie do poprawki 157.

Poprawka 159
Rozdz. IV tytuł

Środki wykonawcze i zmieniające	***Środki wykonawcze***

Uzasadnienie

W ramach procedury komitologii możliwości działania Komisji powinny pozostać ograniczone do realizacji dyrektywy. Zmiana dyrektywy wymaga procedury włączającej Parlament Europejski.

Poprawka 160
Art. 37 ust. 1 część wprowadzająca

1. W celu uwzględnienia postępu technicznego w zakresie walki z praniem pieniędzy oraz ***zagwarantowania*** jednolitego stosowania niniejszej dyrektywy, Komisja, zgodnie z procedurą ***określoną*** w art. 38 ust. 2, ***przyjmuje*** następujące środki wykonawcze:	1. W celu uwzględnienia postępu technicznego w zakresie walki z praniem pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu*** oraz ***zapewnienia*** jednolitego stosowania niniejszej dyrektywy, Komisja, zgodnie z procedurą ***określoną*** w art. 38 ust. 2, ***może przyjąć*** następujące środki wykonawcze:

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu jako zdarzenia samodzielnego, techniczno-prawna zmiana brzmienia.

Poprawka 161
Art. 37 ust. 1 lit. a

a) wyjaśnienie technicznych aspektów definicji zawartych w art. ***1 ust. 2 oraz art. 3 ust. 2 lit. a) i d), 5***, 8-12;	a) wyjaśnienie technicznych aspektów definicji zawartych w art. 3 ***pkt 2 lit. a) i d) oraz pkt*** 8-12;

Uzasadnienie

Ogranicza możliwość wyjaśnienia aspektów technicznych do definicji ustawowych zawartych w art. 3. Zwłaszcza definicje zawarte w art. 1 ust. 2 dyrektywy stanowią decyzje ustawodawcze, które należy zastrzec dla procedury współdecyzji.

Poprawka 162
Art. 37 ust. 1 lit. b

b) ustanowienie ***dokładnych reguł oceny sytuacji, w których ryzyko prania pieniędzy***, określone w art. 10 ust. 1, ***2*** i 3, ***jest niewielkie***;	b) ustanowienie ***kryteriów technicznych dla celów dokonania oceny, czy dane sytuacje stwarzają niewielkie ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu jak zostało to*** określone w art. 10 ust. 1 i 3;

Uzasadnienie

Wyjaśnia, że Komisji przypada jedynie ustanowienie technicznych kryteriów dla środków wykonawczych.

Poprawka 163
Art. 37 ust. 1 lit. c

c) ustanowienie ***dokładnych reguł oceny***	c) ustanowienie ***kryteriów technicznych do***

sytuacji, w których ryzyko prania pieniędzy, ***jak to zostało określone w art. 11, jest wysokie***;	***celów dokonania oceny***, ***czy dane sytuacje stwarzają wysokie*** ryzyko prania pieniędzy ***lub finansowania terroryzmu jak zostało to określone w art. 11***;

Uzasadnienie

Patrz uzasadnienie poprawki 162.

Poprawka 164
Art. 37 ust. 1 lit. d

d) ustanowienie ***dokładnych reguł oceny sytuacji, w których zgodnie*** z art. 2 ust. 2, uzasadnione jest, aby nie stosować dyrektywy do określonych ***przedsiębiorstw*** prowadzących działalność finansową w sposób sporadyczny lub w bardzo ograniczonym zakresie.	d) ustanowienie ***kryteriów technicznych do celów dokonania oceny, czy zgodnie*** z art. 2 ust. 2, uzasadnione jest, aby nie stosować ***niniejszej*** dyrektywy do określonych ***osób prawnych lub fizycznych*** prowadzących działalność finansową w sposób sporadyczny lub w bardzo ograniczonym zakresie.

Uzasadnienie

Rozszerza możliwość stwierdzenia niewielkiego ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu również w odniesieniu do osób fizycznych i ogranicza decyzyjne możliwości Komisji do ustanowienia kryteriów technicznych.

Poprawka 165
Art. 37 ust. 1 a (nowy)

	1a. W każdym przypadku Komisja przyjmuje pierwsze środki wykonawcze w celu nadania mocy obowiązującej ust. 1 lit. b) i d) w okresie 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

Uzasadnienie

Przepis zobowiązuje Komisję do wydania decyzji z uwagi na możliwość niewielkiego ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu jak również z uwagi na to, że osoby prawne lub fizyczne prowadzące jedynie sporadyczną, ograniczoną działalność jako usługodawcy finansowi nie podlegają dyrektywie, najpóźniej w ciągu sześciu miesięcy od wejścia w życie dyrektywy.

Poprawka 166

Art. 37 ust. 2

2. Zgodnie z procedurą ***wymienioną*** w art. 38 ust. 2, Komisja przyjmuje kwoty określone w art. 2 lit. f), art. 6 lit. b), art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. ***2 lit.*** a) ***zgodnie z poziomem inflacji***	2. Zgodnie z procedurą ***określoną*** w art. 38 ust. 2, Komisja przyjmuje kwoty określone w art. 2 ***ust. 1 pkt 3*** lit. f), art. 6 lit. b), art. 9 ust. 1 i art. 10 ust. ***3 lit.*** a) ***i d), biorąc pod uwagę prawodawstwo wspólnotowe, rozwój gospodarczy, jak również zmiany norm międzynarodowych***.

Uzasadnienie

Prawno-techniczna zmiana brzmienia.

Poprawka 167
Art. 37 ust. 3

3. ***Zgodnie z procedurą wymienioną w art. 38(2)*** Komisja ***w określonych sytuacjach*** powinna ***wydać*** decyzję stwierdzającą, że państwo trzecie ***nie*** spełnia warunków określonych w art. ***10 ust. 1 lit. a), b) lub c) lub w art. 13 ust 1 lit. b)*** albo że ***ustawodawstwo*** tego państwa trzeciego nie ***zapewnia*** stosowania ***środków przewidzianych w art. 27 ust. 1 akapit pierwszy***	3. ***Zgodnie z procedurą określoną w art. 38 ust. 2***, Komisja ***przyjmuje*** decyzję stwierdzającą, że państwo trzecie ***nie*** spełnia warunków określonych w art. ***10 ust. -1 lub 1, art. 25 ust. 1b, 1c lub 1d, albo w środkach ustanowionych zgodnie z art. 37 ust. 1 lit. b) lub w art. 13 ust. 1 lit. b), albo że ustawodawstwo*** tego państwa ***trzeciego nie dopuszcza*** stosowania ***środków wymaganych na podstawie art. 27 ust. 1 akapit pierwszy.***

Uzasadnienie

Techniczno-prawna zmiana brzmienia.

Poprawka 168
Art. 38 ust. 1

1. Komisję wspomaga Komitet ds. Zapobiegania Praniu Pieniędzy (dalej „Komitet").	1. Komisję wspomaga Komitet ds. Zapobiegania Praniu Pieniędzy i ***Finansowaniu Terroryzmu*** (***zwany*** dalej „Komitet***em***")

Uzasadnienie

Włączenie finansowania terroryzmu jako zdarzenia samodzielnego.

Poprawka 169
Art. 38 ust. 2 akapit pierwszy

2. W przypadku dokonania odniesienia do niniejszego ustępu zastosowanie znajdują art. 5 i 7 decyzji 1999/468/WE z uwzględnieniem jej art. 8	2. W przypadku dokonania odniesienia do niniejszego ustępu zastosowanie znajdują art. 5 i 7 decyzji 1999/468/WE z uwzględnieniem jej art. 8***, z zastrzeżeniem, że środki wykonawcze przyjęte zgodnie z tą procedurą nie zmieniają zasadniczych przepisów niniejszej dyrektywy.***

Uzasadnienie

Zabezpiecza prawo sprzeciwu Parlamentu Europejskiego.

Poprawka 170
Art. 38 ust. 3 a (nowy)

	3a. Bez uszczerbku dla już przyjętych środków wykonawczych stosowanie postanowień niniejszej dyrektywy przewidujących przyjęcie reguł technicznych i postanowień zgodnie z procedurą określoną w ust. 2 ustanie po upływie czterech lat od wejścia w życie niniejszej dyrektywy. Na wniosek Komisji zgodnie z procedurą art. 251 Traktatu WE Parlament Europejski i Rada mogą przedłużyć okres obowiązywania odnośnych postanowień i w tym celu dokonają ich rewizji przed upływem wymienionego czteroletniego okresu.

Uzasadnienie

Przepis ogranicza okres obowiązywania środków wykonawczych zgodnie z art. 38 ust. 2 do czterech lat od wejścia w życie dyrektywy. Jest to konieczne w celu zagwarantowania Parlamentowi i Radzie przysługujących tym organom możliwości współdecyzji zgodnie z art. 251 Traktatu WE. Jest to zgodne z doktryną prawną art. I-36 traktatu o Konstytucji Europejskiej.

Poprawka 171
Art. 39

W terminie ***trzech*** lat od ***wejścia w życie***	W terminie ***dwóch*** lat od ***upływu terminu***

niniejszej dyrektywy, a następnie co najmniej co ***trzy*** lata, Komisja sporządzi sprawozdanie na temat wykonania niniejszej dyrektywy i przedłoży je Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.	***wdrożenia wymienionego w art. 41***, a następnie co najmniej co ***dwa*** lata, Komisja sporządzi sprawozdanie na temat wykonania niniejszej dyrektywy i przedłoży je Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Uzasadnienie

Z uwagi na to, że dotychczas nie została przedłożona ewaluacja drugiej dyrektywy w sprawie prania pieniędzy, wydaje się konieczne skrócenie terminu przedłożenia przez Komisję sprawozdania na temat wykonania dyrektywy do maksymalnie dwóch lat.

Poprawka 172
Art. 39 a (nowy)

	Artykuł 39a
	Przed [należy wprowadzić datę przypadającą 36 miesięcy po dacie wskazanej w art. 41] Komisja przedstawia sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie w sprawie progów procentowych określonych w art. 3 pkt 8, przywiązując szczególną uwagę do możliwych celów doraźnych oraz skutków redukcji udziałów procentowych określonych w art. 3 ust. 8 lit. a) pkt i) oraz lit. b pkt i) oraz iii) z 25 % do 20 %. Na podstawie sprawozdania Komisja może przedłożyć wniosek dotyczący zmian do niniejszej dyrektywy.

Uzasadnienie

Przepis otwiera możliwość zbadania i w określonych sytuacjach obniżenia wartości progowych wymienionych w art. 3 ust. 8 celem ustalenia gospodarczego właściciela osoby prawnej po upływie trzech lat.

Poprawka 173
Art. 41

1. Państwa Członkowskie wprowadzą w życie przepisy prawne i administracyjne niezbędne dla osiągnięcia zgodności z niniejszą dyrektywą najpóźniej do dnia [wstawić datę przypadającą ***12 miesięcy*** po	Państwa Członkowskie wprowadzą w życie przepisy prawne i administracyjne niezbędne do osiągnięcia zgodności z niniejszą dyrektywą najpóźniej do dnia [wstawić datę przypadającą ***24 miesiące*** po

wejściu w życie niniejszej dyrektywy]. Państwa Członkowskie bezzwłocznie przekażą Komisji teksty tych ***postanowień i przekażą jej tabelę korelacji pomiędzy tymi postanowieniami a niniejszą*** dyrektywą.	wejściu w życie niniejszej dyrektywy]. Państwa Członkowskie bezzwłocznie przekażą Komisji teksty tych ***przepisów oraz tabelę korelacji pomiędzy tymi przepisami a niniejszą*** dyrektywą.
Przepisy przyjęte przez Państwa Członkowskie powinny zawierać odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie to powinno towarzyszyć ich urzędowej publikacji. Szczegóły dokonywania ***tego*** odniesienia określane są przez Państwa Członkowskie.	Przepisy przyjęte przez Państwa Członkowskie powinny zawierać odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie to powinno towarzyszyć ich urzędowej publikacji. Szczegóły dokonywania ***takiego*** odniesienia określane są przez Państwa Członkowskie.
2. Państwa Członkowskie przekażą Komisji teksty podstawowych przepisów prawa krajowego przyjętych w dziedzinach objętych niniejszą dyrektywą.	Państwa Członkowskie przekażą Komisji teksty podstawowych przepisów prawa krajowego przyjętych w dziedzinach objętych niniejszą dyrektywą.

Uzasadnienie

Z uwagi na to, że druga dyrektywa w sprawie prania pieniędzy nie została jeszcze wdrożona we wszystkich Państwach Członkowskich i nie zostały jeszcze zebrane doświadczenia w zakresie jej stosowania, wydaje się uzasadnione udzielenie Państwom Członkowskim dwuletniego terminu na wdrożenie dyrektywy.

BEGRÜNDUNG

Bisherige Entwicklung der EU-Geldwäschegesetzgebung
Geldwäsche - das Verschleiern von Erlösen aus Straftaten und deren Wiedereinführung in den rechtmäßigen Finanzkreislauf - ist eine neuere Erscheinung der Kriminalität und bildet einen wichtigen Anreiz für kriminelles Handeln. Insbesondere im Zusammenhang mit internationaler organisierter Kriminalität, die vor allem grenzüberschreitend handelt, ist Geldwäsche zu einer kriminellen Aktivität geworden, die das Vertrauen in das Finanzsystem zu untergraben geeignet ist und daher mit wirksamen Maßnahmen bekämpft werden muss. Die gesetzgeberischen Bemühungen der Europäischen Gemeinschaft zur Bekämpfung der Geldwäsche beginnen mit der Richtlinie von 1991[1]. Sie war auf das Verschleiern von Erlösen aus Drogenstraftaten konzentriert und verpflichtete Kredit- und Finanzinstitute, die Identität ihrer Kunden festzustellen und zuständigen Behörden Mitteilung über geldwäscheverdächtige Transaktionen zu machen. Im Jahre 2001 wurde die Richtlinie grundlegend überarbeitet und in ihrem Anwendungsbereich deutlich erweitert. Das galt sowohl für den Kreis der strafbaren Vortaten einer Geldwäsche wie auch im Hinblick auf Berufe und Handlungen, bei denen mit dem Risiko der Geldwäsche behaftete Aktionen nicht ausgeschlossen werden konnten.

Als Geldwäsche definierte die Richtlinie das Verschleiern von Erlösen aus einer kriminellen Tätigkeit, die wiederum als Beteiligung an einer „schweren Straftat“ beschrieben wurde[2]. Die Richtlinie legte den Mitgliedstaaten insoweit auf, vor dem 15. Dezember 2004 eine Begriffsbestimmung für schwere Straftaten zu erarbeiten. Die Kommission wurde ersucht, bis zum genannten Zeitpunkt einen Änderungsvorschlag für die Richtlinie zu unterbreiten.

Über Kredit- und Finanzinstitute hinaus bezog die Richtlinie nunmehr insbesondere Notare und rechtsberatende Berufe in ihren Geltungsbereich ein, soweit diese für ihre Klienten an finanziellen Transaktionen mitwirkten. Mit Rücksicht auf die von rechtsberatenden Berufen zu wahrende Vertraulichkeit für die von ihren Mandanten übermittelten Informationen war die Einbeziehung insbesondere der Notare und Rechtsanwälte in die Richtlinie hoch umstritten. Der in diesem Zusammenhang gefundene Kompromiss überließ es den Mitgliedstaaten, die genannten Berufsgruppen von der Pflicht zur Offenbarung vertraulicher Mitteilungen zu entbinden, wenn sie diese im Rahmen einer Rechtsberatung oder Prozessvertretung erhalten hatten.

Mit Rücksicht auf den grenzüberschreitenden Charakter der Geldwäschekriminalität und der Notwendigkeit, dagegen international abgestimmt vorzugehen, stützte sich die Richtlinie insbesondere auf die Empfehlung der Arbeitsgruppe „Finanzielle Maßnahmen gegen die Geldwäsche“ (FATF), die im Juli 1989 auf dem Pariser Gipfel der sieben führenden Industrieländer eingesetzt worden war. Die FATF hat nunmehr ihre vierzig Empfehlungen im Juni 2003 überarbeitet und dabei auch die Finanzierung terroristischer Straftaten in ihre Überlegungen aufgenommen.

[1] Amtsblatt L 166 vom 28.06.1991, Seite 77
[2] siehe Artikel 1 C der Richtlinie des Rates vom 10.Juni 1991 – konsolidierter Text 1991 L 0308 – 28/12/2001

Der Kommissionsentwurf für die dritte Geldwäsche - Richtlinie
Mit ihrem Entwurf für eine dritte Geldwäscherichtlinie kommt die Kommission zunächst dem Auftrag nach, den Begriff der „schweren Straftat“ zu definieren. Weiter bezieht sie die Finanzierung terroristischer Handlungen in die Richtlinie ein und setzt die neue Fassung der vierzig FATF - Empfehlungen um. Dieser letztere Umstand vor allem begründet den Versuch, den Gesetzgebungsvorgang in einer Lesung zu einem einvernehmlichen Abschluss zwischen Rat, Kommission und Parlament zu führen und damit eine zeitraubende zweite und ggf. dritte Lesung mit einem Vermittlungsverfahren vermeiden. Es besteht Grund zu der Annahme, dass die Umsetzung der neuen FATF – Empfehlungen in die Praxis erst dann vollzogen wird, wenn eine neue Richtlinie in der Europäischen Union dafür den gesetzlichen Rahmen dafür liefert. Darüber hinaus ist es dringlich, die Bekämpfung der Terrorismusfinanzierung auf eine rechtliche Grundlage zu stellen. Daher sollte sich das Parlament dem Versuch nicht verschließen, durch ein beschleunigtes Gesetzgebungsverfahren einen Beitrag dazu zu leisten, dass die seit Juni 2003 in neuer Fassung vorliegenden FATA – Empfehlungen möglichst umgehend Eingang in die Praxis der Finanzdienstleister finden.

Im einzelnen definiert die Kommission **Geldwäsche als Straftat**, um damit strafrechtliche Sanktionen zu erzwingen. Ungeachtet dessen, dass im Interesse einer wirksamen Prävention Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung mit strafrechtlichen Folgen geahndet werden müssen und darüber auch in den Mitgliedstaaten weitgehend Übereinstimmung besteht, sollte sich die Richtlinie mit einem Verbot von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung begnügen. Es kann der Entscheidung der Mitgliedstaaten überlassen bleiben, wie sie Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung im einzelnen sanktionieren.

Terrorismusfinanzierung, wird nun richtigerweise angesichts ihres kriminellen Gewichts in den Mechanismus der Richtlinie einbezogen. Allerdings kann der Kommission insoweit nicht gefolgt werden, als sie die Terrorismusfinanzierung als Unterfall der Geldwäsche darstellt. Anders als Geldwäsche benötigt Terrorismusfinanzierung keinen Bezug zu einer strafbaren Vortat. Terrorismusfinanzierung soll das Beschaffen von Geldern und Vermögenswerten und ihren Einsatz für terroristische Zwecke ahnden. Es erscheint daher aus rechtsdogmatischen Gründen geboten, die an strafbare Vortaten gebundene Geldwäsche von der Terrorismusfinanzierung zu trennen und letztere als selbständigen Tatbestand einzuführen.

Dem Geltungsbereich neu unterworfen werden **Lebensversicherungsvermittler sowie Treuhand- und Unternehmensdienstleister**. Auch diese Berufsgruppen sollen damit nicht unter den Generalverdacht der Geldwäsche gestellt werden. Diese Ausweitung soll lediglich Versuchen von Geldwäschern entgegenwirken, sich diese Finanzdienstleister für Geldwäsche- und Terrorismusfinanzierungsaktivitäten nutzbar zu machen.

Der Kommissionsentwurf lässt die Entscheidung der zweiten Geldwäscherichtlinie auf **Einbeziehung der Notare und rechtsberatenden Berufe**, insbesondere der Rechtsanwälte, in den Geltungsbereich der Richtlinie unberührt. Erwartungsgemäß fehlt es nicht an Versuchen, diese Grundsatzentscheidung der zweiten Geldwäscherichtlinie wieder rückgängig zu machen. Argumente dafür sind der rechtsstaatlich gebotene grundsätzliche Schutz des Vertrauensverhältnisses zwischen Anwalt und Mandant, der Teil der europäischen Rechtstradition ist. Hinzu kommt als praktisches Argument, dass die Zahl der Verdachtsmeldungen aus den Kreisen der Anwaltschaft offenbar gering ist und eine Evaluierung des Regelungsmechanismus der zweiten Geldwäscherichtlinie bisher weder im allgemeinen noch im Hinblick auf die sensible Frage der Wahrung der Berufsgeheimnisse

vorliegt. Gleichwohl erscheint es vertretbar, mindestens für die dritte Geldwäscherichtlinie bei den Grundentscheidungen des vorangegangenen Gesetzgebungsverfahrens festzuhalten und Entscheidungen zu akzeptieren, die Rat, Parlament und Kommission im Rahmen eines Kompromisses gefunden haben. Dies schließt es nicht aus, dass diese Frage erneut diskutiert wird, wenn belastbare Informationen über die Effektivität der Geldwäschebekämpfung vorliegen.

Indessen erscheint eine **Präzisierung des** für die zweite Geldwäscherichtlinie gefundenen **Kompromisses** möglich und wünschenswert. Der Kern dieses Kompromisses besteht darin, dass auch Notare und rechtsberatende Berufe gleichsam wie Kredit- und Finanzinstitute behandelt werden, wenn sie für ihre Klienten Finanztransaktionen tätigen. Demgegenüber werden sie privilegiert, wenn sie rechtsberatend oder als Prozessvertreter in Gerichtsverfahren handeln. Für insoweit erlangte Informationen besteht keine Mitteilungspflicht, sie unterfallen dem beruflichen Schweigegebot.

Ausfluss dieser Abwägung ist im Kommissionsentwurf Artikel 20 Absatz 2. Er überlässt den Mitgliedstaaten die Entscheidung darüber, ob die in Artikel 19 Absatz 1 normierte Mitteilungspflicht Vorrang vor dem Schweigegebot haben soll oder nicht .

Wie bereits dargelegt, handelt es sich bei dem Schutz des Vertrauensverhältnisses insbesondere zwischen Anwalt und Mandant um einen konstitutiven Teil europäischer Rechtsstaatlichkeit. Zur effektiven Verteidigung gehört ein unüberwachter Kontakt zwischen Anwalt und Mandant. Darauf muss ein Mandant vertrauen können. Nun hat schon die grundsätzliche Einbeziehung von Anwälten in die Verpflichtungen gemäß der Geldwäscherichtlinie Zweifel aufkommen lassen, ob die uneingeschränkte Vertraulichkeit der einem Anwalt übermittelten Information noch gewährleistet ist. Das gilt um so mehr, als finanzdienstleistende Aktivitäten eines Anwalts gemäß Katalog in Artikel 2 Absatz 1 Ziffer 3 Buchstabe b im Einzelfall von der privilegierten Rechtsberatung mindestens für den Mandanten nur schwer zu trennen sind. Unter diesen Umständen ist es besonders bedenklich, dass die Wahrung des Berufsgeheimnisses nicht zwingend angeordnet wird sondern der Entscheidung der Mitgliedstaaten überlassen bleibt.

Angesichts der grundsätzlichen Bedeutung rechtsstaatlicher Verteidigung und der damit zwingend verbundenen anwaltlichen Schweigepflicht erscheint es daher angemessen, die Privilegierung der Rechtsberatung den Mitgliedstaaten nicht fakultativ zu überlassen sondern verbindlich festzulegen. Das kann dadurch geschehen, dass rechtsberatende Berufe in Artikel 2 im Bereich der Rechtsberatung grundsätzlich der Richtlinie nicht mehr unterstellt werden, also soweit sie rechtsberatend oder prozessvertretend tätig sind. Dies schlägt Ąnderungsantrag 46 vor. Als zweite Möglichkeit bietet sich an, die in Artikel 20 Absatz 2 vorgesehene Ausnahme verpflichtend zu gestalten. Damit wäre einem wesentlichen rechtsstaatlichen Anliegen Rechnung getragen, ohne dass die grundsätzliche Entscheidung der zweiten Geldwäscherichtlinie über die Einbeziehung der rechtsberatenden Berufe in Frage gestellt wäre.

Der Begriff des „wirtschaftlichen Eigentümers“
Die FATF empfiehlt[1], dass die FATF – Länder Zugriff auf Informationen über die begünstigten Eigentümer juristischer Personen und über die Kontrollstrukturen haben sollen.

[1] siehe Empfehlung 33 der FATF-Empfehlungen vom Juni 2003

Der Kommissionsentwurf führt daher im Zusammenhang mit den Identifizierungsverpflichtungen für juristische Personen den Begriff des wirtschaftlichen Eigentümers ein. Er wird als die Person definiert, die über Anteile oder Stimmrechte von 10% oder mehr verfügt. Nun ist es offenkundig, dass ein Stimmrechtsanteil von 10% keinen wirtschaftlich bestimmenden Einfluss eröffnet. Soweit also mit dieser Vorschrift die Entscheidungsträger einer juristischen Person offenbart werden sollen, greift die Festlegung diese Anteils zu kurz. Keinen bestimmenden Einfluss, aber die Möglichkeit, eine Sperrminorität geltend zu machen, eröffnen gesellschaftsrechtliche Regelungen in den Mitgliedstaaten bei 20% oder 25% der Stimmrechtsanteile. Mit Rücksicht darauf sollte die Definition eines „wirtschaftlichen Eigentümers" einen Schwellenwert von 25% nicht unterschreiten. Es kommt hinzu, dass die Verpflichtung juristischer Personen, ihre Anteilseigner offen zu legen, in den Mitgliedstaaten überaus unterschiedlich geregelt ist. Es besteht nicht einmal eine generelle Verpflichtung, Anteilsrechte in einem öffentlich zugänglichen Register einzutragen. Die Verpflichtung, die Identität solcher Eigentümer festzustellen, wäre in der Praxis nicht realisierbar. Schon deswegen sollten als wirtschaftliche Eigentümer nur solche Personen gelten, deren Identität und Anteilsbesitz an einer juristischen Person in öffentlichen Registern zugänglich sind. Soweit es rechtspolitisch wünschenswert erscheint, Anteilsbesitz an juristischen Personen zu offenbaren, müssen entsprechende Regelungen in den mitgliedstaatlichen Gesellschaftsrechten vorgesehen werden. Die Geldwäscherichtlinie erscheint in soweit als der ungeeignete Ort.

Politisch exponierte Personen
Verstärkte Sorgfaltspflichten bei der Feststellung der Kundenidentität sollen für Beziehungen zu sogenannten politisch exponierten Personen gelten. Der Richtlinienentwurf ordnet diese Eigenschaft Personen zu, die einerseits wichtige öffentliche Ämter ausüben und andererseits bedeutende Finanz- oder Geschäftstransaktionen tätigen. Gegen die Unterwerfung dieses Personenkreises unter eine besonders sorgfältige Identifizierung bestehen keine grundsätzlichen Bedenken. Zu fragen ist allerdings, ob die verpflichteten Finanzdienstleister dieser Anforderung unter vernünftigem Aufwand nachkommen können. Insoweit kann nicht übersehen werden, dass die Möglichkeiten einer weltweit operierenden Großbank zur Identifizierung dieses Personenkreises ungleich größer sind als die Ermittlungskapazitäten einer kleiner ländlichen Genossenschaftsbank.
Soweit die subjektive Erfüllung dieser Verpflichtung zur Identitätsfeststellung in Rede steht, mag den Betroffenen der Maßstab der jeweiligen Angemessenheit einen Ausweg eröffnen. Angemessene Maßnahmen werden für eine Großbank anders einzustufen sein als für ein kleineres Institut. Objektiv jedoch bleibt dieses Ergebnis unbefriedigend, weil damit die Qualität der Geldwäschebekämpfung von der Leistungsfähigkeit des jeweiligen Finanzdienstleisters abhängig gemacht wird. Unter diesen Umständen erscheint es erwägenswert, nicht schlankweg alle Personen mit wichtigen öffentlichen Ämtern einzubeziehen, sondern eine Eingrenzung vorzunehmen. Sie könnte darin liegen, dass grundsätzlich nur Personen in Frage kommen, die ein öffentliches Amt auf nationaler Ebene ausüben oder ausgeübt haben.

Risikobezogener Ansatz
Zu begrüßen ist, dass der Kommissionsentwurf sich grundsätzlich zu einem risikobezogenen Ansatz bekennt. Damit gelangt zum Ausdruck, dass die Gefahr der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung nicht in allen Fallgestaltungen gleich hoch ist. Deswegen gestattet die Richtlinie den Verzicht auf Kundenidentifizierung, wenn die in Frage stehenden Finanztransaktionen nur ein geringes Geldwäscherisiko bergen. Die Geringfügigkeit eines

Geldwäscherisikos oder der Terrorismusfinanzierung rechtfertigt es auch, nur gelegentlich und in begrenztem Umfang tätige Finanzdienstleister von der Geltung der Richtlinie überhaupt auszunehmen.

Sanktionenregime
Die zweite Geldwäscherichtlinie überließ es noch den Mitgliedstaaten, festzulegen, wie Verstöße gegen die Richtlinie zu ahnden seien. Der Kommissionsentwurf fordert nun ausdrücklich, dass Verpflichtete für Verstöße gegen das auf nationaler Ebene zu erlassende Regelwerk verantwortlich zu machen sind. Dazu werden ausdrücklich Sanktionen gefordert, die wirksam, verhältnismäßig und abschreckend sein müssen. Dies werden in aller Regel förmliche Strafen sein, weil andernfalls Wirksamkeit und Abschreckung kaum zu erzielen sein werden.

Durchführungsmaßnahmen
Die von der Kommission vorgeschlagenen Ermächtigungen für die Durchführungs- und Änderungsmaßnahmen sollten auf Durchführungsmaßnahmen beschränkt bleiben. Änderungen eines Legislativtextes können nur unter Beachtung der Verfahren vorgenommen werden, die die Europäischen Verträge für Gesetzgebungsverfahren vorsehen. Demgegenüber sollte die Kommission ermächtigt werden, technische Aspekte der Vorschriften zu klären und auch technischen Entwicklungen bei der Ausgestaltung von Finanzprodukten ebenso wie bei der Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung Rechnung zu tragen.

Evaluierung erforderlich
Das politische Ziel einer wirksamen Bekämpfung der Nutzung von Gewinnen aus schweren Straftaten wie die Verringerung der Handlungsmöglichkeiten internationaler Terroristen wird allgemein unterstützt. Dazu sind auch gesetzgeberische Aktivitäten auf europäischer Ebene notwendig, weil die internationale organisierte Kriminalität grenzüberschreitend handelt und dementsprechend auch grenzüberschreitend bekämpft werden muss. Wenn die dritte Geldwäscherichtlinie gleichwohl nicht auf ungeteilte Zustimmung stößt, dann deswegen, weil die von der zweiten Geldwäscherichtlinie geschaffenen Überwachungsmechanismen geeignet sind, in Freiheitsrechte der Bürger einzugreifen. In ihren Augen sind solche Maßnahmen legitim, wenn die Intensität gesetzgeberischer Maßnahmen in einem angemessenen Verhältnis zu ihrer Wirksamkeit steht. Die Antwort auf die Wirksamkeit der zweiten Geldwäscherichtlinie konnte indessen bisher nicht gegeben werden, weil es nicht nur an der gebotenen Evaluierung, sondern teilweise sogar an der Umsetzung der Richtlinie fehlt. Deswegen ist nunmehr dringlich zu fordern, dass spätestens zwei Jahre nach Inkrafttreten der dritten Geldwäscherichtlinie eine Bewertung aller bisherigen Maßnahmen vorliegt, die ein Urteil über ihre Angemessenheit zulässt. Bevor eine solche Bewertung nicht erarbeitet ist, sollten die mit der Geldwäschegesetzgebung eingeführten Überwachungsmechanismen jedenfalls nicht ausgeweitet werden.