# EVROPSKÝ PARLAMENT

*2004* *2009*

*Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci*

PROZATÍMNÍ ZNĚNÍ
**2003/0198(COD)**

8. 3. 2005

# ***II
# NÁVRH DOPORUČENÍ PRO DRUHÉ ČTENÍ

ke společnému postoji Rady ohledně přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění ustanovení Úmluvy k provedení Schengenské dohody ze dne 14. června 1985 o postupném odstraňování kontrol na společných hranicích v souvislosti s přístupem úřadů členských států odpovědných za vydávání osvědčení o registraci vozidel do Schengenského informačního systému
(14238/1/2004 – C6-0007/2005 – 2003/0198(COD))

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

Zpravodaj: Carlos Coelho

Legenda

## *Vysvětlivky k označení legislativních postupů*

| | |
|---|---|
| * | Postup konzultace<br>*většina odevzdaných hlasů* |
| **I | Postup spolupráce (první čtení)<br>*většina odevzdaných hlasů* |
| **II | Postup spolupráce (druhé čtení)<br>*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje*<br>*většina hlasů poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu společného postoje* |
| *** | Postup souhlasu<br>*většina hlasů poslanců Parlamentu s výjimkou případů uvedených v článcích 105, 107, 161 a 300 Smlouvy o ES a článku 7 Smlouvy o EU* |
| ***I | Postup spolurozhodování (první čtení)<br>*většina odevzdaných hlasů* |
| ***II | Postup spolurozhodování (druhé čtení)<br>*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje*<br>*většina hlasů poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu společného postoje* |
| ***III | Postup spolurozhodování (třetí čtení)<br>*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného návrhu* |

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém Komisí.)

## *Pozměňovací návrhy k legislativnímu textu*

V pozměňovacích návrzích Parlamentu je pozměněný text zvýrazněn tučnou kurzívou. Zvýraznění normální kurzívou označuje části legislativního textu, u nichž je navržena oprava, a má sloužit k usnadnění vypracování konečného znění (např. zjevné chyby nebo vynechání textu v některé jazykové verzi). Tyto navržené opravy podléhají dohodě příslušných oddělení.

**OBSAH**

**Strana**

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU .....5

EXPLANATORY STATEMENT.....8

## NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

**o společném postoji Rady ohledně přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění ustanovení Úmluvy k provedení Schengenské dohody ze dne 14. června 1985 o postupném odstraňování kontrol na společných hranicích v souvislosti s přístupem úřadů členských států odpovědných za vydávání osvědčení o registraci vozidel do Schengenského informačního systému**
**(14238/1/2004 – C6-0007/2005 – 2003/0198(COD))**

**(Postup spolurozhodování: druhé čtení)**

*Evropský parlament*,

– s ohledem na společný postoj Rady (14238/1/2004 – C6-0007/2005),

– s ohledem na stanovisko v prvním čtení[1] k návrhu Komise předloženému Evropskému parlamentu a Radě (KOM(2003)0510)[2]

– s ohledem na hodnocení Komise (KOM(2005)0003)[3],

– s ohledem na čl. 251 odst. 2 Smlouvy o ES,

– s ohledem na článek 62 jednacího řádu,

– s ohledem na doporučení pro druhé čtení dané Výborem pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci (A6-0000/2005),

1. schvaluje pozměněný společný postoj;

2. pověřuje svého předsedu, aby předal postoj Parlamentu, Radě a Komisi.

| Společný postoj Rady | Pozměňovací návrhy Parlamentu |
|---|---|
| Pozměňovací návrh 1<br>Bod odůvodnění 3 | |
| (3) ***Podnět Nizozemského království k přijetí*** rozhodnutí Rady o boji s trestnou činností s přeshraničním dopadem týkající se vozidel[1] zahrnuje používání SIS jako nedílné součásti strategie vynucování práva u tohoto typu trestné činnosti. | (3) Rozhodnutí Rady ***2004/919/ES ze dne 22. prosince 2004*** o boji s trestnou činností s přeshraničním dopadem týkající se vozidel[1] zahrnuje používání SIS jako nedílné součásti strategie vynucování práva u tohoto typu trestné činnosti. |

[1] Texty přijaté 1.4.2004, P5_TA(2004)0266.
[2] Dosud nezveřejněný v Úředním věstníku.
[3] Dosud nezveřejněný v Úředním věstníku.

[1] *Úřední věstník C 34, 7.2.2004, s. 18.*

[1] *Úřední věstník L 389, 30.12.2004, s. 28.*

*Odůvodnění*

*Since the initiative was in the meantime adopted, the text of the recital needs to be adjusted.*

Pozměňovací návrh 2
Bod odůvodnění (13a) (nový)

(13a) ***Pokud jde Švýcarsko, představuje toto nařízení rozvoj ustanovení schengenského acquis ve smyslu Dohody mezi Evropskou unií, Evropským společenstvím a Švýcarskou konfederací o přidružení Švýcarské konfederace k provádění, uplatňování a rozvoji schengenského acquis[1], které spadá do oblasti, na niž odkazuje článek 1, bod G rozhodnutí 1999/437/ES[2] společně s čl. 4 odst. 1 rozhodnutí Rady ze dne 25. října 2004 o podpisu Dohody jménem Evropské unie a jménem Evropského společenství a o prozatímním provádění některých ustanovení této dohody[3].***

***[1] Dokument Rady 13054/04 je přístupný na http://register.consilium.eu.int.***

***[2] Úřední věstník L 176, 10.7.1999, s. 31.***

***[3] Úřední věstník L 368, 15.12.2004, s. 26 a Úřední věstník. L 370, 17.12.2004, s. 78.***

*Odůvodnění*

*Since the Agreement with Switzerland was signed on 26 October, any legislative act that constitutes a development of the Schengen Acquis for the purposes of the Agreement should be identified as such using a recital. This Regulation is a development of the Schengen Acquis and so requires a recital concerning Switzerland.*

Pozměňovací návrh 3
ČLÁNEK 1
Článek 102a, odstavec 3a (nový) (Schengenská dohoda z roku 1990)

***3a. Rada každoročně poté, co požádá o stanovisko společného kontrolního úřadu***

***zřízeného podle článku 115 o pravidlech na ochranu údajů, předloží Evropskému parlamentu zprávu o uplatňování tohoto článku. Tato zpráva bude zahrnovat informace a statistické údaje týkající se využívání a výsledků uplatňování tohoto článku a bude uvádět, jak byla uplatněna pravidla na ochranu údajů.***

*Odůvodnění*

*To receive a report about the implementation of this Article is very important for Parliament. The original amendment 10, which was not included by Council in its common position, is therefore tabled again. It is, however, modified in two aspects: First, because the Commission has no responsibility for the management of SIS 1+, it is proposed that the Council itself sends this report. Second, to avoid that Member States have to make technical changes, the number of searches and the number of stolen vehicles is replaced by the more general words "information and statistics on the use and results of the implementation of this Article".*

## EXPLANATORY STATEMENT

### I. Background

To tackle the problem of the high number of stolen vehicles[1] a series of measures should urgently be undertaken. In a Europe without internal borders controls many of those need to be taken at European level. One measure discussed in this context is the access to the Schengen Information System (SIS) for vehicle registration authorities.

Following the request of Council and intensive debates the Commission in 2003 made such a proposal to give public vehicle registration authorities direct access to some data in the SIS (COM(2003)510). This should allow them to better check whether vehicles presented to them for registration have been stolen. Should a vehicle registration authority be a private entity then the access should be indirect, i.e. an access via a public authority.

On 1st April 2004 the European Parliament adopted its first reading (T5-0266/2004)[2] based on the rapporteur's previous report (A5-0205/2004). In its first reading Parliament, on the one hand limited the data vehicle registration authorities should have access to by deleting the access to blank official documents and data concerning issued identity papers. On the other hand, Parliament suggested to include in the SIS, and subsequently to give access to it for vehicle registration authorities, data concerning vehicle registration certificates and vehicle number plates which have been stolen, misappropriated or lost. In addition, it emphasised that that the bodies entitled to have access and the purpose should be more precisely defined. Furthermore, Parliament requested a yearly report on the implementation of this measure. Finally, to underline that increased access should only be possible with strengthened data protection rules it introduced the requirement to record every transmission.

### II. Council's common position

On 22 December 2004 Council adopted its common position (14238/1/04) accompanied with the statement of the Council's reasons (14238/1/04 REV 1 ADD 1). Pursuant to Article 251.2 TEC the European Commission informed that it supports the common position (COM(2005)3).

The Council essentially followed the first reading of the European Parliament. It accepted to modify the data vehicle registration authorities should have access to as outlined above. Overall, Council accepted 7 out of 10 amendments from Parliament.

### III. Recommendation of the rapporteur

The rapporteur welcomes the common position of Council and is satisfied that Council

[1] Statistics provided by Europol reveal that in 2002 1.149.114 vehicles were stolen of which only 388.779 could be recovered.
[2] Not yet published in OJ.

followed Parliaments first reading to such a large extent. He is confident that the legal act can soon be finally adopted to allow this useful measure to come into force.[1]

Since most of Parliament's amendments were accepted by Council there are very few outstanding issues for the second reading:

As regards the amendment number 4 as contained in the report A5-0205/2004 and adopted by Parliament, which was not included by Council, the rapporteur does not maintain it since on 24 February 2005 the Council adopted finally the initiative by the Kingdom of Spain with a view to adopting a Council Decision concerning the introduction of some new functions for the Schengen Information System, in particular in the fight against terrorism. This decision provides for a change of Article 100 f) of the Schengen Implementing Convention by including data on "vehicle registration certificates and vehicle number plates which have been stolen, misappropriated, lost or invalidated;". This change covers the original amendment number 4.

As regards the amendment number 11 as contained in the report A5-0205/2004 and adopted by Parliament, which was not included by Council, the rapporteur does also not maintain it because its paragraphs 1 and 3 are also contained in the Decision mentioned above. Paragraph 2 of the amendment 11 is, however, not included. This paragraph proposed to record the person or object on whom the search in the SIS was run, the terminal or user carrying out the search, the place, date and time of the search and the reasons for the search. It was an attempt to change the data protection rules for the SIS in general and the rapporteur can accept that it was, for the moment, not included in the revised text of the Schengen Implementing Convention. Since the proposal for the SIS II is upcoming this issue can be dealt with in the context of this legal instrument.

The rapporteur does, however, insist on amendment number 10. This amendment requests an annual report about the implementation of the proposed access to vehicle registration authorities to combat vehicle crime. In this report the Commission shall also "state how many searches were made, how many stolen vehicles were detected and how the data protection rules were applied". Council did not include this amendment by arguing that "the current draft Regulation does not provide the correct and sufficient legal basis for these provisions."[2] The rapporteur does not agree with this argument because if it would be true then we would never have a report on anything.

Reporting about the SIS is of great importance for Parliament. Currently Parliament receives no report on the SIS. Available is only the table of hits and the report of the Joint Supervisory Authority. With these documents alone it is not possible for Parliament to make an assessment of the system. Only with more detailed reports which include a qualitative and quantitative assessment can Parliament exercise its legislative function. The legislator needs to know whether a law achieves its objectives or not. Reporting is also important for Parliament's role as one arm of the budgetary authority since the central unit of SIS is paid for by the European budget. The rapporteur therefore proposes to maintain amendment 10.

[1] For a general appreciation of the Commission's proposal the rapporteur refers to his report A5-0205/2004.
[2] 14238/1/04 REV 1 ADD 1, p. 2, point 4.

Nevertheless he proposes a slightly different wording to ensure that Member States do not have to change their national systems at this stage before changes will become necessary anyway with the SIS II. He also proposes that the report should be send by Council because the Commission has no responsibility for the management of the current system (SIS 1+).

In addition to this amendment the rapporteur proposes two further amendments which are of a technical nature. One amendment is introduced to take account of Switzerland's upcoming accession to the Schengen acquis on which this measure constitutes a development. A second amendment updates the text to take account of the fact that the Dutch initiative to which Parliament referred to in its amendment number 1 and Council in recital 3 is in the meantime adopted.[1]

## IV. The second generation Schengen Information System (SIS II)

Since the present text will become part of the proposal on the new SIS II the rapporteur would like to recall some requests of Parliament: First of all, the proposal for the SIS II should be based on a legal basis providing for the codecision procedure like is the case of the proposal on the Visa Information System. Everything else would not be appropriate in the changed context. This upcoming procedure would then also be the occasion to deal with the outstanding issues of this report, notably reporting and the data protection rules in general.

In this context the rapporteur also expresses his concern about the declaration Austria and Germany made for the minutes. This declaration states that the two Member States are of the opinion that the legal act should have had its legal basis in the third pillar.

Furthermore, the rapporteur would like to repeat that Parliament will look very carefully at each proposal to give access to the SIS to new authorities.[2] As outlined already in the report A5-0205/2004 several proposals are being discussed also concerning private entities. Private entities should under no circumstances be granted direct access to the SIS. It also needs to be kept in mind that the security risk increases with an increasing number of people having access to what is very sensitive information.

Finally, the rapporteur also repeats his wish to receive in the future more reassurance that the data protection rules of the Schengen convention as well as regards Directive 95/46 are effectively respected and controlled. Data protection authorities need sufficient resources to fulfil their task and Member States have to be firmly committed to defend the fundamental right of data protection.

[1] Council Decision (2004/920/EC) of 22 December 2004 on tackling vehicle crime with cross-border implications, in OJ L 389 of 30.12.2004, p. 28.
[2] European Parliament recommendation to the Council on the second-generation Schengen information system (SIS II) (2003/2180(INI)) adopted on 20.11.2003.