ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ

2004 *2009*

Επιτροπή Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων

ΠΡΟΣΩΡΙΝΟ
2003/0198(COD)

8.3.2005

***II
ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΑΝΑΓΝΩΣΗ

σχετικά με την κοινή θέση του Συμβουλίου ενόψει της έγκρισης του κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την τροποποίηση των διατάξεων της σύμβασης εφαρμογής της συμφωνίας του Σένγκεν της 14ης Ιουνίου 1985 για τη σταδιακή κατάργηση των ελέγχων στα κοινά σύνορα όσον αφορά την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν των υπηρεσιών των κρατών μελών που είναι υπεύθυνες για την έκδοση αδειών κυκλοφορίας οχημάτων
(14238/1/2004 – C6-0007/2005 – 2003/0198(COD))

Επιτροπή Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων

Εισηγητής: Carlos Coelho

Υπόμνημα για τα χρησιμοποιούμενα σύμβολα

*	Διαδικασία διαβούλευσης *πλειοψηφία των ψηφισάντων*
**I	Διαδικασία συνεργασίας (πρώτη ανάγνωση) *πλειοψηφία των ψηφισάντων*
**II	Διαδικασία συνεργασίας (δεύτερη ανάγνωση) *πλειοψηφία των ψηφισάντων για έγκριση της κοινής θέσης* *πλειοψηφία των βουλευτών που αποτελούν το Κοινοβούλιο για απόρριψη ή τροποποίηση της κοινής θέσης*
***	Σύμφωνη γνώμη *πλειοψηφία των βουλευτών που αποτελούν το Κοινοβούλιο εκτός από τις περιπτώσεις που μνημονεύονται στα άρθρα 105, 107, 161 και 300 της Συνθήκης ΕΚ και στο άρθρο 7 της Συνθήκης ΕΕ*
***I	Διαδικασία συναπόφασης (πρώτη ανάγνωση) *πλειοψηφία των ψηφισάντων*
***II	Διαδικασία συναπόφασης (δεύτερη ανάγνωση) *πλειοψηφία των ψηφισάντων για έγκριση της κοινής θέσης* *πλειοψηφία των βουλευτών που αποτελούν το Κοινοβούλιο για απόρριψη ή τροποποίηση της κοινής θέσης*
***III	Διαδικασία συναπόφασης (τρίτη ανάγνωση) *πλειοψηφία των ψηφισάντων για έγκριση του κοινού σχεδίου*

(Η ενδεικνυόμενη διαδικασία στηρίζεται στη νομική βάση που πρότεινε η Επιτροπή)

Τροπολογίες σε νομοθετικό κείμενο

Στις τροπολογίες του Κοινοβουλίου η σήμανση γίνεται με έντονους πλάγιους χαρακτήρες. Η σήμανση με απλά πλάγια απευθύνεται στις τεχνικές υπηρεσίες και αφορά στοιχεία του νομοθετικού κειμένου για τα οποία προτείνεται διόρθωση εν όψει της επεξεργασίας του τελικού κειμένου (για παράδειγμα, στοιχεία εμφανώς λανθασμένα ή που έχουν παραλειφθεί σε μια γλωσσική έκδοση). Αυτές οι προτάσεις διόρθωσης υπόκεινται στη συγκατάθεση των αρμόδιων τεχνικών υπηρεσιών.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Σελίδα

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΨΗΦΙΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ 5

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.....8

ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΨΗΦΙΣΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ

σχετικά με την κοινή θέση του Συμβουλίου ενόψει της έγκρισης του κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την τροποποίηση των διατάξεων της σύμβασης εφαρμογής της συμφωνίας του Σένγκεν της 14ης Ιουνίου 1985 για τη σταδιακή κατάργηση των ελέγχων στα κοινά σύνορα όσον αφορά την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν των υπηρεσιών των κρατών μελών που είναι υπεύθυνες για την έκδοση αδειών κυκλοφορίας οχημάτων
(14238/1/2004 – C6-0007/2005 – 2003/0198(COD))

(Διαδικασία συναπόφασης: δεύτερη ανάγνωση)

Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο,

– έχοντας υπόψη την κοινή θέση του Συμβουλίου (14238/1/2004 – C6-0007/2005),

– έχοντας υπόψη τη θέση του κατά την πρώτη ανάγνωση[1] σχετικά με την πρόταση της Επιτροπής προς το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο (COM(2003) 0510)[2],

– έχοντας υπόψη την τροποποιημένη πρόταση της Επιτροπής (COM(2005)0003)[3],

– έχοντας υπόψη το άρθρο 251, παράγραφος 2, της Συνθήκης ΕΚ,

– έχοντας υπόψη το άρθρο 62 του Κανονισμού του,

– έχοντας υπόψη τη σύσταση για τη δεύτερη ανάγνωση της Επιτροπής Πολιτικών Ελευθεριών, Δικαιοσύνης και Εσωτερικών Υποθέσεων (A6-0000/2005),

1. εγκρίνει την κοινή θέση όπως τροποποιήθηκε·

2. αναθέτει στον Πρόεδρό του να διαβιβάσει τη θέση του Κοινοβουλίου στο Συμβούλιο και στην Επιτροπή.

Κοινή θέση του Συμβουλίου	Τροποποιήσεις του Κοινοβουλίου
Τροπολογία 1 Αιτιολογική σκέψη 3	
(3) ***Η πρωτοβουλία του Βασιλείου των Κάτων Χωρών για την έκδοση απόφασης του Συμβουλίου για την αντιμετώπιση της*** διασυνοριακής ***εγκληματικότητας σχετικά με τα οχήματα***[1] περιλαμβάνει τη χρήση του SIS ως αναπόσπαστου μέρους της	(3) ***Η Απόφαση 2004/919/ΕΚ του Συμβουλίου της 22 Δεκεμβρίου 2004, για την αντιμετώπιση της*** διασυνοριακής ***εγκληματικότητας σχετικά με τα οχήματα***[1] περιλαμβάνει τη χρήση του SIS ως αναπόσπαστου μέρους της στρατηγικής

[1] Κείμενα που εγκρίθηκαν στις 1.4.2004, P6_TA(2004)0266.
[2] Δεν έχει δημοσιευθεί ακόμη στην ΕΕ.

στρατηγικής για την επιβολή του νόμου στον τομέα της εγκληματικότητας που σχετίζεται με τα οχήματα.

[1] ***ΕΕ C 34 της 7.2.2004, σελ. 18.***

για την επιβολή του νόμου στον τομέα της εγκληματικότητας που σχετίζεται με τα οχήματα.

[1] ***ΕΕ L 389 της 30.12.2004, σελ. 28.***

Αιτιολόγηση

Δεδομένου ότι εν τω μεταξύ η πρωτοβουλία εγκρίθηκε, πρέπει να αναδιατυπωθεί η αιτιολογική σκέψη

Τροπολογία 2
Αιτιολογική σκέψη 13 (νέα)

(13α) Όσον αφορά την Ελβετία, ο παρών κανονισμός αποτελεί, κατά την έννοια της Συμφωνίας με την Ευρωπαϊκή Ένωση, την Ευρωπαϊκή Κοινότητα και την Ελβετική Συνομοσπονδία όσον αφορά την ένωση της Ελβετικής Συνομοσπονδίας για την ενεργοποίηση, την εφαρμογή και την ανάπτυξη του κεκτημένου του Schengen, μία ανάπτυξη των διατάξεων του κεκτημένου του Schengen[1] που εντάσσονται στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 1. σημείο Ζ, της απόφασης 1999/437/ΕΚ του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 1999[2], εν συνδυασμώ προς το άρθρο 4, παράγραφος 1, των αποφάσεων του Συμβουλίου 2004/850/ΕΚ και 2004/861/ΕΚ της 25ης Οκτωβρίου 2004[3] σχετικά με την υπογραφή, εξ ονόματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωπαϊκής Κοινότητας αντιστοίχως, και την προσωρινή εφαρμογή ορισμένων διατάξεων της ανωτέρω συμφωνίας.

[1] Έγγραφο 13054/04 του Συμβουλίου, διαθέσιμο στο: http://register.consilium.eu.int

[2] ΕΕ L 176 της 10.7.1999, σελ. 31.

[3] ΕΕ L 368 της 15.12.2004, σελ. 26 της ΕΕ L 370 της 17.12.2004, σελ. 78.

Αιτιολόγηση

Από της υπογραφής της συμφωνίας με την Ελβετία, την 26η του παρελθόντος Οκτωβρίου, κάθε νομοθετική πράξη που αποτελεί εξέλιξη του κεκτημένου του Schengen στο πλαίσιο των στόχων της συμφωνίας αυτής πρέπει να αναγνωρίζεται ως τοιαύτη μέσω ίδιας αιτιολογικής σκέψης. Δεδομένου ότι ο κανονισμός αυτός αποτελεί εξέλιξη του κεκτημένου του Schengen, πρέπει να αναφέρεται η Ελβετία σε μια αιτιολογική σκέψη.

Τροπολογία 3
ΆΡΘΡΟ 1
Αιτιολογική σκέψη 102-Α αριθ. 3α (νέα) (Σύμβαση του Σένγκεν του 1990)

3α. Κάθε χρόνο, αφού ζητήσει τη γνώμη της κοινής εποπτικής αρχής που συστήθηκε βάσει του άρθρου 115 σχετικά με τους κανόνες προστασίας των δεδομένων, το Συμβούλιο υποβάλλει έκθεση προς το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο σχετικά με την εφαρμογή του παρόντος άρθρου. Στην έκθεση αυτή περιλαμβάνονται πληροφορίες και στατιστικά στοιχεία σχετικά με τη χρήση και τα αποτελέσματα εφαρμογής του παρόντος άρθρου και δηλώνεται με ποιον τρόπο εφαρμόστηκαν οι κανόνες προστασίας των δεδομένων.

Αιτιολόγηση

Έχει ιδιαίτερη σημασία για το Κοινοβούλιο να του υποβάλλεται έκθεση σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου αυτού. Η αρχική τροπολογία αριθ. 10, η οποία δεν ενεκρίθη από το Συμβούλιο, κατατίθεται, συνεπώς, εκ νέου. Τροποποιείται πάντως σε δύο σημεία. Πρώτον, δεδομένου ότι η Επιτροπή δεν έχει την ευθύνη της διαχείρισης του SIS+, προτείνεται να συντάσσει την έκθεση το ίδιο το Συμβούλιο. Δεύτερον, προκειμένου να απαλλαγούν τα κράτη μέλη από την ευθύνη τεχνικών αλλαγών, η αναφορά του αριθμού των ερευνών και του αριθμού των κλεμμένων οχημάτων αντικαθίσταται από την γενικότερη αναφορά "ενημέρωση και στατιστικές σχετικά με την προσφυγή στο εν λόγω άρθρο και τα αποτελέσματα της εφαρμογής του".

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

I. Πλαίσιο

Προκειμένου να επιλυθεί το πρόβλημα της αύξησης των κλοπών και της παράνομης εμπορίας οχημάτων[1], φαίνεται ότι είναι απαραίτητο να ληφθούν επειγόντως επείγοντα μέτρα για την καταπολέμηση αυτού του είδους της εγκληματικότητας. Σε μια Ευρώπη όπου έχουν καταργηθεί οι έλεγχοι στα εσωτερικά σύνορα, έχει θεμελιώδη σημασία να υπάρξει επίσης μια αντίδραση, με σαφή μέτρα, σε κοινοτικό επίπεδο. Ένα από τα μέτρα που συζητούνται στο πλαίσιο αυτό είναι να επιτραπεί στις υπηρεσίες έκδοσης αδειών κυκλοφορίας οχημάτων πρόσβαση στο σύστημα πληροφοριών Σένγκεν (SIS).

Μετά από αίτηση του Συμβουλίου και έντονες συζητήσεις, η Επιτροπή κατέθεσε, το 2003, πρόταση σύμφωνα με την οποία παρέχεται στις δημόσιες αρχές έκδοσης αδειών κυκλοφορίας οχημάτων άμεση πρόσβαση σε ορισμένα στοιχεία του SIS (COM(2003)510). Τούτο θα επέτρεπε να ελεγχθεί αποτελεσματικότερα το γεγονός ότι τα οχήματα που παρουσιάζονται προς έκδοση αδείας κυκλοφορίας δεν είναι κλεμμένα. Στην περίπτωση όπου η αρχή έκδοσης αδειών κυκλοφορίας οχημάτων είναι ιδιωτικός φορέας, η πρόσβαση καθίσταται έμμεση, ήτοι μέσω κάποιας δημόσιας αρχής.

Την 1η Απριλίου 2004, το Κοινοβούλιο ενέκρινε μια θέση σε πρώτη ανάγνωση (T5(2004)[2] βάσει της πρώτης έκθεσης του ιδίου εισηγητή (A5-0205/2004). Αφενός, περιόριζε τα στοιχεία στα οποία οι αρμόδιες αρχές για την έκδοση άδειας κυκλοφορίας θα μπορούσαν να έχουν πρόσβαση καταργώντας την πρόσβαση στα στοιχεία που αφορούν έγγραφα ταυτότητος και μη συμπληρωμένα επίσημα έγγραφα. Αφετέρου, πρότεινε να περιληφθούν στο SIS τα στοιχεία σχετικά με τις βεβαιώσεις άδειας κυκλοφορίας και τις πινακίδες άδειας κυκλοφορίας που είχαν κλαπεί, επιστραφεί η χαθεί, επιτρέποντας στις υπηρεσίες έκδοσης αδειών κυκλοφορίας οχημάτων την πρόσβαση στα στοιχεία αυτά. Εξάλλου, υπογράμμιζε την ανάγκη του σαφέστερου καθορισμού των εντεταλμένων οργανισμών και της σκοπιμότητας της πρόσβασης. Άλλωστε, το Κοινοβούλιο ζητούσε μια ετήσια έκθεση σχετικά με το εξεταζόμενο μέτρο. Τέλος, προκειμένου να υπογραμμισθεί ότι η διεύρυνση της πρόσβασης δεν ήταν δυνατή παρά μόνο με την ενίσχυση των κανόνων προστασίας των δεδομένων, εισήγαγε την υποχρεωτική καταγραφή όλων των μεταβιβάσεων.

II. Κοινή θέση του Συμβουλίου

Στις 22 Δεκεμβρίου 2004, το Συμβούλιο ενέκρινε την κοινή θέση του (14238/1/04) καθώς και την αιτιολογική έκθεση (14238/1/04 ADD 1). Σύμφωνα με το άρθρο 251 παράγραφος 2, της Συνθήκης ΕΚ, η Επιτροπή ανακοίνωσε ότι υποστήριζε την κοινή θέση (COM(2005)3).

Το Συμβούλιο ακολούθησε, σε γενικές γραμμές, την πρώτη ανάγνωση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Δέχθηκε να τροποποιήσει, σύμφωνα με τα ανωτέρω, την κατάσταση των στοιχείων στα οποία οι αρχές ταξινόμησης θα έχουν πρόσβαση. Συνολικά, το Συμβούλιο

[1] Σύμφωνα με τις στατιστικές της Europol, το 2002, ο αριθμός των κλεμμένων οχημάτων ανέρχονταν σε 1.149.114, εκ των οποίων μόνον οι 388.779 ανευρέθησαν.

[2] Σύμφωνα με τις στατιστικές της Europol, το 2002, ο αριθμός των κλεμμένων οχημάτων ανέρχονταν σε 1.149.114, εκ των οποίων μόνον οι 388.779 ανευρέθησαν.

έκανε δεκτές 7 από τις 10 τροπολογίες του Κοινοβουλίου.

III. Συστάσεις του εισηγητή

Ο εισηγητής εκφράζει την ικανοποίησή του για την κοινή θέση του Συμβουλίου και για το γεγονός ότι το Συμβούλιο ακολούθησε σε μεγάλο βαθμό την πρώτη ανάγνωση του Κοινοβουλίου. Είναι πεπεισμένος ότι η νομοθετική αυτή πράξη θα μπορεί να εγκριθεί σύντομα, πράγμα που θα επιτρέψει την εφαρμογή του χρήσιμου αυτού μέτρου[1].

Δεδομένου ότι οι περισσότερες τροπολογίες του Κοινοβουλίου έγιναν δεκτές από το Συμβούλιο, δεν εκκρεμούν παρά ελάχιστα σημεία για τη δεύτερη ανάγνωση.

Όσον αφορά την τροπολογία αριθ. 4, η οποία αναφέρεται στην έκθεση A5-0205/2004 και η οποία ενεκρίθη από το Κοινοβούλιο, η οποία όμως δεν περιελήφθη από το Συμβούλιο, ο εισηγητής δεν σκοπεύει να τη διατηρήσει δεδομένου ότι, στις 24 Φεβρουαρίου 2005, το Συμβούλιο ενέκρινε τελικώς την πρωτοβουλία του Βασιλείου της Ισπανίας με σκοπό την έγκριση απόφασης του Συμβουλίου που αφορά την ανάθεση ορισμένων νέων καθηκόντων στο σύστημα πληροφοριών Σένγκεν, ειδικότερα όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας. Η απόφαση αυτή προβλέπει τροποποίηση του άρθρου 100, παράγραφος 3, σημείο στ), της σύμβασης για την εφαρμογή της συμφωνίας Σένγκεν περιλαμβάνοντας τα στοιχεία που αφορούν "τους τίτλους έκδοσης αδειών κυκλοφορίας οχημάτων και τις πινακίδες κυκλοφορίας που εκλάπησαν, χάθηκαν ή καταστράφηκαν". Η τροποποίηση αυτή καλύπτει την αρχική τροπολογία αριθ. 4.

Όσον αφορά την τροπολογία αριθ. 11 η οποία περιέχεται στην έκθεση A5-0205/2004 και η οποία ενεκρίθη από το Κοινοβούλιο, δεν περιελήφθη όμως από το Συμβούλιο, ο εισηγητής δεν την διατηρεί επίσης διότι οι παράγραφοι 1 και 3 περιλαμβάνονται επίσης στην προαναφερθείσα απόφαση. Η παράγραφος 2 της τροπολογίας αριθ. 11 δεν έχει ακόμη περιληφθεί. Η παράγραφος αυτή προτείνει να καταγράφεται το πρόσωπο ή το αντικείμενο που αφορούσε η έρευνα στο SIS, το τερματικό ή ο χρήστης που προβαίνει στην έρευνα, ο τόπος, η ημερομηνία και η ώρα, καθώς και οι λόγοι της έρευνας. Πρόκειται για μια προσπάθεια εν γένει τροποποίησης των κανόνων προστασίας των δεδομένων του SIS και ο εισηγητής μπορεί να αποδεχθεί ότι, επί του παρόντος, το σημείο αυτό δεν περιλαμβάνεται στο αναθεωρημένο κείμενο της Σύμβασης του Σένγκεν. Το θέμα θα μπορεί να συζητηθεί στο πλαίσιο του νέου νομικού οργάνου που αποτελεί η πρόταση σχετικά με το SIS II.

Αντιθέτως, ο εισηγητής επιμένει στην τροπολογία αριθ. 10. Η τροπολογία αυτή προέβλεπε μια ετήσια έκθεση σχετικά με την εφαρμογή της πρότασης να παρασχεθεί πρόσβαση στις υπηρεσίες ταξινόμησης ώστε να καταπολεμηθεί η εγκληματικότητα που αφορά τις κλοπές οχημάτων. Στην έκθεση αυτή, η Επιτροπή αναφέρει "πόσες φορές πραγματοποιήθηκαν έρευνες, πόσα κλαπέντα οχήματα επισημάνθηκαν και με ποιον τρόπο εφαρμόστηκαν οι κανόνες για την προστασία των δεδομένων". Το Συμβούλιο δεν περιέλαβε την τροπολογία αυτή, διότι "το παρόν σχέδιο κανονισμού δεν αποτελεί ορθή και επαρκή νομική βάση για τις διατάξεις αυτές"[2]. Ο εισηγητής δεν συμφωνεί με το επιχείρημα αυτό διότι, εάν αυτό ίσχυε, δεν θα ήταν δυνατή η σύνταξη έκθεσης επί οιουδήποτε θέματος.

[1] Για μια γενική αποτίμηση της πρότασης της Επιτροπής, βλέπε έκθεση A5-0205/2004.
[2] Έγγραφο 14238/1/04 ADD 1), παράγραφος 2, σημείο 4.

Για το Κοινοβούλιο έχει όλως ιδιαίτερη σημασία να έχει στη διάθεσή του μια έκθεση σχετικά με το SIS. Μέχρι σήμερα, δεν λαμβάνει καμία. Δεν έχει στη διάθεσή του παρά τον πίνακα των στοιχείων περιγραφής (*table of hits*) και την έκθεση της κοινής αρχής ελέγχου. Μόνον με τα έγγραφα αυτά, το Κοινοβούλιο αδυνατεί να προβεί σε αξιολόγηση του συστήματος. Μόνον χάρη σε λεπτομερέστερες εκθέσεις, οι οποίες θα περιλαμβάνουν ποσοτική και ποιοτική αξιολόγηση, το Κοινοβούλιο θα μπορεί να ασκήσει τη νομοθετική λειτουργία του. Ο νομοθέτης έχει ανάγκη να γνωρίζει εάν ο νόμος που συντάσσει επιτυγχάνει ή όχι τους στόχους του. Η ποιότητα των εκθέσεων έχει επίσης ιδιαίτερο ενδιαφέρον για τον ρόλο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ως τμήματος της επί του προϋπολογισμού αρχής, δεδομένου ότι η κεντρική μονάδα του SIS χρηματοδοτείται από τον προϋπολογισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Κατά συνέπεια, ο εισηγητής προτείνει τη διατήρηση της τροπολογίας αριθ. 10.

Προτείνεται πάντως μια ελαφρά διαφορετική διατύπωση ώστε να μην υποχρεωθούν τα κράτη μέλη να αλλάξουν τα εθνικά συστήματά τους στην παρούσα φάση, προτού το SIS II επιβάλει σε κάθε περίπτωση τροποποιήσεις. Ο εισηγητής προτείνει επίσης η έκθεση να αποστέλλεται από το Συμβούλιο, δεδομένου ότι η Επιτροπή δεν διαθέτει διαχειριστική ευθύνη για το σημερινό σύστημα (SIS 1+).

Πέραν της τροπολογίας αυτής, ο εισηγητής προτείνει δύο άλλες τροπολογίες τεχνικής φύσεως. Η μία υποβάλλεται προκειμένου να ληφθεί υπόψη η πρόσφατη ένταξη της Ελβετίας στο κεκτημένο του Σένγκεν, για την οποία το υπό εξέταση μέτρο αποτελεί μια εξέλιξη. Η άλλη ενημερώνει το κείμενο βάσει της εν τω μεταξύ εγκρίσεως της ολλανδικής πρωτοβουλίας που αναφέρθηκε από το Κοινοβούλιο στην τροπολογία αριθ. 1 και από το Συμβούλιο στην αιτιολογική σκέψη αριθ. 3[1].

IV. Η δεύτερη γενιά του συστήματος πληροφοριών Σένγκεν (SIS II)

Δεδομένου ότι οι τροποποιήσεις του υπό εξέταση κειμένου μπορούν να ενσωματωθούν στην πρόταση για τη θέσπιση του νέου SIS II, έχει ιδιαίτερη σημασία, κατά την άποψη του εισηγητή, να υπενθυμίσουμε ήδη από τώρα ορισμένα αιτήματα του Κοινοβουλίου. Πρώτα απ' όλα, πρέπει η πρόταση για το SIS II να τοποθετείται στη νομική βάση η οποία να εφαρμόζει τη διαδικασία της συναπόφασης όπως συμβαίνει με την πρόταση για το σύστημα πληροφοριών σχετικά με τις θεωρήσεις διαβατηρίων (VIS). Κάθε άλλη λύση εντός του νέου πλαισίου δεν θα ήταν κατάλληλη. Η μελλοντική αυτή διαδικασία θα δώσει επίσης την ευκαιρία για την αντιμετώπιση θεμάτων τα οποία είχαν μείνει εκκρεμή μετά την έκθεση αυτή, ιδίως τους κανόνες που αφορούν την κατάρτιση των εκθέσεων και, γενικά, την προστασία των δεδομένων.

Στο πλαίσιο αυτό, ο εισηγητής εκφράζει την ανησυχία του όσον αφορά τη δήλωση της Αυστρίας και της Γερμανίας η οποία επισυνάπτεται στα πρακτικά. Στη δήλωση αυτή αναφέρεται ότι τα δύο κράτη μέλη έχουν την άποψη ότι η νομοθετική πράξη θα πρέπει να έχει ως νομική βάση τον τρίτο πυλώνα.

Πέραν αυτού, ο εισηγητής επιθυμεί να υπενθυμίσει ότι το Κοινοβούλιο θα εξετάσει με ιδιαίτερη φροντίδα κάθε πρόταση που θα επιτρέπει την πρόσβαση στο SIS και σε άλλες

[1] Απόφαση 2004/919/ΕΚ του Συμβουλίου της 22ας Δεκεμβρίου 2004, σχετικά με την αντιμετώπιση της διασυνοριακής εγκληματικότητας σχετικά με τα οχήματα, ΕΕ L 389, 30.12.2004, σελ. 28.

αρχές[1]. Όπως περιγράφεται στην έκθεση A5-0205/2004, βρίσκονται υπό εξέταση πολλές προτάσεις που αφορούν ιδιωτικούς φορείς. Οι φορείς αυτοί δεν πρέπει σε καμιά περίπτωση να έχουν άμεση πρόσβαση στο SIS. Πρέπει επίσης να υπενθυμίσουμε ότι η αύξηση του αριθμού των προσώπων που έχουν πρόσβαση σε ιδιαίτερα ευαίσθητες πληροφορίες αυξάνει τους κινδύνους για την ασφάλειά τους.

Τέλος, ο εισηγητής επαναλαμβάνει την επιθυμία του να υπάρχουν στο μέλλον περισσότερες εγγυήσεις όσον αφορά την ουσιαστική τήρηση και τον έλεγχο των κανόνων για την προστασία των δεδομένων που προβλέπονται από την Σύμβαση του Σένγκεν και τις διατάξεις της οδηγίας 95/46/ΕΚ. Οι αρμόδιες αρχές για την προστασία των δεδομένων δεν διαθέτουν τα απαραίτητα μέσα για την άσκηση των καθηκόντων τους και τα κράτη μέλη πρέπει να δεσμευτούν αποφασιστικά προκειμένου να διαφυλαχθεί το θεμελιώδες δικαίωμα της προστασίας των δεδομένων.

[1] Σύσταση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου προς το Συμβούλιο σχετικά με το σύστημα πληροφοριών Σένγκεν της δεύτερης γενεάς (SIS II), που ενεκρίθη στις 20.11.2003 (2003/2180(INI)).