EUROOPAN PARLAMENTTI

2004 *2009*

Kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunta

VÄLIAIKAINEN
2003/0198(COD)

8.3.2005

***II
LUONNOS SUOSITUKSEKSI TOISEEN KÄSITTELYYN

neuvoston yhteisestä kannasta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen antamiseksi tarkastusten asteittaisesta lakkauttamisesta yhteisillä rajoilla 14 päivänä kesäkuuta 1985 tehdyn Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen muuttamisesta siltä osin, mikä koskee ajoneuvojen rekisteröintitodistusten myöntämisestä vastaavien jäsenvaltioiden yksiköiden pääsyä Schengenin tietojärjestelmään
(14238/1/2004 – C6-0007/2005 – 2003/0198(COD))

Kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunta

Esittelijä: Carlos Coelho

PR_COD_2am

Lainsäädäntömenettelyistä käytettävät symbolit

*	Kuulemismenettely *yksinkertainen enemmistö*
**I	Yhteistoimintamenettely (ensimmäinen käsittely) *yksinkertainen enemmistö*
**II	Yhteistoimintamenettely (toinen käsittely) *yksinkertainen enemmistö yhteisen kannan hyväksymiseksi* *parlamentin jäsenten enemmistö yhteisen kannan hylkäämiseksi tai tarkistamiseksi*
***	Hyväksyntämenettely *parlamentin jäsenten enemmistö lukuun ottamatta EY-sopimuksen 105, 107, 161 ja 300 artiklassa ja EU-sopimuksen 7 artiklassa tarkoitettuja tapauksia*
***I	Yhteispäätösmenettely (ensimmäinen käsittely) *yksinkertainen enemmistö*
***II	Yhteispäätösmenettely (toinen käsittely) *yksinkertainen enemmistö yhteisen kannan hyväksymiseksi* *parlamentin jäsenten enemmistö yhteisen kannan hylkäämiseksi tai tarkistamiseksi*
***III	Yhteispäätösmenettely (kolmas käsittely) *yksinkertainen enemmistö yhteisen tekstin hyväksymiseksi*

(Ilmoitettu menettely perustuu komission esittämään oikeusperustaan.)

Tarkistukset säädösehdotukseen

Parlamentin tarkistukset merkitään ***lihavoidulla kursiivilla***. Pelkkää *kursivointia* käytetään kiinnittämään teknisten yksiköiden huomio sellaisiin säädösehdotuksen osiin, jotka ehdotetaan korjattavaksi lopullisessa tekstissä (esimerkiksi selvästi virheelliset tai kyseisestä kieliversiosta pois jääneet kohdat). Korjausehdotusten hyväksymisestä päättävät asianomaiset tekniset yksiköt.

SISÄLTÖ

Sivu

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI.5

PERUSTELUT.....8

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI

neuvoston yhteisestä kannasta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen antamiseksi tarkastusten asteittaisesta lakkauttamisesta yhteisillä rajoilla 14 päivänä kesäkuuta 1985 tehdyn Schengenin sopimuksen soveltamisesta tehdyn yleissopimuksen muuttamisesta siltä osin, mikä koskee ajoneuvojen rekisteröintitodistusten myöntämisestä vastaavien jäsenvaltioiden yksiköiden pääsyä Schengenin tietojärjestelmään
(14238/1/2004 – C6-0007/2005 – 2003/0198(COD))

(Yhteispäätösmenettely: toinen käsittely)

Euroopan parlamentti, joka

– ottaa huomioon neuvoston yhteisen kannan (14238/1/2004 – C6-0007/2005),

– ottaa huomioon ensimmäisessä käsittelyssä esittämänsä kannan[1] komission ehdotuksesta Euroopan parlamentille ja neuvostolle (KOM(2003)0510[2],

– ottaa huomioon komission tiedonannon (KOM(2005)0003)[3],

– ottaa huomioon EY:n perustamissopimuksen 251 artiklan 2 kohdan

– ottaa huomioon työjärjestyksen 62 artiklan,

– ottaa huomioon kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunnan suosituksen toiseen käsittelyyn (A6-0000/2005),

1. hyväksyy yhteisen kannan sellaisena kuin se on tarkistettuna;

2. kehottaa puhemiestä välittämään parlamentin kannan neuvostolle ja komissiolle.

Neuvoston yhteinen kanta	Parlamentin tarkistukset

Tarkistus 1
JOHDANTO-OSAN 3 KAPPALE

3) ***Alankomaiden kuningaskunnan aloitteeseen neuvoston päätöksen tekemiseksi*** rajatylittävän ajoneuvorikollisuuden torjunnasta[1] sisältyy SIS:n käyttö olennaisena osana lainvalvontaviranomaisten strategiaa	3) ***Neuvoston päätökseen 2004/919/EY, tehty 22 päivänä joulukuuta 2004,*** rajatylittävän ajoneuvorikollisuuden torjunnasta[1] sisältyy SIS:n käyttö olennaisena osana lainvalvontaviranomaisten strategiaa

[1] Hyväksytyt tekstit 1.4.2004, P6_TA(2004)0266.
[2] Ei vielä julkaistu EUVL:ssä.
[3] Ei vielä julkaistu EUVL:ssä.

ajoneuvorikollisuuden torjumiseksi.	ajoneuvorikollisuuden torjumiseksi.
_____	_____
[1] EUVL C 34, 7.2.2004, s. 18.	***[1] EUVL L 389, 30.12.2004, s. 28.***

Perustelu

Aloite on sittemmin hyväksytty, joten johdanto-osan kappaletta on muutettava.

Tarkistus 2
JOHDANTO-OSAN 13 A KAPPALE (UUSI)

	(13 a) Tällä asetuksella kehitetään Sveitsin osalta Euroopan unionin, Euroopan yhteisön ja Sveitsin valaliiton välisessä, Sveitsin valaliiton osallistumisesta Schengenin säännöstön täytäntöönpanoon, soveltamiseen ja kehittämiseen tehdyssä sopimuksessa tarkoitettujen Schengenin säännöstön[1] määräysten kehittämistä, jotka kuuluvat tietyistä kyseisen sopimuksen yksityiskohtaisista soveltamissäännöistä 17 päivänä toukokuuta 1999 tehdyn neuvoston päätöksen 1999/437/EY[2] 1 artiklan G alakohdan soveltamisalaan sekä kyseisen sopimuksen allekirjoittamista Euroopan unionin ja Euroopan yhteisön puolesta sekä sopimuksen tiettyjen määräysten väliaikaista soveltamista koskevien, 25 päivänä lokakuuta 2004 tehtyjen neuvoston päätösten[3] 4 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan.
	_____
	[1] Neuvoston asiakirja 13054/04 on osoitteessa http://register.consilium.eu.int.
	[2] EYVL L 176, 10.7.1999, s. 31.
	[3] EUVL L 368, 15.12.2004, s. 26 ja EUVL L 370, 17.12.2004, s. 78.

Perustelu

Koska Sveitsin kanssa tehty sopimus allekirjoitettiin 26. lokakuuta, olisi jokainen Schengenin

säännöstöä kehittävä säädös, joka liittyy sopimuksen tavoitteisiin, yksilöitävä sellaiseksi omassa johdanto-osan kappaleessaan. Asetuksella kehitetään Schengenin säännöstöä, joten siinä on oltava Sveitsiä käsittelevä johdanto-osan kappale.

Tarkistus 3
1 ARTIKLA
102 a artiklan 3 a kohta (uusi) (vuoden 1990 Schengenin yleissopimus)

	3 a. Neuvosto toimittaa Euroopan parlamentille vuosittain tämän artiklan täytäntöönpanoa koskevan kertomuksen pyydettyään 115 artiklan nojalla perustetulta yhteiseltä valvontaviranomaiselta lausunnon tietosuojasäännöksistä. Kertomukseen sisällytetään tiedot ja tilastot artiklan täytäntöönpanosta ja sen soveltamistuloksista ja siinä ilmoitetaan, kuinka tietosuojasäännöksiä on sovellettu.

Perustelu

Parlamentin mielestä on erittäin tärkeää, että se saa kertomuksen artiklan täytäntöönpanosta. Siksi parlamentti esittää uudelleen alkuperäisen tarkistuksen 10, jota neuvosto ei sisällyttänyt yhteiseen kantaansa. Tarkistusta on muutettu kahdesta syystä: komissio ei ensinnäkään ole vastuussa SIS 1+ -järjestelmän hallinnoinnista, joten kertomuksen toimittajaksi ehdotetaan neuvostoa. Hakujen ja varastettujen ajoneuvojen määrää koskeva osuus on lisäksi korvattu yleisemmällä ilmauksella "tiedot ja tilastot artiklan täytäntöönpanosta ja sen soveltamistuloksista", jotta jäsenvaltioiden ei tarvitsisi tehdä teknisiä muutoksia.

PERUSTELUT

I. Tausta

Koska ajoneuvoja varastetaan yhä enemmän ja varastettujen ajoneuvojen kauppa on lisääntynyt huomattavasti[1], on välttämätöntä toteuttaa pikaisesti uusia toimia tämän rikollisuudenlajin torjumiseksi. Euroopan sisärajoilla ei enää tehdä tarkastuksia, joten on äärimmäisen tärkeää pyrkiä ratkaisemaan tämä ongelma selkeillä yhteisönlaajuisilla toimilla. Yhtenä keskusteltuna vaihtoehtona on ollut ajoneuvojen rekisteröintiviranomaisten pääsy Schengenin tietojärjestelmään (SIS).

Neuvoston esittämän pyynnön ja intensiivisten keskustelujen jälkeen komissio teki vuonna 2003 ehdotuksen, joka koskee ajoneuvojen rekisteröintitodistusten myöntämisestä vastaavien jäsenvaltioiden viranomaisten pääsyä Schengenin tietojärjestelmän tiettyihin osiin (KOM(2003)510). Näin he pystyisivät tarkastamaan kätevämmin, onko heille esitetty ajoneuvo varastettu. Jos kyseinen viranomainen on yksityinen yksikkö, pääsy on epäsuora, eli se sallitaan ainoastaan julkisen viranomaisen kautta.

Euroopan parlamentti hyväksyi kantansa 1. huhtikuuta 2004 pidetyssä ensimmäisessä käsittelyssä (T5-0266/2004)[2] esittelijän aiemman mietinnön (A5-0205/2004) perusteella. Tällöin parlamentti pyrki rajoittamaan rekisteröintiviranomaisten käytettävissä olevia tietoja poistamalla mahdollisuuden saada blankoasiakirjoja ja annettuja henkilöllisyysasiakirjoja koskevia tietoja. Toisaalta parlamentti ehdotti, että tietojärjestelmään sisällytettäisiin – ja viranomaisten käyttöön annettaisiin – tiedot, jotka koskevat varastettuja, kavallettuja tai muutoin kadonneita ajoneuvojen rekisteröintitodistuksia ja rekisterikilpiä. Lisäksi korostettiin, että pääsyoikeuden saavat elimet ja tietojen käyttötarkoitus olisi määritettävä täsmällisemmin. Parlamentti edellytti myös vuosittaisen kertomuksen antamista kyseisen toimen täytäntöönpanosta. Parlamentti halusi myös korostaa, että pääsyvaltuuksien laajentaminen edellyttää tietoturvasäännösten vahvistamista ja vaati siten, että jokainen tietojen toimituskerta rekisteröidään.

II. Neuvoston yhteinen kanta

Neuvosto hyväksyi 22. joulukuuta 2004 yhteisen kantansa (14238/1/04) perusteluineen (14238/1/04 REV 1 ADD 1). Komissio ilmoitti EY:n perustamissopimuksen 251 artiklan 2 kohdan mukaisesti kannattavansa yhteistä kantaa (KOM(2005)3).

Neuvosto noudatti parlamentin ensimmäisen käsittelyn pääpiirteitä. Se suostui muuttamaan rekisteröintiviranomaisten käytettävissä olevia tietoja edellä kuvatulla tavalla. Neuvosto hyväksyi kaikkiaan 7 parlamentin 10 tarkistuksesta.

---

[1] Europolin tilastot osoittavat, että vuonna 2002 varastettiin 1 149 114 ajoneuvoa, joista saatiin takaisin vain 388 779.

[2] Ei vielä julkaistu virallisessa lehdessä.

III. Esittelijän suositus

Esittelijä pitää neuvoston yhteistä kantaa myönteisenä on tyytyväinen, koska neuvosto noudatti parlamentin ensimmäisessä käsittelyssä omaksuttua kantaa näin laajalti. Esittelijä uskoo, että säädös voidaan hyväksyä pian lopullisesti, jotta kyseinen hyödyllinen toimi tulisi voimaan[1].

Koska neuvosto hyväksyi useimmat parlamentin tarkistukset, keskeneräisiä kysymyksiä ei ole paljon:

Esittelijä on päättänyt luopua mietinnössä A5-0205/2004 esittämästään tarkistuksesta 4, jonka parlamentti hyväksyi ja jota neuvosto ei sisällyttänyt yhteiseen kantaansa. Neuvosto näet hyväksyi lopulta 24. helmikuuta 2005 Espanjan kuningaskunnan aloitteen, jolla pyrittiin tekemään neuvoston päätös Schengenin tietojärjestelmän eräiden uusien toimintojen käyttöönottamisesta, erityisesti terrorismin torjunnassa. Päätöksellä muutetaan Schengenin säännöstön täytäntöönpanosta tehdyn sopimuksen 100 artiklan 3 kappaleen f kohta lisäyksellä: "ajoneuvojen rekisteröintitodistukset ja ajoneuvojen rekisterikilvet, jotka on varastettu, kavallettu tai jotka ovat muutoin kadonneet tai mitätöity". Muutos kattaa alkuperäisen tarkistuksen 4.

Esittelijä on päättänyt luopua myös mietinnössä A5-0205/2004 esittämästään tarkistuksesta 11, jonka parlamentti hyväksyi ja jota neuvosto ei sisällyttänyt yhteiseen kantaansa. Tarkistuksen 1 ja 3 kohta nimittäin sisältyvät myös edellä mainittuun päätökseen. Tarkistuksen 2 kohta ei kuitenkaan näy päätöksessä. Siinä edellytettiin, että rekisteritietoihin on sisällytettävä henkilö tai esine, johon haku kohdistuu, hakua suorittavan päätteen tai käyttäjän tunnus, haun suorituspaikka, päivämäärä ja aika sekä tiedonhaun perusteet. Tällä pyrittiin yleisesti ottaen muuttamaan tietojärjestelmän tietoturvasäännöksiä, ja esittelijä ymmärtää, miksi asiaa ei vielä sisällytetty Schengenin säännöstön täytäntöönpanoa koskevan sopimuksen tarkistettuun tekstiin. SIS II -ehdotus annetaan myöhemmin, ja kysymystä voidaan tarkastella uudestaan kyseisen oikeudellisen välineen yhteydessä.

Esittelijä aikoo kuitenkin pitäytyä tarkistuksessa 10. Siinä edellytettiin vuosikertomusta siitä, millä tavoin ajoneuvorikollisuuden torjumiseen tähtäävä rekisteröintiviranomaisten tietojärjestelmään pääsy on toteutettu. Komission pitäisi lisäksi esittää kertomuksessa, "kuinka monta hakua tehtiin, kuinka monta varastettua ajoneuvoa löydettiin ja miten tietosuojasäännöksiä sovellettiin". Neuvosto ei sisällyttänyt tarkistusta yhteiseen kantaansa perustellen näkemystään seuraavasti: "nykyisessä asetusehdotuksessa ei ole oikeaa eikä riittävää oikeusperustaa näille säännöksille"[2]. Esittelijä ei kuitenkaan hyväksy argumentointia, sillä jos se pitäisi paikkansa, kertomuksia ei saataisi mistään aiheesta.

Parlamentti pitää tietojärjestelmästä raportointia erittäin merkittävänä. Parlamentti ei saa siitä nykyisin mitään selontekoa, vaan sen käytössä on ainoastaan osumataulukko ja yhteisen valvontaviranomaisen raportti. Parlamentti ei kykene arvioimaan järjestelmää pelkästään näiden asiakirjojen avulla. Parlamentti voi hoitaa lainsäädäntötehtäviään ainoastaan siinä tapauksessa, että se saa yksityiskohtaisempia kertomuksia, joissa sovelletaan niin laadullista

[1] Yleisarvio komission ehdotuksesta on esitetty esittelijän mietinnössä A5-0205/2004.
[2] 14238/1/04 REV 1 ADD 1, s. 2, 4 kohta.

kuin määrällistäkin arviointia. Lainsäädäntövallan käyttäjän on tiedettävä, täyttääkö säädös sille asetetut tavoitteet vai ei. Raportointi on parlamentille merkittävää myös budjettivallan käyttäjän ominaisuudessa, koska tietojärjestelmän keskeinen elementti rahoitetaan Euroopan unionin talousarviosta. Tämän vuoksi esittelijä ehdottaa, että tarkistus 10 säilytetään.

Esittelijä ehdottaa kuitenkin sanamuodon hienoista muuttamista varmistaakseen, ettei jäsenvaltioiden tarvitse muuttaa kansallisia järjestelmiään tässä vaiheessa ennen kuin muutoksista tulee pakollisia SIS II:n myötä. Lisäksi hän ehdottaa, että kertomuksen antaisi neuvosto, koska komissio ei ole vastuussa nykyisen järjestelmän (SIS +1) hallinnoimisesta.

Esittelijä ehdottaa tämän tarkistuksen lisäksi kahta muuta tarkistusta, jotka ovat luonteeltaan teknisiä. Ensimmäisellä otetaan huomioon Sveitsin tuleva liittyminen Schengenin säännöstöön, jota kehitetään käsiteltävänä olevalla toimella. Toisella tarkistuksella saatetaan teksti ajan tasalle ottamalla huomioon, että Alankomaiden aloite, johon parlamentti viittasi tarkistuksessa 1 ja neuvosto johdanto-osan 3 kappaleessa, on sittemmin hyväksytty[1].

IV. Schengenin tietojärjestelmän toinen sukupolvi (SIS II)

Koska käsiteltävänä olevan ehdotuksen tarkistuksista tulee osa uutta SIS II -ehdotusta, esittelijän mielestä on tärkeää palauttaa mieliin eräitä parlamentin pyrkimyksiä. SIS II -ehdotuksella olisi ensinnäkin viisumitietojärjestelmää koskevan ehdotuksen tavoin oltava yhteispäätösmenettelyn mahdollistava oikeusperusta. Muut ratkaisut olisivat epäasianmukaisia kontekstin muututtua. Tulevassa menettelyssä voitaisiin siten käsitellä tämän mietinnön auki jääneitä kysymyksiä, etenkin raportointia ja tietosuojasäännöksiä yleensä.

Esittelijä haluaa lisäksi ilmaista huolestuneisuutensa Itävallan ja Saksan pöytäkirjoihin sisällyttämän julkilausuman johdosta. Siinä ilmoitetaan kahden jäsenvaltion olevan sitä mieltä, että säädöksen oikeusperustan olisi kuuluttava kolmanteen pilariin.

Esittelijä haluaa myös toistaa, että parlamentti haluaa tarkastella hyvin huolellisesti kaikkia ehdotuksia, jotka koskevat uusien viranomaisten pääsyä tietojärjestelmään[2]. Käsiteltävänä on jo useita ehdotuksia, jotka koskevat myös yksityisiä yksiköitä, kuten mietinnössä A5-0205/2004 todettiin. Yksityisille yksiköille ei pitäisi missään olosuhteissa myöntää suoraa pääsyä tietojärjestelmään. Lisäksi on syytä muistaa, että tietoturvariskit lisääntyvät sitä mukaa, mitä useammat tahot pääsevät näihin hyvin arkaluonteisiin tietoihin.

Esittelijä toistaa lopuksi haluavansa saada jatkossa paremmat takeet niin Schengenin sopimuksen tietosuojamääräysten kuin direktiivin 95/46 tietosuojasäännösten noudattamisesta ja valvonnasta. Tietosuojaviranomaiset tarvitsevat riittävät resurssit tehtäviensä hoitamiseen, ja jäsenvaltioiden on sitouduttava päättäväisesti tietosuojaa koskevien perusoikeuksien puolustamiseen.

---

[1] 2004/919/EY: Neuvoston päätös, tehty 22 päivänä joulukuuta 2004, rajatylittävän ajoneuvorikollisuuden torjunnasta EUVL L 389, 30.12.2004, s. 28.

[2] Euroopan parlamentin 20.11.2003 antama suositus neuvostolle toisen sukupolven Schengenin tietojärjestelmästä (SIS II) (2003/2180(INI)).