EUROPEES PARLEMENT

2004 *2009*

Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken

VOORLOPIGE VERSIE
2003/0198(COD)

8.3.2005

***II
ONTWERPAANBEVELING VOOR DE TWEEDE LEZING

betreffende het gemeenschappelijk standpunt, door de Raad vastgesteld met het oog op de aanneming van de verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen van 14 juni 1985 betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen, voor wat betreft de toegang tot het Schengeninformatiesysteem voor de diensten die in de lidstaten belast zijn met de afgifte van kentekenbewijzen van voertuigen
(14238/1/2004 – C6-0007/2005 – 2003/0198(COD))

Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken

Rapporteur: Carlos Coelho

Verklaring van de gebruikte tekens

*	Raadplegingsprocedure *Meerderheid van de uitgebrachte stemmen*
**I	Samenwerkingsprocedure (eerste lezing) *Meerderheid van de uitgebrachte stemmen*
**II	Samenwerkingsprocedure (tweede lezing) *Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt* *Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt*
***	Instemming *Meerderheid van de leden van het Parlement, behalve in de in de artikelen 105, 107, 161 en 300 van het EG-Verdrag en in artikel 7 van het EU-Verdrag bedoelde gevallen*
***I	Medebeslissingsprocedure (eerste lezing) *Meerderheid van de uitgebrachte stemmen*
***II	Medebeslissingsprocedure (tweede lezing) *Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt* *Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt*
***III	Medebeslissingsprocedure (derde lezing) *Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van de gemeenschappelijke ontwerptekst*

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag.)

Amendementen op wetsteksten

Door het Parlement aangebrachte wijzigingen worden in vet cursief aangegeven. De markering in mager cursief is een aanwijzing voor de technische diensten en betreft passages in de wetstekst waarvoor een correctie wordt voorgesteld (bijvoorbeeld aperte fouten of weglatingen in een taalversie). Dergelijke correcties moeten worden goedgekeurd door de betrokken technische diensten.

INHOUD

Blz.

ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT 5

TOELICHTING.....8

ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over het gemeenschappelijk standpunt, door de Raad vastgesteld met het oog op de aanneming van de verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen van 14 juni 1985 betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen, voor wat betreft de toegang tot het Schengeninformatiesysteem voor de diensten die in de lidstaten belast zijn met de afgifte van kentekenbewijzen van voertuigen
(14238/1/2004 – C6-0007/2005 – 2003/0198(COD))

(Medebeslissingsprocedure: tweede lezing)

Het Europees Parlement,

– gezien het gemeenschappelijk standpunt van de Raad (14238/1/2004 – C6-0007/2005),

– gezien zijn in eerste lezing geformuleerde standpunt[1] inzake het voorstel van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad (COM(2003)0510)[2],

– gezien het gewijzigd voorstel van de Commissie (COM(2005)0003)[3],

– gelet op artikel 251, lid 2 van het EG-Verdrag,

– gelet op artikel 62 van zijn Reglement,

– gezien de aanbeveling voor de tweede lezing van de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken (A6-0000/2005),

1. hecht zijn goedkeuring aan het gemeenschappelijk standpunt, als geamendeerd door het Parlement;

2. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie.

Gemeenschappelijk standpunt van de Raad	Amendementen van het Parlement
	Amendement 1 Overweging 3
(3) ***Het initiatief van het Koninkrijk der Nederlanden met het oog op de aanneming van een besluit van de Raad*** betreffende de aanpak van	(3) ***Besluit 2004/919/EG van de Raad van 22 december 2004*** betreffende de aanpak van voertuigcriminaliteit met grensoverschrijdende[1] implicaties voorziet in het

[1] Aangenomen teksten van 1.4.2004, P5_TA(2004)0266..
[2] Nog niet in het PB gepubliceerd.
[3] Nog niet in het PB gepubliceerd.

voertuigcriminaliteit met grensoverschrijdende[1] implicaties voorziet in het gebruik van het SIS als een integrerend ***deel*** van de ***handhavingsstrategie*** op het gebied van voertuigcriminaliteit.	gebruik van het SIS als een integrerend ***onderdeel*** van de ***wetshandhavingsstrategie*** op het gebied van voertuigcriminaliteit.
[1] PB C 34 van 7.2.2004, blz. 18.	***[1] PB L 389 van 30.12.2004, blz. 28.***

Motivering

Aangezien het initiatief intussen is goedgekeurd, moet de tekst van de overweging worden aangepast.

Amendement 2
Overweging 13 bis (nieuw)

(13 bis) Wat Zwitserland betreft, houdt deze verordening een ontwikkeling in van de bepalingen van het Schengen-acquis, in de zin van de overeenkomst tussen de Europese Unie, de Europese Gemeenschap en de Zwitserse Bondsstaat inzake de wijze waarop Zwitserland wordt betrokken bij de uitvoering, de toepassing en de ontwikkeling van het Schengen-acquis[1], die vallen onder het toepassingsgebied van artikel 1, onder G van besluit 1999/437/EG[2], juncto artikel 4, lid 1 van de Raadsbesluiten van 25 oktober 2004 inzake de ondertekening namens de Europese Unie, resp. de Europese Gemeenschap en de voorlopige toepassing van bepaalde bepalingen van bovengenoemde overeenkomst[3].

[1] ***Raadsdocument 13054/04 is beschikbaar in http://register.consilium.eu.int.***

[2] ***PB L 176 van 10.7.1999, blz. 31.***

[3] ***PB L 368 van 15.12.2004, blz. 26 en PB L 370 van 17.12.2004, blz. 78.***

Motivering

Aangezien de overeenkomst met Zwitserland op 26 oktober is ondertekend, moet elk wetsbesluit dat een ontwikkeling van het Schengen-acquis inhoudt wat betreft de

doelstellingen van de overeenkomst, als zodanig via een eigen overweging worden geïdentificeerd. Aangezien deze verordening een ontwikkeling is van het Schengen-acquis, is tevens een overweging betreffende Zwitserland vereist.

Amendement 3
ARTIKEL 1
Artikel 102 bis, lid 3 bis (nieuw) (Schengenuitvoeringsovereenkomst 1990)

3 bis. Na de bij artikel 115 van deze overeenkomst opgerichte gemeenschappelijke controle-autoriteit te hebben geraadpleegd over de regels inzake gegevensbescherming, brengt de Raad jaarlijks verslag uit aan het Europees Parlement over de toepassing van dit artikel. Dit verslag bevat informatie en statistische gegevens betreffende het gebruik en de resultaten van de toepassing van dit artikel en geeft aan hoe de regels voor de gegevensbescherming zijn toegepast.

Motivering

Het is voor het Parlement van groot belang dat het een verslag over de toepassing van dit artikel ontvangt. Het oorspronkelijke amendement 10, dat niet door de Raad in zijn gemeenschappelijk standpunt is overgenomen, wordt derhalve opnieuw ingediend, maar is op twee punten gewijzigd: in de eerste plaats wordt voorgesteld dat de Raad zelf verslag uitbrengt, aangezien de Commissie geen verantwoordelijkheid draagt voor het beheer van SIS 1+. Om te voorkomen dat de lidstaten technische wijzigingen moeten aanbrengen, wordt in de tweede plaats voorgesteld de verwijzing naar het aantal raadplegingen en het aantal gestolen voertuigen te vervangen door de meer algemene formulering "informatie en statistische gegevens betreffende het gebruik en de resultaten van de toepassing van dit artikel".

TOELICHTING

I. Achtergrond

In verband met de toename van het aantal autodiefstallen en en de illegale handel in gestolen voertuigen[1] moeten dringend nieuwe maatregelen ter bestrijding van deze vorm van criminaliteit worden genomen. In een Europa waarin de binnengrenzen zijn afgeschaft moet in Europees verband met heldere maatregelen worden gereageerd. Een van de maatregelen waarover in dit verband wordt gesproken betreft de toegang van voertuigenregistratie-instanties tot het Schengeninformatiesysteem (SIS).

Na het verzoek van de Raad en uitvoerige debatten heeft de Commissie in 2003 een voorstel ingediend om openbare voertuigenregistratie-instanties rechtstreeks toegang te verlenen tot bepaalde gegevens die in het SIS zijn opgenomen (COM(2003)510). Het is de bedoeling dat zij aldus beter kunnen nagaan of voertuigen die bij hen ter registratie worden aangemeld niet gestolen zijn. Als een voertuigenregistratie-instantie een particulier orgaan is, moet de toegang indirect zijn, namelijk via een openbare instantie.

Op 1 april 2004 keurde het Europees Parlement zijn standpunt in eerste lezing (P5- TA (2004)0266)[2] goed op basis van het eerdere verslag van de rapporteur (A5-0205/2004). In eerste lezing beperkte het Parlement enerzijds de gegevens waartoe de voertuigenregistratie-instanties toegang moeten krijgen, door de toegang te schrappen tot gegevens over blanco officiële documenten en gegevens over op naam gestelde identiteitspapieren. Anderzijds stelde het Parlement de opneming in het SIS voor van gegevens over gestolen, verduisterde of anderszins vermiste voertuigenregistratiebewijzen en voertuigenkentekenplaten en vervolgens het verlenen van toegang daartoe aan voertuigenregistratie-instanties. Daarnaast benadrukte het Parlement dat de organen die recht op toegang hebben alsmede het doel nauwkeuriger moesten worden aangegeven. Verder verzocht het Parlement om een jaarlijks verslag over de toepassing van de betreffende maatregel. Om te onderstrepen dat een betere toegang alleen mogelijk kan zijn met striktere gegevensbeschermingsregels, introduceerde het Parlement de eis inzake de vastlegging van elke gegevensverstrekking.

II. Gemeenschappelijk standpunt van de Raad

Op 22 december 2004 stelde de Raad zijn gemeenschappelijk standpunt (14238/1/04) vast, vergezeld van een motivering (14238/1/04 REV 1 ADD 1). Overeenkomstig artikel 251, lid 2 van het VEU deelde de Commissie mee dat zij het gemeenschappelijk standpunt steunt (COM(2005)3).

De Raad volgde in hoofdlijnen de eerste lezing van het Europees Parlement. Hij accepteerde de wijziging van de gegevens tot welke de voertuigenregistratie-instanties toegang moeten hebben zoals boven omschreven. In totaal aanvaardde de Raad zeven van de tien amendementen van het Parlement.

[1] Uit statistische gegevens van Europol blijkt dat in 2002 1.149.114 voertuigen zijn gestolen, waarvan slechts 388.779 zijn opgespoord.
[2] Nog niet het PB gepubliceerd.

III. Aanbeveling van de rapporteur

De rapporteur juicht het gemeenschappelijk standpunt van de Raad toe en is blij dat de Raad de eerste lezing van het Parlement in zo verregaande mate heeft gevolgd. Hij gaat ervan uit dat het wetsbesluit spoedig definitief kan worden goedgekeurd, zodat deze nuttige maatregel van kracht kan worden[1].

Aangezien de meeste amendementen van het Parlement door de Raad zijn aanvaard, zijn er weinig onopgeloste kwesties voor de tweede lezing.

De rapporteur houdt niet vast aan het door het Parlement aangenomen amendement 4 zoals opgenomen in verslag A5-0205/2004, dat niet door de Raad is overgenomen, aangezien de Raad op 24 februari 2005 uiteindelijk zijn goedkeuring heeft gehecht aan het initiatief van het Koninkrijk Spanje met het oog op de aanneming van een Raadsbesluit inzake de invoering van enkele nieuwe taken in het Schengeninformatiesysteem, met name bij de bestrijding van terrorisme. Dit besluit beoogt een wijziging van artikel 100, letter f) van de Schengen-uitvoeringsovereenkomst via opneming van gegevens over "gestolen, verduisterde, anderszins vermiste of ongeldig gemaakte kentekenbewijzen en kentekenplaten", hetgeen in overeenstemming is met het oorspronkelijke amendement 4.

De rapporteur houdt evenmin vast aan het door het Parlement aangenomen amendement 11 zoals opgenomen in verslag A5-0205/2004, dat niet door de Raad is overgenomen, aangezien de alinea's 1 en 3 eveneens in bovengenoemd besluit zijn opgenomen. Alinea 2 van amendement 11 is echter niet overgenomen. Deze alinea stelt voor dat in de vastlegging worden vermeld de persoon of het voorwerp waarop de bevraging van SIS betrekking heeft, de terminal of gebruiker die de bevraging uitvoert, de plaats, datum en tijdstip van de bevraging en de redenen voor de bevraging. Dit was een poging om de gegevensbeschermingsregels voor het SIS in het algemeen te wijzigen en uw rapporteur kan ermee leven dat deze op dit moment niet in de herziene tekst van de Schengenuitvoeringsovereenkomst worden opgenomen. Aangezien het voorstel voor SIS II op handen is, kan dit punt in de context van dat wetgevingsinstrument worden behandeld.

De rapporteur houdt echter wel vast aan amendement 10 waarin wordt verzocht om een jaarlijks verslag over de tenuitvoerlegging van de voorgestelde toegang voor voertuigenregistratie-instanties ter bestrijding van voertuigcriminaliteit. In dit verslag dient de Commissie aan te geven "hoe vaak de gegevens zijn geraadpleegd, hoeveel gestolen voertuigen er zijn opgespoord en hoe de gegevensbeschermingsregels zijn toegepast". De Raad heeft dit amendement niet overgenomen met als argument dat "de huidige ontwerpverordening niet de juiste en toereikende rechtsgrondslag voor deze bepalingen bevat"[2]. De rapporteur is het hier niet mee eens, omdat nooit een verslag over welke kwestie dan ook kan worden opgesteld als dit argument juist zou zijn.

Rapportage over het SIS is voor het Parlement van groot belang, maar momenteel ontvangt het Parlement geen verslag over het SIS. Beschikbaar is alleen de *table of hits* of het verslag

[1] Voor een algemene beoordeling van het Commissievoorstel verwijst de rapporteur naar zijn verslag A5-0205/2004.
[2] 14238/1/04 REV 1 ADD 1, blz. 2, punt 4.

van de gemeenschappelijke controle-instantie. Alleen aan de hand van deze documenten kan het Parlement het systeem niet beoordelen. Het Parlement kan zijn wetgevende taak alleen uitvoeren met meer gedetailleerde verslagen waarin een kwalitatieve en kwantitatieve beoordeling is opgenomen. De wetgever moet weten of een wet zijn doelstellingen al dan niet verwezenlijkt. Rapportage is ook van belang voor het Parlement als tak van de begrotingsautoriteit, aangezien de centrale eenheid van het SIS wordt gefinancierd uit de Europese begroting. De rapporteur stelt derhalve voor amendement 10 te handhaven.

Hij stelt niettemin een enigszins andere formulering voor om ervoor te zorgen dat de lidstaten hun nationale systemen in dit stadium niet hoeven te veranderen voordat met de komst van SIS II sowieso wijzigingen noodzakelijk worden. Hij stelt verder voor dat de Raad verslag uitbrengt, aangezien de Commissie geen verantwoordelijkheid draagt voor het beheer van het huidige systeem (SIS 1+).

Naast dit amendement stelt de rapporteur twee verdere amendementen voor die technisch van aard zijn. Een amendement om rekening te houden met de komende toetreding van Zwitserland tot het Schengen-aquis waarvan deze maatregel een ontwikkeling inhoudt. Een tweede amendement ter actualisering van de tekst om rekening te houden met het feit dat het Nederlandse initiatief waarnaar het Parlement in amendement 1 en de Raad in overweging 3 verwijst, intussen is goedgekeurd[1].

IV. De tweede generatie van het Schengeninformatiesysteem (SIS II)

Aangezien de wijzigingen uit dit voorstel moeten worden opgenomen in het voorstel voor het nieuwe SIS II, lijkt het de rapporteur van belang alvast een aantal wensen van het Parlement in herinnering te brengen. In de eerste plaats moet het voorstel inzake het SIS II worden gebaseerd op een rechtsgrondslag die voorziet in de medebelissingsprocedure, zoals ook het geval is met het voorstel inzake het visainformatiesysteem. Een andere oplossing zou in de nieuwe context niet passend zijn. Deze toekomstige procedure zal ook de gelegenheid bieden voor de behandeling van de nog onopgeloste kwesties in het verslag, met name het opstellen van verslagen en de gegevensbeschermingsregels in het algemeen.

In dit verband geeft de rapporteur uiting aan zijn bezorgdheid over de verklaring die Oostenrijk en Duitsland bij de notulen hebben gevoegd. Hierin verklaren deze twee lidstaten van mening te zijn dat het betreffende wetsbesluit zijn rechtsgrondslag in de derde pijler dient te hebben.

Verder wil de rapporteur er nogmaals op wijzen dat het Parlement elk voorstel om nieuwe instanties toegang tot het SIS te verlenen zorgvuldig zal bestuderen[2]. Zoals in verslag A5-0205/2004 reeds wordt gesteld, moeten verschillende voorstellen worden besproken die mede betrekking hebben op particuliere organisaties die onder geen beding rechtstreeks toegang tot het SIS mogen krijgen. Tevens dient men te beseffen dat het veiligheidsrisico navenant toeneemt naarmate meer personen toegang krijgen tot uiterst gevoelige gegevens.

[1] Besluit van de Raad (2004/919/EG) van 22 december 2004 inzake de aanpak van voertuigcriminaliteit met grensoverschrijdende gevolgen, PB L 389 van 30.12.2004, blz. 28.
[2] Aanbeveling van het Europees Parlement aan de Raad van 20.11.2003 betreffende de tweede generatie van het Schengeninformatiesysteem (SIS II) (2003/2180(INI)).

Tot slot stelt de rapporteur andermaal dat hij in de toekomst meer garanties zou willen zien dat de in de Schengen-overeenkomst neergelegde gegevensbeschermingsregels alsmede de bepalingen van richtlijn 95/46 effectief worden nageleefd en gecontroleerd. De gegevensbeschermingsinstanties moeten over voldoende middelen kunnen beschikken om hun taak te vervullen en de lidstaten moeten zich garant stellen voor de vrijwaring van het fundamentele recht op gegevensbescherming.