EUROOPA PARLAMENT

2004 *2009*

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

ESIALGNE
2004/0817(CNS)

9.3.2005

*

RAPORTI PROJEKT

Saksamaa Liitvabariigi, Hispaania Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi, Itaalia Vabariigi ning Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi algatuse kohta võtta vastu nõukogu otsus, mis käsitleb euro kaitsmist võltsimise eest, määrates Europoli euro võltsimise vastu võitlemise keskasutuseks
(14811/2004 – C6-0221/2004 – 2004/0817(CNS))

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

Raportöör: Agustín Díaz de Mera García Consuegra

Kasutatud tähised

*	nõuandemenetlus *häälteenamus*
**I	koostöömenetlus (esimene lugemine) *häälteenamus*
**II	koostöömenetlus (teine lugemine) *häälteenamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi koosseisu enamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks*
***	nõusolekumenetlus *parlamendi koosseisu enamus v.a EÜ asutamislepingu artiklites 105, 107, 161 ja 300 ja ELi lepingu artiklis 7 toodud juhtudel*
***I	kaasotsustamismenetlus (esimene lugemine) *häälteenamus*
***II	kaasotsustamismenetlus (teine lugemine) *häälteenamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi koosseisu enamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks*
***III	kaasotsustamismenetlus (kolmas lugemine) *häälteenamus ühise seisukoha heakskiitmiseks*

(Antud menetlus põhineb Euroopa Komisjoni poolt ette pandud õiguslikul alusel.)

Õigusloomega seotud tekstide kohta esitatud muudatusettepanekud

Parlamendi muudatusettepanekutes tõstetakse muudetud tekst esile ***paksus kaldkirjas***. *Tavalises kaldkirjas* märgistus on mõeldud tehnilistele osakondadele ja tähistab neid õigusakti osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselgelt valed või puuduvad lõigud mõnes tõlkeversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul tuleb saada vastavate tehniliste osakondade nõusolek.

SISUKORD

lehekülg

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOMEGA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT..5

EXPLANATORY STATEMENT.....14

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOMEGA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT

Saksamaa Liitvabariigi, Hispaania Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi, Itaalia Vabariigi ning Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi algatuse kohta võtta vastu nõukogu otsus, mis käsitleb euro kaitsmist võltsimise eest, määrates Europoli euro võltsimise vastu võitlemise keskasutuseks
(14811/2004 – C6-0221/2004 – 2004/0817(CNS))

(Nõuandemenetlus)

Euroopa Parlament,

– võttes arvesse Saksamaa Liitvabariigi, Hispaania Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi, Itaalia Vabariigi ja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi algatust (14811/2004)[1];

– võttes arvesse ELi lepingu artikli 30 lõike 2 punkti c ja artikli 34 lõike 2 punkti c;

– võttes arvesse ELi lepingu artikli 39 lõiget 1, mille alusel nõukogu konsulteeris parlamendiga (C6-0221/2004);

– võttes arvesse kodukorra artikleid 93 ja 51;

– võttes arvesse kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni raportit ja majandus- ja rahanduskomisjoni arvamust (A6-0000/2005);

1. kiidab Saksamaa Liitvabariigi, Hispaania Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi, Itaalia Vabariigi ja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi algatus muudetud kujul heaks;

2. palub nõukogul oma teksti vastavalt muuta;

3. palub nõukogul parlamenti informeerida, kui nõukogu kavatseb kõrvale kalduda parlamendi poolt vastu võetud tekstist;

4. palub nõukogul parlamendiga uuesti konsulteerida, kui nõukogu kavatseb Saksamaa Liitvabariigi, Hispaania Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi, Itaalia Vabariigi ja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi algatust oluliselt muuta;

5. teeb presidendile ülesandeks edastada parlamendi seisukoht nõukogule ja Euroopa Komisjonile ning Saksamaa Liitvabariigi, Hispaania Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi, Itaalia Vabariigi ja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi valitsustele.

Saksamaa Liitvabariigi, Hispaania Kuningriigi, Prantsuse Vabariigi, Itaalia Vabariigi ja Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi ettepanek	Parlamendi muudatusettepanekud

[1] ELTs seni avaldamata.

Muudatusettepanek 1
Põhjendus 1

1) Euro on 12 liikmesriigi kehtiv valuuta, ***muutudes üha enam*** ülemaailmseks ***valuutaks***, mistõttu ***on*** eurost ***saanud*** esmajärguline sihtmärk rahvusvahelistele ***võltsimistega*** tegelevatele organisatsioonidele.	1) Euro on 12 liikmesriigi kehtiv valuuta, ***omandades järk-järgult erakordse*** ülemaailmse ***tähtsuse***, mistõttu on ***euro võltsimine*** esmajärguline sihtmärk ***nii Euroopa Liidus kui väljaspool tegutsevatele kohalikele ning*** rahvusvahelistele ***kuritegelikele*** organisatsioonidele.

Justification

Clearer and more detailed wording.

Muudatusettepanek 2
Põhjendus 2

2) Eurost on saanud samuti kolmandate riikide võltsijate sihtmärk.	***kustutatud***

Justification

This recital needs to be deleted because its subject matter is already covered in both original and amended versions of recital 1.

Muudatusettepanek 3
Põhjendus 3 a (uus)

	3 a) Liikmesriigid üksi ei suuda tagada euro piisavat kaitset, kuna euro rahatähed ja mündid ringlevad väljaspool rahaliitu kuuluvate liikmesriikide territooriumi.

Justification

The euro, which is legal tender in 12 of the EU Member States, clearly cannot be properly protected if each Member State tries to do so on its own.

Muudatusettepanek 4
Põhjendus 3 b (uus)

	3 b) Liikmesriikidevaheline koostöö ning liikmesriikide koostöö Europoliga vajab kiirendamist, et tugevdada euro kaitsmise süsteemi väljaspool Euroopa Liidu territooriumi.

Justification

Close cooperation between all the Member States and Europol is essential in order to protect the euro against counterfeiting outside EU territory.

Muudatusettepanek 5
Põhjendus 4

4) 20. aprillil 1929 Genfis sõlmitud rahavõltsimise ***tõkestamise*** konventsiooni (edaspidi "Genfi konventsioon") tuleks tõhusamalt rakendada ***Euroopa integratsiooni tingimustes.***	4) 20. aprillil 1929 Genfis sõlmitud valuuta võltsimisega võitlemise ***rahvusvahelist*** konventsiooni (edaspidi "Genfi konventsioon") ***ja selle lisaprotokolli*** tuleks rakendada tõhusamalt, ***et tagada kõikehõlmav, tõhus ja järjepidev euro kaitse.***

Justification

The Convention should be given its proper name and reference should be made to the Protocol, which is an integral part of the convention.

The measures required in order to protect the euro against potentially harmful illegal activities should apply at all times, irrespective of the state of European integration.

Muudatusettepanek 6
Põhjendus 5

5) Kolmandad riigid vajavad võltsitud eurode kohta käiva informatsiooni vahetamiseks keskset kontaktasutust, ning kogu võltsitud eurode kohta käiv informatsioon tuleks analüüsimiseks koondada Europoli.	5) Kolmandad riigid vajavad võltsitud eurode kohta käiva informatsiooni vahetamiseks keskset kontaktasutust, ning kogu võltsitud eurode kohta käiv informatsioon tuleks analüüsimiseks koondada Europoli, tehes seda ***kõrvuti ja tihedas koostöös ELi liikmesriikide riiklike keskasutustega.***

Justification

Third countries need a central contact. However, the powers and mechanisms for the

forwarding of information that were laid down in the Convention establishing Europol and in the subsequent amending protocols thereto cannot, in their current state of development, guarantee real and effective protection of the euro.

It must be remembered that pending the entry into force of the Protocol adopted in November 2003 which allows for direct contact to be made between designated authorities and Europol and pursuant to which Europol acts as the EU's contact in the relations which it maintains with third countries and organisations for the purpose of combating euro counterfeiting, Europol cannot establish direct contact with Member States; it may do so only through the liaison offices for each of the Member States. Using this kind of 'relay system' to forward information would slow down the operation of the mechanisms designed to intercept counterfeit euros and to prevent them from entering circulation. See also the justification for Amendment to Recital 7.

Muudatusettepanek 7
Põhjendus 6

6) Vastavalt nõukogu 28. juuni 2001 määrusele (EÜ) 1338/2001, milles sätestatakse vajalikud meetmed euro võltsimise eest kaitsmise kohta, peab nõukogu vajalikuks, et kõik liikmesriigid liituksid Genfi konventsiooniga ja rajaksid konventsiooni artikli 12 kohased keskasutused.	6) ***Vastavalt nõukogu 29. mai 2000 raamotsusele võltsimisvastase kaitse tugevdamiseks kriminaal- ja muude karistuste abil seoses euro kasutuselevõtmisega [1] ning*** vastavalt nõukogu 28. juuni 2001 määrusele (EÜ) 1338/2001, milles sätestatakse vajalikud meetmed euro võltsimise eest kaitsmise kohta, peab nõukogu vajalikuks, et kõik liikmesriigid liituksid Genfi konventsiooniga ja rajaksid konventsiooni artikli 12 kohased keskasutused.
	[1] ELT L 140, 14.6.2000, lk 1.

Justification

The obligation for the Member States which have not yet done so to accede to the 1929 Geneva Convention is already laid down in Article 2 of the framework decision of 29 May 2000, which is in force for all the 25 Member States. Purely for information purposes it may be noted that Malta and Slovenia are currently the only Member States which have not yet ratified the Geneva Convention

Muudatusettepanek 8
Põhjendus 7

7) Nõukogu peab vajalikuks määrata Europol Genfi konventsiooni artikli 12	7) Nõukogu peab vajalikuks määrata Europol Genfi konventsiooni artikli 12

kohaseks euro võltsimise vastase võitluse keskasutuseks.	kohaseks euro võltsimise vastase võitluse ***(ülesanne, mida tuleb täita tihedas koostöös liikmesriikide riiklike keskasutustega)*** keskasutuseks.

Justification

Another major drawback is the fact that Europol may forward personal data only to third countries and bodies with which an agreement to that effect has previously been concluded (see the Council Act of 12 March 1999 adopting the rules governing the transmission of personal data by Europol to third States and third bodies [OJ C 88, 30.3.1999, p. 1] and the Council Act of 28 February 2002 amending the Council Act of 12 March 1999). This restriction would seriously hinder the task of gathering and exchanging information which Europarl - as the EU central office - is supposed to perform.

As long as Europarl is required to operate within the restrictions to which it is currently subject, its task as the EU central office for combating euro counterfeiting must be performed in close cooperation with the Member States' central offices. This is the only way in which the ultimate objective of the proposal - effective protection of the single currency - can be achieved. See the justification for Amendment 6 to Recital 5.

Muudatusettepanek 9
Artikli 1 esimene lõik

1. ***Genfi konventsiooniga liitunud*** liikmesriikide ***nagu Austria, Belgia, Tšehhi Vabariik, Taani, Soome, Prantsusmaa, Saksamaa, Kreeka, Ungari, Iirimaa, Itaalia, Luksemburg, Holland, Poola, Portugal, Hispaania, Rootsi ja Ühendkuningriik*** jaoks tegutseb Europol vastavalt käesoleva resolutsiooni lisas toodud deklaratsioonile (edaspidi "deklaratsioon") Genfi konventsiooni artikli 12 kohase euro võltsimise vastase ***võitluse*** keskasutusena. Kõikide muude valuutade võltsimise ja deklaratsiooni kohaselt Europolile mittedelegeeritud keskasutuse funktsioonide osas jäävad jõusse riiklike keskasutuste olemasolevad pädevused.	1. ***Kõikide*** liikmesriikide jaoks tegutseb Europol vastavalt käesoleva resolutsiooni lisas toodud deklaratsioonile (edaspidi "deklaratsioon") Genfi konventsiooni artikli 12 kohase euro võltsimise ***eest kaitsmise Euroopa Liidu*** keskasutusena ***kõrvuti ja tihedas koostöös liikmesriikide riiklike keskasutustega.*** Kõikide muude valuutade võltsimise ja deklaratsiooni kohaselt Europolile ***delegeeritud või*** mittedelegeeritud keskasutuse funktsioonide osas jäävad jõusse riiklike keskasutuste olemasolevad pädevused.

Justification

The requirement to appoint a central authority for the purposes of the Geneva Convention is already binding on all the Member States with the exception of Malta and Slovenia, which

are, nonetheless, bound by the Community acquis*, in which the requirement to accede to the abovementioned Convention is laid down (see Amendment 7 to Recital 6). Hence pending formal ratification by the countries in question, it can already be stated that Europol will act on behalf of the entire European Union as a central authority dealing with euro counterfeiting (with all the provisos mentioned in the justifications for Amendment 6 to Recital 5 and Amendment 8 to Recital 7).*

Muudatusettepanek 10
Artikli 1 teine lõik

2. Genfi konventsiooniga veel liitumata liikmesriigid nagu Küpros, Eesti, Läti, Leedu, Malta, Slovakkia ja Sloveenia peaksid liituma Genfi konventsiooniga. Genfi konventsiooniga liitumisel peaksid nad kooskõlas deklaratsiooniga määrama Europoli vastavalt Genfi konventsiooni artikli 12 esimesele lausele euro võltsimise vastase võitluse keskasutuseks.	***kustutatud***

Justification

See the justification for Amendment 9 to Article 1, paragraph 1.

Muudatusettepanek 11
Artikli 2 esimene lõik

1. ***Genfi konventsiooniga liitunud*** liikmesriikide valitsused peaksid andma välja deklaratsiooni ning volitama Saksamaa Föderatiivse Vabariigi esindajat edastama deklaratsioonid ÜRO peasekretärile.	1. Liikmesriikide valitsused peaksid andma välja deklaratsiooni ning volitama Saksamaa Föderatiivse Vabariigi esindajat edastama deklaratsioonid ÜRO peasekretärile.

Justification

See the justification for Amendment 9 to Article 1, paragraph 1.

Muudatusettepanek 12
Artikli 2 teine lõik

2. Genfi konventsiooniga veel mitteliitunud liikmesriikide valitsused peaksid liitumise korral andma	***kustutatud***

viivitamata välja deklaratsiooni ning volitama Saksamaa Föderatiivse Vabariigi esindajat edastama deklaratsioon ÜRO peasekretärile.

Justification

See the justification for Amendment 9 to Article 1, paragraph 1.

Muudatusettepanek 13
Lisa esimene sissejuhatav lause

Euroopa Liidu liikmesriik ..... on volitanud Euroopa Politseiametit (edaspidi "Europol") võitlema euro võltsimisega.	Euroopa Liidu liikmesriik ..... on volitanud Euroopa Politseiametit (edaspidi "Europol")***Euroopa Liidu keskasutusena võitlema*** Genfi konventsiooni kohaselt ***euro võltsimisega – ülesanne, mida tuleb täita tihedas koostöös liikmesriikide riiklike keskasutustega.***

Justification

See the justifications for Amendment 6 to Recital 5 and Amendment 8 to Recital 7.

Muudatusettepanek 14
Lisa punkt 1.1

1.1. Europol koondab ja töötleb vastavalt Europoli konventsioonile kogu sellist informatsiooni, mis aitab kaasa euro võltsimise uurimisele, ennetamisele ja võltsimisega võitlemisele ***ning edastab selle informatsiooni viivitamata ELi liikmesriikide riiklikele keskasutustele.***	1.1. Europol koondab ja töötleb vastavalt Europoli konventsioonile ***ja tihedas koostöös liikmesriikide riiklike keskasutustega*** kogu sellist informatsiooni, mis aitab kaasa euro võltsimise uurimisele, ennetamisele ja võltsimisega võitlemisele.

Justification

As it has been held throughout this report, the justification for the need for Europol to act as a central authority alongside the Member States' central offices stems mainly from the major restrictions imposed by Europol's current legal framework: Europol is unable to forward information directly to Member States (it may only do so through the national liaison office for each Member State - something which hampers and slows down the supply of information) and to forward personal data to a third State or body unless an agreement to that effect has been concluded beforehand, as provided for in the Council Act of 12 March 1999 (OJ C 88,

30.3.1999, p. 1).

These problems may well be resolved at some point in the future, but they are currently an insurmountable obstacle to ensuring appropriate protection of the euro against counterfeiting. It is thus essential for the information to be forwarded both to Europol and to the Member State which may be directly affected and which will need to take appropriate operational measures.

Muudatusettepanek 15
Lisa punkti 1.5 sissejuhatav lause

1.5. Välja arvatud täiesti kohalikud juhtumid teavitab Europol, kui ta leiab, et see on otstarbekas, kolmandate riikide keskasutusi:	1.5. Välja arvatud täiesti kohalikud juhtumid teavitab Europol, kui ta leiab, et see on otstarbekas ***ja võttes arvesse nõukogu 12. märtsi 1999 aasta akti, millega võetakse vastu eeskiri isikuandmete edastamise kohta Europolilt kolmandatele riikidele ja kolmandatele isikutele*** [1], kolmandate riikide keskasutusi:

Justification

As has been explained throughout this report, the effect of the Council Act referred to in the amendment is to make Europol's sending of personal data to a third country or an international body subject to the terms of an Agreement concluded between the two parties. Hence this proviso must be taken into account when information is to be sent. Should no Agreement exist, the information must be sent through the Member States' national offices.

Muudatusettepanek 16
Lisa punkt 1.7

1.7. Juhtudel, kui Europol ei suuda vastavalt Europoli konventsioonile täita punktides 1.1 kuni 1.6 sätestatud ülesandeid, säilitavad liikmesriikide riiklikud keskasutused oma pädevuse.	***kustutatud***

Justification

See the justifications for Amendment 6 to Recital 5, Amendment 8 to Recital 7 and Amendment 14 to the Annex, point 1.1.

In line with the amendments proposed it is assumed that in its current state of development,

[1] EÜT C 88, 30.3.1999, lk 1.

Europol is unable to perform the tasks with which it is to be entrusted.

Muudatusettepanek 17
Lisa punkt 1 a (uus)

1 a. Europolile Genfi konventsiooni raames euro võltsimise eest kaitsmiseks omistatud volitusi tuleb täita kõrvuti ELi liikmesriikide riiklike keskasutuste volitustega ning tihedas koostöös nende asutustega.

Justification

See the justifications for Amendment 6 to Recital 5, Amendment 8 to Recital 7 and Amendment 14 to the Annex, point 1.1.

Muudatusettepanek 18
Lisa punkt 2

2. Kõikide muude valuutade võltsimise ***ja Europolile vastavalt punktile 1 mittedelegeeritud keskasutuse funktsioonide osas*** jäävad jõusse riiklike keskasutuste olemasolevad pädevused.	2. Kõikide muude valuutade võltsimise ***eest kaitsmise meetmete*** osas jäävad jõusse riiklike keskasutuste olemasolevad pädevused.

Justification

In keeping with previous amendments.

EXPLANATORY STATEMENT

Introduction

Even before the euro was placed in circulation on 1 January 2002 the European Union had taken significant action to protect it, with a view to preventing it from being affected by the widespread counterfeiting which had been detected in the case of the Member States' own individual currencies. One thing is beyond doubt: the Member States are unable to combat counterfeiting on their own. Nowadays, professional currency counterfeiters are highly sophisticated and they take advantage both of the fact that the European Union no longer has any internal borders and of the lack of technical and operational resources in some of the Member States. Counterfeiting is also widespread in EU countries which are not yet members of the euro area. In the light of these circumstances the EU has concentrated on action intended mainly to protect the euro by means of an appropriate legal framework within which counterfeiting of the euro can be criminalised, bodies enabling information to be centralised can be established and arrangements can be made to facilitate cooperation amongst all those involved in the fight against fraud.

Even so, the problem is still a major one. According to the data collected under the *Counterfeit Monitoring System* (a system for storing technical, statistical and geographical information concerning counterfeiting of the euro, to which central banks and relevant authorities have access) the European Central Bank in 2004 withdrew from circulation euro notes with a value of **€ 44.801.510**. However, not all the news is bad, since there is evidence that the action being taken in order to combat counterfeiting is bearing fruit: in 2003/2004 the number of operations in which false euros were seized increased by 20% and counterfeiting of 50- and 100-euro notes declined by 5% and 38% respectively. Nonetheless - and despite these welcome trends - the euro is still plagued by widespread counterfeiting.

Overview of the proposal

The proposal is an initiative launched by the Federal Republic of Germany, the Kingdom of Spain, the French Republic, the Italian Republic and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland with a view to enabling Europol to be designated as the EU's central office for the purposes of combating euro counterfeiting, pursuant to Articles 12 *et seq* of the 1929 Geneva International Convention for the Suppression of Counterfeiting Currency. Under the terms of that Convention, countries which are party thereto are required to designate an office which, in each country, will centralise all information which is likely to facilitate the investigation, prevention and repression of currency counterfeiting. With a view to streamlining and highlighting the EU's work in this area, the Member States have decided to designate Europol as the EU's central office dealing with euro counterfeiting. As regards the Member States' central offices, these will still have powers and responsibilities in respect of the counterfeiting of other currencies.

Comments on the amendments

The current legal framework within which Europol performs its tasks (the Europol Convention and the amending protocols thereto) has played a key role in providing a basis for the amendments tabled to the draft Council Decision. In your rapporteur's view the proposal is

an ambitious but at the same time an unrealistic one, since it fails to take into account the restrictions which would shackle Europol in its attempts to perform the tasks which are to be assigned to it.

Firstly, the relevant authorities in the Member States which hold information concerning euro counterfeiting (for example, information concerning printing works in which false euros are made or data concerning the circulation of false euros within the EU) will not be able to supply such information or data direct to Europol, since the exchange of information between Europol and the Member States takes place through the national liaison offices. This fact - combined with the specific nature of currency counterfeiting - means that an exchange of information which is not direct will be futile, since it would hinder the flow of information and might expose the euro to even greater risk. This is precisely what the draft report points out and tries to prevent.

Furthermore, Europol labours under significant restrictions when establishing direct contact with third countries or other international organisations: pursuant to Article 2 of the 1999 Council Act, Europol may not forward personal data to a third country or body other than within the framework of an Agreement between the two parties. Should no such agreement exist, no information may be forwarded.

These two factors constitute serious and decisive obstacles preventing Europol from acting effectively and satisfactorily as the EU's central office dealing with euro counterfeiting. For this reason your rapporteur considers that if the proposal's ultimate objective (i.e. proper protection of the euro against counterfeiting) is to be achieved, the central offices currently in existence in the Member States should retain their powers as regards protection of the euro. This - combined with the establishment of a mechanism for close cooperation and the exchange of information between those offices and Europol - would provide all the bodies and authorities involved in protecting the euro with more effective weapons with which to combat counterfeiting.

Conclusion

Europol is regulated by a Convention which dates from 1995 and which has been successively revised over the period since it came into force - the main purpose of the revisions being to extend Europol's powers. However, nothing has been done so far to amend Europol's legal framework, despite a series of requests from Parliament[1] which has pointed out that if Europol is genuinely to become an effective means of combating organised crime in the EU, the following restrictions must be lifted:

- Europol still acts within the framework of intergovernmental cooperation, despite the fact that its powers are being constantly increased.
- Decisions relating to Europol continue to be adopted by the Council acting unanimously.

[1] See its Recommendation of 30 May 2002 on the future development of Europol and its automatic incorporation into the institutional system of the European Union (OJ C 187 E, 7.8.2003, p. 144) and its Recommendation of 10 April 2003 on the future development of Europol (OJ C 64 E, 12.3.2004, p. 588).

- Parliament is unable to exercise proper democratic control over Europol.
- The current procedure for amending the Convention is excessively long-winded and laborious and it has to be ratified by all the Member States, whilst replacing it with a Council Decision would run up against the problem of securing the requisite political agreement. Hence neither option is really satisfactory.

For all of the above reasons, Parliament has repeatedly called for Europol to be converted into a proper **Community body**, equipped with its own budget and subject to democratic control carried out by Parliament and the Court of Justice.

The unsuitability of Europol's legal framework is once again reflected in the proposal with which this report is concerned: Europol has neither the legal nor the operational nor the budget resources with which to take effective action against euro counterfeiting.

1. Firstly (as your rapporteur has already pointed out), Europol's legal framework is the first of the impediments with which the European Police Office has to contend.
2. Secondly, Europol has no operational functions of any nature - functions which (particularly in the field of currency counterfeiting) could lead to effective, decisive results.
3. Thirdly, Europol has no budget of its own with which to provide operational support in Member States (either inside or outside the euro area) in which action or investigation designed to stamp out euro counterfeiting is being conducted.

In short, designating Europol as the Member States' central office dealing with action to combat euro counterfeiting should be accompanied by the provision of a legal and budgetary basis. This is the only way of equipping the EU with an adequate and effective means of combating fraud in respect of the single currency.