EURÓPSKY PARLAMENT

2004 *2009*

Výbor pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci

PREDBEŽNÉ ZNENIE
2004/0817(CNS)

9.3.2005

*

NÁVRH SPRÁVY

o podnete Spolkovej republiky Nemecko, Španielskeho kráľovstva, Francúzskej republiky, Talianskej republiky a Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska s ohľadom na prijatie rozhodnutia Rady o ochrane eura pred falšovaním ustanovením Europolu ako ústredného úradu na boj proti falšovaniu eura
(14811/2004 – C6-0221/2004 – 2004/0817(CNS))

Výbor pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci

Spravodajca: Agustín Díaz de Mera García Consuegra

Označenie postupov

*	Konzultačný postup *väčšina odovzdaných hlasov*
**I	Postup spolupráce (prvé čítanie) *väčšina odovzdaných hlasov*
**II	Postup spolupráce (druhé čítanie) *väčšina odovzdaných hlasov za schválenie spoločnej pozície* *väčšina všetkých poslancov Parlamentu za zamietnutie alebo zmenu spoločnej pozície*
***	Postup súhlasu *väčšina všetkých poslancov Parlamentu, okrem prípadov upravených článkami 105, 107, 161 a 300 Zmluvy o ES a článkom 7 Zmluvy o EÚ*
***I	Spolurozhodovací postup (prvé čítanie) *väčšina odovzdaných hlasov*
***II	Spolurozhodovací postup (druhé čítanie) *väčšina odovzdaných hlasov za schválenie spoločnej pozície* *väčšina všetkých poslancov Parlamentu za zamietnutie alebo zmenu spoločnej pozície*
***III	Spolurozhodovací postup (tretie čítanie) *väčšina odovzdaných hlasov za schválenie spoločného textu*

(Typ postupu závisí od právneho základu navrhnutého Komisiou.)

Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy k legislatívnemu textu

V pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhoch Parlamentu je zmenený a doplnený text označený ***hrubou kurzívou***. *Štandardná kurzíva* označuje príslušným oddeleniam tie časti legislatívneho textu, ku ktorým sa navrhuje oprava, čo napomáha pri príprave konečného znenia textu (napríklad zrejmé chyby alebo vynechaný text v konkrétnej jazykovej verzii). Navrhované opravy tohto typu musia byť odsúhlasené príslušnými oddeleniami.

OBSAH

Strana

NÁVRH LEGISLATÍVNEHO UZNESENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU 5

EXPLANATORY STATEMENT.....15

NÁVRH LEGISLATÍVNEHO UZNESENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU

o podnete Spolkovej republiky Nemecko, Španielskeho kráľovstva, Francúzskej republiky, Talianskej republiky a Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska s ohľadom na prijatie rozhodnutia Rady o ochrane eura pred falšovaním ustanovením Europolu ako ústredného úradu na boj proti falšovaniu eura (14811/2004 – C6-0221/2004 – 2004/0817(CNS))

(konzultačný postup)

Európsky parlament,

– so zreteľom na podnet Spolkovej republiky Nemecko, Španielskeho kráľovstva, Francúzskej republiky, Talianskej republiky a Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska (14811/2004)[1],

– so zreteľom na článok 30 ods. 1 písm. c) a článok 34 ods. 2 písm. c) Zmluvy o EÚ,

– so zreteľom na článok 39 ods. 1 Zmluvy o EÚ, v súlade s ktorým Rada konzultovala s Parlamentom (C6-0221/2004),

– so zreteľom na články 93 a 51 rokovacieho poriadku,

– so zreteľom na správu Výboru pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci a stanovisko Výboru pre hospodárske a menové veci (A6-0000/2005),

1. schvaľuje zmenené a doplnené znenie podnetu Spolkovej republiky Nemecko, Španielskeho kráľovstva, Francúzskej republiky, Talianskej republiky a Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska;

2. vyzýva Radu, aby zodpovedajúcim spôsobom zmenila a doplnila text;

3. vyzýva Radu, aby informovala Parlament, ak má v úmysle odchýliť sa od textu schváleného Parlamentom;

4. vyzýva Radu, aby opätovne konzultovala Parlament, ak má v úmysle podstatne zmeniť alebo doplniť podnet Spolkovej republiky Nemecko, Španielskeho kráľovstva, Francúzskej republiky, Talianskej republiky a Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska;

5. poveruje predsedu Parlamentu, aby túto pozíciu odovzdal Rade, Komisii a vládam Spolkovej republiky Nemecko, Španielskeho kráľovstva, Francúzskej republiky, Talianskej republiky a Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska.

Text navrhnutý Spolkovou republikou Nemecko, Španielskym kráľovstvom, Francúzskou republikou, Talianskou	Pozmeňujúce a doplňujúce návrhy Parlamentu

[1] Zatiaľ neuverejnené v ú. v. EÚ.

republikou a Spojeným kráľovstvom Veľkej Británie a Severného Írska

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 1
Odôvodnenie 1

(1) Keďže euro ***sa*** ako zákonná mena 12 členských štátov ***stále viac stáva*** svetovou ***menou***, a preto ***sa stáva*** aj hlavným cieľom medzinárodných organizácií ***falšovateľov***.	(1) Keďže euro ako zákonná mena 12 členských štátov ***nadobudlo mimoriadny svetový význam a*** preto ***je falšovanie eura*** hlavným cieľom ***domácich a*** medzinárodných ***zločineckých*** organizácií ***pôsobiacich v rámci aj mimo Európskej únie***.

Odôvodnenie

Clearer and more detailed wording.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 2
Odôvodnenie 2

(2) Euro sa stalo cieľom falšovateľov tretích krajín.	***vypúšťa sa***

Odôvodnenie

This justification needs to be deleted because its subject matter is already covered in both original and amended versions of justification 1.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 3
Odôvodnenie 3a (nové)

	(3a) Jednotlivé členské štáty ako také nemôžu poskytnúť euru primeranú ochranu, pretože bankovky a mince eura obiehajú mimo územia členských štátov, ktoré patria do menovej únie.

Odôvodnenie

The euro, which is legal tender in 12 of the EU Member States, clearly cannot be properly

protected if each Member State tries to do so on its own.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 4
Odôvodnenie 3b (nové)

(3b) Je potrebné zintenzívniť spoluprácu medzi členskými štátmi navzájom a medzi členskými štátmi a Europolom s cieľom posilniť systém ochrany eura mimo územia Európskej únie.

Odôvodnenie

Close cooperation between all the Member States and Europol is essential in order to protect the euro against counterfeiting outside EU territory.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 5
Odôvodnenie 4

(4) Dohovor o ***predchádzaní*** falšovania meny, ktorý bol dohodnutý 20. apríla 1929 v Ženeve (ďalej len „Ženevský dohovor "), by sa mal ***podľa podmienok európskej integrácie*** uplatňovať účinnejšie.	(4) ***Medzinárodný*** dohovor o ***potlačení*** falšovania meny, ktorý bol dohodnutý 20. apríla 1929 v Ženeve (ďalej len „Ženevský dohovor ") a ***k nemu pripojený protokol***, by sa ***mali*** uplatňovať účinnejšie ***s ohľadom na zabezpečenie rozsiahlej, efektívnej a dôslednej ochrany eura***.

Odôvodnenie

The Convention should be given its proper name and reference should be made to the Protocol, which is an integral part of the convention.

The measures required in order to protect the euro against potentially harmful illegal activities should apply at all times, irrespective of the state of European integration.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 6
Odôvodnenie 5

(5) Tretie krajiny potrebujú ústredný kontakt pre informácie o falzifikátoch eura a všetky informácie o falzifikátoch eura by sa mali na účely analýzy zhromažďovať v Europole.	(5) Tretie krajiny potrebujú ústredný kontakt pre informácie o falzifikátoch eura a všetky informácie o falzifikátoch eura by sa mali na účely analýzy zhromažďovať v Europole ***spoločne a v úzkej spolupráci s vnútroštátnymi ústrednými úradmi členských štátov EÚ.***

Odôvodnenie

Third countries need a central contact. However, the powers and mechanisms for the forwarding of information that were laid down in the Convention establishing Europol and in the subsequent amending protocols thereto cannot, in their current state of development, guarantee real and effective protection of the euro.

It must be remembered that pending the entry into force of the Protocol adopted in November 2003 which allows for direct contact to be made between designated authorities and Europol and pursuant to which Europol acts as the EU's contact in the relations which it maintains with third countries and organisations for the purpose of combating euro counterfeiting, Europol cannot establish direct contact with Member States; it may do so only through the liaison offices for each of the Member States. Using this kind of 'relay system' to forward information would slow down the operation of the mechanisms designed to intercept counterfeit euros and to prevent them from entering circulation. See also the justification for Pozmeňujúci a doplňujúci návrh to Odôvodnenie 7.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 7
Odôvodnenie 6

(6) So zreteľom na nariadenie Rady (ES) č.1338/2001 z 28. júna 2001 stanovujúce opatrenia nevyhnutné na ochranu eura pred falšovaním Rada považuje za vhodné, aby sa všetky členské štáty stali zmluvnými stranami Ženevského dohovoru a zriadili ústredné úrady v zmysle článku 12 dohovoru.	***So zreteľom na rámcové rozhodnutie Rady z 29. mája 2000 o zvýšenej ochrane, prostredníctvom pokút a ďalších sankcií, proti falšovaniu v spojitosti so zavádzaním eura[1] a*** so zreteľom na nariadenie Rady (ES) č.1338/2001 z 28. júna 2001 stanovujúce opatrenia nevyhnutné na ochranu eura pred falšovaním Rada považuje za vhodné, aby sa všetky členské štáty stali zmluvnými stranami Ženevského dohovoru a zriadili ústredné úrady v zmysle článku 12 dohovoru. _____ ***[1] Ú. v. ES L 140, 14.6.2000, s. 1.***

Odôvodnenie

The obligation for the Member States which have not yet done so to accede to the 1929 Geneva Convention is already laid down in Článok 2 of the framework decision of 29 May 2000, which is in force for all the 25 Member States. Purely for information purposes it may be noted that Malta and Slovenia are currently the only Member States which have not yet ratified the Geneva Convention

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 8
Odôvodnenie 7

(7) Rada považuje za vhodné ustanoviť Europol ako ústredný úrad na boj proti falšovaniu eura v zmysle článku 12 Ženevského dohovoru,	(7) Rada považuje za vhodné ustanoviť Europol ako ústredný úrad na boj proti falšovaniu eura ***(úloha, ktorú bude vykonávať v úzkej spolupráci s vnútroštátnymi ústrednými úradmi členských štátov)*** v zmysle článku 12 Ženevského dohovoru,

Odôvodnenie

Another major drawback is the fact that Europol may forward personal data only to third countries and bodies with which an agreement to that effect has previously been concluded (see the Council Act of 12 March 1999 adopting the rules governing the transmission of personal data by Europol to third States and third bodies [OJ C 88, 30.3.1999, p. 1] and the Council Act of 28 February 2002 amending the Council Act of 12 March 1999). This restriction would seriously hinder the task of gathering and exchanging information which Europarl - as the EU central office - is supposed to perform.

As long as Europarl is required to operate within the restrictions to which it is currently subject, its task as the EU central office for combating euro counterfeiting must be performed in close cooperation with the Member States' central offices. This is the only way in which the ultimate objective of the proposal - effective protection of the single currency - can be achieved. See the justification for amendment 6 to justification 5.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 9
Článok 1 odsek 1

1. Pre členské štáty, ***ktoré sú zmluvnými stranami Ženevského dohovoru, najmä Rakúsko, Belgicko, Česká republika, Dánsko, Fínsko, Francúzsko, Nemecko, Grécko, Maďarsko, Írsko, Taliansko, Luxembursko, Holandsko, Poľsko, Portugalsko, Španielsko, Švédsko a***	1. Pre ***všetky*** členské štáty vystupuje Europol v súlade s vyhlásením uvedeným v prílohe k tomuto rozhodnutiu (ďalej len „vyhlásenie “) ako ústredný úrad ***Európskej únie*** na ***ochranu*** eura ***pred falšovaním*** v zmysle článku 12 prvej vety Ženevského dohovoru ***spoločne a v úzkej***

Spojené kráľovstvo, vystupuje Europol v súlade s vyhlásením uvedeným v prílohe k tomuto rozhodnutiu (ďalej len „vyhlásenie“) ako ústredný úrad na ***boj*** proti falšovaniu eura v zmysle článku 12 prvej vety Ženevského dohovoru. Pokiaľ ide o falšovanie všetkých ostatných mien a funkcie ústredného úradu, ktorými nebol Europol podľa vyhlásenia poverený, zostávajú v platnosti existujúce právomoci vnútroštátnych ústredných úradov.

spolupráci s vnútroštátnymi ústrednými úradmi členských štátov. Pokiaľ ide o falšovanie všetkých ostatných mien a funkcie ústredného úradu, ktorými ***bol alebo*** nebol Europol podľa vyhlásenia poverený, zostávajú v platnosti existujúce právomoci vnútroštátnych ústredných úradov.

Odôvodnenie

The requirement to appoint a central authority for the purposes of the Geneva Convention is already binding on all the Member States with the exception of Malta and Slovenia, which are, nonetheless, bound by the Community acquis*, in which the requirement to accede to the abovementioned Convention is laid down (see amendment 7 to justification 6). Hence pending formal ratification by the countries in question, it can already be stated that Europol will act on behalf of the entire European Union as a central authority dealing with euro counterfeiting (with all the provisos mentioned in the justifications for amendment 6 to justification 5 and amendment 8 to justification 7).*

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 10
Článok 1 odsek 2

2. Členské štáty, ktoré ešte nie sú zmluvnými stranami Ženevského dohovoru, najmä Cyprus, Estónsko, Lotyšsko, Litva, Malta, Slovensko a Slovinsko pristúpia k Ženevskému dohovoru. Po pristúpení k Ženevskému dohovoru ustanovia Europol v súlade s vyhlásením za ústredný úrad na boj proti falšovaniu eura v súlade s článkom 12, prvou vetou Ženevského dohovoru.

vypúšťa sa

Odôvodnenie

See the justification for amendment 9 to article 1, paragraph 1.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 11
Článok 2 odsek 1

1. Vlády členských štátov, ***ktoré sú zmluvnými stranami Ženevského dohovoru***, vydajú vyhlásenie a poveria zástupcu Spolkovej republiky Nemecko, aby postúpil vyhlásenia generálnemu tajomníkovi Organizácie Spojených národov.	1. Vlády členských štátov vydajú vyhlásenie a poveria zástupcu Spolkovej republiky Nemecko, aby postúpil vyhlásenia generálnemu tajomníkovi Organizácie Spojených národov.

Odôvodnenie

See the justification for amendment 9 to article 1, paragraph 1.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 12
Článok 2 odsek 2

2. Zástupcovia vlád členských štátov, ktoré ešte nie sú zmluvnými stranami Ženevského dohovoru, v prípade pristúpenia bez zbytočného odkladu vydajú vyhlásenie a poveria zástupcu Spolkovej republiky Nemecko, aby postúpil vyhlásenie generálnemu tajomníkovi Organizácie Spojených národov.	***vypúšťa sa***

Odôvodnenie

See the justification for amendment 9 to article 1, paragraph 1.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 13
Príloha, prvá úvodná veta

……, členský štát Európskej únie, poveruje Európsky policajný úrad (ďalej len „Europol ”) na boj proti falšovaniu eura.	……, členský štát Európskej únie, poveruje Európsky policajný úrad (ďalej len „Europol ”), ***aby vystupoval a**ko **ústredný výkonný orgán Európskej únie*** na boj proti falšovaniu eura ***na účely Ženevskej konvencie - úloha, ktorú vykonáva spoločne a v úzkej spolupráci s vnútroštátnymi ústrednými úradmi členských štátov.***

Odôvodnenie

See the justifications for amendment 6 to justification 5 and amendment 8 to justification 7.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 14
Príloha bod 1.1.

1.1. Europol sústreďuje a spracováva v súlade s Dohovorom o Europole všetky podstatné informácie s cieľom uľahčiť vyšetrovanie, prevenciu a boj proti falšovaniu eura ***a tieto informácie bezodkladne postúpi vnútroštátnym ústredným úradom členských štátov EÚ***.	1.1. Europol sústreďuje a spracováva v súlade s Dohovorom o Europole ***a v úzkej spolupráci s vnútroštátnymi ústrednými úradmi členských štátov*** všetky podstatné informácie s cieľom uľahčiť vyšetrovanie, prevenciu a boj proti falšovaniu eura.

Odôvodnenie

As it has been held throughout this report, the justification for the need for Europol to act as a central authority alongside the Member States' central offices stems mainly from the major restrictions imposed by Europol's current legal framework: Europol is unable to forward information directly to Member States (it may only do so through the national liaison office for each Member State - something which hampers and slows down the supply of information) and to forward personal data to a third State or body unless an agreement to that effect has been concluded beforehand, as provided for in the Council Act of 12 March 1999 (OJ C 88, 30.3.1999, p. 1).

These problems may well be resolved at some point in the future, but they are currently an insurmountable obstacle to ensuring appropriate protection of the euro against counterfeiting. It is thus essential for the information to be forwarded both to Europol and to the Member State which may be directly affected and which will need to take appropriate operational measures.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 15
Príloha bod 1.5, úvodná veta

1.5. Okrem prípadov čisto miestneho záujmu, Europol, pokiaľ to pokladá za prospešné, oznámi ústredným úradom tretích krajín:	1.5. Okrem prípadov čisto miestneho záujmu, Europol, pokiaľ to pokladá za prospešné ***a berúc do úvahy ustanovenia obsiahnuté v akte Rady z 12. marca 1999, ktorým sa prijímajú pravidlá upravujúce prenos osobných údajov Europolom do tretích štátov a orgánov tretích štátov***[1],

[1] Ú. v. ES C 88, 30.3.1999, s. 1.

oznámi ústredným úradom tretích krajín:

Odôvodnenie

As has been explained throughout this report, the effect of the Council Act referred to in the amendment is to make Europol's sending of personal data to a third country or an international body subject to the terms of an Agreement concluded between the two parties. Hence this proviso must be taken into account when information is to be sent. Should no Agreement exist, the information must be sent through the Member States' national offices.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 16
Príloha bod 1.7.

1.7. V prípade, že Europol nemôže vykonať úlohy uvedené v bodoch 1.1 až 1.6 v súlade s Dohovorom o Europole, vnútroštátne ústredné úrady členských štátov si ponechajú právomoc.	***vypúšťa sa***

Odôvodnenie

See the justifications for amendment 6 to justification 5, amendment 8 to justification 7 and amendment 14 to the Annex, point 1.1.

In line with the amendments proposed it is assumed that in its current state of development, Europol is unable to perform the tasks with which it is to be entrusted.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 17
Príloha bod 1a (nový)

1a. Právomoci pridelené Europolu na účely ochrany eura pred falšovaním v rámci Ženevského dohovoru sa vykonávajú spolu s tými právomocami, ktoré vykonávajú vnútroštátne ústredné úrady členských štátov EÚ a v úzkej spolupráci s týmito úradmi.

Odôvodnenie

See the justifications for amendment 6 to justification 5, amendment 8 to justification 7 and amendment 14 to the Annex, point 1.1.

Pozmeňujúci a doplňujúci návrh 18
Príloha bod 2

2. Pokiaľ ide o falšovanie všetkých ostatných mien ***a funkcie ústredného úradu, ktorými nebol Europol poverený v súlade s bodom 1***, zostávajú v platnosti existujúce právomoci vnútroštátnych ústredných úradov.	2. Pokiaľ ide o ***opatrenia na ochranu pred falšovaním*** všetkých ostatných mien, zostávajú v platnosti existujúce právomoci vnútroštátnych ústredných úradov.

Odôvodnenie

In keeping with previous amendments.

EXPLANATORY STATEMENT

Introduction

Even before the euro was placed in circulation on 1 January 2002 the European Union had taken significant action to protect it, with a view to preventing it from being affected by the widespread counterfeiting which had been detected in the case of the Member States' own individual currencies. One thing is beyond doubt: the Member States are unable to combat counterfeiting on their own. Nowadays, professional currency counterfeiters are highly sophisticated and they take advantage both of the fact that the European Union no longer has any internal borders and of the lack of technical and operational resources in some of the Member States. Counterfeiting is also widespread in EU countries which are not yet members of the euro area. In the light of these circumstances the EU has concentrated on action intended mainly to protect the euro by means of an appropriate legal framework within which counterfeiting of the euro can be criminalised, bodies enabling information to be centralised can be established and arrangements can be made to facilitate cooperation amongst all those involved in the fight against fraud.

Even so, the problem is still a major one. According to the data collected under the *Counterfeit Monitoring System* (a system for storing technical, statistical and geographical information concerning counterfeiting of the euro, to which central banks and relevant authorities have access) the European Central Bank in 2004 withdrew from circulation euro notes with a value of **€ 44.801.510**. However, not all the news is bad, since there is evidence that the action being taken in order to combat counterfeiting is bearing fruit: in 2003/2004 the number of operations in which false euros were seized increased by 20% and counterfeiting of 50- and 100-euro notes declined by 5% and 38% respectively. Nonetheless - and despite these welcome trends - the euro is still plagued by widespread counterfeiting.

Overview of the proposal

The proposal is an initiative launched by the Federal Republic of Germany, the Kingdom of Spain, the French Republic, the Italian Republic and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland with a view to enabling Europol to be designated as the EU's central office for the purposes of combating euro counterfeiting, pursuant to Articles 12 *et seq* of the 1929 Geneva International Convention for the Suppression of Counterfeiting Currency. Under the terms of that Convention, countries which are party thereto are required to designate an office which, in each country, will centralise all information which is likely to facilitate the investigation, prevention and repression of currency counterfeiting. With a view to streamlining and highlighting the EU's work in this area, the Member States have decided to designate Europol as the EU's central office dealing with euro counterfeiting. As regards the Member States' central offices, these will still have powers and responsibilities in respect of the counterfeiting of other currencies.

Comments on the amendments

The current legal framework within which Europol performs its tasks (the Europol Convention and the amending protocols thereto) has played a key role in providing a basis for the amendments tabled to the draft Council Decision. In your rapporteur's view the proposal is

an ambitious but at the same time an unrealistic one, since it fails to take into account the restrictions which would shackle Europol in its attempts to perform the tasks which are to be assigned to it.

Firstly, the relevant authorities in the Member States which hold information concerning euro counterfeiting (for example, information concerning printing works in which false euros are made or data concerning the circulation of false euros within the EU) will not be able to supply such information or data direct to Europol, since the exchange of information between Europol and the Member States takes place through the national liaison offices. This fact - combined with the specific nature of currency counterfeiting - means that an exchange of information which is not direct will be futile, since it would hinder the flow of information and might expose the euro to even greater risk. This is precisely what the draft report points out and tries to prevent.

Furthermore, Europol labours under significant restrictions when establishing direct contact with third countries or other international organisations: pursuant to Článok 2 of the 1999 Council Act, Europol may not forward personal data to a third country or body other than within the framework of an Agreement between the two parties. Should no such agreement exist, no information may be forwarded.

These two factors constitute serious and decisive obstacles preventing Europol from acting effectively and satisfactorily as the EU's central office dealing with euro counterfeiting. For this reason your rapporteur considers that if the proposal's ultimate objective (i.e. proper protection of the euro against counterfeiting) is to be achieved, the central offices currently in existence in the Member States should retain their powers as regards protection of the euro. This - combined with the establishment of a mechanism for close cooperation and the exchange of information between those offices and Europol - would provide all the bodies and authorities involved in protecting the euro with more effective weapons with which to combat counterfeiting.

Conclusion

Europol is regulated by a Convention which dates from 1995 and which has been successively revised over the period since it came into force - the main purpose of the revisions being to extend Europol's powers. However, nothing has been done so far to amend Europol's legal framework, despite a series of requests from Parliament[1] which has pointed out that if Europol is genuinely to become an effective means of combating organised crime in the EU, the following restrictions must be lifted:

- Europol still acts within the framework of intergovernmental cooperation, despite the fact that its powers are being constantly increased.
- Decisions relating to Europol continue to be adopted by the Council acting unanimously.

[1] See its Recommendation of 30 May 2002 on the future development of Europol and its automatic incorporation into the institutional system of the European Union (OJ C 187 E, 7.8.2003, p. 144) and its Recommendation of 10 April 2003 on the future development of Europol (OJ C 64 E, 12.3.2004, p. 588).

- Parliament is unable to exercise proper democratic control over Europol.
- The current procedure for amending the Convention is excessively long-winded and laborious and it has to be ratified by all the Member States, whilst replacing it with a Council Decision would run up against the problem of securing the requisite political agreement. Hence neither option is really satisfactory.

For all of the above reasons, Parliament has repeatedly called for Europol to be converted into a proper **Community body**, equipped with its own budget and subject to democratic control carried out by Parliament and the Court of Justice.

The unsuitability of Europol's legal framework is once again reflected in the proposal with which this report is concerned: Europol has neither the legal nor the operational nor the budget resources with which to take effective action against euro counterfeiting.

1. Firstly (as your rapporteur has already pointed out), Europol's legal framework is the first of the impediments with which the European Police Office has to contend.
2. Secondly, Europol has no operational functions of any nature - functions which (particularly in the field of currency counterfeiting) could lead to effective, decisive results.
3. Thirdly, Europol has no budget of its own with which to provide operational support in Member States (either inside or outside the euro area) in which action or investigation designed to stamp out euro counterfeiting is being conducted.

In short, designating Europol as the Member States' central office dealing with action to combat euro counterfeiting should be accompanied by the provision of a legal and budgetary basis. This is the only way of equipping the EU with an adequate and effective means of combating fraud in respect of the single currency.