# EURÓPSKY PARLAMENT

*2004* *2009*

*Výbor pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci*

PREDBEŽNÉ ZNENIE
**2005/2043(INI)**

14.4.2005

# NÁVRH SPRÁVY

obsahujúci návrh odporúčania Európskeho parlamentu Rade týkajúci sa teroristických útokov, prípravy na ne, reakcie na ne a vyrovnanie sa s ich následkami
(2005/2043(INI))

Výbor pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci

Spravodajca: Jaime MAYOR OREJA

PR_INI

## OBSAH

**Strana**

NÁVRH ODPORÚČANIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU RADE .....3

EXPLANATORY STATEMENT.....8

NÁVRH ODPORÚČANIA RADE B6-0081/2005.....13

# NÁVRH ODPORÚČANIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU RADE

**obsahujúci návrh odporúčania Európskeho parlamentu Rade týkajúci sa teroristických útokov, prípravy na ne, reakcie na ne a vyrovnanie sa s ich následkami (2005/2043(INI))**

*Európsky parlament*,

– so zreteľom na návrh odporúčania Rade, ktorý predložil Alexander Nuno Alvaro v mene Skupiny Aliancie liberálov a demokratov za Európu o integrovanom prístupe na úrovni EÚ, v snahe predísť teroristickým útokom každého druhu, pripraviť sa na ne, reagovať na ne a vyrovnať sa s ich následkami (B6-0081/2005),

- so zreteľom na Hlavu V Zmluvy o Európskej únii,

- so zreteľom na Hlavu VI Zmluvy o Európskej únii a najmä na jej články 29, 30, 31, 32, 34, 39 a 42,

- so zreteľom na Zmluvu o Ústave pre Európu a najmä na jej článok I-43 a II-284,

- so zreteľom na dvanásť dohovorov OSN o boji proti terorizmu,

- so zreteľom na Rímsky štatút Medzinárodného trestného súdu, ktorý bol prijatý 17. júla 1998 na diplomatickej konferencii splnomocnencov OSN,

- so zreteľom na Akčný plán pre boj proti terorizmu, ktorý bol prijatý na mimoriadnom zasadnutí Európskej rady 21. septembra 2001 v Bruseli,

- so zreteľom na vyhlásenia prijaté na neformálnej schôdzi hláv štátov a predsedov vlád, ktorá sa konala 19. októbra 2001 v Gente,

- so zreteľom na závery zasadnutia Európskej rady, ktoré sa konalo 14. a 15. decembra 2001 v Laekene,

- so zreteľom na rozhodnutie Rady z 28. februára 2002, ktorým sa zakladá Eurojust so zámerom zintenzívniť boj proti závažnej kriminalite[1],

- so zreteľom na rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o európskom súdnom príkaze a o odovzdávaní odsúdených osôb medzi členskými štátmi Európskej únie[2],

- so zreteľom na rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o boji proti terorizmu[3],

- so zreteľom na rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o spoločných vyšetrovacích tímoch[4] v trestných veciach týkajúcich sa najmenej dvoch členských štátov,

[1] Ú. v. ES L 63, 6.3.2002, s. 1.
[2] Ú. v. ES L 190, 18.7.2002, s. 1.
[3] Ú. v. ES L 164, 22.6.2002, s. 3.
[4] Ú. v. ES L 162, 20.6.2002, s. 1.

- so zreteľom na rámcové rozhodnutie Rady o vykonaní príkazu na zaistenie majetku alebo dôkazov v Európskej únii[1],

- so zreteľom na závery zasadnutia Európskej rady, ktoré sa konalo 25. a 26. marca 2004 v Bruseli,

- so zreteľom na vyhlásenie Európskej rady z 25. marca 2004 o boji proti terorizmu,

- so zreteľom na závery zasadnutia Európskej rady, ktoré sa konalo 17. a 18. júna 2004 v Bruseli,

- so zreteľom na revidovaný akčný/pracovný plán EÚ pre boj proti terorizmu, ktorý prijala Európska rada na svojom zasadnutí zo 17. a 18. júna 2004,

- so zreteľom na závery zasadnutia Európskej rady, ktoré sa konalo 4. a 5. novembra 2004 v Bruseli,

- so zreteľom na Haagsky program: posilňovanie slobody, bezpečnosti a spravodlivosti v Európskej únii[2], ktorý bol schválený na zasadnutí Európskej rady konajúcom sa 4. a 5. novembra 2004 v Bruseli,

- so zreteľom na závery zasadnutia Európskej rady, ktoré sa konalo 16. a 17. decembra 2004 v Bruseli,

- so zreteľom na oznámenie Komisie o prevencii a boji proti financovaniu teroristov prostredníctvom opatrení zameraných na skvalitnenie výmeny informácií, zvýšenie transparentnosti a zlepšenie sledovateľnosti finančných transakcií (KOM(2004)0700), pripravenosti a zvládnutí dôsledkov v boji proti terorizmu (KOM(2004)0701) a ochrane najdôležitejšej infraštruktúry v boji proti terorizmu (KOM(2004)0702),

- so zreteľom na oznámenie Komisie Rade a Európskemu parlamentu o opatreniach, ktoré je potrebné prijať na potlačenie terorizmu a iných foriem závažnej kriminality najmä na zlepšenie výmeny informácií (KOM(2004)0221),

- so zreteľom na rámcové rozhodnutie Rady o zjednodušení výmeny informácií a správ medzi orgánmi členských štátov Európskej únie činnými v trestnom konaní najmä vo veciach, ktoré sa týkajú závažnej trestnej činnosti vrátane teroristických činov (10215/04),

– so zreteľom na článok 114 odsek 3 a článok 94 rokovacieho poriadku,

– so zreteľom na správu Výboru pre občianske slobody, spravodlivosť a vnútorné veci (A6-0000/2005),

A. keďže z politického hľadiska je najväčším rizikom pre orgány EÚ v súvislosti s terorizmom, že Európania budú nerozhodne, paralyzovane alebo nečinne reagovať na iniciatívy Spoločenstva práve vo chvíli, keď dôjde k útoku,

[1] Ú. v. ES L 196, 2.8.2003, s. 45.
[2] Ú. v. ES L 53, 3.3.2005, s. 1.

B. keďže na potlačenie terorizmu nepostačuje len vypracovať dlhý zoznam prevažne všeobecných krokov,

C. keďže boj proti terorizmu, či vo forme útokov, alebo v inej forme, si stále vyžaduje ochranu ľudských práv a základných slobôd ako základného prvku a symbolu podstaty našich orgánov,

D. keďže proti terorizmu sa musí bojovať nie všeobecnými prostriedkami, ale prostredníctvom jednotlivých organizácií alebo skupín organizácií so špecifickou sociálnou štruktúrou,

E. keďže rozptýlenosť teroristických organizácií bola vždy ich výhodou, pretože nikto nevie, kde sídlia, a kde začína a končí ich podpora v spoločnosti,

F. keďže v súvislosti s hodnotením nebezpečenstva, ktoré hrozí Únii, je terorizmus zo strany radikálnych skupín islamistov novým javom, ktorý z hľadiska operačnej štruktúry a načasovania a rytmu útokov stále nie je celkom jasný,

G. keďže neexistuje rozpor medzi prejavovaním úcty voči islamu a objasňovaním toho, že terorizmus radikálnych skupín islamistov je najväčšou hrozbou stability, ktorej budú musieť čeliť orgány Únie v nasledujúcich rokoch,

H. keďže najlepšou prevenciou je zvyšovanie informovanosti o závažnosti terorizmu, a keďže je to v súčasnosti najdôležitejšia úloha európskych orgánov, pretože úroveň informovanosti v rámci Únie nie je vôbec rovnaká alebo dostatočná,

I. keďže prevencia sa musí zakladať na informáciách a neustálom, aktuálnom a verejnom hodnotení hrozby teroristických útokov na spoločnosť,

J. keďže EP je hlavným fórom pre dialóg so spoločnosťou a medzi jednotlivými orgánmi EÚ a musí byť preto schopný výmeny informácií, ktoré sa netýkajú len čisto operačnej sféry policajnej činnosti, ale aj politickej a strategickej oblasti vzhľadom na usporiadanie týchto radikálnych skupín,

K. keďže prevencia si vyžaduje predvídanie vážnosti nebezpečenstva, aby ľudia pochopili, že bolo vyvinuté všetko ľudské a politické úsilie na zabránenie útokom, a keďže nekompromisná a neustála politika prevencie, ak sa už útoku nedá predísť, musí zabezpečiť, aby nedošlo ku kríze dôvery voči európskym orgánom pod dojmom ich zlyhania,

L. keďže vzhľadom na riešenie tohto osobitného prejavu terorizmu je najlepšou formou prevencie informovanie a získanie občanov Európy pre politické projekty na európskej úrovni,

M. keďže politicky reagovať sa dá len, ak existuje prevencia, lebo inak môže byť reakcia na európskej úrovni neprimeraná a zmätočná,

1. predkladá Rade nasledujúce odporúčanie:

A) vzhľadom na prevenciu vyzýva Radu, aby:

(a) z existujúceho zoznamu podrobne opísaných a všeobecných iniciatív týkajúcich sa teroristických útokov urobila európsky politický projekt pre potláčanie radikálnych islamistických teroristických organizácií;

(b) spolu s Komisiou a Parlamentom začala kampaň na zvýšenie informovanosti a tvorby mienky vzhľadom na závažnosť tohto javu osobitne v rámci tých európskych spoločností, v ktorých obavy nie sú až také vážne;

(c) vytvorila a uviedla do činnosti nové nástroje a platformy orgánov Únie s cieľom podporiť hodnotenie a výmenu informácií medzi políciou a spravodajskými službami týkajúcich sa uvedených organizácií a ich spôsobu fungovania;

(d) vytvorila všetky príslušné nástroje na výmenu informácií s USA, pričom by zohľadnila potrebu rešpektovania vlastných záujmov;

(e) na základe schôdzí zameraných na podporovanie tejto výmeny, ktorá sa v tomto prípade netýka operačných informácií, ale údajov o stratégii a spôsobe fungovania teroristických organizácií, ktoré sa uskutočnia dvakrát za rok, vytvorila fórum pre výmenu informácií medzi všetkými európskymi orgánmi;

(f) jasne podporila pilotný projekt EP s cieľom uľahčiť výmenu informácií medzi policajnými jednotkami;

(g) podporila zvýšenie špecializácie Europol-u a Eurojust-u na boj proti tejto forme terorizmu, posilnenie ich úlohy pri hodnotení a uvedení európskeho mechanizmu pre výmenu informácií medzi policajnými orgánmi Únie a členských štátov do činnosti;

(h) zabezpečila, aby vzdelávanie a kurzy na zvyšovanie špecializácie Európskej policajnej akadémie plne zohľadňovali túto formu terorizmu, čo bude mať veľký význam pre budúcnosť Únie;

(i) prizvala zástupcov EP na schôdze, ktoré sa konajú dvakrát za rok za účasti šéfov SCIFA, CATS, EUROPOL, EUROJUST, EBA, CPTF a SitCen, s cieľom zabezpečiť ich účasť pri výmene neoperačných informácií;

B) vzhľadom na reakcie vyzýva Radu, aby:

(a) hlbšie rozpracovala postupy a opatrenia, ktoré sa musia automaticky uplatniť po útoku;

(b) zriadila stály úrad pre určovanie reakcie na teroristický útok podľa týchto kritérií:

– reakcia by mala byť v čo najväčšej miere spoločná a jednotná;

– sociálna mobilizácia je potrebná vo všetkých štátoch EÚ a nie len v členskom štáte, v

ktorom došlo k útoku;

– ústredným motívom musia byť obete a ich príbuzní;

(c) stanovila vhodné spôsoby reakcie na teroristické útoky v priebehu volieb;

(d) posilnila pilotný projekt pomoci obetiam terorizmu vytvorením trvalej položky v rozpočte;

(e) podporila tieto opatrenia na pomoc obetiam terorizmu:

– vytvorením európskeho úradu pre pomoc obetiam terorizmu Komisie ako poradenského a kontaktného miesta orgánov EÚ;

– vypracovaním návrhu dohovoru OSN o právach obetí terorizmu;

– podporou iniciatív Komisie na využívanie prostriedkov fondu solidarity proti terorizmu ako nástroja kompenzácie;

– podporou zosúladenia definície trestného činu ohrozenia obetí terorizmu a s tým súvisiacich trestov;

(f) podporila programy Spoločenstva poskytujúce ochranu obetiam, ktoré sú svedkami teroristického činu;

(g) sa konali pravidelné schôdze v priestoroch Parlamentu, na ktorých by sa zúčastnili vydavateľstvá, riaditelia a vedúci pracovníci médií a ľudia zodpovední za protiteroristickú činnosť v EÚ;

2. poveruje predsedu Parlamentu, aby postúpil toto odporúčanie Rade, a na vedomie aj Komisii, vládam a parlamentom členských štátov, Rade Európy, OSN a jej špecializovaným agentúram.

## EXPLANATORY STATEMENT

**Prevention:**

The greatest risk to democracy and coexistence in Europe today is the terrorism promoted by radical Islamist groups.

The role of the EU institutions in prevention may be summarised in terms of two priority objectives for preventing attacks.

These priority terrorist prevention objectives for the institutions should be:

A.- to endeavour to prevent attacks by means of a European-level project for improving the information flow between the different police forces and authorities;

B.- to ensure that the effort being made by the EU institutions is replicated in society.

Where an attack cannot be prevented, it is essential that all the necessary effort should have been made and transferred during the time concerned, since only thus is it possible to prevent an attack leading to a generalised crisis of confidence.

It is necessary to maintain the requisite political effort, developing and regularly publicising a diagnosis by the EU institutions concerning this form of terrorism, which should be the subject of regular debates in the EP where circumstances demand it.

As things stand, the Council Presidency draws up a document evaluating the terrorist threat every six months, but this document is confidential. It would be preferable if its contents could, as far as possible, be explained to Parliament.

The greatest risk in present circumstances is that the sensation of paralysis, of inaction, of not knowing what to do should spread beyond the EU institutions, and that feelings of this nature on the part of the people of Europe towards the Union institutions should dominate at the very moment when an attack could take place.

To deal with this emerging phenomenon, it is not enough to make a long list of actions, many of them general in nature.

We need to set priorities, to be clear what kind of organisation(s) we are facing, and then communicate our effort.

A double communication effort is required: firstly, we have to reiterate the seriousness of the threat, giving it its full weight while avoiding hysteria; and secondly, we have to put across an idea of the nature of the effort, of the European political project to counteract terrorism.

***Reaction is no longer enough***

The terrible attacks of 11 September 2001 in New York led to a number of initiatives on the part of the EU, notably the European arrest warrant. Following the tragic attacks of 11 March 2004 in Madrid, an anti-terrorist action plan was put in place.

Today ever firmer action is expected of an EU which has to prove its capacity to act in the area of prevention.

As the most recent attacks (the tragic attacks of Madrid) recede into the background, the political dynamic around the phenomenon is visibly lessening. This is a serious error.

The best form of prevention is to draw up a political project at European level, bringing together the Council, the Commission and Parliament.

This would take the form of a European platform for the exchange of information and data on the phenomenon - emergent and therefore particularly diffuse and unclear - of the activities of radical Islamist groups.

We do not know enough about these groups' forms and rhythms of action. It is therefore now vital to invest in diagnosis and information on the matter.

There is a lack of awareness regarding the terrorist threat, especially in certain Member States which - fortunately for them - have not suffered its consequences. We therefore support the initiatives of the UN Secretary-General, Kofi Annan, for a world awareness campaign on terrorism. At home, the EU must be at the forefront of a campaign to heighten awareness of the seriousness of the issue.

At present, prevention of terrorist acts is a matter for the security forces of the Member States. This will not change during the next decade. Nonetheless, a key role in the fight can be played by Europol and Eurojust.

Both organisations can, in particular, assist by:

A. deepening the diagnosis of the terrorist organisations that we have to confront;

B. operating a more dynamic exchange of information between national police forces and Member States' intelligence services.

It has to be reiterated that the more developed the means and European platforms of information exchange are, the more effective they will be.

It is also vital to promote all measures facilitating the exchange of information between the EU and the US.

Information exchange will be boosted if we can identify and define the type of organisations we are fighting, since only in this way can the necessary flow of information be stepped up.

With an emergent phenomenon such as that of the radical Islamist groups appears to be, the key task is to obtain information on their structure and to undertake a preventive diagnosis of their actions. Now more than ever, information's time has come.

In the area of prevention, we should also stress the following priorities:

A. promote dialogue between public and private sectors on security matters, including representatives of European, national and sectoral associations; develop technological innovation and private-sector involvement in the drawing-up of rules, practices and procedures for improving security for goods and services; devise a security plan for the Union's basic infrastructure; all this calls for dialogue and shared effort;

B. tighten controls on weapons and explosives.

Parliament fully supports all efforts made in this sense by the Commission at the behest of the Council, and urges the Commission and Council to present suitable proposals based on the need to operate strict controls in this area.

**Preparation and response:**

Should an attack occur, it is essential to bring into play all measures tending to enhance European solidarity.

A terrorist attack on a Member State should be considered an attack on the entire Union, and the scenario adopted should take this into account.

In this connection, we strongly support the Commission's proposal for the creation of new instrument for readiness and rapid response in the event of a serious crisis, including a terrorist attack.

We do not know why terrorists decide to hit a given country, but we can be certain that they will always operate a divide-and-rule strategy.

They will in all cases encourage the idea that an attack has occurred in a given country because of certain policies of that country, thus giving the rest the impression that they are not directly threatened.

Should this be the case, our response to a terrorist attack should be based on the following three criteria:

A. it must be, to the greatest extent possible, a joint and united response, with the Union institutions to the fore;
B. the social mobilisation must, to the greatest extent possible, take place on a joint and united basis: the public must be called upon to respond in all the Member States, not just the Member State in which the tragedy has occurred;
C. a central role must be played by the victims and their relatives, since the main moral force behind the response will be theirs.

For all these reasons, it is vital that the EU should equip itself with a series of protocols and measures to be applied automatically, so that we can avoid giving the impression of improvising our reactions to events.

In view of the experience of recent events such as those in Madrid on 11 March 2004 or in Australia before the elections, or the appearance of videos of Bin Laden two days before the US presidential elections, the EU and the countries of Europe need to consider what position they should take in similar circumstances.

The EU institutions must consider carefully how they should respond to such an eventuality.

We should counter those who claim that prior analysis of possible initiatives tends to sow alarm and even encourage a terrorist attack with the argument that the greatest social panic will occur if we act on an improvised basis and have to decide our responses and actions as we go along.

Both prevention and response merit specific attention.

**1. The victims of terrorism**

We support the Commission's view that 11 March, which is the European Day of the Victims of Terrorism in memory of the 192 victims of the 11 March 2004 attack in Madrid, should be treated in future as a day of civic and democratic debate on the means of guaranteeing our freedom

The European office for aid to the victims of terrorism which Parliament asked for in its recommendation A6-0010/2004 should be set up immediately. It would take the form of an administrative unit of the Commission, without massive premises or large numbers of staff: its role would, quite simply, be to provide a point of information and reference at administrative level to inform the victims of terrorism on their rights and on where they can go should they need help, while also providing them with information on the victims' associations which exist in the Member States.

The respect we owe to the victims calls for action on our part to ensure the harmonisation of definitions and penalties for the offence of making threats against people who are victims of terrorism.

**2 The media**

The response of the media is crucial when an attack takes place.

Centralised government initiatives are not appropriate at the moment of an attack. All one can hope for is that the media will respond in a mature fashion based on solid democratic commitment. The media will be more likely to respond positively and unambiguously if they have shared ideas and participated in meetings with political leaders on the subject of terrorism.

The solution does not lie in centralised government action, or in controls, and certainly not in a gagging law.

If we are to evolve joint criteria on the necessary and primary forms of response to be activated by the media, it is essential to hold meetings and seminars at which politicians and journalists can exchange views on the matter.

**A European political project**

- A long catalogue of measures is not a political project.

- A political project calls for an effort of synthesis and a definition of priorities and directions.

- Today, a political project for responding to the emergent problem of radical Islamist groups has to place the main stress on information.

- What is involved is diagnosis, evidence and improved knowledge.

- The European Parliament must have a role to play in this European political project.

**The role of the European Parliament**

Parliament cannot confine itself to merely making recommendations to the Council and Commission.

The EP is the institution that is closest to and most representative of the citizens of Europe. Its members are directly elected by them and are obliged to maintain especially close links with them. Like any parliament, the EP has the duty of forming public opinion - in this case, European public opinion, that is, a common opinion shared by all the European societies concerned.

The first task is to make the public aware of the seriousness of the threat.

Parliament's role is not to adopt technical measures of measures in the policing sphere, but to concentrate on the strictly political sphere, beginning with awareness-raising.

It is also one of Parliament's tasks to develop its own role as a forum for dialogue with society - a meeting space for the debate on the problem which is not confined to MEPs alone. The EP's main responsibility is to bring about the reflection in public opinion of the work and efforts of both MEPs themselves and the EU institutions.

Parliament is the forum par excellence for dialogue in the following contexts:

A.- awareness of the Council's and Commission's initiatives;

B.- exchange of views with the social agents concerned and with representatives of the media.

21.1.2005

# NÁVRH ODPORÚČANIA RADE
# B6-0081/2005

ktorý podľa článku 114 odseku 1 rokovacieho poriadku

predkladá Alexander Nuno Alvaro

v mene Skupiny Aliancie liberálov a demokratov za Európu

o integrovanom prístupe na úrovni EÚ, v snahe predísť teroristickým útokom každého druhu, pripraviť sa na ne, reagovať na ne a vyrovnať sa s ich následkami

*Európsky parlament,*

– so zreteľom na Deklaráciu o boji proti terorizmu, prijatú na zasadnutí Európskej rady v dňoch 24. a 25. marca 2004,

– so zreteľom na revidovaný Akčný plán Európskej únie proti terorizmu, prijatý na zasadnutí Európskej rady v dňoch 17. a 18. júna 2004,

– so zreteľom na balík opatrení zameraný na prevenciu a boj proti terorizmu, uvedený v Programe z Haagu, ktorý bol prijatý na zasadnutí Európskej rady v dňoch 4. a 5. novembra 2004, doplnený závermi predsedníctva Európskej rady zo 16. a 17. decembra 2004, najmä tými, ktoré sa týkajú terorizmu,

– so zreteľom na článok 114 odsek 1 rokovacieho poriadku,

A. keďže opatrenia uvedené v Programe z Haagu, zamerané na boj proti terorizmu, by mali byť uskutočnene rýchlo, aby sa posilnila sloboda, bezpečnosť a spravodlivosť v EÚ,

B. keďže v záujme účinnej prevencie a boja proti teroristickým útokom pri dodržiavaní ľudských práv a základných slobôd členské štáty nemôžu obmedzovať svoje aktivity iba na zachovanie vlastnej bezpečnosti, ale musia ich zamerať na bezpečnosť celej EÚ,

C keďže sa potvrdzuje, že jedným z nevyhnutných prvkov politiky Európskej únie pre boj proti trvalej teroristickej hrozbe je zlepšenie lojálnej spolupráce medzi orgánmi Európskej únie,

D keďže by sa bezpodmienečne mala využiť príležitosť podporiť posilnenie a vytváranie kapacít EÚ v súvislosti s prevenciou, prípravou a reakciou v prípade teroristických útokov,

1. predkladá Rade nasledujúce odporúčania:

   a) bojovať proti teroristickej hrozbe posilnením tak vnútornej spolupráce, ako aj spolupráce na medzinárodnej úrovni,

   b) bezodkladne uskutočniť opatrenia uvedené v *Programe z Haagu* s názvom

„*Posilnenie slobody, bezpečnosti a spravodlivosti v Európskej únii*“, najmä tie, ktoré sa týkajú boja proti terorizmu, pri plnom dodržiavaní základných práv,

c) požadovať od členských štátov, aby integrovali informácie svojich tajných a bezpečnostných služieb nielen preto, aby čelili hrozbám proti ich vlastnej bezpečnosti, ale aby v prípade potreby chránili vnútornú bezpečnosť ostatných členských štátov,

d) prijať čo najskôr všetky legislatívne opatrenia, ktoré sú potrebné k vytvoreniu súdržného a efektívneho rámca na úrovni EÚ, aby bolo možné predchádzať teroristickým útokom každého druhu, ale aj vyrovnať sa s ich následkami, vrátane opatrení zameraných na zabezpečenie hladkej spolupráce bezpečnostných síl a orgánov a vonkajšej spolupráce, a aby sa zabezpečila demokratická kontrola a ochrana základných práv,

e) zabezpečiť primeranú ochranu a pomoc obetiam terorizmu a ich rodinám prostredníctvom vyčlenenia potrebných rozpočtových prostriedkov v ročných rozpočtoch Európskej únie,

2. poveruje svojho predsedu postúpiť toto odporúčanie Rade a doručiť ho na vedomie Európskej rade a Komisii.