EUROPOS PARLAMENTAS

2004 *2009*

Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas

NEGALUTINIS
2005/0003(CNS)

20.6.2005

*

PRANEŠIMO PROJEKTAS

dėl pasiūlymo dėl Tarybos pamatinio sprendimo dėl kovos su organizuotu nusikalstamumu
(KOM(2005)0006 – C6-0061/2005 – 2005/0003(CNS))

Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas

Pranešėjas: Bill Newton Dunn

Procedūrų sutartiniai ženklai

*	Konsultavimosi procedūra *balsavusių narių balsų dauguma*
**I	Bendradarbiavimo procedūra (pirmasis svarstymas) *balsavusių narių balsų dauguma*
**II	Bendradarbiavimo procedūra (antrasis svarstymas) *balsavusių narių balsų dauguma pritariama bendrajai pozicijai* *visų Parlamento narių balsų dauguma atmetama arba taisoma bendroji pozicija*
***	Pritarimo procedūra *visų Parlamento narių balsų dauguma, išskyrus EB sutarties 105, 107, 161 ir 300 straipsniuose ir ES sutarties 7 straipsnyje numatytus atvejus*
***I	Bendro sprendimo procedūra (pirmasis svarstymas) *balsavusių narių balsų dauguma*
***II	Bendro sprendimo procedūra (antrasis svarstymas) *balsavusių narių balsų dauguma pritariama bendrajai pozicijai* *visų Parlamento narių balsų dauguma atmetama arba taisoma bendroji pozicija*
***III	Bendro sprendimo procedūra (trečiasis svarstymas) *balsavusių narių balsų dauguma pritariama bendram tekstui*

(Procedūra pasirenkama atsižvelgiant į Komisijos pasiūlymo teisinį pagrindą.)

Teisės akto pakeitimai

Parlamento pakeistas tekstas yra paryškinamas ***pusjuodžiu kursyvu***. Paryškinimas *paprastu kursyvu* parodo atitinkamiems dokumentą rengusiems skyriams tas teises akto projekto vietas, kurias siūloma taisyti rengiant galutinį tekstą (pvz., tekste tam tikra kalba paliktas akivaizdžias klaidas ar praleistas vietas). Pakeistiems tokio pobūdžio pataisymams reikalingas atitinkamų skyrių sutikimas.

TURINYS

Psl.

EUROPOS PARLAMENTO TEISĖKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS.....5

EXPLANATORY STATEMENT.....8

EUROPOS PARLAMENTO TEISĖKŪROS REZOLIUCIJOS PROJEKTAS

**dėl pasiūlymo dėl Tarybos pamatinio sprendimo
dėl kovos su organizuotu nusikalstamumu
(KOM(2005)0006 – C6-0061/2005 – 2005/0003(CNS))**

(Konsultavimosi procedūra)

Europos Parlamentas,

– atsižvelgdamas į Komisijos pasiūlymą (KOM(2005)0006)[1],

– atsižvelgdamas į ES sutarties 34 straipsnio 2 dalies b punktą,

– atsižvelgdamas į ES sutarties 39 straipsnio 1 dalį, pagal kurią Taryba pasikonsultavo su Parlamentu (C6-0061/2005),

– atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 93 ir 51 straipsnius,

– atsižvelgdamas į Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto pranešimą ir Užsienio reikalų komiteto ir Teisės reikalų ir vidaus rinkos komiteto nuomones (A6-0000/2005),

1. pritaria Komisijos pasiūlymui su pakeitimais;

2. ragina Komisiją atitinkamai pakeisti savo pasiūlymą, vadovaujantis EB steigimo sutarties 250 straipsnio 2 dalimi;

3. ragina Tarybą informuoti Parlamentą, jei ji ketina nukrypti nuo teksto, kuriam pritarė Parlamentas;

4. ragina Tarybą vėl į jį kreiptis, jei ji ketina iš esmės keisti pasiūlymą arba jį pakeisti kitu tekstu;

5. paveda Pirmininkui perduoti Parlamento poziciją Tarybai ir Komisijai.

Komisijos siūlomas tekstas	Parlamento pakeitimai
Pakeitimas 1 4 a konstatuojamoji dalis 4 a (nauja)	
	(4a) Priklausomai nuo trečiojo ramsčio duomenų apsaugos priemonės priėmimo ir siekiant, kad būtų dalijamasi informacija tarptautinio organizuoto nusikalstamumo tyrimo tikslais, turi būti

[1] Dar nepaskelbta OL.

plėtojamas Interpolo ir Europolo bendradarbiavimas.

Pagrindimas

Europolo ir Interpolo santykis nėra aiškiai apibrėžtas, tam tikra jų veiklos dalis sutampa. Abi organizacijos turi išteklių, kuriais galėtų dalytis ir efektyviai kovoti su tarptautiniu organizuotu nusikalstamumu, ypač turint omenyje dalijimąsi informacija ir trečiojo ramsčio duomenų apsaugos priemone, kurios prašo Europos Parlamentas ir kurią Komisija pažadėjo pasiūlyti iki metų pabaigos.

Pakeitimas 2
4 b konstatuojamoji dalis (nauja)

(4b) Priklausomai nuo pamatinio sprendimo dėl Europos įkalčių orderio daiktų, dokumentų ir duomenų, naudojamų procesiniuose kriminalinių reikalų veiksmuose, gavimo, valstybės narės turi palengvinti abipusį įkalčių, turimų prieš tarptautinio organizuoto nusikalstamumo vykdytojus, pripažinimą.

Pagrindimas

Abipusis įkalčių pripažinimas yra kertinis akmuo, stiprinant kovą su tarptautiniu organizuotu nusikalstamumu. Todėl Europos įkalčių orderis turėtų būti priimtas ir įgyvendintas kaip įmanoma greičiau.

Pakeitimas 3
6 straipsnio e a) punktas (naujas)

ea) prekių, priemonių ir pajamų, kylančių iš nusikaltimų, nurodytų 2 straipsnyje, vykdymo konfiskavimas;

Pagrindimas

Prekių, priemonių ir iš nusikaltimo gaunamų pajamų konfiskavimas yra vienas efektyviausių būdų kovoti su nusikaltimais, kadangi tai pašalina kriminalinės veiklos finansinę bazę.

Pakeitimas 4
6 straipsnio e b) punktas (naujas)

eb) prekių naikinimas;

Pakeitimas 5
6 straipsnio e c) punktas (naujas)

ec) teisminių sprendimų publikavimas.

Pakeitimas 6
8 a straipsnis (naujas)

8a straipsnis

Visos valstybės narės, siekdamos užtikrinti koordinavimą nacionaliniu lygiu ir veikiantį bendrą kontaktų punktą, sukuria Stambaus ir organizuoto nusikalstamumo skyrių ir Turto atgavimo skyrių.

Pagrindimas

Labai svarbu užtikrinti tinkamą ir paprastą koordinavimą ir smogti nusikaltėliams, kur jiems labiausiai galima pakenkti. Remdamosi nesena ir sėkminga tokių skyrių įkūrimo JK ir Airijoje patirtimi, valstybės narės turėtų apsvarstyti galimybę įkurti panašius skyrius.

Pakeitimas 7
10 straipsnio 1 a dalis (nauja)

1a. Valstybės narės renka statistikos duomenis apie nusikaltimus, nurodytus 2 straipsnyje, ir persiunčia Komisijai, kuri nuo 2006 m. rengia suderintą lyginamąją statistiką.

Pagrindimas

Neturėdama tinkamos aiškios lyginamosios statistikos Sąjunga negali efektyviai įvertinti organizuoto nusikalstamumo problemų masto ir kovoti su jomis.

EXPLANATORY STATEMENT

International Organised Crime is huge, and growing. If it were a country, it would be the fourth largest economy in the world.

The public knows little about it. Local police forces in each member state are supervised democratically so the public is aware of local successes and failures. But there is no democratic oversight or control of international crime-fighting at European or world level.

Local crime is fuelled by international crime. For example, it is estimated that each kilo of heroin sold in our streets causes over two hundred street muggings or house-burglaries.

Who are the international criminal gangs ?They are based mainly outside the EU in places where law enforcement is weak and opportunity for corruption is strong - such as Russia, eastern Europe, central Asia, China, Nigeria, Brazil. Anywhere where there are clever people without opportunities for legitimate employment. They target where the money is, which is inside the EU and inside the USA.

Their principal activities are:
a. drugs - importing heroin from Afghanistan, and cocaine from Columbia, and exporting Ecstasy from Europe.
b. smuggling counterfeit goods which are made cheaply and are of low quality - such as CDs and DVDs, imitation jeans and perfumes, but also fake condoms, aircraft parts, car brakes, medicines, baby-foods and much more. These undermine honest EU workers' jobs and oblige taxpayers to pay extra to compensate for what is lost.
c. identity theft, mainly on the internet, persuading gullible Europeans to voluntarily reveal their bank details, or social security numbers, to enable the thieves to steal their money
d. trafficking of women for prostitution, children for paedophilia, and illegal immigrants into the EU
e. currency counterfeiting
f. violent theft of luxury cars for sale in eastern Europe
g. smuggling of cigarettes and alcohol because of very different local taxes
h. money-laundering to conceal the criminal origins of money - such as the Mafia buying banks in Latvia before EU Enlargement, and the IRA seeking to buy a Bulgarian bank before that state joins the EU.

Some terrorist groups use organised crime to finance their political activities. The Madrid bombers sold fake CDs and DVDs to hep finance their activities.

How is the European Union fighting against the organised criminal gangs ? The answer is : probably badly, but we are not being told so we do not know. The member states do not know either because there are no standard statistics across the EU to record and reveal the overall extent of organised crime. Nobody has a clear overall picture.

In the EU, our internal borders are open. For businessmen and individual travellers this a huge advantage. So it is for criminals. But Europe's law enforcement agencies are all national, their officers cannot cross frontiers, and their efforts are therefore limited.

The EU has EuroPol. It is our intelligence-coordinating centre at The Hague in the Netherlands. However its officers do not have power of arrest and EuroPol does not have power to compel any national agency to take action. It was left leaderless by the bickering Council of Ministers for several months in 2004-5. EuroPol is an EU agency but its budget is inter-governmental, so EU citizens have no control or even insight over its spending and resources.

There is also InterPol, at Lyon in France. This is a policemen's club entirely financed by contributions from police forces around the world. It has no officers who can make arrests either. The relationship between EuroPol and InterPol is not clearly defined and there is overlap. Each has assets cannot be shared with the other agency because national governments have rules which impede cooperation.

The EU has an even worse problem. It is simple "lack of trust". Just as the Americans discovered after "9/11", that the CIA and the FBI were not cooperating together but were behaving as rivals, so the same phenomenon exists in Europe but on a greater scale.

Inside member states there is lack of trust between separate local police forces. Information is power, and owners of information are reluctant to share it.

Across EU internal borders, the lack of trust is much greater. What little cross-border police cooperation there is done on the basis of personal contacts. There is no EU centre where the contact numbers and names for police in all 25 member states can be quickly obtained. The EU Directive to enable Joint Investigation Teams has still not come into effect because not all member states have ratified it into their own law. The European Arrest Warrant has still not been ratified by Italy.

Why do national leaders, who know most about the problem because they control national police forces, do so little to fight organised international crime ? Psychologically it is because they want to win national elections, not European elections. They keep their police resources for combating crimes within their own state, even though international crimes fuel local crimes. They win few votes from their public for diverting scarce police resources for fighting international crime elsewhere because the public does not know the extent of organised international crime.

Europe's voters need to know the true picture - of the surprising extent and sophistication of organised criminal gangs, and of the failure of EU member states to agree on action and powers at the EU level. Perhaps only the European Parliament can press for the needed transparency, for an end to national bickering, and for action at EU level before it is too late.

A fundamental question. Are the police supposed to agents of governments or protectors of the public? Those who believe the latter should press for more transparency and for democratic control at EU level.