PARLAMENT EUROPEJSKI

2004 *2009*

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

WERSJA TYMCZASOWA
2005/0166(COD)

13.2.2006

***I
PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii
(COM(2005)0399 – C6-0256/2005 – 2005/0166(COD))

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Sprawozdawca: Frederika Brepoels

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji *większość oddanych głosów*
**I	Procedura współpracy (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
**II	Procedura współpracy (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***	Procedura zgody *większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, za wyjątkiem przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w art. 7 Traktatu UE*
***I	Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
***II	Procedura współdecyzji (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***III	Procedura współdecyzji (trzecie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólny projekt*

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są wytłuszczonym drukiem i kursywą. Oznaczenia zwykłą kursywą są wskazówką dla służb technicznych, że proponowana jest, w celu opracowania tekstu końcowego, korekta elementów tekstu legislacyjnego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub brakujących w danej wersji językowej.) Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....5

UZASADNIENIE 13

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (COM(2005)0399 – C6-0256/2005 – 2005/0166(COD))

(Procedura współdecyzji, pierwsze czytanie)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Parlamentowi Europejskiemu i Radzie (COM(2005)0399)[1],

– uwzględniając art. 251 ust. 2 oraz art. 152 Traktatu WE, zgodnie z którymi wniosek został przedstawiony przez Komisję (C6-0256/2005),

– uwzględniając art. 51 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych oraz opinię Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (A6-0000/2006),

1. zatwierdza po poprawkach wniosek Komisji;

2. zwraca się do Komisji o ponowne przedłożenie mu sprawy, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do swojego wniosku lub zastąpienie go innym tekstem;

3. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawki Parlamentu
Poprawka 1 Punkt uzasadnienia 7 a (nowy)	
	(7a) Jednym z zadań Centrum powinno być informowanie o najlepszych praktykach w Państwach Członkowskich oraz ułatwienie wymiany takich praktyk miedzy nimi.
Uzasadnienie	
Zadanie Centrum nie jest dokonywanie oceny polityk poszczególnych Państw Członkowskich. Centrum powinno jednak dostarczać informacji i ułatwiać wymianę „najlepszych praktyk„ w Państwach Członkowskich.	

[1] Tekst dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

Poprawka 2
Punkt uzasadnienia 9 a (nowy)

(9a) Sposób organizacji Centrum oraz jego metody pracy powinny być zgodne z obiektywnym charakterem oczekiwanych wyników, to jest z porównywalnością i zgodnością źródeł i metod w związku z informacjami o narkotykach.

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest ponowne włącznie punktu uzasadnienia, usuniętego z wniosku Komisji. Aby osiągnąć cel porównywalności, informacje zebrane przez Centrum winny być porównywalne i zgodne.

Poprawka 3
Artykuł 2 podpunkt (i)

(i) gromadzenie, zapisywanie i analizowanie informacji, w tym danych będących wynikiem badań, przekazywanych przez Państwa Członkowskie oraz pochodzących od Wspólnoty, krajowych organizacji pozarządowych i właściwych organizacji międzynarodowych; prace gromadzenia, zapisywania i analizowania obejmują również dane dotyczące pojawiających się tendencji w zażywaniu różnego rodzaju narkotyków jednocześnie, w tym połączonego zażywania legalnych i nielegalnych substancji psychoaktywnych;	(i) gromadzenie, zapisywanie i analizowanie informacji, w tym danych będących wynikiem badań, przekazywanych przez Państwa Członkowskie oraz pochodzących od Wspólnoty, krajowych organizacji pozarządowych i właściwych organizacji międzynarodowych***, w tym Europolu***; ***dostarczanie informacji o najlepszych praktykach w Państwach Członkowskich oraz ułatwienie wymiany takich praktyk między nimi;*** prace gromadzenia, zapisywania***,*** analizowania ***informacji*** obejmują również dane dotyczące pojawiających się tendencji w zażywaniu różnego rodzaju narkotyków jednocześnie, w tym połączonego zażywania legalnych i nielegalnych substancji psychoaktywnych;

Uzasadnienie

Jedno z zadań Centrum powinno polegać na sprzyjaniu wymianie najlepszych praktyk.

Poprawka 4
Artykuł 5 ustęp 2 litera a)

a) Krajowe punkty ogniskowe są łącznikiem w kontaktach między państwami uczestniczącymi a Centrum. Przyczyniają się do ustalenia podstawowych wskaźników i danych, łącznie z ustanowieniem wytycznych do celów ich wdrażania, aby uzyskać wiarygodne i porównywalne informacje na poziomie Unii Europejskiej. Gromadzą i analizują na poziomie krajowym wszelkie istotne informacje dotyczące narkotyków i narkomanii, jak również polityk i zastosowanych rozwiązań. Dostarczają w szczególności danych odnoszących się do pięciu wskaźników epidemiologicznych określonych przez Centrum.	a) Krajowe punkty ogniskowe są łącznikiem w kontaktach między państwami uczestniczącymi a Centrum. Przyczyniają się do ustalenia podstawowych wskaźników i danych, łącznie z ustanowieniem wytycznych do celów ich wdrażania, aby uzyskać wiarygodne i porównywalne informacje na poziomie Unii Europejskiej. ***We współpracy z ekspertami i krajowymi organizacjami działającymi w obszarze walki z narkotykami gromadzą*** i analizują na poziomie krajowym wszelkie istotne informacje dotyczące narkotyków i narkomanii, jak również polityk i zastosowanych rozwiązań. Dostarczają w szczególności danych odnoszących się do pięciu wskaźników epidemiologicznych określonych przez Centrum.

Uzasadnienie

Punkty ogniskowe powinny korzystać z ekspertyz organizacji pozarządowych oraz wiedzy specjalistycznej ekspertów czynnych na tym polu.

Poprawka 5
Artykuł 6 ustępy 1 a i 1 b (nowe)

	1a. Dane o narkotykach i narkomanii przekazywane przez lub za pośrednictwem Centrum mogą być publikowane z zastrzeżeniem zgodności ze wspólnotowym i krajowymi przepisami o upowszechnianiu i poufności informacji. Dane osobowe nie mogą być publikowane ani udostępniane opinii publicznej.
	1b. Państwa Członkowskie oraz krajowe organy współpracujące z Centrum nie mają obowiązku dostarczania informacji klasyfikowanych jako poufne zgodnie ze ich prawem krajowym.

Justification

Celem tej poprawki jest ponowne włącznie dwóch ustępów, które zostały usunięte z wniosku Komisji oraz zmiana kolejności ustępów.

Poprawka 6
Artykuł 9 ustęp 6

6. W przypadku, gdy Komisja wyrazi dezaprobatę w stosunku do trzyletniego lub rocznego programu pracy, zarząd przyjmuje te programy większością ***czterech piątych*** głosów.	6. W przypadku, gdy Komisja wyrazi dezaprobatę w stosunku do trzyletniego lub rocznego programu pracy, zarząd przyjmuje te programy większością ***trzech czwartych*** głosów.

Uzasadnienie

Wymagana większość głosów zmieniona zostanie z 4/5 na 3/4 w celu ułatwienia podejmowania decyzji w przypadkach, gdy Komisja nie zgadza się z projektem programu pracy.

Poprawka 7
Artykuł 10

1. Zarząd jest wspomagany przez komitet wykonawczy. W skład komitetu wykonawczego wchodzą przewodniczący i wiceprzewodniczący zarządu oraz dwóch przedstawicieli Komisji. Dyrektor bierze udział w posiedzeniach komitetu, bez prawa głosu.	1. Zarząd jest wspomagany przez komitet wykonawczy. W skład komitetu wykonawczego wchodzą przewodniczący i wiceprzewodniczący zarządu***, dwóch innych członków zarządu, reprezentujących Państwa Członkowskie i nominowanych przez zarząd*** oraz dwóch przedstawicieli Komisji. Dyrektor bierze udział w posiedzeniach komitetu, bez prawa głosu.
2. Komitet wykonawczy odbywa posiedzenia co najmniej dwa razy do roku oraz w przypadku wystąpienia konieczności przygotowania decyzji zarządu oraz pomagania i doradzania dyrektorowi. Komitet podejmuje w imieniu zarządu decyzje w sprawach, które są przewidziane rozporządzeniem finansowym ECMNiN i które nie są zarezerwowane dla zarządu na mocy niniejszego rozporządzenia. ***Komitet***	2. Komitet wykonawczy odbywa posiedzenia co najmniej dwa razy do roku oraz w przypadku wystąpienia konieczności przygotowania decyzji zarządu oraz pomagania i doradzania dyrektorowi. Komitet podejmuje w imieniu zarządu decyzje w sprawach, które są przewidziane rozporządzeniem finansowym ECMNiN i które nie są zarezerwowane dla zarządu na mocy niniejszego rozporządzenia. ***Decyzje***

przyjmuje decyzje zwykłą większością głosów.	***podejmowane są na drodze konsensusu.***

Poprawka 8
Artykuł 11 ustęp 1

1. Na czele Centrum stoi dyrektor mianowany przez zarząd na wniosek Komisji na okres pięciu lat, który na wniosek Komisji oraz po poddaniu ocenie może zostać przedłużony jednorazowo o nie więcej niż pięć lat.	1. Na czele Centrum stoi dyrektor mianowany przez zarząd na wniosek Komisji na okres pięciu lat, który ***to wniosek zawiera listę kandydatów najwyższej rangi, wyłonionych przez Komisję w otwartym konkursie.*** Na wniosek Komisji oraz po poddaniu ocenie ***kadencja dyrektora*** może zostać ***przedłużona*** jednorazowo o nie więcej niż pięć lat. 1.

Uzasadnienie

Selekcję końcową powinien zapewnić zarząd.

Poprawka 9
Artykuł 12, tytuł

Wysłuchanie dyrektora przez Parlament Europejski	Wysłuchanie dyrektora ***i przewodniczącego zarządu*** przez Parlament Europejski

Uzasadnienie

Kompetencje i spostrzeżenia przewodniczącego zarządu mogą okazać się bardzo interesujące dla PE.

Poprawka 10
Artykuł 12

Co roku dyrektor przedkłada Parlamentowi Europejskiemu ogólne sprawozdanie z działalności Centrum. Parlament Europejski może również wystąpić o	Co roku dyrektor przedkłada Parlamentowi Europejskiemu ogólne sprawozdanie z działalności Centrum. Parlament Europejski może również wystąpić o

wysłuchanie dyrektora w związku z dowolnym tematem dotyczącym działalności Centrum.	wysłuchanie dyrektora ***i przewodniczącego zarządu*** w związku z dowolnym tematem dotyczącym działalności Centrum.

Uzasadnienie

Kompetencje i spostrzeżenia przewodniczącego zarządu mogą okazać się bardzo interesujące dla PE.

Poprawka 11
Artykuł 13 ustęp 2 akapit 1

2. ***W skład komitetu naukowego wchodzi po jednym członku na każde Państwo Członkowskie, mianowanym*** przez zarząd ***w oparciu o propozycje Państw Członkowskich dotyczące poszczególnych osób wybranych na podstawie doświadczenia i jakości*** pracy naukowej oraz ***przy uwzględnieniu faktu, że Centrum musi mieć charakter multidyscyplinarny i zajmować się wszystkimi dziedzinami naukowymi powiązanymi*** z problemami narkotyków i narkomanii. Dziedziny te obejmują, jednak nie wyłącznie: badania biomedyczne, neurobiologię, kryminologię, pedagogikę, epidemiologię, ekonomię, medycynę sądową, prawo, ocenę i analizę polityki, nauki polityczne, ocenę i badania w zakresie profilaktyki, psychiatrię zajmującą się uzależnieniami, psychologię, psychofarmakologię, zdrowie publiczne, badania jakościowe, pracę społeczną, statystykę, socjologię, badania ankietowe, toksykologię oraz ocenę i badania w zakresie metod leczenia.	2. ***Komitet naukowy składa się z piętnastu znanych naukowców,*** mianowanych przez zarząd ***z uwagi*** na jakość ***ich*** pracy naukowej oraz ***ich niezależność, po opublikowaniu zaproszenia do wyrażenie zainteresowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Procedura selekcji zapewnia, że specjalistyczne dziedziny członków komitetu naukowego obejmą najistotniejsze dziedziny naukowe powiązane*** z problemami narkotyków i narkomanii.

Uzasadnienie

Komitet naukowy z przedstawicielami każdego Państwa Członkowskiego nie gwarantuje dobrego zarzadzania. System o ograniczonej liczbie ekspertów, wyznaczonych w procedurze konkursowej zapewnia niezależne i skuteczne funkcjonowanie komitetu.

Poprawka 12
Artykuł 13 ustęp 2 akapit 2 a (nowy)

	Komitet naukowy musi uwzględniać różne stanowiska krajowych ekspertów, jeśli to możliwe, przed sfinalizowaniem jakiejkolwiek decyzji.

Poprawka 13
Artykuł 13 ustęp 2 akapit 3

Zarząd zatwierdza wybrany spośród kandydatów zaproponowanych przez Państwa Członkowskie panel ekspertów, z których nie więcej niż pięciu może wyłonić co jakiś czas dyrektor, działając zgodnie z opinią przewodniczącego komitetu naukowego, aby zasiadali oni w komitecie naukowym o poszerzonym składzie, zgodnie z art. 6 ust. 2 decyzji Rady 2005/387/WSiSW z dnia 10 maja 2005 r. w sprawie wymiany informacji, oceny ryzyka i kontroli nowych substancji psychoaktywnych.	***Dla celów wdrożenia*** decyzji Rady 2005/387/WSiSW z dnia 10 maja 2005 r. w sprawie wymiany informacji, oceny ryzyka i kontroli nowych substancji psychoaktywnych, ***komitet naukowy ECMNiN zostanie rozszerzony o ekspertów Komisji, Europolu, EMEA oraz ekspertów z niereprezentowanych dziedzin naukowych lub w niewystarczający sposób reprezentowanych w komitecie naukowym ECMNiN.***

Poprawka 14
Artykuł 20 ustęp 2

Tego rodzaju współpraca powinna opierać się na uzgodnieniach roboczych zawartych z wyżej wymienionymi organami i organizacjami. Porozumienia te przyjmuje zarząd w oparciu o projekt przedłożony przez dyrektora i po uzyskaniu opinii Komisji. W przypadku, gdy Komisja wyrazi dezaprobatę w stosunku do tych porozumień, zarząd przyjmuje je większością ***czterech piątych*** głosów.	Tego rodzaju współpraca powinna opierać się na uzgodnieniach roboczych zawartych z wyżej wymienionymi organami i organizacjami. Porozumienia te przyjmuje zarząd w oparciu o projekt przedłożony przez dyrektora i po uzyskaniu opinii Komisji. W przypadku, gdy Komisja wyrazi dezaprobatę w stosunku do tych porozumień, zarząd przyjmuje je większością ***trzech czwartych*** głosów.

Uzasadnienie

Odsyłam do uzasadnienia poprawki 16.

Poprawka 15
Artykuł 23 ustęp 2

Co sześć lat Komisja zapoczątkowuje zewnętrzną ocenę Centrum, tak aby jej przeprowadzenie zbiegło się z ukończeniem dwóch trzyletnich programów pracy Centrum. Ocena ta powinna również obejmować system Reitox. Komisja przekazuje sprawozdanie z oceny Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i zarządowi. W związku z tym Komisja przedstawia, jeśli uzna to za stosowne, wniosek w sprawie przeglądu przepisów niniejszego rozporządzenia w świetle zmian odnoszących się do agencji regulacyjnych, zgodnie z procedurą określoną w art. 251 Traktatu. ***Parlament Europejski i Rada badają ten wniosek, w szczególności zaś rozważają, czy konieczna jest zmiana składu zarządu zgodnie z ogólnymi ramami prawnymi, jakie mają zostać przyjęte w odniesieniu do europejskich agencji regulacyjnych.***	Co sześć lat Komisja zapoczątkowuje zewnętrzną ocenę Centrum, tak aby jej przeprowadzenie zbiegło się z ukończeniem dwóch trzyletnich programów pracy Centrum. Ocena ta powinna również obejmować system Reitox. Komisja przekazuje sprawozdanie z oceny Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i zarządowi. W związku z tym Komisja przedstawia, jeśli uzna to za stosowne, wniosek w sprawie przeglądu przepisów niniejszego rozporządzenia w świetle zmian odnoszących się do agencji regulacyjnych, zgodnie z procedurą określoną w art. 251 Traktatu.

Uzasadnienie

Nie ma potrzeby wyraźnego wspominania składu zarządu w kontekście przeglądu przepisów rozporządzenia.

Poprawka 16
Załącznik I sekcja A punkt 2

2) monitorowanie rozwiązań zastosowanych w odniesieniu do problemów związanych z narkotykami;	2) monitorowanie rozwiązań zastosowanych w odniesieniu do problemów związanych z narkotykami; ***dostarczanie informacji o najlepszych praktykach w Państwach Członkowskich oraz ułatwienie wymiany takich praktyk między nimi.***

Uzasadnienie

Jedno z zadań Centrum powinno polegać na sprzyjaniu wymianie najlepszych praktyk.

UZASADNIENIE

Wniosek dotyczący rewizji rozporządzania Rady (EWG) nr 302/93 w sprawie ustanowienia Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (ECMNiN) ma już długą historię.

Nad prawnymi aspektami tej rewizji debatowano już od końca 2003 r., kiedy to Komisja przedstawiła pierwotny wniosek w sprawie rewizji rozporządzania Rady (EWG) nr 302/93. Na podstawę prawną wybrano wtedy artykuł 308 traktatu. Innymi słowy wymagało to konsultacji z Parlamentem Europejskim, a wyraził on swoją opinię w kwietniu 2004 r. (COD 2003/0311).

W następstwie dyskusji w „horyzontalnej grupie ds. narkotyków" - odpowiedniej grupie roboczej Rady - postanowiono zmienić podstawę prawną na artykuł 152 z rozdziału dotyczącego zdrowia. Zmiana podstawy prawnej doprowadziła również do zmian proceduralnych, jako że artykuł 152 wymaga przyjęcia procedury współdecydowania.

Opinia służb prawnych Parlamentu Europejskiego wskazała, że kontynuowanie prac nad pierwotnym wnioskiem mogłoby przysporzyć problemów. Komisja w związku z tym przedstawiła nowy wniosek, wymagający współdecyzji Parlamentu Europejskiego. Niniejszy wniosek dotyczący rewizji usuwa i zastępuje pierwotny wniosek Komisji, który wycofano w ramach „lepszego stanowienia prawa".

Celem nowego wniosku Komisji jest ugruntowanie trzech wcześniejszych zmian rozporządzania ustanawiającego Centrum, rozszerzenie roli Centrum oraz dostosowanie jej do nowej europejskiej rzeczywistości po rozszerzeniu.

Od tej pory Centrum będzie w większym stopniu koncentrować się na nowych trendach w używaniu narkotyków, jak, na przykład, na połączeniu używania dozwolonych i niedozwolonych substancji psychoaktywnych. Ponadto wniosek zmierza do wprowadzenia paru zmian, polegających na dostosowaniu funkcjonowania organów ECMNiN do codziennej praktyki w rozszerzonej Unii Europejskiej.

Stanowisko sprawozdawcy

Sprawozdawca w większości popiera niniejszy wniosek. Nowy wniosek Komisji uwzględnia, bowiem, liczne pomysły i sugestie Parlamentu Europejskiego w formie, w jakiej je ujęto w pierwszym sprawozdaniu (COD 2003/0311). Dotyczy to miedzy innymi reprezentowania Parlamentu Europejskiego w zarządzie Centrum oraz zwrócenia uwagi na politoksykomanię, jak na przykład połączone używanie dozwolonych i niedozwolonych substancji psychoaktywnych. Pewna liczba innych propozycji Parlamentu Europejskiego nie została do niego włączona.

Sprawozdawca popiera wniosek o bardziej obiektywny i porównywalny charakter danych. Ogólne monitorowanie europejskiej sytuacji w obszarze korzystania z narkotyków utrudnia to, że z niektórych państw członkowskich udostępnia się zbyt małą ilość danych lub są one w niewielkim stopniu porównywalne. Dlatego sprawozdawca proponuje ponowne ujęcie w punkcie uzasadnienia 9a (nowy) postanowienia zawartego w starym rozporządzeniu.

Sprawozdawca jest zdania, że sprawne podejmowanie decyzji w przejrzystych ramach organizacyjnych stanowi konieczny warunek skutecznego zbierania informacji. Dlatego popiera włączenie do rozporządzenia w sprawie ECMNiN postanowień dotyczących komitetu wykonawczego oraz systematycznej oceny działań ECMNiN i sieci Reitox, a także co-sześcioletniej oceny zewnętrzne: wszystko to są zmiany, które zmierzają do poprawy skuteczności funkcjonowania Centrum.

Aby umożliwić skuteczne funkcjonowanie komitetu wykonawczego, wydaje się odpowiednim rozwiązaniem powołanie - obok przewodniczącego i wiceprzewodniczącego - również po dwóch przedstawicieli Rady i Komisji, którzy zawsze podejmują decyzje na drodze konsensusu.

Sprawozdawca uznaje za pożądane, by Parlament Europejski miał możliwość wysłuchania nie tylko dyrektora Centrum, ale i przewodniczącego zarządu.

Zarząd oraz dyrektor Centrum są wspomagani przez komitet naukowy, którego zadaniem jest wyrażanie opinii na tematy naukowe mające związek z działalnością ECMNiN. Sprawozdawca uważa, że państwa członkowskie są już w wystarczającym stopniu reprezentowane w zarządzie i dlatego, a przede wszystkim z powodu konieczności zachowania przez ten organ niezależności, wychodzi z założenia, że skład komitetu należy ograniczyć do piętnastu członków, wybranych ze względu na ich znajomość przedmiotu oraz na drodze otwartego konkursu.

Wyłącznie w ramach decyzji Rady z dnia 10 maja 2005 r. w sprawie wymiany informacji, oceny ryzyka i kontroli nowych substancji psychoaktywnych komitet naukowy może zostać poszerzony o naukowców z Komisji Europejskiej, Europolu, Europejskiej Agencji ds. oceny produktów medycznych (EMEA), a także o naukowców - przedstawicieli dziedzin naukowych, które nie są w wystarczającym stopniu reprezentowane w komitecie.

Ograniczenie liczby członków komitetu wydaje się jedynym sensownym rozwiązaniem zapewniającym skuteczną organizację i możliwość podejmowania decyzji.

Mając na uwadze, że głównym zadaniem Centrum jest zbieranie i rozpowszechnianie informacji na temat narkotyków i narkomanii, dostarczanie informacji o najlepszych praktykach w zakresie rozwiązywania problemu narkotykowego oraz usprawnienie wymiany takich praktyk stanowiłoby wartość dodaną do polityki państw członkowskich.

Ponadto, współpraca krajowych ognisk oraz organizacji czynnych na polu zwalczania narkomanii, umożliwiłoby szybkie i adekwatne wyjście naprzeciw europejskiej sytuacji w zakresie narkotyków, a państwom członkowskim - odpowiednie reagowanie na przemiany i rozwój nowych zjawisk w obszarze narkotyków i ich używania.