EUROOPA PARLAMENT

2004 *2009*

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

ESIALGNE
2005/0035(CNS)

10.2.2006

*

RAPORTI PROJEKT

Nõukogu otsus, millega kehtestatakse ajavahemikuks 2007–2013 eriprogramm „Terrorismi ennetamine, selleks valmisolek ja selle tagajärgede ohjamine“ Üldprogramm „Turvalisus ja vabaduste kaitse“
(KOM(2005)0124 – C6-0242/2005 – 2005/0035(CNS))

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

Raportöör: Romano Maria La Russa

Kasutatud tähised

*	nõuandemenetlus *antud häälte enamus*
**I	koostöömenetlus (esimene lugemine) *antud häälte enamus*
**II	koostöömenetlus (teine lugemine) *antud häälte enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete häälteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks*
***	nõusolekumenetlus *parlamendi liikmete häälteenamus, v.a EÜ asutamislepingu artiklites 105, 107, 161 ja 300 ning ELi lepingu artiklis 7 toodud juhtudel*
***I	kaasotsustamismenetlus (esimene lugemine) *antud häälte enamus*
***II	kaasotsustamismenetlus (teine lugemine) *antud häälte enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete häälteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks*
***III	kaasotsustamismenetlus (kolmas lugemine) *antud häälte enamus ühise teksti heakskiitmiseks*

(Antud menetlus põhineb komisjoni esitatud õiguslikul alusel.)

Õigusloomega seotud tekstide kohta esitatud muudatusettepanekud

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes tõstetakse muudetud tekst esile ***paksus kaldkirjas***. *Tavalises kaldkirjas* märgistus on mõeldud asjaomastele osakondadele abiks lõpliku teksti ettevalmistamisel ja tähistab neid õigusakti osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselged vead või puudused antud tõlkeversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul tuleb saada vastavate osakondade nõusolek.

SISUKORD

lehekülg

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOMEGA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT..4

SELETUSKIRI 12

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOMEGA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT

nõukogu otsuse kohta, millega kehtestatakse ajavahemikuks 2007–2013 eriprogramm „Terrorismi ennetamine, selleks valmisolek ja selle tagajärgede ohjamine“ Üldprogramm „Turvalisus ja vabaduste kaitse“
(KOM(2005)0124 – C6-0242/2005 – 2005/0035(CNS))

(Nõuandemenetlus)

Euroopa Parlament,

– võttes arvesse komisjoni ettepanekut nõukogule (KOM(2005)0124)[1];

– võttes arvesse EÜ asutamislepingu artikli 34 lõike 2 punkti c;

– võttes arvesse EÜ asutamislepingu artikli 39 lõiget 1, mille kohaselt nõukogu konsulteeris Euroopa Parlamendiga (C6-0242/2005);

– võttes arvesse kodukorra artikleid 93 ja 51;

– võttes arvesse kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni raportit ning eelarvekomisjoni arvamust (A6-0000/2006),

1. kiidab komisjoni ettepaneku muudetud kujul heaks;

2. palub seetõttu komisjonil oma ettepanekut muuta vastavalt EÜ asutamislepingu artikli 250 lõikele 2;

3. palub nõukogul Euroopa Parlamenti informeerida, kui nõukogu kavatseb kõrvale kalduda Euroopa Parlamendi poolt vastu võetud tekstist;

4. palub nõukogul endaga uuesti konsulteerida, kui nõukogu kavatseb komisjoni ettepanekut oluliselt muuta;

5. teeb presidendile ülesandeks edastada parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile.

Komisjoni ettepanek	Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud
	Muudatusettepanek 1 Põhjendus 1
(1) Euroopa Liidu lepingu artikli 2 neljandas taandes ja artiklis 29 on sätestatud, et liidu eesmärk on tagada kodanike kõrgetasemeline kaitse	(1) Euroopa Liidu lepingu artikli 2 neljandas taandes ja artiklis 29 on sätestatud, et liidu ***peamine*** eesmärk on tagada kodanike kõrgetasemeline kaitse

[1] ELTs seni avaldamata.

vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneval alal, ennetades organiseeritud ja muud kuritegevust ning võideldes selle vastu.	vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneval alal, ennetades organiseeritud ja muud kuritegevust ning võideldes selle vastu.

Selgitus

Muudatusettepanekuga tahetakse selgelt näidata prioriteetsust, mida EL osutab kaitseküsimusele – ja seega kuritegevuse kõikide ilmingute vastu võitlemisele – mille eesmärk on tõelise vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneva ala väljaarendamine.

Muudatusettepanek 2
Põhjendus 5

(5) On vaja ja kohane laiendada nende meetmete rahastamisvõimalusi, mille eesmärk on kuritegevuse ennetamine ja selle vastu võitlemine***, ning*** vaadata mõjususe, kulutõhususe ja läbipaistvuse huvides läbi üksikasjalikud eeskirjad.	(5) On vaja ja kohane laiendada nende meetmete rahastamisvõimalusi, mille eesmärk on kuritegevuse ennetamine ja selle vastu võitlemine***: eelkõige tuleb püüda asjaomaseid ameteid optimaalselt kasutada, keskendades suutlikkust otseselt operatiivsetele aspektidele. Käesoleva programmi sätted peavad lisaks sellele võimaldama*** vaadata mõjususe, kulutõhususe ja läbipaistvuse huvides läbi üksikasjalikud eeskirjad.

Selgitus

Eelnev AGIS-programm on aidanud kaasa parema mõistmise ja koostöö arendamisele kuritegevuse vastu võitlemise eest vastutavate asutuste vahel; on soovitatav, et nimetatud koostöö saaks käesoleva programmi raames otseselt operatiivsema mõõtme.

Muudatusettepanek 3
Põhjendus 9

(9) Võetava meetme eesmärke, eelkõige organiseeritud ja piiriülese kuritegevuse ennetamist ja selle vastu võitlemist ei saa liikmesriigid piisavalt saavutada ning seetõttu ***on*** need algatuse ulatuslikkuse või mõju tõttu ***paremini saavutatavad*** ühenduse tasandil ja ühendus võib võtta meetmeid kooskõlas Euroopa Ühenduse asutamislepingu artiklis 5 sätestatud	(9) Võetava meetme eesmärke, eelkõige organiseeritud ja piiriülese kuritegevuse ennetamist ja selle vastu võitlemist ei saa liikmesriigid piisavalt saavutada ning seetõttu ***võivad*** need algatuse ulatuslikkuse või mõju tõttu ***vajada sekkumist*** ühenduse tasandil ja ühendus võib võtta meetmeid kooskõlas Euroopa Ühenduse asutamislepingu artiklis 5 sätestatud

subsidiaarsuse põhimõttega. Kõnealuses artiklis sätestatud proportsionaalsuse põhimõtte kohaselt ei lähe käesolev otsus kaugemale sellest, mis on vajalik nimetatud eesmärkide saavutamiseks.	subsidiaarsuse põhimõttega. Kõnealuses artiklis sätestatud proportsionaalsuse põhimõtte kohaselt ei lähe käesolev otsus kaugemale sellest, mis on vajalik nimetatud eesmärkide saavutamiseks.

Selgitus

Subsidiaarsuse põhimõtte taaskinnitamine.

Muudatusettepanek 4
Artikli 3 lõike 2 punkt a

(a) edendada ja arendada õiguskaitseasutuste, muude riigiasutuste ja seotud liidu asutuste vahelist kooskõlastamist, koostööd ja vastastikust mõistmist;	(a) edendada ja arendada õiguskaitseasutuste, muude riigiasutuste***, kohalike asutuste*** ja seotud liidu asutuste vahelist kooskõlastamist, koostööd ja vastastikust mõistmist***, eelkõige ratsionaliseerides nende jõupingutusi, parandades nende koostalitusvõimet, soodustades EUROPOLI koordineeritud "Joint Investigation Teams" mitmekordistamist ning viies läbi koolitusi ja tõstes teadlikkust CEPOLi ja EUROPOLi vahelisest koostööst tuleneva vastuterrorismi kohta*** ;

Selgitus

Programmi operatiivse aspekti eelistamine nõuab kohalike asutuste kaasamist, uurimise ja korrakaitse segameeskondade üldistamist ning vastuterrorismi erikoolituste rakendamist.

Muudatusettepanek 5
Artikli 3 lõike 2 punkt b

(b) soodustada, edendada ja arendada horisontaalseid meetodeid ja vahendeid***, mis on vajalikud*** kuritegevuse strateegiliseks ennetamiseks ja selle vastu võitlemiseks, näiteks avaliku ja erasektori partnerlused, kuritegevuse ennetamise head tavad, võrreldav statistika ja rakenduslik kriminoloogia; *ning*	(b) soodustada, edendada ja arendada horisontaalseid meetodeid ja vahendeid ***ning*** kuritegevuse strateegiliseks ennetamiseks ja selle vastu võitlemiseks ***vajalike menetluste normaliseerimist***, näiteks avaliku ja erasektori partnerlused ***(järgides rangelt praeguseid ja tulevasi norme nii tundlikes valdkondades nagu andmete kogumine ja andmekaitse)***,

	kuritegevuse ennetamise head tavad, võrreldav statistika ja rakenduslik kriminoloogia***, eriti sõltumatu võrdlusuuringu (benchmarking) vahendi loomise teel***;

Selgitus

Menetluste normaliseerimine ning vastava kriminoloogia statistilise vahendi loomine ja kasutamine on käesoleva programmi kaks võtmeaspekti. Hädavajaliku avaliku ja erasektori partnerluse puhul on ülioluline järgida põhiõiguste ja eraelu austamisega seotud tundlikes valdkondades kehtivat õigusraamistikku.

Muudatusettepanek 6
Artikli 3 lõike 2 punkt c

(c) edendada ja arendada kuriteoohvrite ja -tunnistajate kaitse häid tavasid.	(c) edendada ja arendada kuriteoohvrite ja -tunnistajate kaitse häid tavasid***, eelkõige luues alalise hüvitusfondi, mis täiendaks erinevaid riiklikke süsteeme ja tagaks ühise minimaalse kaitse ja hüvitamise garantii***.

Selgitus

Ohvrite ja nende perede hüvitamine ning tunnistajate kaitse peavad ületama praegu liikmesriikides kehtivaid ja riigiti väga erinevaid meetmeid. Selline fond edendaks solidaarsust ohvrite suhtes, samal ajal toetaks ta politsei ja õigussüsteemi tõhusust, vähendades survet tunnistajatele.

Muudatusettepanek 7
Artikli 3 lõike 2 punkt c a (uus)

	(c a) edendada sellega seotud projektide raames "kodanike osaluse" põhimõtet ning soodustada kodanikuühiskonna ja selle osapoolte aktiivsel osalusel põhinevaid algatusi üldise turvalisuse parandamise eesmärgil.

Selgitus

Üldsuse kaasamine kuritegevuse kõikide ilmingute ja eriti terrorismi vastu võitlemisse peaks kuuluma käesoleva programmi eesmärkide hulka, sest selline hõlmamine, mis on osa pikas perspektiivis toimuvast ennetustegevusest, aitab kaasa õige ja tasakaalustatud vastuse leidmisele ning sellest peaks saama liikmesriikide sellealase poliitika koostamise ja

rakendamise integreeritud osa.

Muudatusettepanek 8
Artikli 3 lõige 3

3. Programm ei tegele õigusalase koostööga. See võib siiski hõlmata meetmeid, mille eesmärgiks on koostöö õigusasutuste ja õiguskaitseasutuste vahel.	3. Programm ei tegele õigusalase koostööga. See võib siiski hõlmata meetmeid, mille eesmärgiks on koostöö õigusasutuste ja õiguskaitseasutuste vahel***, eriti EUROPOLi ja EUROJUSTi vahelise koostöö raames alalise kiireloomulise õigusabi büroo loomisega, mille ülesanne oleks vastavalt algse pöördumiseni viinud olukorrale hinnata milline õiguslik alus, järgides täielikult õigusakte, võimaldaks politsei- ja/või turvateenistuste tegevuse pikendamist.***

Selgitus

Politseile ja teistele turvateenistustele liikmesriikides antud jälitusõigus on sageli virtuaalne, seal on palju ebakindlust õiguslike aluste kohta, mis annavad loa nende tegevuse jätkamiseks teispool piire: selline abi peaks laiendama tegutsemisvõimalusi ja piirama a posteriori tühistamisi vormivigade või õigusliku aluse puudulikkuse tõttu.

Muudatusettepanek 9
Artikli 7 lõige 3 a (uus)

	3 a. Komisjon peab menetlused võimalikult kihtsaks tegema ja tegema kindlaks, et käesoleva programmiga ettenähtud projektikonkursid ei ole kandidaatprojektide edendajatele bürokraatlikuks koormaks. Vajadusel saab projektikonkurssi korraldada kahes osas, esimene neist nõuaks vaid projekti asjakohaseks hindamiseks hädavajaliku informatsiooni edastamist.

Selgitus

Programm ei tohi halduskiku keerulisuse ja/või raskuste tõttu heidutada ühtegi soovi; menetluste lihtsustamine on üks programmi õnnestumise võtmetest.

Muudatusettepanek 10
Artikli 14 lõige 2

2. Komisjon tagab programmi korrapärase ja sõltumatu välishindamise.	2. Komisjon tagab programmi korrapärase ja sõltumatu välishindamise. ***Komisjon viib käesoleva programmi abisaajatega läbi korrapäraseid arvamuste vahetusi programmi kontseptsiooni, rakendamise ja järelmeetmete kohta.***

Selgitus

Korrapärane teabevahetus abisaajatega on hädavajalik programmi parandamiseks tulevikus , sest see võimaldab kohanemist abisaajate tegeliku olukorraga

Muudatusettepanek 11
Artikli 14 lõike 3 sissejuhatava osa punkt -a (uus)

3. Komisjon esitab Euroopa Parlamendile ***ja*** nõukogule:	3. Komisjon esitab Euroopa Parlamendile***,*** nõukogule***, Euroopa majandus- ja sotsiaalkomiteele, regioonide komiteele ning riikide parlamentidele***:
	-a) lühida aastaaruande, mis sisaldab informatsiooni, mille põhjal saab hinnata käesoleva programmi edu kvantitatiivsest vaatevinklist;

Selgitus

Järelhindamise dokumentide edastamine tuleb laiendada regioonide komiteele ja Euroopa majandus- ja sotsiaalkomiteele; lisaks sellele ei ole EPl võimalik kolm ja pool aastat oodata, enne kui talle esitatakse esimene hinnang programmi tulemuste kohta; parlamendil on eelkõige vaja näpunäiteid, et ta saaks asjakohaselt täita oma eelarvepädeva institutsiooni rolli ja vastavalt tulemustele oma jõupingutusi muuta või ümber suunata. Seega on kohustusliku aastaaruande koostamine vajalik.

Muudatusettepanek 12
Artikkel 14 a (uus)

	Artikkel 14 a
	Võrdne kohtlemine
	Organid, mis käesoleva programmi raames saavad toimimistoetust võivad

osaleda teiste programmide projektikonkurssides, ilma et nende osaks langeks eelistatud kohtlemine võrreldes teiste organisatsioonidega, mida rahastatakse muudest eelarvetest kui ELi eelarve.

Selgitus

Võrdse kohtlemise põhimõtte meeldetuletus.

Muudatusettepanek 13
Artikkel 14 b (uus)

Artikkel 14 b

Rahastamise avalikustamine

Mis tahes institutsioon, ühing või tegevus, mis käesoleva programmi raames saab toetust on kohustatud tagama ELi antud toetuse avalikustamise; sel eesmärgil koostab komisjon üksikasjalised nähtavust puudutavad suunised.

Selgitus

Mis tahes ELi poolt saadud finantsabi tuleks võimaluse korral avalikustada. Nimetatud avalikustamine, mis ainuüksi võib tuleneda läbipaistvuse põhimõttest, on hädavajalik ka liidu poolt tehtud jõupingutuste teatavaks tegemiseks. Aluseks võib võtta komisjoni poolt selles valdkonnas juba välja töötatud suunised.

Muudatusettepanek 14
Artikkel 14 c (uus)

Artikkel 14 c

Tulemuste levitamine

Tulemuste levitamise lihtsustamiseks on käesoleva programmi raames rahastatavatest projektidest tulenevad vahendid, eelkõige statistika ja kriminoloogiliste andmete valdkonnas, üldsusele elektroonilisel teel tasuta kättesaadavad.

Selgitus

Selline kättesaadavus suurendaks programmi tulemuste levitamise ulatust ja rõhutaks nimetatud programmi üldist huvi pakkuvat iseloomu.

SELETUSKIRI

Muuhulgas kooskõlas Tampere ja La Haye' tippkohtumistel tõstatatud küsimustega on komisjon finantsperspektiivide 2007–2013 prioriteetide hulgas seadnud eesmärgiks anda Euroopa Liidule üldine kõrge turvalisuse tase, mis oleks üks nendest sammastest, mis annavad Euroopa kodakondsuse ideele täieliku tähenduse. See tegevusvaldkond on laiaulatuslik, kuna Euroopa turvalisuse kontekstiga seondub riskide ja ohtude suurenemine, millega ei pruugi kaasneda nende suurem nähtavus.

Vastupidi, aina keerukamaks muutuvad tehnoloogiad, mida kasutatakse kuritegevuse kõigi vormide arendamiseks, muudavad koos piiridega, mis praegu näivad tõkestavat ainult politseiteenistuste tegevust, hädavajalikuks politsei- ja julgeolekuteenistuste koostöö tugevdamise ja tõhustamise vähendamaks materiaalset, tehnoloogilist, juriidilist ja halduslikku haavatavust. Nii süvendatud koostöölt võib õigustatult oodata jõupingutuste ratsionaliseerimist nende killustumise ja ebavajaliku paljundamise vältimiseks, menetluse standardiseerimist ning ikka veel sageli lapsekingades sammuva koostalitluse parandamist.

Need on peamised eesmärgid, mida võib seada programmile "Kuritegevuse vastu võitlemine ja selle ennetamine", andes seejuures terrorismiohuga võitlemisele ülekaaluka positsiooni: tegelikult muudavad hiljuti ühenduse territooriumil – s.t rünnakud Madridi ja Londoni ühistranspordile –, aga ka sellest väljaspool (nt Casablancas) Euroopa sihtmärke tabanud atentaatide tõttu kaotatud inimelud ja nende poolt põhjustatud materiaalne kahju terrorismivastase võitluse arvatavasti Euroopa kodanike kaitsmiseks tehtava koostöö embleemiks.

Euroopa Liit alustas väga vara investeerimist sellesse valdkonda – politseivaldkonda, aga ka kriminaalkohtualasesse koostöösse –, tehes seda teatud hulga programmide (*Grotius criminal*, Oisin, Stop, Falcone ja Hippokrates) kaudu, mis koondati 2003. aasta jaanuarist raamprogrammi AGIS. Nimetatud raamprogramm on saavutanud suurt edu – 2004. aastal oli võimalik rahastada ainult veidi üle kolmandiku esitatud projektidest – ning see osutus väga kasulikuks, aidates tuntavalt kaasa eri institutsioonide ja riigiasutuste vastastikusele mõistmisele. Seetõttu ei ole üllatav, et komisjon laiendas eriprogrammide «Kriminaalõigus» ning käesoleva programmi kaudu raamprogrammi AGIS pakutavaid võimalusi, lisades neile mõne prioriteedi, mille eesmärk on pädevate teenistuste optimaalne kasutamine haldussuutlikkuse arendamise (*capacity building*) abil, mis keskendub otseselt toimimisega seotud aspektidele: teabevahetuse parandamine (uute tehnoloogiate abil), andmebaaside indekseerimine ja koostalitlusvõime, kaitstud teabekanalitega seotud tehnoloogia ja meetodid ning avaliku ja erasektori partnerluse arendamine on samuti spetsiifilised eesmärgid, mille saavutamisele kaasa aitamiseks on mõeldud siinne raport.

Käesolev raport, mis põhineb komisjoni projekti üldisel struktuuril, võib aidata täita mõningaid lünkasid, arendada asjakohast sünergiat ning määrata kindlaks teatud piirmäärad.

Täidetavad lüngad

Programmis tuleks rohkem rõhutada mõisteid «kodanike osalemine» ja «inimlik mõõde»:

- esimesel juhul tuleb mobiliseerida avalikkust võitlusesse kuritegevuse kõigi vormidega, eriti terrorismiga iga kord, kui projektid seda võimaldavad; tundub

asjakohane julgustada algatusi, mis põhinevad tsiviilühiskonna ja selle esindajate aktiivsel kaasamisel üldise turvalisuse parandamisse. Selline kaasamine – mis on osa pikaajalisest ennetustegevusest – panustab asjakohase ja tasakaalustatud reageerimismeetodi loomisesse ning peab saama liikmesriikide antud valdkonda puutuva poliitika määratlemise ja rakendamise integreeritud koostisosaks. Selleks tuleb tagada kohalike omavalitsuste võimalikult suur kaasamine, kuna nemad kujundavad välja kuritegevusele kohapeal reageerimise meetodid ning katsetavad neid;

- teisel juhul tuleb kinnitada tugevat tahet tunnistajate ja ohvrite kaitsmiseks, eriti terrorismi valdkonnas: lisaks ohvritele ja nende peredele antavale meditsiinilisele, psühholoogilisele ja sotsiaalabile tuleb luua alaline hüvitusfond, nii et see rakendaks tegelikkuses solidaarsuse põhimõtet, mis ei ole sageli piisavalt selgepiiriline, või et nende vahendite abil leevendataks täiendavuse põhimõttest lähtuvalt väga erinevate riiklike süsteemide puudujääke, mis aitaks ELi sees tagada ühist minimaalset kaitse ja hüvitise taset.

Võttes arvesse programmi AGIS senist rakendamist, tuleks menetluskorda lihtsustada, julgustamaks algatusi, mida formaalsed ja/või haldusraskused on siiani pidurdanud.

Arendatav sünergia

Programmi mõnda eesmärki oleks lihtsam saavutada, kui rajataks tegelik sünergia ühenduse teatavate organite töö või pädevuse vahel või tagataks see sünergia paremini:

- statistikaga seotud eesmärkide (kriminoloogia ja ühise andmebaasi alane programm, parimate tavade võrdlemise sõltumatu meetodi loomine jne) täitmisele peab kaasa aitama võrgustiku loomine EUROSTATiga ja eeskätt EUROPOLiga, kes vastutab OCTA (*Organised Crime Threat Assessment*) iga-aastase koostamise eest. OCTA esmakordne avaldamine on määratud 2006. aasta kevadele ning see peab põhinema liikmesriikide võrreldavate ja asjassepuutuvate statistiliste andmete analüüsil;
- EUROPOLi protokolle, mis käsitlevad organisatsiooni osalemist ühistes töörühmades (JIT, *Joint Investigation Teams*) *(ELT C 312, 16.12.2002)* ning selle tegutsemist Euroopa politseikoostöö kontaktasutusena (*"taani" protokoll, ELT C 002, 06.01.2004*), tuleb käsitleda antud valdkonna viitepunktidena või käesoleva programmi raames tehtud algatuste puutepunktidena, mis peavad aitama kaasa JIT-de tugevdamisele, sealhulgas liikmesriikides, mis pole neid veel ratifitseerinud. Need algatused tingivad ka vajaduse EUROJUSTi panuse järele õigusküsimuste lahendamisel;
- teema prioriteetsust arvesse võttes tuleb pöörata erilist tähelepanu koolitust ning terrorismivastase võitluse alast teavitust puudutavatele ettepanekutele: need peavad tulenema peamiselt CEPOLi ja EUROPOLi koostööst, mille tegevusstrateegiad põhinevad muuhulgas OCTA-l;
- viimaks peavad EUROJUST ja EUROPOL oma koostöö raames looma hädaolukordadeks alalise õigusabi organi, mis on volitatud andma taotluse päritolu alusel hinnangut õiguslikule alusele, mis võimaldab tegevuse seaduslikku pikendamist, võimaldamaks Euroopa politseiteenistuste tegevuse, muuhulgas jälitustegevuse jätkumist väljaspool nende päritoluriikide piire.

Määratletavad piirmäärad

Teie raportöör on juba väljendanud toetust «kodanike osalemise» põhimõttele, millel on oma koht üldises turvalisuse strateegias; samuti peab ta hädavajalikuks avaliku ja erasektori partnerluse tugevdamist valdkondades, kus tehnoloogiliste teadmiste nõue tingib nende osalejate koostöö vajaduse, kelle põhieesmärgid ei ole õiguskaitse ja kuritegevusevastane võitlus (videojärelevalve, telefoni- ja Interneti-seire, võitlus küberkuritegevusega jne). Samuti on vaja, et programmiga kaetud partnerluse tegevusvaldkond oleks täpselt piiritletud ja et partnerlus ei soodustaks mingil määral turvalisusega seotud vastutuse ülekandmist avalikust sektorist erasektorisse.

See märkus kannab meie komisjoni poolt alaliselt kaitstud seisukohta, mille kohaselt mingit keskkonda saab uurida üksnes ranges austuses ühenduse alusväärtuste vastu, nagu seda on isikuvabadused, eraelu puutumatus, õigusriik ja demokraatia. Seega peab nimetatud partnerluse soovitav areng tagama kinnipidamise kehtivatest ja tulevastest standarditest (sama tundlikes valdkondades, nagu näiteks isikuandmete säilitamine ja kaitse) ja kolmanda samba uuest õigusraamistikust, mis peaks vastu võetama 2006. aasta jooksul.

Seda arvesse võttes leiab teie raportöör, et parlamentaarsele kontrollile – mida muuhulgas teostab Euroopa Parlament – antud positsioon ei ole piisavalt nähtav: see saab toimida tegeliku tõhususega vaid siis, kui kogu programmi põhjal koostatakse iga-aastane kokkuvõtlik raport ning sellele lisatakse saadud tulemuste alusel läbivaatamisklausel. Lisaks on partnerluse õnnestumise hädavajalikuks tingimuseks projektide ja eelnimetatud tulemuste levitamine: see peab iseäranis kaasama liikmesriikide parlamente, kelle ülesandeks on kanda edasi ühenduse algatused ning tagada antud valdkonnas oma päritoluriikide täielik koostöö.

Viimaks tuleb meenutada, et kui programm “Kuritegevuse vastu võitlemine ja selle ennetamine” peab lähtuma programmi AGIS eeskujust, aidates kaasa Euroopa Liidu pädevate organite koordineerimise, koostöö ja vastastikuse mõistmise arendamisele, aga ka andes hinnangu Euroopa tasandil vastuvõetud seadusandlike ja poliitiliste meetmete rakendamisele ja tõhususele, tuleb sellele ühtlasi lisada uued prioriteedid, mis väldiksid enamiku olemasolevate eelarvevahendite kulumise "teabevahetuse" aspektile: loobumatakonverentsidest, seminaridest ning muudest koolitus- ja teabevahetuse alasest tegevusest tuleb neid täiendada – eesmärgiks kuritegevusevastase võitluse horisontaalsete meetodite ja vahendite kohapealne arendamine ja edendamine – nii, et liikmesriikide koostöö jõuaks teovõimelisemasse ja kodanike jaoks läbipaistvamasse järku.