PARLAMENT EUROPEJSKI

2004 *2009*

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

WERSJA TYMCZASOWA
2005/0035(CNS)

10.2.2006

*

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego decyzji Rady ustanawiającej program szczegółowy „Zapobieganie aktom terrorystycznym, gotowość i zarządzanie skutkami" na okres 2007-2013 - Program ogólny „Bezpieczeństwo i ochrona wolności"
(COM(2005)0124 – C6-0242/2005 – 2005/0035(CNS))

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Sprawozdawca: Romano Maria La Russa

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji *większość oddanych głosów*
**I	Procedura współpracy (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
**II	Procedura współpracy (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***	Procedura zgody *większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, za wyjątkiem przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w art. 7 Traktatu UE*
***I	Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
***II	Procedura współdecyzji (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***III	Procedura współdecyzji (trzecie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólny projekt*

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są wytłuszczonym drukiem i kursywą. Oznaczenia zwykłą kursywą są wskazówką dla służb technicznych, że proponowana jest, w celu opracowania tekstu końcowego, korekta elementów tekstu legislacyjnego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub brakujących w danej wersji językowej.) Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....5

UZASADNIENIE 12

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego decyzji Rady ustanawiającej program szczegółowy „Zapobieganie aktom terrorystycznym, gotowość i zarządzanie skutkami" na okres 2007-2013 - Program ogólny „Bezpieczeństwo i ochrona wolności" (COM(2005)0124 – C6-0242/2005 – 2005/0035(CNS))

(Procedura konsultacji)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2005)0124)[1],

– uwzględniając art. 34 ust. 2 lit. c Traktatu o UE,

– uwzględniając art. 39 ust. 2 Traktatu UE, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C6-0242/2005),

– uwzględniając art. 93 i 51 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych oraz opinię Komisji Budżetowej (A6-0000/2006),

1. zatwierdza po poprawkach wniosek Komisji;

2. zwraca się do Komisji o odpowiednią zmianę jej wniosku, zgodnie z art. 250 ust. 2 Traktatu WE;

3. zwraca się do Rady, jeśli ta uznałaby za stosowne oddalić się od przyjętego przez Parlament tekstu, o poinformowanie go o tym fakcie;

4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem, w przypadku, gdy uznałaby ona za stosowne zmienić w sposób znaczący projekt Komisji;

5. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawki Parlamentu
	Poprawka 1 Punkt uzasadnienia 1
(1) Cel Unii Europejskiej, jakim jest zapewnienie obywatelom wysokiego	(1) ***Priorytetowy cel*** Unii Europejskiej, jakim jest zapewnienie obywatelom

[1] Dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

poziomu bezpieczeństwa w ramach przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości zostanie zrealizowany, jak określono w art. 2 akapit 4 oraz w art. 29 Traktatu o Unii Europejskiej, poprzez zapobieganie i zwalczanie przestępczości zorganizowanej oraz innych jej form.	wysokiego poziomu bezpieczeństwa w ramach przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości zostanie zrealizowany, jak określono w art. 2 akapit 4 oraz w art. 29 Traktatu o Unii Europejskiej, poprzez zapobieganie i zwalczanie przestępczości zorganizowanej oraz innych jej form.

Uzasadnienie

Chodzi o jasne potwierdzenie priorytetowego charakteru, jaki UE przypisuje kwestii bezpieczeństwa, a więc walce z wszelkimi formami przestępczości, w ramach celu utworzenia rzeczywistego obszaru wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości.

Poprawka 2
Punkt uzasadnienia 5

(5) Należy zwiększyć możliwości finansowania środków mających na celu zapobieganie i zwalczanie przestępczości oraz dokonać przeglądu zasad pod kątem ich skuteczności, adekwatności wydatków i przejrzystości.	(5) Należy zwiększyć możliwości finansowania środków mających na celu zapobieganie i zwalczanie przestępczości***: przede wszystkim poszukiwać się będzie optymalnego wykorzystania właściwych służb dzięki zbliżeniu kwalifikacji zorientowanych na aspektach bezpośredniego reagowania. Przepisy niniejszego programu powinny między innymi pozwolić na dokonanie*** przeglądu zasad pod kątem ich skuteczności, adekwatności wydatków i przejrzystości

Uzasadnienie

Dotychczasowy program AGIS skutecznie przyczynił się do lepszej znajomości i współpracy między różnymi organami zajmującymi się walką z przestepczością; pożądane jest, by współpraca ta nabrała bardziej bezpośredniego wymiaru działania dzięki niniejszemu programowi.

Poprawka 3
Punkt uzasadnienia 9

(9) Z uwagi na fakt, że cele proponowanego działania, w szczególności zapobieganie i zwalczanie przestępczości zorganizowanej oraz transgranicznej, nie mogą być osiągnięte w sposób	(9) Z uwagi na fakt, że cele proponowanego działania, w szczególności zapobieganie i zwalczanie przestępczości zorganizowanej oraz transgranicznej, nie mogą być osiągnięte w sposób

wystarczający przez Państwa Członkowskie, natomiast ze względu na skalę i skutki inicjatywy ***możliwe jest jej lepsze osiągnięcie*** na poziomie Unii – Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości zapisanej w art. 5 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Zgodnie z określoną w tym artykule zasadą proporcjonalności, niniejsza decyzja nie wykracza poza zakres niezbędny do osiągnięcia tych celów.	wystarczający przez Państwa Członkowskie, natomiast ze względu na skalę i skutki inicjatywy ***wymagają one interwencji*** na poziomie Unii – Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości zapisanej w art. 5 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Zgodnie z określoną w tym artykule zasadą proporcjonalności, niniejsza decyzja nie wykracza poza zakres niezbędny do osiągnięcia tych celów.

Uzasadnienie

Potwierdzenie zasady subsydiarności.

Poprawka 4
Artykuł 3 ustęp 2 litera (a)

(a) promowanie i rozwój koordynacji, współpracy i wzajemnego zrozumienia między organami egzekwowania prawa, innymi władzami krajowymi oraz odpowiednimi organami Unii;	(a) promowanie i rozwój koordynacji, współpracy i wzajemnego zrozumienia między organami egzekwowania prawa, innymi władzami krajowymi, władzami lokalnymi oraz odpowiednimi organami Unii, ***zwłaszcza poprzez przystąpienie do racjonalizacji ich działań, poprawy ich interoperacyjności oraz poprzez zachęcanie do rozwijania wspólnych zespołów dochodzenia, koordynowanych przez EUROPOL, a także działań w zakresie szkolenia i pogłębiania świadomości w kwestii terroryzmu, wynikających ze współpracy CEPOLu i EUROPOLu.***

Uzasadnienie

Nadanie uprzywilejowanego charakteru aspektowi operacyjności programu wymaga włączenia władz lokalnych, upowszechnienia mieszanych zespołów dochodzeniowych oraz egzekwowania prawa oraz wprowadzenia w życie specjalistycznych szkoleń w zakresie zwalczania terroryzmu.

Poprawka 5
Artykuł 3 ustęp 2 litera (b)

(b) stymulowanie, promowanie i rozwój metod i narzędzi horyzontalnych koniecznych do strategicznych działań związanych z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, takich jak partnerstwa publiczno-prywatne, najlepsze praktyki w zapobieganiu przestępczości, porównywalne statystyki i stosowane metody kryminologii oraz	(b) stymulowanie, promowanie i rozwój metod i narzędzi horyzontalnych ***a także normalizacja procedur*** koniecznych do strategicznych działań związanych z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, takich jak partnerstwa publiczno-prywatne ***(przy ścisłym respektowaniu obowiązujących oraz przyszłych standardów w dziedzinach tak newralgicznych jak aresztowanie i ochrona danych)***, najlepsze praktyki w zapobieganiu przestępczości, porównywalne statystyki i stosowane metody kryminologii***, zwłaszcza poprzez stworzenie niezależnego narzędzia porównawczego*** oraz

Uzasadnienie

Normalizacja procedur i korzystanie z odpowiedniego statystycznego narzędzia kryminologicznego stanowią dwa kluczowe aspekty niniejszego programu. Jeśli chodzi o nieodzowne partnerstwo publiczno-prywatne, powinno ono być w stanie oprzeć się wszelkim krytykom poprzez poszanowanie obowiązujących ram prawnych w newralgicznych obszarach, charakteryzując się poszanowaniem podstawowych swobód i życia prywatnego.

Poprawka 6
Artykuł 3 ustęp 2 litera c)

c) promowanie i rozwój najlepszych praktyk w dziedzinie ochrony ofiar przestępstw i świadków.	c) promowanie i rozwój najlepszych praktyk w dziedzinie ochrony ofiar przestępstw i świadków***, zwłaszcza poprzez stworzenie podwalin stałego funduszu odszkodowań, komplementarnego w stosunku do różnych systemów krajowych, stanowiąc gwarant ochrony i minimalnych wspólnych odszkodowań.***

Uzasadnienie

Odszkodowania dla ofiar i ich rodzin, a także ochrona świadków powinny wykraczać poza obowiązujące obecnie w państwach członkowskich rozwiązania, nawiasem mówiąc - nierówne: taki fundusz pogłębiłby solidarność wobec ofiar, jednocześnie przyczyniając się do poprawy skuteczności policji i sądownictwa poprzez ograniczenie nacisków na świadków.

Poprawka 7
Artykuł 3 ustęp 2 litera c) (nowa)

	(ca) promowania koncepcji „obywatelskiego udziału" w ramach projektów, które się do tego nadają, oraz wspieranie inicjatyw czynnie angażujących społeczeństwo obywatelskie oraz jej podmioty na rzecz poprawy bezpieczeństwa ogólnego.

Uzasadnienie

Mobilizacja społeczeństwa do walki z wszelkimi przejawami przestępczości, a zwłaszcza z terroryzmem powinna znaleźć się wśród celów niniejszego programu, gdyż takie zaangażowanie - udział w długofalowym działaniu prewencyjnym - przyczyni się do pojawienia się odpowiedniej i zrównoważonej odpowiedzi, i powinno stać się integralnym elementem definiowania i wdrażenia polityk Państw Członkowskich w tej dziedzinie.

Poprawka 8
Artykuł 3 ustęp 3

3. 3. Program nie dotyczy współpracy sądowej. Może jednak obejmować działania, których celem jest współpraca między władzami sądowymi oraz organami egzekwowania prawa.	3. 3. Program nie dotyczy współpracy sądowej. Może jednak obejmować działania, których celem jest współpraca między władzami sądowymi oraz organami egzekwowania prawa***, zwłaszcza poprzez udostępnienie w ramach współpracy między EUROPOL a EUROJUST stałej komórki pilnej pomocy prawnej, zobowiązanej do określenia - w zależności od pochodzenia wniesionej sprawy - odnośnej podstawy prawnej, na którą można się powołać, pozwalającej na przedłużenie działań służb policyjnych i/lub bezpieczeństwa w pełnym poszanowaniu prawa.***

Uzasadnienie

Często prawo do ścigania przynależne policji oraz innym służbom bezpieczeństwa państw członkowskich staje się wirtualne, gdy otacza je niepewność co do podstawy prawnej, która pozwalałaby na kontynuowanie ich działań po przekroczeniu jej granic: taka pomoc powinna poszerzyć ich możliwości działania i ograniczyć uchylenia a posteriori *pod zarzutem braku podstawy prawnej.*

Poprawka 9
Artykuł 7 ustęp 3 a (nowy)

	3 bis. 3a. Komisja powinna w miarę możliwości uprościć procedury i upewnić się, że zaproszenia do składania ofert przewidziane w niniejszym programie nie będą stanowić obciążenia biurokratycznego dla inicjatorów zgłaszanych projektów. W takim przypadku, zaproszenie może być przeprowadzone dwuetapowo, przy czym w pierwszym etapie konieczne będzie jedynie przesłanie informacji niezbędnych do dokonania właściwej oceny projektu;

Uzasadnienie

Program nie powinien zniechęcać swoją złożonością lub/i trudnościami administracyjnymi; uproszczenie procedur jest jednym z kluczy do jego sukcesu.

Poprawka 10
Artykuł 14 ustęp 2

2. Komisja zapewnia regularną, niezależną i zewnętrzną ocenę programu.	2. Komisja zapewnia regularną, niezależną i zewnętrzną ocenę programu. ***Ponadto prowadzi regularne wymiany poglądów z beneficjentami niniejszego programu na temat jego koncepcji, realizacji i monitorowania.***

Uzasadnienie

Systematyczne wymiany poglądów z beneficjentami stanowi nieodzowny składnik ewentualnej poprawy programu, gdyż pozwoli przystosowanie go do realiów, z jakimi się oni stykają.

Poprawka 11
Artykuł 14 ustęp 3 i litera -a) (nouveau)

3. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu ***i*** Radzie: :	3. Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu***, Radzie, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno - Społecznemu, Komitetowi Regionów oraz parlamentom krajowym:*** ***- a) krótkie sprawozdanie roczne zawierające w szczególności informacje umożliwiające określenie skuteczności niniejszego programu z perspektywy***

ilościowej.

Uzasadnienie

Dostęp do dokumentów dotyczących monitorowania należy rozszerzyć na KR i EKSE; ponadto Parlament nie może czekać 3,5 roku na pierwsze sygnały dotyczące wyników programu; potrzebuje on wskazówek, aby pełnić swą rolę współprawodawcy w zakresie budżetu oraz zmienić lub przekierować wysiłki w zależności od ww. wyników; Stąd obowiązek składania krótkiego rocznego sprawozdania.

Poprawka 12
Artykuł 14 a (nowy)

Artykuł 14a

Równość traktowania

Podmioty, które korzystają z subwencji na działalność w ramach niniejszego programu mogą brać udział w zaproszeniach do składania ofert dotyczących innych programów, przy czym nie będą one traktowane preferencyjnie w stosunku do innych organizacji finansowanych z innych środków, niż środki budżetowe Unii Europejskiej.

Uzasadnienie

Przypomnienie zasady równości traktowania.

Poprawka 13
Artykuł 14 b (nowy)

Artykuł 14 b

Upublicznienie dofinansowania

Jakakolwiek instytucja, stowarzyszenie lub działalność będąca beneficjentem dotacji z tytułu niniejszego programu zobowiązana jest do zapewnienia upublicznienia wsparcia przyznanego przez UE; Komisja w tym celu sporządza szczegółowe wytyczne odnośnie widoczności.

Uzasadnienie

Wszelka pomoc finansowa uzyskana z UE powinna w miarę możliwości zostać upubliczniona. Takie ogłoszenie, które powinno wypływać z zasady przejrzystości, stanowi również podstawowy warunek tego, by wiedza o wysiłkach podejmowanych przez Unię trafiła do społeczeństwa. Opracowane przez Komisję wytyczne w tym względzie mogą posłużyć jako ogólny model.

Poprawka 14
Artykuł 14 c (nowy)

Artykuł 14c

Udostępnienie wyników

Narzędzia powstałe w ramach projektów finansowanych przez niniejszy program - przede wszystkim w zakresie statystyk i danych kryminologiczny - oddaje się do dyspozycji i nieodpłatnie ogółowi społeczeństwa w celu ułatwienia rozpowszechnienia wyników programu.

Uzasadnienie

Taki przepis rozszerzyłby zakres upowszechniania wyników programu i podkreślił charakter programu, realizowanego w ogólnym interesie publicznym.

UZASADNIENIE

Zgodnie z niepokojami wyrażonymi podczas szczytów w Tampere i Hadze, Komisja postawiła sobie za zadanie, obok innych priorytetów związanych z perspektywą finansową na lata 2007-20013, zapewnienie Unii Europejskiej ogólnego poziomu bezpieczeństwa, którego skuteczność będzie stanowić jeden z filarów nadających pełne znaczenie koncepcji obywatelstwa europejskiego: wielkie wyzwanie, gdyż kontekst bezpieczeństwa europejskiego naznaczony jest skumulowaniem się zagrożenia i gróźb, które przy tym samym wcale się bardziej nie uwidoczniły.

Przeciwnie, wyrafinowanie wykorzystywanych technologii zmierzających do spotęgowania przestępczości we wszystkich swych formach, w połączeniu z granicami, które przestały już stanowić barierę dla służb policyjnych, sprawia, że konieczne jest wzmocnienie skutecznej współpracy pomiędzy służbami policyjnymi i bezpieczeństwa, w celu zmniejszenia obszaru narażenia na atak, niezależnie od tego czy chodzi o aspekt materialny, technologiczny, prawny czy administracyjny. Od tej pogłębionej współpracy należałoby słusznie oczekiwać racjonalizacji wysiłków poprzez unikanie fragmentaryzacji i niepotrzebnego powielania, normalizację, jeśli chodzi o procedurę, oraz poprawę interoperacyjności, która często jeszcze szwankuje.

Oto podstawowe cele, które możemy przypisać programowi „Zapobieganie i zwalczanie przestępczości", przyznając nadrzędne miejsce walce z zagrożeniem terrorystycznym: rzeczywiście, bilans strat ludzkich i materialnych ataków terrorystycznych, które niedawno skierowane były na cele europejskie - pamiętamy naturalnie ataki w środkach transportu miejskiego w Madrycie i w Londynie - ale również na zewnętrz (jak w Casablance) sprawiają, że konieczność współpracy służb i obywateli europejskich staje się symbolem walki z terroryzmem.

Unia Europejska bardzo wcześnie zaopatrzyła się w dziedzinie współpracy policyjnej i sądowniczej w sprawach karnych, wypracowując szereg programów (*Grotius criminal*, *Oisin*, *Stop*, *Falcone* oraz *Hippokrates*), od stycznia 2003 r. zgrupowanych w obrębie programu ramowego AGIS. Okazał się pomyślny - w 2004 r. jedynie jedna trzecia przekazanych projektów mogła zostać sfinansowana - oraz skuteczny, wyraźnie przyczyniając się do rozwoju zrozumienia pomiędzy różnymi instytucjami i organami krajowymi. Nic więc dziwnego, że Komisja poprzez wyspecjalizowane programy „Sądownictwo karne" oraz niniejszy program odnowiła całość możliwości oferowanych przez AGIS, wzbogacając je o kilka dodatkowych priorytetów, mających na celu optymalne wykorzystanie właściwych służb dzięki podejściu polegającym na rozwijaniu potencjału (*capacity building) i* skoncentrowanym na aspektach bezpośredniego reagowania, poprawie wymiany informacji (z pomocą nowych technologii), indeksacji i interoperacyjności baz danych, technologii i metodologii komunikacji chronionej i dzięki rozwojowi partnerstw publiczno-prywatych; oto konkretne cele, do osiągnięcia których chce się przyczynić niniejsze sprawozdanie.

Wpisując się w ogólną konstrukcję wniosku Komisji, sprawozdanie to może jednak przyczynić się do wypełnienia kilku luk, rozwinięcia koniecznych synergii i do określenia kilku ograniczeń:

Luki do wypełnienia:

Chcielibyśmy w lepszy sposób potwierdzić w programie koncepcje „obywatelskiego udziału" oraz „wymiaru ludzkiego".

- po pierwsze, chodzi o promowanie projektów, spełniających kryterium mobilizowania społeczeństwa do walki ze wszelkimi przejawami przestępczości, zwłaszcza z terroryzmem; wydaje się całkowicie uzasadnione wspieranie inicjatyw opartych na zaangażowaniu społeczeństwa obywatelskiego i jego podmiotów na rzecz poprawy bezpieczeństwa ogólnego. Takie zaangażowanie - udział w długofalowym działaniu prewencyjnym - przyczyni się do pojawienia się odpowiedniej i zrównoważonej odpowiedzi, i powinno stać się integralnym elementem definiowania i realizacji polityk Państw Członkowskich w tej dziedzinie. Aby to osiągnąć, koniczne jest zapewnienie lepszego stowarzyszenia władz lokalnych: stanowią one bowiem często kluczowy poziom, na którym opracowywane są i poddane sprawdzianowi odpowiedzi na zagrożenie kryminalne z terenu .

- po drugie, należy potwierdzić wolę w kwestii ochrony świadków i ofiar, zwłaszcza w dziedzinie terroryzmu: stąd naturalna pomoc medyczna, psychologiczna i socjalna ofiarom i ich rodzinom; należałoby zdecydować o powstaniu funduszu stałych odszkodowań, aby w konkretny sposób zilustrować zasadę solidarności często manifestującą się w sposób mało konkretny lub na zasadzie komplementarności; fundusz ten załagodziłby niedociągnięcia bardzo różnych systemów krajowych i

przyczyniłby się do zagwarantowania ochrony i minimalnych wspólnych odszkodowań w UE.

W świetle poprzedniej kadencji programu AGIS chcielibyśmy jeszcze bardziej uprościć procedury w celu dania większego pola do popisu inicjatywom do tej pory zaniechiwanym, gdyż napotykały na trudności formalne i/lub administracyjne.

Rozwinięcie synergii:

Niektóre z celów zawartych w programie mogłyby zostać w łatwiejszy sposób osiągnięte, jeśli powstałaby lub została zapewniona prawdziwa synergia z działaniem lub niektórymi właściwościami pewnych organizmów wspólnotowych

- Cele na polu danych statystycznych - program w zakresie kryminologii i wspólnej bazy danych, stworzenie niezależnego narzędzia porównawczego związanego z lepszymi praktykami, itp. - powinny zostać włączenia do sieci wraz z EUROSTAT a nade wszystko z EUROPOL, zobowiązanego do sporządzania rocznych sprawozdań na temat OCTA (*Organised Crime Threat Assessment*), którego pierwsza publikacja przewidziana jest na wiosnę 2006 r., a która powinna opierać się na analizie istotnych, porównaczych krajowych danych statystycznych.
- Protokoły EUROPOL dotyczące udziału w we wspólnych zespołach dochodzenia - *Joint Investigation Teams* (*Dz.U. C 312 z 16.12.2002*) oraz poświęcenie punktów ogniskowych europejskiej współpracy policyjnej *(„duński" protokół Dz.U. C 002 z 6.01.2004*) powinny posłużyć za punkty odniesienia oraz zakotwiczenia inicjatyw niniejszego programu, które dążą do przyczynienia się do wzmocnienia wspólnych zespołów dochodzenia, w tym w nowych państwach członkowskich, które jeszcze nie ratyfikowały ustawodawstwa w tej sprawie. Inicjatywy te wymagają ponadto udziału EUROJUST w przypadkach dojścia do głosu jakiegolwiek aspektu prawnego.
- Biorąc pod uwagę priorytetowy wymiar przedmiotu, zwraca się szczególną uwagę na propozycje szkoleń i szczególnych działań, zmierzających do podniesienia świadomości w zakresie zwalczania terroryzmu: powinny one wynikać nade wszystko ze współpracy CEPOL-EUROPOL, których strategie działań czerpać będą swe źródło, między innymi, z OCTA.
- Wreszcie, w celu zapewnienia ciągłości działań policji europejskiej wykraczającej ponad poszczególne granice, zwłaszcza w ramach ich prawa do ścigania, EUROJUST i EUROPOL powinny w ramach swej współpracy na płaszczyźnie europejskiej, zapewnić powstanie stałej komórki pilnej pomocy prawnej, zobowiązanej do określenia - w zależności od pochodzenia wniesionej sprawy - odnośnej podstawy prawnej, na którą można się powołać, pozwalającej na przedłużenie działań służb policyjnych i/lub bezpieczeństwa w pełnym poszanowaniu prawa.

Określenie ograniczeń:

Sprawozdawca opowiedział się już za koncepcją „obywatelskiego udziału", którego miejsce jest pośród globalnej odpowiedzi na kwestię bezpieczeństwa; podobnie, wydaje mu się konieczne wzmocnienie partnerstwa publiczno-prywatnego w obszarze, gdzie wymóg znajomości technologii zmusza do współpracy podmioty, dla których utrzymanie porządku i walka z przestępczością nie stanowią pierwszorzędnych celów (nadzór kamer video, monitoring w zakresie telefonii i internetu. zwalczanie przestępczości w internecie, itp.).

Należy jeszcze precyzyjniej określić, jaki obszar tego partnerstwa powinien być objęty programem, by w żaden sposób nie przyczyniał się do przeniesienia odpowiedzialności w zakresie bezpieczeństwa publicznego na element prywatny.

Uwaga ta wynika z niezmiennego stanowiska, bronionej przez tę komisję, a które uznaje dążenie do bezpieczniejszego środowiska wyłącznie przy ścisłym poszanowaniu podstawowych wartości Unii, takich jak swobody jednostki, poszanowanie życia prywatnego, państwa prawa i demokracji. Partnerstwo to, którego rozwój sobie życzymy, powinno funkcjonować bez zarzutu, jeśli chodzi o poszanowanie wypracowanych obowiązujących i przyszłych norm (w tak newralgicznych obszarach jak, na przykład, aresztowanie i ochrona danych osobowych), oraz respektować nowe ramy prawne trzeciego filaru, który zostanie przyjęty w ciągu roku 2006.

W tym świetle sprawozdawca uważa, że miejsce przyznane kontroli parlamentarnej - zwłaszcza znaczenie Parlamentu Europejskiego - nie jest w wystarczającym stopniu widoczne: kontrola ta może być skutecznie prowadzona jedynie wtedy, gdy całość programu stanowi przedmiot krótkiego rocznego sprawozdania, opatrzonego klauzulą ponownego rozpatrzenia biorąc pod uwagę osiągnięte wyniki. Ponadto upowszechnianianie projektów i ich wyników stanowi podstawowy warunek ich powodzenia: powinny rozmyślnie obejmować parlamenty krajowe, które pragną wspierać inicjatywy Unii, oraz dopilnować, by odpowiednie państwa członkowskie udzielały pełnej współpracy w tym zakresie Wreszcie należy przypomnieć, że jeśli program „Zapobieganie i zwalczanie przestępczości" ma postępować drogą AGIS, przyczyniając się do rozwoju koordynacji, współpracy i wzajemnego zrozumienia między różnymi właściwymi służbami Unii Europejskiej, ale również oceniając środki ustawodawcze i polityczne polityk przyjętych na poziomie europejskim w stosunku do ich realizacji i skuteczności, powinien również wyznaczyć sobie nowe priorytety, które sprawią, że na aspekt "komunikacji" nie zostanie wykorzystany prawie cały przeznaczony budżet: nie rezygnując z konferencji, seminariów i innych działań w zakresie szkoleń i wymiany, powinno się znaleźć dla nich odpowiedniki, zmierzające do promowania w terenie horyzontalnych metod i narzędzi walki z przestępczością, tak aby współpraca między państwami członkowskimi przeszła na poziom bardziej operacyjny dla służb, a bardziej widoczny dla obywateli.