PARLAMENT EUROPEJSKI

2004 *2009*

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

WERSJA TYMCZASOWA
2006/0125(CNS)

8.11.2006

*

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 2424/2001 w sprawie rozwoju Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II)
(COM(2006)0383 – C6-0296/2006 – 2006/0125(CNS))

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Sprawozdawca: Carlos Coelho

Objaśnienie używanych znaków

*	Procedura konsultacji *większość oddanych głosów*
**I	Procedura współpracy (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
**II	Procedura współpracy (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***	Procedura zgody *większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, za wyjątkiem przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w art. 7 Traktatu UE*
***I	Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie) *większość oddanych głosów*
***II	Procedura współdecyzji (drugie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólne stanowisko wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów do PE by odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
***III	Procedura współdecyzji (trzecie czytanie) *większość oddanych głosów by zatwierdzić wspólny projekt*

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są wytłuszczonym drukiem i kursywą. Oznaczenia zwykłą kursywą są wskazówką dla służb technicznych, że proponowana jest, w celu opracowania tekstu końcowego, korekta elementów tekstu legislacyjnego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub brakujących w danej wersji językowej.) Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

Strona

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....5

UZASADNIENIE 6

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 2424/2001 w sprawie rozwoju Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II)
(COM(2006)0383 – C6-0296/2006 – 2006/0125(CNS))

(Procedura konsultacji)

Parlament Europejski,

– uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2006)0383)[1],

– uwzględniając art. 66 Traktatu WE, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C6-0296/2006),

– uwzględniając art. 51 Regulaminu,

– uwzględniając sprawozdanie Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A6-0000/2006),

1. zatwierdza wniosek Komisji;

2. zwraca się do Rady, jeśli ta uznałaby za stosowne oddalić się od przyjętego przez Parlament tekstu, o poinformowanie go o tym fakcie;

3. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem w przypadku uznania za stosowne wprowadzenia znaczących zmian do wniosku Komisji;

4. zobowiązuje swojego Przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

[1] Dotychczas nieopublikowany w Dzienniku Urzędowym.

UZASADNIENIE

Wprowadzenie

W piśmie z dnia 11 września 2006 r. zwrócono się do Parlamentu Europejskiego o konsultację w sprawie dwóch wniosków dotyczących Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II). Pierwsze zgłoszenie dotyczy wniosku w sprawie rozporządzenia Rady, zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 2424/2001 w sprawie rozwoju Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II), w oparciu o art. 66 Traktatu WE. Drugie zgłoszenie dotyczy wniosku w sprawie decyzji Rady, zmieniającej decyzję 2001/886/WSiSW w sprawie rozwoju Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II), w oparciu o art. 30 ust. 1 lit. a) i b), art. 31 ust. 1 lit. a) i b) oraz art. 34 ust. 2 lit. c) Traktatu o Unii Europejskiej.

Cel wniosków

Wnioski mają na celu doprowadzenie do przedłużenia mandatu udzielonego Komisji przez Radę, który to mandat wygasa w dniu 31 grudnia 2006 r. i służy celowi rozwoju SIS II. W związku z tym Komisja proponuje przedłużenie terminu do grudnia 2007 r. Ponadto Komisja pragnie zapewnić, że budżet niezbędny do zrealizowania rzeczonego przedłużenia może zostać udostępniony. Obecny System Informacyjny Schengen będzie zastąpiony przyszłym SIS II, którego podstawa prawna została poddana pod głosowanie w Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniu 5 października 2006 r. i na posiedzeniu plenarnym w dniu 25 października 2006 r.[1]

System Informacyjny Schengen

SIS (System Informacyjny Schengen) jest zakrojoną na szeroką skalę bazą danych, która funkcjonuje jako wspólny system informacyjny, umożliwiający właściwym organom w państwach członkowskich współpracę i wymianę informacji w celu ustanowienia obszaru bez wewnętrznych kontroli granicznych. Pozwala on tym organom na otrzymanie informacji na temat wpisów dotyczących osób i przedmiotów, wprowadzonych do systemu. Informacje uzyskane tą drogą są wykorzystywane w szczególności we współpracy policyjnej i sądowej w sprawach karnych, jak również przy prowadzeniu kontroli osób na granicach zewnętrznych lub na terytorium wewnątrz kraju oraz przy wydawaniu wiz i dokumentów pobytowych.

Uwagi sprawozdawcy

Sprawozdawca w pełni popiera utworzenie nowego SIS II, ponieważ wydolność obecnego systemu umożliwia mu obsługiwanie maksymalnie 18 państw członkowskich. W związku z tym nieodzowne stało się wypracowanie nowego systemu, tak aby nowe państwa członkowskie mogły w pełni stosować dorobek Schengen oraz znieść kontrole na swoich granicach wewnętrznych z innymi państwami systemu Schengen. SIS II powinien

[1] Na tzw. „pakiet schengeński" składają się: A6-0353/2006, utworzenie, działanie i wykorzystanie SIS II (decyzja), A-60354/2006, dostęp służb odpowiedzialnych w państwach członkowskich za wydawanie świadectw rejestracji pojazdów do SIS II, A-6-0355/2006, utworzenie, działanie i wykorzystanie SIS II (rozporządzenie), które zostały przyjęte dużą większością w dniu 25 października 2006 r.

jednocześnie doprowadzić do większego bezpieczeństwa, pozwolić na bardziej efektywne wykorzystanie danych przy pomocy większej ilości funkcji, jak również powinien skorzystać z najnowszych osiągnięć technologicznych. Powinno być to narzędzie solidne i elastyczne, mające zdolność dostosowania się do zmieniających się wymagań.

W 1998 r. zapoczątkowano badanie wstępne w celu dokonania oceny możliwych osiągnięć w zakresie systemu SIS oraz zbadania różnych usprawnień, z których SIS mógłby skorzystać. Tymczasem, gdy do Schengen przystąpiły kraje skandynawskie, opracowano uaktualnioną wersję SIS, czyli SIS 1+, która uwzględniała możliwości włączenia do systemu dwóch lub trzech dodatkowych krajów. Aktualizacja ta miała również na celu podniesienie efektywności SIS oraz uproszczenie sposobów zarządzania systemem i jego utrzymania.

W dniu 6 grudnia 2001 r. Rada udzieliła Komisji mandatu w celu opracowania SIS II, który – w przeciwieństwie do obecnego SIS – będzie finansowany z budżetu UE. Komisja uruchomiła techniczne wdrażanie systemu w październiku 2004 r. poprzez podpisanie umowy, z budżetem wynoszącym do 40 milionów euro, przeznaczonym na rozwój SIS II oraz VIS (System Informacji Wizowej), który dzieli tę samą platformę techniczną. Datę docelową realizacji SIS II wyznaczono na marzec 2007 r.

Równolegle do wdrażania technicznego, w porządku obrad Rady – która przyjęła w 2003 i 2004 r. konkluzje dotyczące funkcji SIS II – uwzględniono dyskusje dotyczące wymogów funkcjonalnych SIS II. Parlament Europejski również wniósł wkład w debatę i wyraził swoją opinię pod koniec 2003 r.[1]

SIS II wymagał odpowiednich ram prawnych, które opisywałyby szczegółowo działanie i sposoby wykorzystania systemu. Biorąc pod uwagę różne zaangażowane obszary polityki, Komisja złożyła w dniu 1 czerwca 2005 r. trzy wnioski legislacyjne. Pierwszy wniosek bazował na tytule IV Traktatu WE (wizy, azyl, imigracja i inne polityki związane ze swobodnym przepływem osób), drugi zaś był oparty na tytule VI Traktatu UE (współpraca policyjna i sądowa w sprawach karnych) z racji międzyfilarowego charakteru SIS. Trzeci wniosek, uzupełniający dwa poprzednie i oparty na tytule V (transport), dąży do zapewnienia dostępu do SIS II organom rejestracji pojazdów. Mimo istnienia trzech tekstów prawnych, podlegających różnym procedurom (współdecyzji i konsultacji), składają się one na nierozdzielny pakiet, gdyż SIS II stanowi pojedynczy system informacyjny i jako taki funkcjonuje.

Należy wyrazić żal z powodu opóźnienia, z jakim wnioski te zostały przesłane do Parlamentu Europejskiego, jak również z powodu faktu, że brakowało w nich kilku elementów, jak chociażby uzasadnienia wniosków, które były w znaczącym stopniu fachowe i skomplikowane. Sprawozdawca zdecydował jednak o zajęciu się rzeczonym pakietem w całości oraz o przyspieszeniu negocjacji w celu podjęcia próby osiągnięcia kompromisu w sprawie trzech tekstów w pierwszym czytaniu, tak aby nie okazać się czynnikiem blokującym efektywne rozszerzenie obszaru Schengen.

Negocjacje były dość złożone, a do ich dalszego utrudnienia przyczynił się jeszcze fakt, że Rada nie dotrzymała zobowiązania podjętego w ramach nieformalnego trójstronnego dialogu

[1] Por. sprawozdanie Coelho, A5-0436/2002.

na wysokim szczeblu z dnia 17 maja 2006 r. w Strasburgu, jednak ostateczny tekst kompromisowy został wypracowany wspólnie przez Parlament Europejski, Komisję i Radę w dniu 27 września 2006 r. Pakiet kompromisowy został niemal jednogłośnie przyjęty przez Komisję Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniu 5 października. Wynik głosowania został zatwierdzony, przy dużej większości, na posiedzeniu plenarnym w dniu 25 października.

Mimo że Parlament Europejski odniósł znaczący sukces w przyspieszeniu swojej części procedury w zakresie przyjęcia instrumentów prawnych dotyczących SIS II, sprawozdawca wyraża żal z powodu opóźnień, które miały miejsce w trakcie realizacji tego ambitnego projektu, a były nimi:

- odwołania do sądów, wnoszone przez kontrahentów, którzy przegrali w postępowaniu przetargowym dotyczącym opracowania nowego systemu SIS,

- Komisja miała również problemy z kontrahentami, których wynajęła w celu utworzenia bazy danych oraz przekazania jej do użytku,

- w czerwcu 2006 r. po raz pierwszy poinformowano o opóźnieniach w realizacji projektu, ponieważ doszło do opóźnień przy przygotowywaniu głównej siedziby systemu w Strasburgu, gdzie ma mieścić się baza danych. Komisja uznała, że nie jest możliwe przygotowanie na czas proponowanej siedziby w Strasburgu tak, by zapewnić dostarczenie niezbędnych urządzeń SIS II zgodnie z harmonogramem.

W sytuacji, w której niemożliwe było dopuszczenie do kolejnych opóźnień realizacji projektu, biorąc pod uwagę, że wykorzystano już możliwy limit opóźnień przewidzianych przez Komisję w planie prac, wyznaczony na marzec 2007 termin docelowy przekazania SIS II do użytku po prostu nie mógł być dotrzymany. Ogłoszono opóźnienie instalacji i przekazania systemu centralnego w Strasburgu do użytku o co najmniej 15 tygodni.

W rezultacie niezbędne było skorygowanie harmonogramu realizacji całego projektu w celu uwzględnienia opóźnienia i zminimalizowania stopnia, w jakim przełoży się ono na opóźnienia w znoszeniu kontroli na granicach wewnętrznych z tymi nowymi państwami członkowskimi UE, które spełniają warunki wymagane do dołączenia do obszaru Schengen.

W oparciu o tak zwany „Dokument zmieniający harmonogram całościowego SIS II" uważa się, że przeprowadzenie testów niezbędnych do oddania SIS II do użytku mogłoby nastąpić w kwietniu 2008 r., w następstwie czego Rada mogłaby podjąć decyzję odnośnie do daty, od której SIS II będzie gotowy do użytku i dostępny dla państw członkowskich uczestniczących w pełni w SIS 1+. Following this and the consequent migration of the Member States currently connected to SIS 1+ to SIS II, the new Member States will be integrated, whereby the time period needed for the technical integration of the 'new' SIS II users has been estimated at 12 weeks.
Następnie, po przejściu do SIS II państw członkowskich obecnie włączonych do SIS 1+, nastąpi integracja nowych państw członkowskich. Okres niezbędny do technicznej integracji „nowych" użytkowników SIS II oszacowano na 12 tygodni.

Wnioski sprawozdawcy:

Sprawozdawca nie ma wątpliwości, że konieczne jest przedłużenie mandatu Komisji z powodu wszystkich wynikłych opóźnień. Ku swojemu zdziwieniu podkreśla jednak, że wniosek w sprawie przedłużenia mandatu Komisji do końca 2007 roku nie jest zgodny ze wspomnianym wyżej harmonogramem, co wykazuje, że techniczny rozwój SIS II nie zostanie sfinalizowany w toku 2007 r. Informacje krążące w poszczególnych państwach członkowskich i przekazane sprawozdawcy sugerują, iż rzeczywiste opóźnienie może być znacznie dłuższe niż to, o którym mówi zarówno Komisja, jak i Rada.

Z drugiej strony powinno się również wziąć pod uwagę, że przedłużenie mandatu Komisji powinno umożliwić jednocześnie rozszerzenie jego zakresu, w celu uwzględnienia również technicznej integracji nowych państw członkowskich w ramy SIS II.