

ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2004



2009

Комисия по икономически и парични въпроси

НЕОКОНЧАТЕЛЕН
2006/2270(INI)

12.3.2007

ПРОЕКТОДОКЛАД

относно политика в областта на финансовите услуги (2005–2010 г.) – Бяла
книга
(2006/2270(INI))

Комисия по икономически и парични въпроси

Докладчик: Ieke van den Burg

СЪДЪРЖАНИЕ

	страница
ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ.....	3
EXPLANATORY STATEMENT.....	11

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

относно политика в областта на финансовите услуги (2005-2010 г.) – Бяла книга (2006/2270(INI))

Европейският Парламент,

- като взе предвид Бялата книга на Комисията относно политиката в областта на финансовите услуги 2005-2010 г. (COM(2005)0629),
- като взе предвид изпълнението на Плана за действие относно финансовите услуги (FSAP) (COM(1999)0232), приет от Комисията, и по-конкретно Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2003 година относно търговията с вътрешна информация и манипулирането на пазара (пазарна злоупотреба)¹, Директива 2004/39/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година относно пазарите на финансови инструменти², Директива 2004/109/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 декември 2004 година относно хармонизиране изискванията за прозрачност по отношение на информацията за издателите, чиито ценни книжа са допуснати за търгуване на регулиран пазар³, директивите за капиталовите изисквания (CRD) (Директива 2006/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година относно предприемането и осъществяването на дейност от кредитните институции (преработена)⁴ и Директива 2006/49/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година относно капиталовата адекватност на инвестиционните посредници и кредитните институции (преработена)⁵) и предложението за директива на Европейския парламент и на Съвета относно упражняване на правата на глас от страна на акционери на дружества, чието седалище се намира в държава-членка и чиито акции са допуснати за търгуване на регулиран пазар (COM(2005)0685),
- като взе предвид работния документ на екипа на Комисията – Доклад за напредъка на общия пазар на финансовите услуги за 2006 година,
- като взе предвид Европейския кодекс за поведение за клиринг и сетълмент⁶ от 7 ноември 2006 година и предложението на Евросистемата за разработване на система за сетълмент на сделки с ценни книжа с централнобанкови пари (Target 2 Securities),
- като взе предвид предложението на Комисията за директива за изменение на Директива 92/49/ЕИО и Директиви 2002/83/ЕО, 2004/39/ЕО, 2005/68/ЕО и 2006/48/ЕО на Съвета относно процедурните правила и оценъчните критерии за благоразумна оценка на придобивания и увеличаване на дяловите участия във финансовия сектор (COM(2006)0507),

¹ ОВ L 96, 12.4.2003 г., стр. 16.

² ОВ L 145, 30.4.2004 г., стр. 1.

³ ОВ L 390, 31.12.2004 г., стр. 38.

⁴ ОВ L 177, 30.6.2006 г., стр. 1.

⁵ ОВ L 177, 30.6.2006 г., стр. 201.

⁶ http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/docs/code/code_en.pdf.

- като взе предвид доклада на Комитета по финансови услуги (FSC) относно финансовия надзор от февруари 2006 година (доклад Francq), публикуван на 23 февруари 2006 г.,
 - като взе предвид Втория междинен доклад на междуинституционалната група за надзор на процеса „Lamfalussy“, издаден на 26 януари 2007 г.,
 - като взе предвид доклада на Комитета на европейските регулаторни органи на пазари на ценни книжа (CESR) относно „надзорни инструменти за пазарите на ценни книжа на ЕС“, (доклад „Himalaya“), публикуван на 25 октомври 2004 г.,
 - като взе предвид своите резолюции от 28 април 2005 г. относно настоящия етап на интеграция на финансовите пазари на ЕС¹ и от 4 юли 2006 година относно консолидацията на индустрията за финансови услуги²,
 - като взе предвид член 45 от своя правилник,
 - като взе предвид доклада на Комисията по икономически и парични въпроси (А6-0000/2007),
1. поздравява Комисията за приноса на Плана за действие в областта на финансовите услуги за създаването на европейски капиталов пазар, който е водещ в световен мащаб, не на последно място благодарение на качеството и стабилността на финансовото си регулиране;
 2. приканва държавите-членки да осигурят своевременното и последователно прилагане на Плана за действие в областта на финансовите услуги; призовава Комисията да наблюдава изпълнението му, а комисиите на трето ниво - да подобряват непрекъснато последователността на прилагането му;
 3. би приветствала по-задълбочено изследване на икономическите ефекти на мерките, предвидени в Плана за действие в областта на финансовите услуги, с оглед на Лисабонската стратегия; изисква Комисията да възлага такива проучвания заедно с годишните си доклади за напредъка и надзора върху изпълнението;

Пазарна концентрация

4. отбелязва висока пазарна концентрация във върховия сегмент от финансови услуги за големи компании, регистрирани на фондовия пазар, най-вече одиторски фирми, агенции за кредитен рейтинг (CRA) и инвестиционни банки; приканва Комисията и националните органи в областта на конкуренцията да прилагат внимателно правилата на ЕС за конкуренцията; подчертава необходимостта от достъпни процедури за жалби и компенсации; изисква Комисията да отчете съответно гледната точка на потребителите;

¹ ОВ С 45 Е, 23.2.2006 г., стр. 140.

² P6_TA(2006)0294.

5. изтъква необходимостта от прозрачност на таксите и разделяне на дейностите по определяне на рейтинг и консултантските дейности на агенциите за кредитен рейтинг, както и на свързаните с тях разходи; подчертава, че агенциите за кредитен рейтинг изпълняват публична роля, например по отношение на капиталовите изисквания, и поради това трябва да отговарят на високи критерии за достъпност, качество и надеждност; приканва Комисията за ценни книжа и фондови борси (SEC) и Комитета на европейските регулаторни органи на пазари на ценни книжа да наблюдават строго агенциите за кредитен рейтинг въз основа на кодекса за поведение на Международната организация на комисиите за ценни книжа и да съобщават в случай на необходимост от допълнителни регулаторни мерки;
6. след въвеждането на Директива 2004/39/ЕО¹ относно пазарите на финансови инструменти (MiFID), очаква засилена конкуренция между платформите за търговия, но също така и повишена консолидация на големите фондови борси; вярва в необходимостта от силно трансатлантическо сближаване на правилата и надзорните практики; подчертава, че доброто управление е задължително и че влиянието на потребителите не трябва да се подкопава чрез промени в собствеността;
7. въпреки че призовава за напредък при отстраняването на останалите пречки, установени в доклада „Giovannini“ от 2001 г., настоятелно подчертава необходимостта от подобряване на следпазарната инфраструктура, както с оглед на прозрачността на цените и конкуренцията, така и с оглед на обществения интерес в сигурността на сетълмента; възнамерява да изследва внимателно развитието на събитията, свързани с Кодекса за поведение и проекта TARGET2-Securities в този контекст;
8. посочва нарастващото влияние на гласуващите като пълномощници посредници; моли Комисията да наблюдава внимателно ефектите от предстоящата директива относно упражняване на правата на глас от страна на акционери на дружества (COM(2005)0685), която улеснява гласуването чрез пълномощници, и да представи мерки, насочени срещу рисковете от пазарно доминиране, пазарна злоупотреба и конфликти на интереси на такива посредници;
9. сигнализира, че малко на брой големи инвестиционни банки предоставят услуги на всички издатели и инвеститори от най-високо ниво, включително на самите себе си; категорично приветства завишената бдителност на надзорниците при ясни случаи на манипулиране на пазара, търговия с вътрешна информация или изпреварващи действия („front-running“); приканва Комисията, съвместно с регулаторните органи на САЩ, да започне задълбочено разследване в сектора с цел да се провери дали вътрешните кодекси за поведение и „китайските стени“ са достатъчни за постигането на подходящо ниво на корпоративно управление и пазарна прозрачност и предотвратяване на конфликти на интереси;

Алтернативни инвестиционни средства

¹ ОВ L 145, 30.4.2004 г., стр. 1.

10. е напълно запознат с рязкото покачване на алтернативните инвестиционни средства (хеджиращи фондове и инвестиционните фондове с частен капитал), които осигуряват ликвидност и диверсификация на пазара, но също така може да предизвикат системен риск, повишаващи се нива на финансиране на операциите чрез кредит (левъридж) и съотношения дълг към активи на компаниите, както и високи нива на експозиция на други финансови институции;
11. изразява съжаление, че до момента проучванията на Комисията са били съсредоточени единствено върху пречките за растежа на такива фондове, а не върху пропуските в изискванията за оповестяване по отношение на корпоративното ръководство и инвестиционната политика, или на адаптирането на правила за нивото на левъридж и управлението на риска и диверсификацията; моли за по-широкообхватен и по-критичен подход;
12. приканва Комисията да извърши оценка на качеството на надзора в офшорните зони и да засили сътрудничеството; препоръчва присъединяване към Съединените американски щати при проучването на компенсаторни мерки, като например данъци върху определени финансови операции;

Достъп до финанси в сегмента търговия на дребно

13. отбелязва, че трансграничната интеграция на финансовите пазари, свързани с търговията на дребно на ЕС, продължава да бъде недостатъчна; отбелязва, че потребителите ценят физически присъстващите институции пред виртуалните такива, което води до преобладаващо вътрешна финансова структура; предупреждава за опасността от просто “ремонтиране” на националните традиции за защита на потребителите и на правните системи чрез прилагане на универсално (на принципа „един размер за всички“) хармонизиране;
14. предпочита по-съсредоточен подход, насочен към конкретни пречки за мобилни трансгранични потребители; насърчава разработването на пилотни общоевропейски финансови продукти като пенсии, ипотeki или застрахователни продукти на финансовата индустрия, и приканва Комисията да разработи подходяща рамка за регулиране и надзор, закон за договорите и защита на потребителите на такива продукти, които да позволяват пренос и да са взаимно признати в Европейския съюз;
15. отбелязва секторното разследване на свързаното с търговията на дребно банкиране и системите за картово разплащане, което показва няколко области, в които се наблюдава подобрение, но предупреждава, че отварянето на съществуващите несъвършени системи не трябва да води до ситуация, в която високото ниво на пазарна концентрация би могло да създаде нови несъвършенства и ценови ограничения;
16. признава предизвикателството във връзка със застаряването на населението; подчертава положителните страни на колективните професионални пенсии от втория стълб като допълнение към съответните пенсионни схеми на принципа на

солидарността от първия стълб и одобрява Директива 2003/41/ЕС¹ относно дейностите и надзора на институциите за професионално пенсионно осигуряване като специфична регулаторна рамка за пенсионни фондове;

17. отбелязва, че твърде много граждани на ЕС са изключени от основни финансови услуги; моли Комисията да извърши проучване относно достъпността на услуги, като например банкови сметки, банкомати, разплащателни карти и кредити на ниска цена; насърчава предвиждането на задължения за универсална услуга за предоставянето на такива основни услуги от финансовите институции;
18. сигнализира за растежа на определени доставчици на финансови услуги за емигрантски групи, които извършват преводи и развиват ислямско банкиране; предупреждава, че изискванията към тези нови нишови играчи трябва да бъдат сериозни, но не и прекалено ограничаващи, за да се предотврати тяхното изчезване в сива зона, където не е възможен никакъв контрол;
19. приветства завишеното внимание към микрокредитирането като принос към самостоятелната заетост и започването на собствен бизнес; моли базелските правила да се адаптират за целите на микрокредитни портфейли и ограничаване на често прекомерните разходи по малките кредити; приканва Комисията да състави план за действие за микрофинансиране, използвайки най-добрите практики в Европа и извън нея;

Финансова грамотност и принос на потребителите за изграждането на политиката

20. вярва, че за създаването на европейски интегриран финансов пазар не е достатъчно само да се предостави на потребителите по-голям избор; подчертава, че повишаването на финансовата грамотност и достъпа до подходяща информация и обективни инвестиционни съвети е от съществена важност;
21. категорично подкрепя инициативите на Комисията за повишаване на финансовия капацитет и приканва Комисията и държавите-членки да повишат усилията си за създаване на специални програми и интернет страници, като ги приканва и същите да станат неизменна част от основното училищно образование;
22. приветства създаването на Потребителска група по финансови услуги и опитите да се привлекат представители на потребителите в експертни групи и консултации; отбелязва, че въпреки това гласът на ползвателите и крайните потребители, като например малки и средни предприятия, остава далеч след този на финансовата индустрия; препоръчва създаването на европейски бюджетен ред за финансиране на придобиването на експертни познания в областта на финансовите пазари от потребители и организации на малки и средни предприятия, за да се поддържат процесите на консултации на Плана за действие в областта на финансовите услуги;

¹ ОВ L 235, 23.9.2003 г., стр. 10.

По-добро регулиране

23. изразява ангажираност към целите на по-доброто регулиране и професионални оценки на въздействието и подчертава, че оценките не трябва да се ограничават до финансови аспекти, но да отчитат съответно социални, обществени, екологични, културни и други аспекти;
24. приветства споразумението за комитология и изцяло се ангажира с адаптирането на включените инструменти във финансовата област; препоръчва подобно изменение на пред-„Lamfalussy“ инструментите; настоява на Парламента да се разреши присъствието на наблюдатели в комисиите на ниво 2 (L2);
25. ангажира се с ускорени законодателни процедури, когато това е възможно, но предупреждава, че поставянето на цел за приемане на първо четене не трябва да се отразява на качеството на вземаните решения или да вреди на демократичния процес; предлага оценка на тези процеси и изготвяне на процедурни правила за гарантиране на прозрачността и демократичния контрол;

Системни рискове

26. отбелязва иновационните техники за намаляване на риска, значителния ръст на пазарите на кредитни деривати, увеличената системна важност на големите общоевропейски финансови групи и растящата роля на небанковите институции, като например фондове за хеджиране и инвестиционни фондове с частен капитал;
27. отбелязва, че тези пазарни промени променят също естеството, източника и преноса на системен риск, а по този начин и ефективността на съществуващите инструменти за първоначално намаляване на риска; и призовава за определяне и оценка на източниците на системни рискове и придружаващата ги динамика на финансовите кризи в контекста на описаните промени;
28. изразява загриженост, че настоящата фрагментирана надзорна рамка не може да следва динамиката на финансовия пазар и може да затрудни адекватната и бърза реакция в случай на сериозни системни кризи, засягащи повече от една държава-членка;
29. оценява решението на Съвета по икономически и финансови въпроси да поеме инициативата за провеждане на кризисно учение с цел да се провери доколко реакцията на контролните надзорници, финансовите министри и централните банки е подходяща, и насърчава създадената вследствие на това съвместна работна група да направи смели заключения, дори в случай, че те са политически чувствителни;

Архитектура на регулиране и надзор

30. впечатлен е от работата, извършена от европейските регулаторни комитети (Комитета на европейските регулаторни органи на пазари на ценни книжа, Комитета на европейските банкови надзорни органи и Комитета на европейските надзорни институции в сферата на застраховането) по консултиране на пазарите,

предоставяне на съвети на Комисията и на комисиите от ниво 2 на Съвета, и преди всичко от напредъка в сближаването на регулаторните и надзорните практики;

31. приканва комисиите от ниво 3 (L3) да подобрят междуотрасловата последователност при контролното регулиране и правилата за надзор над групи, по отношение на големи финансови групи, работещи с еднакви или подобни продукти и, когато това е необходимо, да предоставят съвети на законотворците за съответно преразглеждане на правилата;
32. призовава комисиите от нива 2 и 3 да ограничат свободата на действие и прилагането на по-високи стандарти на национално ниво („gold-plating“); вярва, че би било от полза, ако и комисиите от ниво 3 могат да изпълняват по-интензивно дейността си с вземане на решения с квалифицирано мнозинство;
33. подчертава важността на интегрираната европейска система от надзорници, работещи при взаимно сътрудничество, която може да осигури ефективен надзор както над големите финансови играчи, така и над местните дружества, дълбоко свързани с националните традиции; подчертава, че всички части на тази система трябва да отчетат съответно тези традиции чрез начина, по който извършват своя надзор над дейността на място;
34. отбелязва, че за действително наблюдение на системните и благоразумни рискове на върховите играчи на пазара, настоящата система за взаимодействие е твърде слаба и насърчава съществуването на добре оборудван изпълнителен европейски надзорен орган в тази система, на който да са предоставени съответните компетенции за надзор над големи трансгранични и междусекторни финансови конгломерати; насърчава споразуменията и кодексите за поведение между държавите-членки и централните банки относно финансовата подкрепа на такава върхова структура, по отношение на задълженията за гаранции и кредитор от последна инстанция;
35. осъзнава, че нерешителността на много държави-членки по отношение на прехвърлянето на компетенции към водещи или вътрешни надзорници може да предизвика и тяхната неохота да приемат такава надграждаща структура; въпреки това подчертава, че участието в централизирана система ще увеличи влиянието на по-малките регулатори спрямо настоящата ситуация, в която те трябва сериозно да разчитат на няколко големи национални вътрешни надзорника;
36. положително приема колегиите от надзорници, работещи с финансови конгломерати с многостранна юрисдикция; въпреки това отбелязва, че тези колегии не разполагат с предоставени им на национално ниво права за прехвърляне на компетенции, за приемане на взети с мнозинство решения или просто за влагане на достатъчно ресурси и експертни познания в работата на колегията; изразява загрижеността си, че в този случай също така границите на това сътрудничество на доброволни начала ще станат видими при възникването на действителни кризисни ситуации;
37. счита, че би било желателно ролята на Съвета, Комисията и комисиите от ниво 3 да

се разпределят по-прецизно; счита също така, че за осъществяването на строг надзор (особено когато съществува явна връзка с въпроси от областта на конкуренцията) е необходимо високо ниво на независимост и безпристрастие, които не могат да се съчетаят добре с подчертано политически профил;

38. приветства решението на Съвета по икономически и финансови въпроси да създаде подгрупа към Комитета по финансови услуги по дългосрочните въпроси от сферата на надзора, която трябва да докладва през октомври 2007 година; очаква тази група да направи справедлива оценка на настоящата ситуация; повтаря предложението си за създаване на нова междуинституционална група на мъдреците, която да стимулира конкретни по-нататъшни стъпки за интегриране и ефективност на финансовото регулиране и надзорната архитектура;
39. приканва Междуинституционалната група за надзор да не се ограничава само до контрол на техническия процес, но да използва експертните си познания, за да допринесе за по-далновиден дебат в окончателните си заключения през есента;

Световно въздействие

40. вярва, че надзорна архитектура, оглавявана от сегмент на европейско ниво, би могла да укрепи влиянието на Европейския съюз в световен план и да се противопостави на доминиращото положение на САЩ в органите за самоконтрол, като например Съвета за международните счетоводни стандарти (IAS); надява се, че ще бъде възможно МВФ да бъде възстановен като действителен глобален паричен орган и действащо лице при предотвратяването на кризи и възстановяването на глобални дисбаланси;
41. подчертава важността на въвеждането на Базел II от органите в САЩ, както и взаимното признаване на счетоводните стандарти от SEC, и призовава за по-голямо сътрудничество между Европейския съюз и Съединените американски щати при надзора над инвестиционни инструменти с висок левъридж, като например фондове за хеджиране;
42. посочва водещата роля на Европейския съюз в настоящата работа по рамката Solvency II и очаква тя да окаже влияние върху световната регулаторна архитектура и дейностите по установяване на стандарти на Международната асоциация на надзорниците в застраховането;

o o
o

43. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Съвета и Комисията.

EXPLANATORY STATEMENT

The Financial Services Action Plan has contributed to delivering an integrated and well functioning European capital market that is taking the lead in the world not least because of the quality and solidity of its regulations. The question is now: who is profiting from this success? Are end users profiting to the same extent as the large multinational players that strengthened their international position in a consolidation that led to pretty dominant positions in the top of the financial markets?

Consolidation at the top of the market is strong, with 30 - 40 major cross border financial players and a high concentration in several member states. Merger and acquisition activity have been high and national markets in new member states are dominated by foreign players. The borders between the sectors are becoming increasingly blurred, with the aid of directives such as MIFID, which has led to initiatives such as project Turquoise in the area of alternative trading platforms, and the CRD and Solvency 2 which offer the possibility of convergence of banking and insurance activity through advanced risk management systems.

The high level of consolidation may lead to issues of competition law and market failure. Can a big listed company (listed on one of the bigger stock exchanges fully involved in such a consolidation process) survive without a rating of one or more of the 3 major rating agencies, without the services of top investment banks accompanying a major acquisition or merger, or without one of the 4 big audit firms for their financial statements?

What happens behind and between the Chinese walls of the City of London and other financial centres? Is there sufficient competition at the top end of the market? That is a first question raised in this report, leading up to suggestions for more in depth economic impact studies and DG Competition sector inquiries, where possible in cooperation with authorities in the US and elsewhere in the world.

Another important topical phenomenon is the rapid rise of the alternative investment business, often based in exotic places outside the EU. Do private equity firms and hedge funds bring the real economy the desired investments in innovation, in sustainable growth, in a higher quality of jobs and social cohesion? Or have they brought a much higher leverage on companies' debt burdens, degrading of their bonds' status, and higher complexity and interdependency of risks involved in complex financial products like credit risk derivatives? Are hedging techniques that diminish the risks for individual investors, also able to spread and diminish risks at the macro level or do they only lead to herd behaviour?

Commissioner McCreevy so far seems only to promote these alternative investors as providers of liquidity and as activist shareholders. His main concern is to take away barriers for private placement and he resists any discussion about further regulation. Prudential supervisors, Central Banks and the ECB, like their counterparts in the USA are becoming more aware of the financial stability and systemic risks involved. Some inquiries have started on market manipulation and insider dealing. The increasing leverage and debt ratios imposed on companies, the growing risks for underwriting banks, and the increasingly complex architecture of financial techniques meant to diversify and spread risks (such as credit risk

derivatives) have led to warnings and investigations. The obverse of greater diversification and liquidity is a greater interdependency between investments and risks, which in case of a major default might lead to unforeseen domino effects in the whole global financial market. Besides individual screening and monitoring of the regulated parts of the system, and better registering and monitoring of the unregulated parts, an overall macro-prudential assessment of systemic and operational risks is what is needed in cooperation between all supervisors and political actors.

A third theme of the report is the much lower degree of integration in the retail financial markets. The answer to the persistent prevalence of traditional domestic structures of retail financing is not simply to open up the national markets by forcing acceptance of foreign products and sales methods on the basis of supervisory and consumer protection regimes of their country of origin. Traditions of consumer protection and conduct of business supervision are firmly rooted in the context of the different legal and social-economic systems and should not be simply overhauled into a one-size-fits-all harmonisation. Focus here should be more on the concrete cross border demands of mobile users than on ambitions to promote cross border shopping amongst domestic users to create more competition and more choice. The rapporteur rather likes to see financial industry developing pilots for pan-European financial products, such as pensions, mortgages or specific insurance products. An appropriate framework of supervision, contractual law and consumer protection should be developed for these products to be portable across borders within the EU, mutually recognised by all involved regulators.

The demand for micro credit from self employed and previously informal sector individuals that endeavour to start their own business is only recently acknowledged and reluctantly met by traditional credit providers. Your rapporteur suggests that, based on best practices in terms of legal and regulatory environment in and outside Europe, the Commission should present an action plan for micro financing.

In this chapter also the sustainable financing of further demographic imbalances via funded pension systems is mentioned. Besides first pillar pay-as-you-go income provision for pensioners, second pillar occupational pensions have a role to play. The big challenge is to make them accessible not just for the happy few. Particularly solidarity based 2nd pillar DB systems should be developed further and not counteracted and endangered by regulations or provisions that tend to lead to qualitatively deteriorated (DC) systems that put all the investment risks on the individual participant. For prudential supervision the specific IORP directive should be distinguished from the overall Solvency II approach.

Access to basic services is another major issue. A bank account, access to cash machines, card or other safe payment systems, the possibility to make financial transfers at low cost, to save or to borrow money, these are basic needs that should be available for every citizen. This is not evident everywhere though. A low income, previous registration of indebtedness, living in the wrong neighbourhood or even having the wrong name, is denying large numbers of European citizens' acceptance as a bank client and excluding them from the use of basic financial services. The Commission is asked to initiate a European study to assess the accessibility to basic financial services and to consider whether and in how far it is desirable and feasible to enforce universal service obligations on financial institutions to provide these basis services.

A fourth set of recommendations is devoted to strengthening financial literacy and input of users in the policymaking process. In a financial environment of proliferation of new and complex products and clever sales and marketing techniques, it is not enough to simply state that consumers are better off with more choice. Besides transparency requirements and protective frameworks, and also promotion of financial knowledge and education of consumers is a public responsibility. The OECD recommended in 2005 to increase efforts for financial education and capability. Recent studies show an uncomfortable picture, in which one of the striking evidences is that younger generations perform even worse than their parents. It is evident that increasing financial capability and improving financial education via specific programmes and websites, but also as an integral part of basic school education is a must, although it should not be seen as a replacement of prudent protection and supervision.

Compared to the huge input of financial service providers into the preparation of legislation and policymaking at European level, the voice of consumers and users such as SMEs is practically absent. In 2004 the Commission established FIN-USE, in which 14 independent experts provide input at an individual basis into the many financial markets dossiers that DG Market is working at. Its relevance and effectiveness will be evaluated this spring. Besides this academic forum in summer 2006 a Financial Services Consumer Group was set up, which – as a subgroup of DG SANCO's dialogue with consumers – intends to have stronger relations with the organisations of consumers. Our own experience in the EP shows that in lobbies on the different FSAP dossiers the input of consumers and end users is heavily underrepresented. The rapporteur recommends the Commission to consider facilitating and financing experts clearly linked or even assigned to European organisations of consumers and users of financial market products and services that will be able to keep track with all the consultative and regulatory activities in the FSAP field.

In the institutional sphere the rapporteur reiterates the line followed by the EP's Economic and Monetary Affairs Committee focused on better regulation by a.o. thorough impact assessments and consistent implementation and enforcement. The comitology agreement is endorsed and the demand for EP observers in the level 2 committees is repeated.

Ample attention is devoted to the architecture of regulation and supervision. The rapporteur warns that the current fragmented supervisory framework may not be able to keep up pace with the dynamics of the financial markets, particularly in overseeing complex new products and their interactions and effects at macro level. While the present system can be considered to be able to secure efficient conduct of business supervision in the context of national traditions and practices of supervision on the spot, the rapporteur makes the case for a system of supervision based on the existing domestic structures and traditions of supervision and enforcement, that includes also a well equipped European level executive level with a mandate for prudential and systemic risk supervision of the large cross border and cross sector financial conglomerates.

She welcomes the activities of the joint Council ECB working group that draws the lessons of the crisis exercise held in April 2006 and the setting up of a FSC subgroup that will be dealing with the problems in the supervisory architecture for the longer term. The EP proposal for the establishment of a new High Level advisory group of wise persons is reiterated and the interinstitutional monitoring group (IIMG) is encouraged to draw some further lines on the future of the Lamfalussy procedure. In the autumn there will be different reports to assess the

state of affairs and to create the basis for further going steps in the regulatory and supervisory structure. Further progress and success of the FSAP requires a reliable professional well equipped European supervisory structure that is well matched against the 30-ish - or via further consolidation even less - big European level players an that also externally could reinforce European influence on the global rules and their enforcement on players acting on the European markets, but based outside the European Union.