

# ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2004



2009

*Комисия по транспорт и туризъм*

НЕОКОНЧАТЕЛЕН  
2006/0196(COD)

12.3.2007

**\*\*\*I**

## **ПРОЕКТОДОКЛАД**

по предложението за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 97/67/ЕО относно пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенските услуги в Общността (COM(2006)0594 – C6-0354/2006 – 2006/0196(COD))

Комисия по транспорт и туризъм

Докладчик: Markus Ferber

### ***Легенда на използваните знаци***

- \* Процедура на консултация  
*мнозинство от подадените гласове*
- \*\*I Процедура на сътрудничество (първо четене)  
*мнозинство от подадените гласове*
- \*\*II Процедура на сътрудничество (второ четене)  
*мнозинство от подадените гласове за одобряване на общата позиция*  
*мнозинство от всички членове на Парламента за отхвърляне или изменение на общата позиция*
- \*\*\* Одобрение  
*мнозинство от всички членове на Парламента, освен в случаите по членове 105, 107, 161 и 300 от Договора за ЕО и член 7 от Договора за ЕС*
- \*\*\*I Процедура на съвместно вземане на решение (първо четене)  
*мнозинство от подадените гласове*
- \*\*\*II Процедура на съвместно вземане на решение (второ четене)  
*мнозинство от подадените гласове за одобряване на общата позиция*  
*мнозинство от всички членове на Парламента за отхвърляне или изменение на общата позиция*
- \*\*\*III Процедура на съвместно вземане на решение (трето четене)  
*мнозинство от подадените гласове за одобрение на съвместния проект*

(Посочената процедура се базира на правната основа, предложена от Комисията.)

### ***Изменения на законодателен текст***

Измененията, внесени от Парламента, са отбелязани с ***потъмняване и курсив***. Отбелязването с *курсив без потъмняване* е предназначено за техническите служби и се отнася до частите от законодателния текст, за които е предложена поправка с оглед изготвяне на окончателния текст (например очевидни грешни или липсващи части в дадена езикова версия). Предложенията за поправка подлежат на съгласуване със засегнатите технически служби.

## СЪДЪРЖАНИЕ

	<b>Страница</b>
ЗАКОНОДАТЕЛНА ПРОЕКТОРЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ .....	5
BEGRÜNDUNG .....	22



## ЗАКОНОДАТЕЛНА ПРОЕКТОРЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

относно предложението за директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Директива 97/67/ЕО относно пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенските услуги в Общността (СОМ(2006)0594 – С6-0354/2006 – 2006/0196(COD))

(Процедура на съвместно вземане на решение: първо четене)

*Европейският парламент,*

- като взе предвид предложението на Комисията до Европейския парламент и до Съвета (СОМ(2006)0594)<sup>1</sup>,
  - като взе предвид член 251, параграф 2, член 47, параграф 2 и членове 55 и 95 от Договора за ЕО, съгласно които предложението му е представено от Комисията (С6-0354/2006),
  - като взе предвид член 51 от своя правилник,
  - като взе предвид доклада на Комисията по транспорт и туризъм и становищата на Комисията по икономически и парични въпроси, Комисията по заетост и социални въпроси, Комисията по промишленост, изследвания и енергетика, Комисията по вътрешен пазар и защита на потребителите и Комисията по регионално развитие (А6-0000/2007),
1. одобрява предложението на Комисията във вида, в който е изменено;
  2. призовава Комисията да се отнесе до него отново, в случай че възнамерява да внесе съществени изменения в своето предложение или да го замени с друг текст;
  3. възлага на своя председател да предаде позицията на Парламента на Съвета и на Комисията.

Текст, предложен от Комисията

Изменения, внесени от Парламента

### Изменение 1 СЪОБРАЖЕНИЕ 14

(14) Развитието на съседните пазари на съобщенията е оказало различно въздействие в отделните региони на Общността и части от населението, както и върху използването на

(14) Развитието на съседните пазари на съобщенията е оказало различно въздействие в отделните региони на Общността и части от населението, както и върху използването на

<sup>1</sup> Все още непубликувано в ОВ.

пощенски услуги. Териториалното и социално сближаване следва да продължи и като се има предвид, че държавите-членки могат да приспособят някои специфични аспекти на услугите към местното търсене чрез прилагане на гъвкавостта, предвидена в Директива 97/67/ЕО, уместно е да се запазят изцяло универсалната услуга и свързаните с нея изисквания за качеството, посочени в тази директива. С цел да се гарантира, че отварянето на пазара продължава да е от полза за всички ползватели, по-специално за потребителите и малките и средни предприятия, държавите-членки трябва да наблюдават и оказват надзор върху развитието на пазара. Те трябва да предприемат подходящи регулаторни мерки, предвидени в директивата, с цел да се гарантира, че достъпът до пощенски услуги продължава да задоволява потребностите на ползвателите, включително чрез гарантиране по целесъобразност на минимален брой услуги в една и съща точка за достъп.

пощенски услуги. Териториалното и социално сближаване следва да продължи и като се има предвид, че държавите-членки могат да приспособят някои специфични аспекти на услугите към местното търсене чрез прилагане на гъвкавостта, предвидена в Директива 97/67/ЕО, уместно е да се запазят изцяло универсалната услуга и свързаните с нея изисквания за качеството, посочени в тази директива. **С цел яснота изглежда целесъобразно да се потвърди, че универсалната услуга включва най-малко предоставянето на услуги по тарифа за единични пратки.** С цел да се гарантира, че отварянето на пазара продължава да е от полза за всички ползватели, по-специално за потребителите и малките и средни предприятия, държавите-членки трябва да наблюдават и оказват надзор върху развитието на пазара. Те трябва да предприемат подходящи регулаторни мерки, предвидени в директивата, с цел да се гарантира, че достъпът до пощенски услуги продължава да задоволява потребностите на ползвателите, включително чрез гарантиране по целесъобразност на минимален брой услуги в една и съща точка за достъп.

#### *Обосновка*

*Der Universaldienst sollte auf Einzelsendungen zu einem Instrument des Verbraucherschutzes weiterentwickelt werden. Massensender benötigen den Schutz durch den Universaldienst nicht; die Beförderung von Massensendungen kann im Wettbewerb nachfragegerecht erbracht werden.*

#### Изменение 2 СЪОБРАЖЕНИЕ 18

(18) Външното финансиране на остатъчните нетни разходи за универсалната услуга може все още да

(18) Външното финансиране на остатъчните нетни разходи за универсалната услуга може все още да

бъде необходимо за някои държави-членки. Поради това е целесъобразно изрично да се изяснят наличните възможности за гарантиране на финансирането на универсалната услуга, доколкото това е необходимо и подходящо обосновано, като държавите-членки имат свобода на избор относно използваните инструменти за финансиране. **Тези възможности включват използването на процедури за възлагане на обществени поръчки и във** всички случаи, в които задълженията, свързани с универсалната услуга, предполагат нетни разходи за универсалната услуга и представляват несправедлива тежест за определените предприятия - обществени обезщетения и поделение на разходите между доставчиците на услуги и/или потребителите по прозрачен начин чрез вноски в компенсационен фонд. Държавите-членки могат да използват други начини за финансиране в рамките на правото на Общността, **например използване на печалбите, произтичащи от други дейности на доставчиците на универсална услуга извън обхвата на универсалната услуга, за финансиране изцяло или отчасти на нетните разходи за универсалната услуга**, при условие че те са съвместими с настоящата директива.

бъде необходимо за някои държави-членки. Поради това е целесъобразно изрично да се изяснят наличните възможности за гарантиране на финансирането на универсалната услуга, доколкото това е необходимо и подходящо обосновано, като държавите-членки имат свобода на избор относно използваните инструменти за финансиране. **Във** всички случаи, в които задълженията, свързани с универсалната услуга, предполагат нетни разходи за универсалната услуга и представляват несправедлива тежест за определените предприятия, **и нито едно предприятие не е задължено да предоставя услугата без обезщетение, държавите-членки прилагат процедура за възлагане на обществена поръчка с цел избор на предприятието, което да предоставя услугата срещу обезщетение. Възможностите за финансиране** включват обществени обезщетения и поделение на разходите между доставчиците на услуги и/или потребителите по прозрачен начин чрез вноски в компенсационен фонд. Държавите-членки могат да използват други начини за финансиране в рамките на правото на Общността, при условие че те са съвместими с настоящата директива.

### Изменение 3 СЪОБРАЖЕНИЕ 21

(21) Държавите-членки следва да бъдат оправомощени да използват разрешителни и индивидуални лицензи във всички обосновани и съобразени с целта случаи. Въпреки това, както се подчертава в третия доклад относно прилагането на Директива 97/67/ЕО, по-

(21) Държавите-членки следва да бъдат оправомощени да използват разрешителни и индивидуални лицензи във всички обосновани и съобразени с целта случаи. Въпреки това, както се подчертава в третия доклад относно прилагането на Директива 97/67/ЕО, по-

нататъшната хармонизация на условията, които могат да бъдат въведени, изглежда необходима за намаляване на необоснованите пречки пред предоставянето на услуги на вътрешния пазар. В този контекст държавите-членки могат, *например, да разрешат на предприятията да направят избор между задължението да предоставят услуга и възможността да участват финансово в разходите по тази услуга, предоставяна от друго предприятие. Не следва обаче да се допуска налагането на едновременно изискване за участие в механизъм за поделение на разходите и за предоставяне на универсална услуга или изпълнение на задължения във връзка с качеството, насочени към постигане на същата цел.* Целесъобразно е също да се поясни, че някои от разпоредбите относно издаването на разрешителни и лицензи не следва да се прилагат за точно посочени доставчици на универсална услуга.

нататъшната хармонизация на условията, които могат да бъдат въведени, изглежда необходима за намаляване на необоснованите пречки пред предоставянето на услуги на вътрешния пазар. В този контекст държавите-членки могат *да продължат да обвързват издаването на разрешителни със задължения за универсална услуга, в случай на предприятие, което следва да бъде определено за доставчик на универсална услуга. За предприятия, различни от доставчика(ците) на универсална услуга, държавите-членки би следвало да могат единствено да налагат задължение за вноска в компенсационен фонд. Тези предприятия би следвало да имат възможността да предоставят универсална услуга, вместо да правят финансова вноска.* Целесъобразно е също да се поясни, че някои от разпоредбите относно издаването на разрешителни и лицензи не следва да се прилагат за точно посочени доставчици на универсална услуга.

#### Изменение 4 СЪОБРАЖЕНИЕ 22

(22) В среда, в която няколко пощенски предприятия предлагат услуги в сферата на универсалната услуга, е целесъобразно да се въведе изискване към държавите-членки за извършване на оценка на необходимостта от предоставяне на достъп до някои елементи на пощенската инфраструктура или до някои обичайно предоставяни услуги от доставчици на универсална услуга за други оператори, предоставящи подобни услуги, с цел насърчаване на ефективна конкуренция

(22) В среда, в която няколко пощенски предприятия предлагат услуги в сферата на универсалната услуга, е целесъобразно да се въведе изискване към държавите-членки за извършване на оценка на необходимостта от предоставяне на достъп до някои елементи на пощенската инфраструктура или до някои обичайно предоставяни услуги от доставчици на универсална услуга за други оператори, предоставящи подобни услуги, с цел насърчаване на ефективна конкуренция



и/или защита на ползвателите и потребителите чрез гарантиране на цялостното качество на пощенските услуги. Предвид факта, че правното и пазарно положение на тези елементи е различно в отделните държави-членки, е целесъобразно да съществува изискване към държавите-членки да приемат информирано решение единствено относно необходимостта, обхвата и избора на регулаторен инструмент, включително по целесъобразност относно поделянето на разходите. Настоящата разпоредба не накърнява правото на държавите-членки да приемат мерки за гарантиране на достъп до публичната пощенска мрежа при условията на прозрачност и недискриминация.

и/или защита на ползвателите и потребителите чрез гарантиране на цялостното качество на пощенските услуги. **При наличие на няколко доставчика на универсална услуга с регионални пощенски мрежи, държавите-членки би следвало също така да направят оценка и при необходимост да гарантират тяхната оперативна съвместимост, за да предотвратят пречките пред навременното транспортиране на пощенски пратки.** Предвид факта, че правното и пазарно положение на тези елементи е различно в отделните държави-членки, е целесъобразно да съществува изискване към държавите-членки да приемат информирано решение единствено относно необходимостта, обхвата и избора на регулаторен инструмент, включително по целесъобразност относно поделянето на разходите. Настоящата разпоредба не накърнява правото на държавите-членки да приемат мерки за гарантиране на достъп до публичната пощенска мрежа при условията на прозрачност и недискриминация.

#### Обосновка

*Gemäß Artikel 4 können die Mitgliedstaaten verschiedene Universaldienstanbieter für verschiedene Teile ihres Hoheitsgebiets benennen. Mangelnde Interoperabilität zwischen diesen verschiedenen Postnetzen könnte die verlässliche Erbringung von Universaldienstleistungen in dem betreffenden Mitgliedstaat insgesamt behindern. Wenn die Universaldienstleister, die die verschiedenen Netze betreiben, nicht zu einer Einigung über die Interoperabilität kommen, müssen die Mitgliedstaaten daher die notwendigen Regelungen treffen.*

#### Изменение 5 СЪОБРАЖЕНИЕ 25

**(25) С оглед на националните особености, отчетени при регулирането на условията, в които**

**заличава се**

**настоящият доставчик на универсална услуга трябва да действа в една напълно конкурентна среда, е целесъобразно на държавите-членки да се предостави свободата да определят най-добрите начини за наблюдение на кръстосаното субсидиране.**

*Обосновка*

*Die Überwachung von Quersubventionen durch die Mitgliedstaaten würde dem durch den EG-Vertrag eingeführten System zuwiderlaufen, wonach diese Aufgabe unter die Kompetenz der Kommission fällt.*

Изменение 6  
СЪОБРАЖЕНИЕ 26

(26) С оглед прехода към напълно конкурентен пазар, е целесъобразно да се запази изискването към държавите-членки да оставят в сила задължението за водене на отделно и прозрачно счетоводство по отношение на доставчиците на универсални услуги с необходимите корекции. Посоченото задължение следва да се изразява в предоставяне на необходимата информация на националните регулаторни органи, органи по защита на конкуренцията и Комисията за приемане на решения, свързани с универсалните услуги и контролиране на наличието на справедливи пазарни условия до реализирането на ефективна конкуренция. Сътрудничеството между националните регулаторни органи за продължаващото разработване на критерии и насоки в тази област следва да допринася за хармонизираното прилагане на тези правила.

(26) С оглед прехода към напълно конкурентен пазар и **за да се гарантира, че кръстосаното субсидиране от универсални към неуниверсални услуги не оказва отрицателно влияние върху конкурентните преимущества на последните**, е целесъобразно да се запази изискването към държавите-членки да оставят в сила задължението за водене на отделно и прозрачно счетоводство по отношение на доставчиците на универсални услуги с необходимите корекции. Посоченото задължение следва да се изразява в предоставяне на необходимата информация на националните регулаторни органи, органи по защита на конкуренцията и Комисията за приемане на решения, свързани с универсалните услуги и контролиране на наличието на справедливи пазарни условия до реализирането на ефективна конкуренция. Сътрудничеството между националните регулаторни органи за продължаващото разработване на критерии и насоки в тази област следва

да допринася за хармонизираното прилагане на тези правила.

*Обосновка*

*Die getrennte Rechnungslegung (Artikel 14) ist von zentraler Bedeutung für das Funktionieren des Marktes. Eine verursachungsgerechte Zuordnung der gemeinsamen Kosten muss sichergestellt werden, damit nicht durch überhöhte Zuordnung zum Universaldienst die Kosten derjenigen Dienste, die nicht zum Universaldienst gehören, künstlich niedrig gehalten werden.*

Изменение 7  
СЪОБРАЖЕНИЕ 26 А (ново)

***(26a) С цел засилване на правната сигурност и насърчаване на инвестиционните решения на всички пощенски оператори, Комисията би следвало да издаде указания относно прилагането на правилата за конкуренция и държавни помощи в пощенския сектор чрез тълкувателно съобщение или по друг начин, в т.ч. указания относно принципите за разпределяне на разходите, посочени в член 14, параграф 3.***

*Обосновка*

*Im Postmarkt gibt es einen klaren Bedarf nach Auslegungshinweisen der Kommission zu den Wettbewerbsregeln / Staatsbeihilfen.*

Изменение 8  
ЧЛЕН 1, ТОЧКА 2 А (нова)  
Член 3, параграф 1 (Директива 97/67/ЕО)

***(2a) Член 3, параграф 1 се заменя, както следва:***

***“1. Държавите-членки следят ползвателите да разполагат с правото на универсална услуга, което включва постоянно предоставяне на пощенска услуга с определено***

*качество във всяка точка на тяхна територия на цени, достъпни за всички ползватели.*

*Универсалната услуга включва като минимум пощенските услуги, предоставяни по тарифа за единични пратки."*

#### Обосновка

*Der Universaldienst sollte zu einem Instrument des Verbraucherschutzes weiterentwickelt werden. Massenversender benötigen den Schutz durch den Universaldienst nicht; die Beförderung von Massensendungen kann im Wettbewerb nachfragegerecht erbracht werden.*

#### Изменение 9

#### ЧЛЕН 1, ТОЧКА 4

#### Член 4, параграф 2 (Директива 97/67/ЕО)

2. Държавите-членки могат да решат да определят едно или повече предприятия за доставчици на универсална услуга за цялата национална територия или част от нея и за различни елементи на универсалната услуга. В такива случаи те определят, в съответствие с правото на Общността, техните задължения и права и ги публикуват. По-специално държавите-членки предприемат мерки, за да гарантират, че условията, при които се възлагат универсалните услуги, се основават на обективни, недискриминационни, пропорционални и насочени към минимално нарушаване на пазара принципи, и че определянето на предприятия за доставчици на универсална услуга е за ограничен период от време. Държавите-членки уведомяват Комисията относно идентичността на доставчика(ците) на универсална услуга, който(които) са определили.

2. Държавите-членки могат да решат да определят едно или повече предприятия за доставчици на универсална услуга за цялата национална територия или част от нея и за различни елементи на универсалната услуга. В такива случаи те определят, в съответствие с правото на Общността, техните задължения и права и ги публикуват. По-специално държавите-членки предприемат мерки, за да гарантират, че условията, при които се възлагат универсалните услуги, се основават на обективни, недискриминационни, пропорционални и насочени към минимално нарушаване на пазара принципи, и че определянето на предприятия за доставчици на универсална услуга е за ограничен период от време. ***Държавите-членки гарантират, че нито една част или елемент от задължението за универсална услуга не са възложени на повече от едно предприятие.*** Държавите-членки уведомяват Комисията относно идентичността на доставчика(ците) на универсална услуга, който(които) са определили.

*Обосновка*

*Soll sicherstellen, dass Mitgliedstaaten nicht alle Lizenznehmer zu designierten Universaldienstleistern erklären. Es wird klargestellt, dass jeder Teil und /oder jedes Element des Universaldienstes nur jeweils einem Unternehmen zur Erbringung auferlegt werden kann. Diese Einschränkung beeinträchtigt nicht die Sicherstellung des Universaldienstes und belässt den Mitgliedstaaten auch die Möglichkeit, mehrere Universaldienstleister zu benennen.*

Изменение 10

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 8

Член 7, параграф 2 (Директива 97/67/ЕО)

**2. Държавите-членки могат да заличава се  
гарантират предоставянето на  
универсални услуги, като ги възлагат в  
съответствие с приложимите  
правила за обществените поръчки.**

*Обосновка*

*Für den Fall, dass ein (designierter) Universaldienstanbieter einen finanziellen Ausgleich für die Erbringung des Universaldienstes verlangt, soll die Pflicht zur Durchführung einer Ausschreibung eingeführt werden. Ziel ist es, durch das wettbewerbliche Element der Ausschreibung den (sei es durch öffentliche Mittel oder aber durch einen Fonds auszugleichenden) Finanzbedarf auf denjenigen eines effizienten Dienstleisters zu begrenzen. Ein Ausgleich sollte nur gewährt werden, wenn kein Unternehmen bereit ist, den Universaldienst ohne einen Ausgleich zu erbringen.*

Изменение 11

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 8

Член 7, параграф 3, уводно изречение (Директива 97/67/ЕО)

Когато държава-членка установи, че задълженията за универсална услуга, предвидени в настоящата директива, водят до нетни разходи и представляват несправедлива финансова тежест за доставчика(ците) на универсалната услуга, тя може:

Когато държава-членка установи, че задълженията за универсална услуга, предвидени в настоящата директива, водят до нетни разходи и представляват несправедлива финансова тежест за доставчика(ците) на универсалната услуга, **и няма предприятие, готово да предостави универсалната услуга без обезщетение**, тя може:

*Обосновка*

*Für den Fall, dass ein (designierter) Universaldienstanbieter einen finanziellen Ausgleich für die Erbringung des Universaldienstes verlangt, soll die Pflicht zur Durchführung einer Ausschreibung eingeführt werden. Ziel ist es, durch das wettbewerbliche Element der Ausschreibung den (sei es durch öffentliche Mittel oder aber durch einen Fonds auszugleichenden) Finanzbedarf auf denjenigen eines effizienten Dienstleisters zu begrenzen. Ein Ausgleich sollte nur gewährt werden, wenn kein Unternehmen bereit ist, den Universaldienst ohne einen Ausgleich zu erbringen.*

Изменение 12

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 8

Член 7, параграф 3, заключително изречение (ново) (Директива 97/67/ЕО)

***Държавите-членки гарантират, че предприятие(я), което (които) отговаря(т) на условията за обезщетение, се избира(т) чрез процедура на възлагане на обществена поръчка и че предоставянето на универсални услуги се възлага на оферента, който може да извърши тези услуги на най-ниска цена.***

*Обосновка*

*Für den Fall, dass ein (designierter) Universaldienstanbieter einen finanziellen Ausgleich für die Erbringung des Universaldienstes verlangt, soll die Pflicht zur Durchführung einer Ausschreibung eingeführt werden. Ziel ist es, durch das wettbewerbliche Element der Ausschreibung den (sei es durch öffentliche Mittel oder aber durch einen Fonds auszugleichenden) Finanzbedarf auf denjenigen eines effizienten Dienstleisters zu begrenzen. Ein Ausgleich sollte nur gewährt werden, wenn kein Unternehmen bereit ist, den Universaldienst ohne einen Ausgleich zu erbringen.*

Изменение 13

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 8

Член 7, параграф 4 (Директива 97/67/ЕО)

4. Когато нетните разходи се разпределят съгласно параграф 3, буква б), държавите-членки могат да създадат компенсационен фонд, който може да се финансира с такси от доставчиците на услуги и/или ползвателите и се управлява за тази цел от орган,

4. Когато нетните разходи се разпределят съгласно параграф 3, буква б), държавите-членки могат да създадат компенсационен фонд, който може да се финансира с такси от доставчиците на услуги и/или ползвателите и се управлява за тази цел от орган,

независим от бенефициента(ите).  
Държавите-членки могат да обвържат предоставянето на разрешителни за доставчици на услуги съгласно член 9, параграф 2 със задължение за финансова вноска в посочения фонд **или с изпълнение на задължения за универсална услуга**. Само услугите, посочени в член 3, могат да бъдат финансирани по този начин.

независим от бенефициента(ите).  
Държавите-членки могат да обвържат предоставянето на разрешителни за доставчици на услуги съгласно член 9, параграф 2 със задължение за финансова вноска в посочения фонд. Само услугите, посочени в член 3, могат да бъдат финансирани по този начин.

#### Обосновка

*Vergleiche Änderungsanträge des Berichtstatters zu Artikel 9 Absatz 2.*

#### Изменение 14

#### ЧЛЕН 1, ТОЧКА 10

Член 9, параграф 2, алинея 2 (Директива 97/67/ЕО)

Издаването на разрешителни може:

***Винаги когато държави-членки определят едно или повече предприятие(я) за доставчик(ци) на универсална услуга съгласно член 4, параграф 2, издаването на разрешителни на тези предприятия може:***

#### Обосновка

*Mit dieser Änderung wird die Möglichkeit, Unternehmen Universaldienst- oder andere Dienstleistungen aufzuerlegen, auf designierte Universaldienstleister beschränkt. Wettbewerbern kann dagegen ausschließlich ein finanzieller Beitrag abverlangt werden. Des Weiteren wird den Wettbewerbern die (Wahl-) Möglichkeit gegeben, anstelle der Leistung eines finanziellen Beitrags den Universaldienst selbst zu erbringen (siehe weitere Änderungsanträge des Berichtstatters zu Artikel 9 Absatz 2).*

#### Изменение 15

#### ЧЛЕН 1, ТОЧКА 10

Член 9, параграф 2, алинея 2 а (нова) (Директива 97/67/ЕО)

***Издаването на разрешителни за доставчици на услуга, различни от определените доставчици на универсална услуга, може, по целесъобразност, да е обвързано със***

**задължение за финансова вноска в механизма за разпределяне на нетните разходи, посочен в член 7.**

**Държавите-членки може да позволят на тези предприятия да избират между задължение за участие в механизма за разпределяне или изпълнение на задължение за универсална услуга.**

*Обосновка*

*Mit dieser Änderung wird die Möglichkeit, Unternehmen Universaldienst- oder andere Dienstleistungen aufzuerlegen, auf designierte Universaldienstleister beschränkt. Wettbewerbern kann dagegen ausschließlich ein finanzieller Beitrag abverlangt werden. Des Weiteren wird den Wettbewerbern die (Wahl-) Möglichkeit gegeben, anstelle der Leistung eines finanziellen Beitrags den Universaldienst selbst zu erbringen (siehe weitere Änderungsanträge des Berichterstatters zu Artikel 9 Absatz 2).*

Изменение 16

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 10

Член 9, параграф 2, алинея 3, тире 2 (Директива 97/67/ЕО)

**- да налагат на доставчик на услуги, за еднакви изисквания за качество, достъпност и резултати, задължения за универсална услуга и същевременно - финансови вноски в механизъм за разпределяне на нетните разходи,** **заличава се**

*Обосновка*

*Mit dieser Änderung wird die Möglichkeit, Unternehmen Universaldienst- oder andere Dienstleistungen aufzuerlegen, auf designierte Universaldienstleister beschränkt. Wettbewerbern kann dagegen ausschließlich ein finanzieller Beitrag abverlangt werden. Des Weiteren wird den Wettbewerbern die (Wahl-) Möglichkeit gegeben, anstelle der Leistung eines finanziellen Beitrags den Universaldienst selbst zu erbringen (siehe weitere Änderungsanträge des Berichterstatters zu Artikel 9 Absatz 2).*

Изменение 17

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 10

Член 9, параграф 3 а (нов) (Директива 97/67/ЕО)



***За. Настоящата директива не засяга отговорностите на държавите-членки за регламентиране на условията на труд в пощенския сектор.***

***В частност, държавите-членки може да предприемат мерки в резервирания преди сектор на кореспондентските пратки съобразно общностното право, с цел да запазят условията на труд в този сектор.***

*Обосновка*

*Ein fairer Wettbewerb in einem Mitgliedsstaat kann nur funktionieren, wenn ein Mindeststandard an sozialer Sicherheit für alle Beschäftigten in diesem Sektor gewährleistet ist.*

Изменение 18

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 13

Член 11 а (Директива 97/67/ЕО)

Когато е необходимо да се защити интересът на ползвателите и/или да се насърчи ефективната конкуренция, и с оглед на националните условия, държавите-членки гарантират, че прозрачни и недискриминиращи условия за достъп са на разположение за следните елементи от пощенската инфраструктура или услугите: система на пощенските кодове, база данни от адреси, пощенски кутии в пощенските клонове, пощенски кутии за събиране и доставка, информация относно промяна на адреса, услуга на пренасочване, връщане на изпращащата служба."

Когато е необходимо да се защити интересът на ползвателите и/или да се насърчи ефективната конкуренция, и с оглед на националните условия, държавите-членки гарантират, че прозрачни и недискриминиращи условия за достъп са на разположение за следните елементи от пощенската инфраструктура или услугите: система на пощенските кодове, база данни от адреси, пощенски кутии в пощенските клонове, пощенски кутии за събиране и доставка, ***услуги на разпространение***, информация относно промяна на адреса, услуга на пренасочване, връщане на изпращащата служба."

*Обосновка*

*Der Zugang zu einem großen und dichten Verteilernetz kann ein wichtiges Kriterium bei der Auswahl eines Postdienstleisters sein, insbesondere für Geschäftskunden. Um eine effektive Marktöffnung sicherzustellen, sollte der Zugang zum Verteilsystem daher in den Katalog des Artikels 11a aufgenommen werden.*

Изменение 19  
ЧЛЕН 1, ТОЧКА 14  
Член 12, тире 1 (Директива 97/67/ЕО)

- цените трябва да бъдат достъпни и трябва да бъдат такива, че всички ползватели да имат достъп до предлаганите услуги. Държавите-членки може да поддържат или въвеждат безплатни пощенски услуги за незрящи и слабовиждащи лица,

- цените трябва да бъдат достъпни и трябва да бъдат такива, че всички ползватели да имат достъп до предлаганите услуги. **Националните регулаторни органи определят ясно достъпността на кореспондентска пратка.** Държавите-членки може да поддържат или въвеждат безплатни пощенски услуги за незрящи и слабовиждащи лица,

*Обосновка*

*Es ist im Sinne des Verbraucherschutzes wichtig, dass in der Postrichtlinie das Erfordernis erschwinglicher Preise verankert bleibt. Allerdings sollte mehr Klarheit zum Begriff "erschwinglicher" Preise geschaffen werden. Dies kann nicht auf europäischer, sondern nur auf nationaler Ebene durch die Regulierungsbehörden geschehen.*

Изменение 20  
ЧЛЕН 1, ТОЧКА 14  
Член 12, тире 2 (Директива 97/67/ЕО)

- цените трябва да бъдат обвързани с разходите и да стимулират ефикасността; **когато е необходимо, от съображения за обществения интерес държавите-членки могат да вземат решение за прилагане на единна тарифа на цялата национална територия и/или на териториите на други държави-членки,** по отношение на услуги, предоставяни по тарифа за единични пратки **и по отношение на други пратки,**

- цените трябва да бъдат обвързани с разходите и да стимулират ефикасността; **националните регулаторни органи може да наложат единна тарифа в рамките на територията под тяхната отговорност** по отношение на услуги, предоставяни по тарифа за единични пратки,

*Обосновка*

*Der Begriff "im öffentlichen Interesse" trägt nichts zur Klarheit der Vorschrift bei und sollte daher hier vermieden werden.*

Изменение 21

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 15

Член 14, параграф 3, буква б (iii a) (нова) (Директива 97/67/ЕО)

**(iii a) общи разходи, необходими за осигуряването на универсални услуги и неуниверсални услуги, не може да бъдат изцяло разпределяни за универсалните услуги; едни и същи носители на разход трябва да се прилагат за универсалните и неуниверсалните услуги.**

*Обосновка*

*Eine verursachungsgerechte Zuordnung der gemeinsamen Kosten muss sichergestellt werden, damit nicht durch überhöhte Zuordnung zum Universaldienst die Kosten derjenigen Dienste, die nicht zum Universaldienst gehören, künstlich niedrig gehalten werden.*

Изменение 22

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 15

Член 14, параграф 8 (Директива 97/67/ЕО)

8. Когато дадена държава-членка не е установила механизъм за финансиране за предоставяне на универсална услуга, както го допуска член 7, параграф 4 и ако националният регулаторен орган е убеден, че никой от доставчиците на универсална услуга, определени в тази държава-членка, не получава държавна помощ под прикрита или друга форма и че пазарната конкуренция е напълно действаща, националният регулаторен орган може да реши изискванията на настоящия член да не се прилагат. Националният регулаторен орган информира предварително Комисията за такива решения.

8. Когато дадена държава-членка не е установила механизъм за финансиране за предоставяне на универсална услуга, както го допуска член 7, параграф 4 и ако националният регулаторен орган е убеден, че никой от доставчиците на универсална услуга, определени в тази държава-членка, не получава държавна помощ под прикрита или друга форма и че пазарната конкуренция е напълно действаща, националният регулаторен орган може да реши изискванията на настоящия член да не се прилагат. **Въпреки това, настоящият член се прилага за съществуващи доставчици на универсална услуга, докато не се определят други доставчици на универсална услуга.** Националният регулаторен орган информира предварително Комисията за такива решения.

*Обосновка*

*Artikel 14 ist von zentraler Bedeutung für die Zurechnung von Kosten und damit letztlich für das Funktionieren des Wettbewerbs. Auch wenn noch kein weiterer Universaldienstanbieter benannt wurde, sind die Regelungen des Artikels 14 einzuhalten, damit nicht über die Kostenzurechnung Marktzutrittsschranken errichtet werden.*

Изменение 23

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 20

Член 22 а, параграф 1 б (нов) (Директива 97/67/ЕО)

**б) за ясно определени статистически цели.** *заличава се*

*Обосновка*

*Die wesentlichen Angaben dürften gemäß Punkt a) bereits von den Regulierungsbehörden erhoben werden. Im Sinne der Vereinfachung und des Bürokratieabbaus sollte auf Punkt b) daher verzichtet werden.*

Изменение 24

ЧЛЕН 1, ТОЧКА 21

Член 23 (Директива 97/67/ЕО)

На всеки **три** години, като първият път е не по-късно от 31 декември 2011 г., Комисията представя доклад на Европейския парламент и на Съвета относно прилагането на настоящата директива, включително съответната информация за развитието в сектора, по-конкретно що се отнася до икономическите и социални аспекти, до заетостта и технологичните аспекти, както и до качеството на услугата. Докладът се придружава, когато е уместно, от предложения до Европейския парламент и Съвета.

На всеки **четири** години, като първият път е не по-късно от 31 декември 2011 г., Комисията представя доклад на Европейския парламент и на Съвета относно прилагането на настоящата директива, включително съответната информация за развитието в сектора, по-конкретно що се отнася до икономическите и социални аспекти, до заетостта и технологичните аспекти, както и до качеството на услугата. Докладът се придружава, когато е уместно, от предложения до Европейския парламент и Съвета.

***Не по-късно от 31 декември 2008 г. Комисията дава насоки относно прилагането на правила за конкуренцията и държавните помощи по отношение на пощенския сектор.***

## *Обосновка*

*Bei einer Vollendung des Binnenmarkts für Postdienste sollte, auch im Sinne einer Entbürokratisierung, eine Berichtspflicht alle vier Jahre genügen.*

*Die "Bekanntmachung der Kommission über die Anwendung der Wettbewerbsregeln auf den Postsektor und über die Beurteilung bestimmter staatlicher Maßnahmen betreffend Postdienste (98/C 39/02)" ist nicht mehr auf dem neuesten Stand. Investoren benötigen Rechtssicherheit, daher sind neue Leitlinien der Kommission erforderlich.*

## **BEGRÜNDUNG**

### **1. Hintergrund**

Die Kommission hat Ende 2006 vorgelegt:

- 1) einen Vorschlag für eine Richtlinie zur Änderung der Richtlinie 97/67/EG über die Vollendung des Binnenmarkts für Postdienste (KOM(2006) 594),
- 2) eine Prospektivstudie über die Auswirkungen der Vollendung des Postbinnenmarkts im Jahr 2009 auf den Universaldienst (KOM(2006) 596),
- 3) zwei Dokumente mit den Ergebnissen der Folgenabschätzung (SEC (2006) 1291 und 1292),
- 4) einen Bericht über die Anwendung der Postrichtlinie (KOM(2006) 595).

Mit der Vorlage der Dokumente nach 1) und 2) kommt die Kommission ihrer in Artikel 7 Absatz 3 der Postrichtlinie festgehaltenen Verpflichtung nach.

### **2. Die vorbereitenden Arbeiten und Studien der Kommission**

Der Kommissionsvorschlag ergeht auf der Grundlage einer ganzen Reihe von Studien: Seit 1997 wurden 14 Studien in Auftrag gegeben, die dann nochmals von sechs größeren Studien zwischen 2004 und 2006 ergänzt wurden. Zehn öffentliche Workshops sowie eine Eurobarometer-Umfrage zur Verbraucherzufriedenheit kamen hinzu. Die Kommission hat außerdem eine öffentliche Konsultation durchgeführt, in deren Rahmen 2295 Fragebögen und 103 weitere schriftliche Beiträge eingegangen sind.

#### **2.1 Prospektivstudie**

Die Prospektivstudie stützt sich maßgeblich auf die Ergebnisse einer Sektorstudie aus dem Jahr 2006 von PriceWaterhouseCoopers (PWC) über die Auswirkungen einer vollständigen Marktöffnung auf den Universaldienst. Die Studie ist vollständig im Internet einsehbar unter [http://ec.europa.eu/internal\\_market/post/studies\\_de.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/post/studies_de.htm).

Die Studie erwartet nach einer vollständigen Marktöffnung keine grundlegenden Veränderungen bezüglich des Zugangs zu den Postdiensten. Allein für abgelegene Regionen wird darauf hingewiesen, dass ergänzende Maßnahmen erforderlich werden könnten, wenn die Marktakteure kein hinreichendes Angebot entwickeln.

Hinsichtlich der Dienstqualität wird erwartet, dass die Standards gehalten werden; für weniger attraktive Marktsegmente wird jedoch angesprochen, dass regulatorische Kontrolle notwendig sein könnte.

Allgemein wird von einer deutlicheren Ausrichtung der angebotenen Dienste am Bedarf und

an der Zahlungsbereitschaft der Kunden erwartet. Was das Kriterium erschwinglicher Preise angeht, so hält die Kommission die Einführung von Preisobergrenzen für denkbar.

Zur Finanzierung des Universaldienstes: Die Kommission setzt darauf, dass die Marktkräfte nach Öffnung eine effizientere Erbringung des Universaldienstes herbeiführen und die Kosten begrenzen werden, hebt aber gleichzeitig hervor, dass nicht die Marktkräfte allein die Zukunft des Universaldienstes bestimmen dürfen. Die eventuelle Notwendigkeit einer Ad-hoc-Finanzierung und regulatorischer Maßnahmen wird erwähnt.

Beschäftigung: Es wird im Zuge einer Marktöffnung mit einer Expansion der Postmärkte und damit letztlich einer Sicherung der Beschäftigung bei den Universaldiensteanbietern und der Entstehung neuer Arbeitsplätze bei neuen Betreibern gerechnet.

Die PWC-Studie kommt zu dem Schluss, dass eine Marktöffnung 2009 die Bereitstellung des Universaldienstes in keinem Mitgliedstaat in Frage stellen würde - eine Einschätzung, die auch in weiteren Studien vertreten wird. Flankierende Maßnahmen werden in Einzelfällen als notwendig angesehen; eine generelle Verschiebung des Datums dagegen als nicht notwendig und nicht sachgerecht angesehen.

Für den Fall einer Verzögerung der Marktöffnung befürchtet die Studie ein falsches Signal an den Markt: Die fehlende Regulierungssicherheit könnte das Ausbleiben von Investitionen zur Folge haben, die notwendig sind, um den neuen Marktherausforderungen begegnen zu können.

Geeignete flankierende Maßnahmen zur Sicherung der Erbringung des Universaldienstes können am besten auf Ebene der Mitgliedstaaten erbracht werden, so die Studie.

## 2.2 Folgenabschätzung

In der Folgenabschätzung (SEC(2000) 1291 und 1292) wurden zunächst vier Grundoptionen entwickelt:

- Option A - kein Legislativvorschlag. Wichtig ist, sich im Klaren darüber zu sein, dass die Postrichtlinie eine "Verfallklausel" in Artikel 27 aufweist: Danach tritt die Postrichtlinie zum 31.12.2008 außer Kraft, sprich: Ist bis dahin kein neuer Vorschlag in Kraft getreten, so werden für den Postsektor die Bestimmungen des EG-Vertrags (insbesondere die Wettbewerbsregeln unter Artikel 86 einschließlich Entscheidungen und/oder Richtlinien der Kommission nach Artikel 86 Absatz 3) Anwendung finden.
- Option B - eine von Grund auf neue, umfassende Postrichtlinie.
- Option C - Verlängerung der Geltungsdauer der derzeitigen Postrichtlinie über das Jahr 2009 hinaus - d.h. nur die Verfallsklausel in Artikel 27 würde entfallen.
- Option D - Anpassung der geltenden Postrichtlinie - An dem geschaffenen Rahmen wird festgehalten und auf diesem aufgebaut. Dies ist die mit der vorliegenden Richtlinie verfolgte Strategie.

Optionen A und B wurden in der Studie schließlich verworfen, C und D weiter analysiert. Die Kommission hat dann zehn spezifische (detaillierte) politische Optionen entwickelt, in denen verschiedene Parameter versuchsweise variiert werden, so wie Umfang des Universaldienstes, Universaldienststandards, Zugang zu wesentlichen Einrichtungen, Finanzierungsmechanismen, Einheitstarife usw. Der Platzmangel an dieser Stelle verbietet es, auf die Untersuchung näher einzugehen, der Berichtersteller empfiehlt die Lektüre der Studie - es versteht sich, dass die Ergebnisse der Folgenabschätzung sich schließlich in den im Richtlinienvorschlag enthaltenen Elementen spiegeln.

### **3. Der Kommissionsvorschlag im Einzelnen:**

Der Kommissionsvorschlag hat zum Ziel:

- die Vollendung des Binnenmarkts für Postdienste, d.h. den Abbau besonderer Rechte im Postsektor - bei gleichzeitiger
- dauerhafter Sicherung des Universaldienstes hoher Qualität zu erschwinglichen Preisen.
- Daneben sollen die Grundsätze zur Regulierung der Postdienste harmonisiert werden.

Zu den Einzelpunkten:

**Zeitplan:** Die Kommission bestätigt das in der gegenwärtigen Postrichtlinie vorgesehene Datum 1.1.2009 für die vollständige Marktöffnung - ab diesem Datum soll es keine ausschließlichen oder besonderen Rechte für einzelne Unternehmen mehr geben.

#### **Flankierende Maßnahmen:**

- Eine verbindliche Vorabfestlegung auf den oder die Anbieter von Universaldiensten (in Artikel 4 der derzeit gültigen Fassung der Postrichtlinie) soll es ebenfalls nicht mehr geben. Die Mitgliedstaaten sollen selbst Ihren Mechanismus festlegen, um die Erbringung des Universaldienstes - durch ein oder mehrere Unternehmen - zu sichern. Die Bedingungen, unter denen der Auftrag für Universaldienstleistungen erteilt wird, müssen auf den Grundsätzen der Objektivität, Transparenz, Nichtdiskriminierung, Verhältnismäßigkeit und geringstmöglichen Marktverzerrung beruhen.
- Orientierung der Universaldiensttarife an den Kosten. Nur in klar benannten Ausnahmefällen soll von dem Prinzip abgewichen werden können, dass Preise von Postdienstleistungen kostenorientiert sein müssen. Die Kommission schlägt vor, dass die Mitgliedstaaten Einheitstarife auf Sendungen beschränken sollen, die Einzelsendungstarifen unterliegen, d.h. auf solche Leistungen, die mehrheitlich von Verbrauchern und kleinen Unternehmen nachgefragt werden (Art. 12 zweiter Gedankenstrich).
- Finanzierung des Universaldienstes  
Der neue Artikel 7 listet die Möglichkeiten für die Mitgliedstaaten auf, die Bereitstellung des Universaldienstes nach Wegfall der ausschließlichen Rechte zu finanzieren. Dieser Katalog umfasst



- öffentliche Ausgleichszahlungen,
- öffentliche Ausschreibungen sowie
- die mögliche Einrichtung eines Ausgleichsfonds.

Sonstige Elemente des Vorschlags:

- Allgemein- und Einzelgenehmigungen können von den Mitgliedstaaten weiterhin vorgesehen werden (Art. 9), jedoch spezifiziert der Vorschlag dabei die möglichen und unzulässigen Auflagen stärker.
- Zugang zu zentralen postalischen Infrastrukturen und Diensten: Ein neuer Artikel 11a wird vorgeschlagen, der die Mitgliedstaaten unter gewissen Bedingungen ermächtigt, transparente und nichtdiskriminierende Zugangsbedingungen für bestimmte Elemente der postalischen Infrastruktur (Postleitzahlensystem, Briefkästen, Postfächer etc.) zu gewährleisten.
- Stärkung des Verbraucherschutzes (Art. 19) Hierzu werden u.a. Mindestgrundsätze für Beschwerdeverfahren vom Anbieter des Universaldienstes auf andere Anbieter ausgeweitet.
- Nationale Regulierungsbehörden: Insbesondere in der Übergangsphase zum Wettbewerb werden die Regulierungsbehörden eine zentrale Rolle spielen. Artikel 22 verlangt eine Trennung der Regulierungsfunktion von einer möglichen Beteiligung an Postbetreibern und fordert mehr Transparenz bei der Zuweisung von Regulierungsaufgaben.

#### **4. Bewertung und Empfehlungen Ihres Berichterstatters:**

Es geht nun im Kern - neben der Frage der Bestätigung des Zieldatums 2009 für den reservierten Bereich - um folgende Themen:

- Umfang des Universaldienstes - Weiterentwicklung zu einem Instrument des Verbraucherschutzes
- Finanzierungsmechanismen - sind nach Wegfall des reservierten Bereichs alternative Mechanismen zur Finanzierung des Universaldienstes erforderlich?
- Zugang zu bestimmten Einrichtungen der Postinfrastruktur - sind hierzu besondere Regelungen erforderlich?

Ihr Berichterstatter hat zahlreiche eingehende Gespräche mit den Akteuren im Postsektor geführt und sich ein umfassendes Bild ihrer Vorstellungen gemacht. Vor dem Hintergrund des umfassenden vorliegenden Materials an Studien ist der Berichterstatter der Ansicht, dass das Parlament nunmehr über völlig ausreichende Entscheidungsgrundlagen verfügt und weitere Anhörungen etc. verzichtbar sind.

Ihr Berichterstatter ist der Überzeugung, dass die Kommission mit diesem Vorschlag im Grundsatz den richtigen Weg verfolgt und unterstützt dessen generelle Ausrichtung:

Das Datum 2009 sollte für die Postbetreiber keine Überraschung darstellen; es findet sich bereits in der Postrichtlinie in der gegenwärtigen Form und beruht somit bereits auf einer

bewussten Entscheidung des europäischen Gesetzgebers. Vorbereitungszeit war ausreichend gegeben und es ist nach Auffassung Ihres Berichterstatters nun wichtig, ein klares und verlässliches Signal zur Marktöffnung zu geben. Weitere Verzögerungen würden Unklarheiten schaffen, die Akteure verunsichern und letztlich diejenigen Länder und Unternehmen bestrafen, die vorangegangen sind. Der Berichterstatter erinnert auch an die positive Bilanz, die das Parlament zu den bisherigen Marktentwicklungen und zum gesetzten Harmonisierungsrahmen bereits in einem Initiativbericht im Februar 2006 gezogen hat (P6\_TA(2006)0040).

Der Berichterstatter reicht dennoch eine Reihe von Änderungsantrag zu einigen Punkten ein, die einer Ergänzung bzw. Klarstellung bedürfen. Wesentliche Punkte dieser Anträge sind:

- a) Zum Umfang des Universaldienstes muss eine ausgewogene Lösung gefunden werden. Kleine Privatkunden brauchen weiterhin Schutz bzw. Garantien im Sinne des Artikels 3, um kleine Mengen an Briefe zu vernünftigen Bedingungen versenden und erhalten zu können, während für größere Geschäftskunden ganz andere Bedingungen gelten: Massensendungen werden im Wettbewerb nachfragegerecht erbracht; Dienstleister reagieren flexibel und entwickeln neue Angebote. Der Berichterstatter schlägt vor, dieser gespaltenen Situation Rechnung zu tragen und den Universaldienst zu einem Instrument des Verbraucherschutzes umzubauen - sprich, ihn auf Einzelsendungen zu beschränken. Große Geschäftskunden bzw. Massenversender benötigen keinen entsprechenden Schutz, weshalb unnötige Eingriffe in dieses Dienstleistungsangebot vermieden werden könnten (vgl. Änderungsanträge zu Erwägungsgrund 14 und Artikel 3 Absatz 1).
- b) Der Berichterstatter ist sich der Bedeutung erschwinglicher Preise der Postdienstleistungen für den Verbraucher bewusst. Es ist richtig, dass dieser Punkt auch in der überarbeiteten Richtlinie verankert bleiben soll. Zwei Änderungsanträge zu Artikel 12 sollen indes die Begriffe klären und die Möglichkeiten der nationalen Regulierungsbehörden in diesem Zusammenhang unterstreichen.
- c) Ein weiterer wichtiger Fragenkomplex betrifft den Status und die Rechte der Arbeitnehmer im Postsektor. Ihr Berichterstatter regt hierzu die Aufnahme eines neuen Artikel 9 Absatz 3a an, der die Möglichkeiten der Mitgliedstaaten zur Regulierung der Beschäftigungsbedingungen klarstellen soll.
- d) Die Frage der Kostenrechnung bzw. Rechnungslegung (Neufassung des Artikels 14) ist von grundsätzlicher Bedeutung, da es bei ungenauer Kostenzuordnung leicht zu Verzerrungen des Marktes kommen kann. Der Berichterstatter bringt einen Änderungsantrag ein, der die Zuordnung von gemeinsamen Kosten (Kosten, die sich nicht unmittelbar einem bestimmten Dienst oder Produkt zuordnen lassen) präzisieren soll. Ein weiterer Änderungsantrag soll die Anwendung des Artikels 14 auch dann garantieren, wenn noch kein weiterer Universaldienstanbieter benannt wurde, da sich auch bei nur einem Anbieter eine verzerrte Kostenzurechnung dieses Anbieters als Marktzutrittsschranke auswirken könnte.
- e) Mit der Kostenrechnung verbunden ist auch der weitere Fragenkomplex der Quersubventionierung. Ihr Berichterstatter bringt hierzu zwei Änderungsanträge zu Erwägungsgründen ein: Zum einen sollte klar sein, dass die Überwachung von Quersubventionen unter die Kompetenz der Kommission fällt; Erwägungsgrund 25 sollte

daher gestrichen werden. Der Änderungsantrag zu Erwägungsgrund 26 zielt wiederum auf eine klare, verursachungsgerechte Zuordnung gemeinsamer Kosten zur Vermeidung einer Quersubventionierung.

f) Klare Spielregeln beim Wettbewerbsrecht und den Staatsbeihilfen sind ein weiteres wichtiges Element für einen funktionierenden Postmarkt. Hierzu schlägt Ihr Berichterstatter zwei Änderungsanträge vor (zu Erwägungsgrund 26a und Artikel 23), die auf Auslegungshinweise der Kommission zu diesen Fragen drängen.

g) Dem Abbau administrativer bzw. bürokratischer Bürden dienen schließlich die Änderungsanträge zur Erhebung statistischer Daten (zu Artikel 22a Absatz 1b) und zu einer großzügigeren zeitlichen Staffelung der Kommissionsberichte (zu Artikel 23).

h) Weitere Änderungsanträge betreffen den Zugang zum Verteilernetz (Artikel 11a) und die Interoperabilität (Erwägungsgrund 22).

Zur Frage der Finanzierung ist der Berichterstatter der Meinung, dass der Katalog der Kommission (Artikel 7) den Mitgliedstaaten sachgerechte Lösungen aufzeigt. Darüber hinaus gehende zusätzliche Lösungen wurden dem Berichterstatter im Lauf seiner Konsultationen zuweilen angekündigt; indes blieben überzeugende Alternativkonzepte aus. Auf die Einbringung von Änderungsvorschlägen zu diesem Punkt wird daher verzichtet.

Abschließend weist der Berichterstatter nochmals auf die oben geschilderte Verfallklausel zum 31.12.2008 hin. Dieses Datum mahnt Parlament und Rat zu entschlossenem Vorgehen, wollen wir nicht das Risiko eingehen, zu Beginn des Jahres 2009 die Richtlinie außer Kraft treten zu sehen, damit auf Primärrecht zurückzufallen und unsere gesetzgeberische Kompetenz aus der Hand gegeben zu haben.