

EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

Výbor pro dopravu a cestovní ruch

PROZATÍMNÍ ZNĚNÍ
2006/0196(COD)

12. 3. 2007

*****I**

NÁVRH ZPRÁVY

o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 97/67/ES týkající se úplného dosažení vnitřního trhu poštovních služeb Společenství
(KOM(2006)0594 – C6-0354/2006 – 2006/0196(COD))

Výbor pro dopravu a cestovní ruch

Zpravodaj: Markus Ferber

Vysvětlivky k označení legislativních postupů

- * Postup konzultace
většina odevzdaných hlasů
- **I Postup spolupráce (první čtení)
většina odevzdaných hlasů
- **II Postup spolupráce (druhé čtení)
*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje
většina hlasů poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu
společného postoje*
- *** Postup souhlasu
*většina hlasů poslanců Parlamentu s výjimkou případů uvedených
v člancích 105, 107, 161 a 300 Smlouvy o ES a článku 7 Smlouvy o
EU*
- ***I Postup spolurozhodování (první čtení)
většina odevzdaných hlasů
- ***II Postup spolurozhodování (druhé čtení)
*většina odevzdaných hlasů pro schválení společného postoje
většina hlasů poslanců Parlamentu pro zamítnutí nebo změnu
společného postoje*
- ***III Postup spolurozhodování (třetí čtení)
většina odevzdaných hlasů pro schválení společného návrhu

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém Komisí.)

Pozměňovací návrhy k legislativnímu textu

V pozměňovacích návrzích Parlamentu je pozměněný text zvýrazněn **tučnou kurzívou**. Zvýraznění *normální kurzívou* označuje části legislativního textu, u nichž je navržena oprava, a má sloužit k usnadnění vypracování konečného znění (např. zjevné chyby nebo vynechání textu v některé jazykové verzi). Tyto navržené opravy podléhají dohodě příslušných oddělení.

OBSAH

	Strana
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	5
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ	19

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 97/67/ES týkající se úplného dosažení vnitřního trhu poštovních služeb Společenství (KOM(2006)0594 – C6-0354/2006 – 2006/0196(COD))

(Postup spolurozhodování: první čtení)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (KOM(2006)0594)¹,
 - s ohledem na čl. 251 odst. 2 a čl. 47 odst. 2, články 55 a 95 Smlouvy o ES, v souladu s nimiž Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C6-0354/2006),
 - s ohledem na článek 51 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Výboru pro dopravu a cestovní ruch a na stanoviska Hospodářského a měnového výboru, Výboru pro zaměstnanost a sociální věci, Výboru pro průmysl, výzkum a energetiku, Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů a Výboru pro regionální rozvoj (A6-0000/2007),
1. schvaluje pozměněný návrh Komise;
 2. vyzývá Komisi, aby věc opětovně postoupila Parlamentu, bude-li mít v úmyslu svůj návrh podstatně změnit nebo jej nahradit jiným textem;
 3. pověřuje svého předsedu, aby postoj Parlamentu předal Radě a Komisi.

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrhy Parlamentu

Pozměňovací návrh 1 Bod odůvodnění 14

(14) Vývoj souvisejících trhů komunikací má odlišný dopad v jednotlivých oblastech Společenství a na jednotlivé segmenty populace i na používání poštovních služeb. Vzhledem k tomu, že by měla být zachována územní a sociální soudržnost, a s ohledem na skutečnost, že členské státy mohou upravit některé zvláštní charakteristiky služeb tak, aby uspokojily místní poptávku, uplatněním flexibility

14. Vývoj souvisejících trhů komunikací má odlišný dopad v jednotlivých oblastech Společenství a na jednotlivé segmenty populace i na používání poštovních služeb. Vzhledem k tomu, že by měla být zachována územní a sociální soudržnost, a s ohledem na skutečnost, že členské státy mohou upravit některé zvláštní charakteristiky služeb tak, aby uspokojily místní poptávku, uplatněním flexibility

¹ Dosud nezveřejněný v Úředním věstníku.

stanovené směrnicí 97/67/ES, je vhodné zachovat v plném rozsahu všeobecné služby a související normy kvality stanovené v uvedené směrnici. Členské státy musí sledovat a provádět dohled nad vývojem trhu, aby bylo zajištěno, že otevření trhu bude stále přinášet výhody všem uživatelům, zejména spotřebitelům a malým a středním podnikům. Musí přijmout vhodná regulační opatření dostupná podle směrnice, aby zajistily, že dostupnost poštovních služeb nadále uspokojuje potřeby uživatelů, včetně případného zajištění minimálního počtu služeb poskytovaných na jednom přístupovém místě.

stanovené směrnicí 97/67/ES, je vhodné zachovat v plném rozsahu všeobecné služby a související normy kvality stanovené v uvedené směrnici. **Z důvodu jasnosti je vhodné potvrdit, že všeobecné služby zahrnují minimálně zaslání zásilek, u kterých je určena sazba za kus.** Členské státy musí sledovat a provádět dohled nad vývojem trhu, aby bylo zajištěno, že otevření trhu bude stále přinášet výhody všem uživatelům, zejména spotřebitelům a malým a středním podnikům. Musí přijmout vhodná regulační opatření dostupná podle směrnice, aby zajistily, že dostupnost poštovních služeb nadále uspokojuje potřeby uživatelů, včetně případného zajištění minimálního počtu služeb poskytovaných na jednom přístupovém místě.

Odůvodnění

Všeobecné služby by se měly, pokud se týká zaslání zásilek, u kterých je určena sazba za kus, stát nástrojem ochrany spotřebitelů. Ti, kteří odesílají zásilky hromadně, ochranu prostřednictvím všeobecných služeb nepotřebují; přepravu hromadných zásilek lze podle poptávky zajistit na základě hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh 2 Bod odůvodnění 18

(18) V některých členských státech může být nadále potřebné vnější financování zbytkových čistých nákladů na všeobecné poštovní služby. Je proto vhodné výslovně objasnit alternativní možnosti financování všeobecných služeb, pokud je to nezbytné a dostatečně odůvodněné, a zároveň umožnit členským státům, aby si zvolily finanční mechanismy, které mají být použity. **Tyto alternativy zahrnují postupy zadávání veřejných zakázek, a pokud je povinnost poskytování všeobecných služeb spojena s čistými náklady na tyto služby a představuje pro určený podnik nespravedlivou zátěž, poskytování náhrad z veřejných prostředků a transparentní**

18. V některých členských státech může být nadále potřebné vnější financování zbytkových čistých nákladů na všeobecné poštovní služby. Je proto vhodné výslovně objasnit alternativní možnosti financování všeobecných služeb, pokud je to nezbytné a dostatečně odůvodněné, a zároveň umožnit členským státům, aby si zvolily finanční mechanismy, které mají být použity. **Pokud je povinnost poskytování všeobecných služeb spojena s čistými náklady na tyto služby a představuje pro určený podnik nespravedlivou zátěž, přičemž žádný podnik není zavázán provádět tyto služby bez poskytnutí náhrad, členské státy uplatní postup**

rozdělení nákladů mezi poskytovatele a/nebo uživatele prostřednictvím příspěvků do vyrovnávacího fondu. Členské státy mohou použít jiné způsoby financování podle právních předpisů Společenství, **jako např. rozhodnout, že zisky z jiných činností poskytovatelů všeobecných služeb mimo oblast působnosti všeobecných služeb mají být v celku nebo zčásti přiděleny financování čistých nákladů všeobecných služeb**, pokud jsou v souladu s touto směrnicí.

veřejného výběrového řízení s cílem vybrat podnik, který bude tyto služby provádět a jemuž budou za tuto činnost poskytovány náhrady. Náhrady lze poskytovat z veřejných prostředků na základě transparentního rozdělení nákladů mezi poskytovatele a/nebo uživatele prostřednictvím příspěvků do vyrovnávacího fondu. Členské státy mohou použít jiné způsoby financování podle právních předpisů Společenství, pokud jsou v souladu s touto směrnicí.

Pozměňovací návrh 3
Bod odůvodnění 21

(21) Členské státy by měly být oprávněny nadále používat oprávnění a individuální licence, pokud je to odůvodněné a přiměřené sledovanému cíli. Jak však upozornila třetí zpráva o uplatňování směrnice 97/67/ES, je třeba dále harmonizovat podmínky, které mohou být stanoveny, aby se omezily neodůvodněné překážky poskytování služeb na vnitřním trhu. V této souvislosti mohou členské státy **například povolit podnikům, aby se rozhodly mezi povinností poskytovat službu nebo se finančně podílet na nákladech této služby poskytované jiným podnikem, ale nemělo by jim již být povoleno současné uložení povinnosti přispívat do mechanismu rozdělení nákladů a povinnosti poskytovat všeobecné služby nebo povinnosti týkající se kvality služeb, které mají sledovat stejný cíl**. Rovněž je vhodné objasnit, že některá ustanovení o udělování oprávnění a licencí by neměla být použitelná na stanovené poskytovatele všeobecných poštovních služeb.

21. Členské státy by měly být oprávněny nadále používat oprávnění a individuální licence, pokud je to odůvodněné a přiměřené sledovanému cíli. Jak však upozornila třetí zpráva o uplatňování směrnice 97/67/ES, je třeba dále harmonizovat podmínky, které mohou být stanoveny, aby se omezily neodůvodněné překážky poskytování služeb na vnitřním trhu. V této souvislosti mohou členské státy **i nadále podmiňovat udělení oprávnění povinnostmi vyplývajícími z všeobecných služeb v případě, kdy má být podnik stanoven jako poskytovatel všeobecných služeb. Podnikům, které neposkytují všeobecné služby, by měly členské státy pouze ukládat povinnost přispívat do vyrovnávacího fondu. Tyto podniky by měly mít možnost poskytovat všeobecné služby namísto přispívat do vyrovnávacího fondu**. Rovněž je vhodné objasnit, že některá ustanovení o udělování oprávnění a licencí by neměla být použitelná na stanovené poskytovatele všeobecných poštovních služeb.

Pozměňovací návrh 4
Bod odůvodnění 22

(22) V prostředí, kde několik poštovních podniků poskytuje služby v oblasti všeobecných služeb, je vhodné požadovat, aby všechny členské státy posoudily, zda by měly být některé prvky poštovní infrastruktury nebo některé služby obecně poskytované poskytovateli všeobecných poštovních služeb zpřístupněny jiným provozovatelům poskytujícím obdobné služby s cílem podporovat účinnou hospodářskou soutěž, a/nebo chránit uživatele a spotřebitele zajištěním celkové kvality poštovních služeb. Vzhledem k tomu, že právní a tržní situace těchto prvků nebo služeb je v jednotlivých členských státech rozdílná, je vhodné pouze požadovat, aby členské státy určily na základě dostatečných informací potřebu, rozsah a volbu regulačního nástroje, včetně případného rozdělení nákladů. Tímto ustanovením není dotčeno právo členských států přijmout opatření k zajištění přístupu k veřejné poštovní síti za podmínek transparentnosti a nediskriminace.

22. V prostředí, kde několik poštovních podniků poskytuje služby v oblasti všeobecných služeb, je vhodné požadovat, aby všechny členské státy posoudily, zda by měly být některé prvky poštovní infrastruktury nebo některé služby obecně poskytované poskytovateli všeobecných poštovních služeb zpřístupněny jiným provozovatelům poskytujícím obdobné služby s cílem podporovat účinnou hospodářskou soutěž, a/nebo chránit uživatele a spotřebitele zajištěním celkové kvality poštovních služeb. ***Pokud v rámci regionální poštovní sítě existuje více poskytovatelů všeobecné služby, měly by členské státy posoudit, a v případě potřeby také zajistit, jejich interoperabilitu s cílem zabránit překážkám v rychlé přepravě zásilek.*** Vzhledem k tomu, že právní a tržní situace těchto prvků nebo služeb je v jednotlivých členských státech rozdílná, je vhodné pouze požadovat, aby členské státy určily na základě dostatečných informací potřebu, rozsah a volbu regulačního nástroje, včetně případného rozdělení nákladů. Tímto ustanovením není dotčeno právo členských států přijmout opatření k zajištění přístupu k veřejné poštovní síti za podmínek transparentnosti a nediskriminace.

Odůvodnění

V souladu s článkem 4 mohou členské státy pro různé oblasti svých území stanovit různé poskytovatele všeobecných služeb. Nedostatečná interoperabilita mezi těmito různými poštovními sítěmi by však mohla spolehlivé poskytování všeobecných služeb v daném členském státě celkově omezit. Pokud se poskytovatelé všeobecných služeb, kteří provozují různé sítě, na interoperabilitě nedohodnou, musí příslušná ustanovení vydat členské státy.

Pozměňovací návrh 5
Bod odůvodnění 25

(25) S ohledem na národní zvláštnosti ovlivňující regulaci podmínek, za kterých musí stanovený poskytovatel všeobecných poštovních služeb vykonávat svou činnost

vypouští se

v plně konkurenčním prostředí, je vhodné ponechat členským státům volnost při rozhodování o nejlepším způsobu sledování křížových dotací.

Odůvodnění

Sledování křížových dotací členskými státy by odporovalo systému zavedenému ve Smlouvě o ES, podle něhož spadá tento úkol do pravomoci Komise.

Pozměňovací návrh 6 Bod odůvodnění 26

(26) S ohledem na přechod k plně konkurenčnímu trhu je vhodné nadále požadovat, aby členské státy zachovaly platnost povinnosti poskytovatelů všeobecných služeb vést oddělené a transparentní účetnictví, s výhradou nezbytných úprav. Na základě této povinnosti by národní regulační orgány, orgány pro hospodářskou soutěž a Komise měly získat informace nezbytné k přijetí rozhodnutí týkajících se všeobecných služeb a ke sledování korektních tržních podmínek, dokud nebude dosaženo účinné hospodářské soutěže. Spolupráce národních regulačních orgánů při dalším určování kritérií a pokynů v této oblasti by měla přispět k harmonizovanému uplatňování těchto pravidel.

(26) S ohledem na přechod k plně konkurenčnímu trhu ***a s cílem zajistit, aby křížové dotace ze všeobecných služeb do služeb, které nejsou jejich součástí, nepříznivě neovlivnily konkurenční výhody posledně jmenovaných služeb,*** je vhodné nadále požadovat, aby členské státy zachovaly platnost povinnosti poskytovatelů všeobecných služeb vést oddělené a transparentní účetnictví, s výhradou nezbytných úprav. Na základě této povinnosti by národní regulační orgány, orgány pro hospodářskou soutěž a Komise měly získat informace nezbytné k přijetí rozhodnutí týkajících se všeobecných služeb a ke sledování korektních tržních podmínek, dokud nebude dosaženo účinné hospodářské soutěže. Spolupráce národních regulačních orgánů při dalším určování kritérií a pokynů v této oblasti by měla přispět k harmonizovanému uplatňování těchto pravidel.

Odůvodnění

Oddělené účetnictví (článek 14) má pro fungování trhu zásadní význam. Je nutno zajistit spravedlivé rozdělení společných nákladů, aby kvůli příliš vysokým částkám vyčleněným na všeobecné služby nebyly náklady na služby, které nejsou součástí všeobecných služeb, uměle drženy na spodní hranici.

Pozměňovací návrh 7

Bod odůvodnění 26A (nový)

(26a) S cílem zvýšit právní jistotu a usnadnit investiční rozhodování všem poskytovatelům služeb by Komise měla ve formě sdělení nebo jiným způsobem vydat pokyny pro uplatňování pravidel hospodářské soutěže a pravidel pro poskytování státních podpor v odvětví poštovních služeb, včetně pokynů pro uplatňování zásad pro rozdělení nákladů uvedených v čl. 14 odst. 3.

Odůvodnění

Je zřejmé, že poštovní trh potřebuje pokyny Komise, které objasní pravidla hospodářské soutěže/pravidla pro udělování státních podpor.

Pozměňovací návrh 8
ČL. 1 BOD 2A (nový)
Čl. 3 odst. 1 (směrnice 97/67/ES)

(2a) V článku 3 se odst. 1 nahrazuje tímto:

„1. Členské státy zajistí právo občanů na všeobecné služby, včetně trvalého poskytování poštovních služeb ve stanovené kvalitě a za přijatelné ceny na všech přístupových místech svého území.

Všeobecné služby zahrnují alespoň poskytování poštovních služeb týkajících se zásilek, u kterých je určena sazba za kus.

Odůvodnění

Všeobecné služby by se měly, pokud se týká zasilání zásilek, u kterých je určena sazba za kus, stát nástrojem ochrany spotřebitelů. Ti, kteří odesílají zásilky hromadně, ochranu prostřednictvím všeobecných služeb nepotřebují; přepravu hromadných zásilek lze podle poptávky zajistit na základě hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh 9
ČL. 1 BOD 4
Čl. 4 odst. 2 (směrnice 97/67/ES)

2. Členské státy mohou stanovit jeden nebo více podniků jako poskytovatelů všeobecných služeb pro část nebo celé své území a pro odlišné prvky všeobecných služeb. Přitom stanoví povinnosti a práva poskytovatele nebo poskytovatelů všeobecných služeb v souladu s právním předpisy Společenství a zveřejní je. Členské státy zejména přijmou opatření k zajištění toho, že podmínky, za kterých je svěřeno poskytování všeobecných služeb, vycházejí ze zásady objektivit, vycházejí ze zásady objektivit, nediskriminace, úměrnosti a co nejmenšího narušení hospodářské soutěže a že stanovení podniků jako poskytovatelů všeobecných služeb je časově omezené. Členské státy oznámí Komisi totožnost stanoveného poskytovatele (poskytovatelů) všeobecných služeb.“

2. Členské státy mohou stanovit jeden nebo více podniků jako poskytovatelů všeobecných služeb pro část nebo celé své území a pro odlišné prvky všeobecných služeb. Přitom stanoví povinnosti a práva poskytovatele nebo poskytovatelů všeobecných služeb v souladu s právním předpisy Společenství a zveřejní je. Členské státy zejména přijmou opatření k zajištění toho, že podmínky, za kterých je svěřeno poskytování všeobecných služeb, vycházejí ze zásady objektivit, nediskriminace, úměrnosti a co nejmenšího narušení hospodářské soutěže a že stanovení podniků jako poskytovatelů všeobecných služeb je časově omezené. **Členské státy zajistí, aby žádná část nebo prvek spadající do povinnosti poskytovat všeobecné služby nebyl přidělen více než jednomu podniku.** Členské státy oznámí Komisi totožnost stanoveného poskytovatele (poskytovatelů) všeobecných služeb.“

Odůvodnění

Je nutno zajistit, aby členské státy neprohlásily všechny držitele licencí za jmenované poskytovatele všeobecných služeb. Objasňuje se, že každá část a/nebo prvek všeobecných služeb může být přidělena k poskytování vždy pouze jednomu podniku. Tímto omezením není dotčena povinnost států zaručit poskytování všeobecných služeb a toto omezení členskými státy neodnímá ani možnost stanovit více poskytovatelů všeobecných služeb.

Pozměňovací návrh 10

ČL. 1 BOD 8

Čl. 7 odst. 2 (směrnice 97/67/ES)

2. Členské státy mohou zaručit poskytování všeobecných služeb prostřednictvím zadání těchto služeb v souladu s platnými předpisy o zadávání veřejných zakázek.

vypouští se

Odůvodnění

Pro případ, že by (jmenovaný) poskytovatel všeobecných služeb požadoval finanční vyrovnání na poskytování těchto služeb, je nutno uložit povinnost vypsání výběrové řízení. Cílem tohoto

opatření je prostřednictvím konkurenčního prvku výběrového řízení omezit finanční požadavky (jež mají být vyrovnány z veřejných prostředků nebo i z některého fondu) a vybrat zájemce, který bude služby poskytovat efektivně. Vyrovnání by mělo být poskytnuto pouze v případě, že žádný podnik není ochoten všeobecné služby poskytovat bez finančního vyrovnání.

Pozměňovací návrh 11

ČL. 1 BOD 8

Čl. 7 odst. 3 úvodní věta (směrnice 97/67/ES)

Pokud členský stát rozhodne, že povinnosti všeobecných služeb stanovené v této směrnici způsobují čisté náklady a představují pro poskytovatele všeobecných služeb *nerovné finanční břemeno*, může:

Pokud členský stát rozhodne, že povinnosti všeobecných služeb stanovené v této směrnici způsobují čisté náklady a představují pro poskytovatele všeobecných služeb *nespravedlivou finanční zátěž, a pokud žádný podnik nehodlá poskytovat všeobecné služby bez poskytnutí náhrad*, může:

Odůvodnění

Pro případ, že by (jmenovaný) poskytovatel všeobecných služeb požadoval finanční vyrovnání na poskytování těchto služeb, je nutno uložit povinnost vypsání výběrové řízení. Cílem tohoto opatření je prostřednictvím konkurenčního prvku výběrového řízení omezit finanční požadavky (jež mají být vyrovnány z veřejných prostředků nebo i z některého fondu) a vybrat zájemce, který bude služby poskytovat efektivně. Vyrovnání by mělo být poskytnuto pouze v případě, že žádný podnik není ochoten všeobecné služby poskytovat bez finančního vyrovnání.

Pozměňovací návrh 12

ČL. 1 BOD 8

Čl. 7 odst. 3 závěrečná věta (nová) (směrnice 97/67/ES)

Členské státy zajistí, aby podnik/y způsobilý/é pro poskytování náhrad byl/y vybrán/y na základě veřejného výběrového řízení a aby poskytováním všeobecných služeb byl pověřen zájemce, který je schopen poskytovat tyto služby za nejvýhodnější cenu.

Odůvodnění

Pro případ, že by (jmenovaný) poskytovatel všeobecných služeb požadoval finanční vyrovnání na poskytování těchto služeb, je nutno uložit povinnost vypsání výběrové řízení. Cílem tohoto opatření je prostřednictvím konkurenčního prvku výběrového řízení omezit finanční požadavky (jež mají být vyrovnány z veřejných prostředků nebo i z některého fondu) a vybrat

zájemce, který bude služby poskytovat efektivně. Vyrovnání by mělo být poskytnuto pouze v případě, že žádný podnik není ochoten všeobecné služby poskytovat bez finančního vyrovnání.

Pozměňovací návrh 13
ČL. 1 BOD 8
Čl. 7 odst. 4 (směrnice 97/67/ES)

4. Jestliže jsou čisté náklady rozděleny podle odst. 3 písm. b), mohou členské státy zřídit vyrovnávací fond, který může být financován z poplatků hrazených poskytovateli a/nebo uživateli a je spravován pro tento účel orgánem nezávislým na osobě nebo osobách jej využívajících. Členské státy mohou udělení oprávnění poskytovatelům služeb podle čl. 9 odst. 2 podmínit povinností přispívat do tohoto fondu **nebo dodržením povinností všeobecných služeb**. Tímto způsobem mohou být financovány pouze služby uvedené v článku 3.

4. Jestliže jsou čisté náklady rozděleny podle odst. 3 písm. b), mohou členské státy zřídit vyrovnávací fond, který může být financován z poplatků hrazených poskytovateli a/nebo uživateli a je spravován pro tento účel orgánem nezávislým na osobě nebo osobách jej využívajících. Členské státy mohou udělení oprávnění poskytovatelům služeb podle čl. 9 odst. 2 podmínit povinností přispívat do tohoto fondu. Tímto způsobem mohou být financovány pouze služby uvedené v článku 3.

Odůvodnění

Viz pozměňovací návrhy zpravodaje k čl. 9 odst. 2.

Pozměňovací návrh 14
ČL. 1 BOD 10
Čl. 9 odst. 2 pododstavec 2 (směrnice 97/67/ES)

Udělení oprávnění může být:

Pokud členské státy stanoví jako poskytovatele všeobecných služeb jeden nebo více podniků v souladu s čl. 4 odst. 2, udělení oprávnění těmto podnikům může být:

Odůvodnění

Na základě tohoto návrhu bude možnost uložit podnikům poskytování všeobecných služeb nebo jiných služeb omezena na ty podniky, které byly pro poskytování všeobecných služeb stanoveny. Od zájemců, kteří chtějí v rámci hospodářské soutěže všeobecné služby poskytovat, může být naproti tomu vyžadován výhradně finanční příspěvek. Kromě toho se těmto zájemcům o účast v hospodářské soutěži dává možnost (volby), aby namísto poskytnutí finančního příspěvku prováděli všeobecné služby sami (viz další pozměňovací návrhy zpravodaje týkající se čl. 9 odst. 2).

Pozměňovací návrh 15
ČL. 1 BOD 10
Čl. 9 odst. 2 pododstavec 2a (nový) (směrnice 97/67/ES)

Udělení oprávnění jiným poskytovatelům služeb, než jsou stanovení poskytovatelé všeobecných služeb, může být, pokud je to vhodné, podmíněno povinností přispívat na mechanismus rozdělení nákladů uvedený v článku 7.

Členské státy mohou těmto podnikům povolit, aby se rozhodly mezi povinností přispívat na mechanismus rozdělení nákladů nebo dostát povinnosti poskytovat všeobecné služby.

Odůvodnění

Na základě tohoto návrhu bude možnost uložit podnikům poskytování všeobecných služeb nebo jiných služeb omezena na ty podniky, které byly pro poskytování všeobecných služeb stanoveny. Od zájemců, kteří chtějí v rámci hospodářské soutěže všeobecné služby poskytovat, může být naproti tomu vyžadován výhradně finanční příspěvek. Kromě toho se těmto zájemcům o účast v hospodářské soutěži dává možnost (volby), aby namísto poskytnutí finančního příspěvku prováděli všeobecné služby sami (viz další pozměňovací návrhy zpravodaje týkající se čl. 9 odst. 2).

Pozměňovací návrh 16
ČL. 1 BOD 10
Čl. 9 odst. 2 pododstavec 3 odrážka 2 (směrnice 97/67/ES)

- za stejné požadavky na kvalitu, dostupnost a výkon poskytování služeb ukládat provozovateli služby povinnosti týkající se všeobecných služeb a zároveň povinnost přispívat na mechanismus rozdělení nákladů, ***vypouští se***

Odůvodnění

Na základě tohoto návrhu bude možnost uložit podnikům poskytování všeobecných služeb nebo jiných služeb omezena na ty podniky, které byly pro poskytování všeobecných služeb stanoveny. Od zájemců, kteří chtějí v rámci hospodářské soutěže všeobecné služby poskytovat, může být naproti tomu vyžadován výhradně finanční příspěvek. Kromě toho se těmto zájemcům o účast v hospodářské soutěži dává možnost (volby), aby namísto poskytnutí

finančního příspěvku prováděli všeobecné služby sami (viz další pozměňovací návrhy zpravodaje týkající se čl. 9 odst. 2).

Pozměňovací návrh 17
ČL. 1 BOD 10
Čl. 9 odst. 3a (nový) (směrnice 97/67/ES)

3a. Tato směrnice nezasahuje do odpovědnosti členských států v oblasti úpravy pracovních podmínek v odvětví poštovních služeb.

Členské státy mohou přijmout zejména opatření v předem vyhrazené oblasti listovních zásilek v souladu s právními předpisy Společenství s cílem zachovat pracovní podmínky v této oblasti.

Odůvodnění

Spravedlivá hospodářská soutěž může ve členském státě probíhat pouze tehdy, pokud jsou zaručeny minimální normy v oblasti sociálních jistot pro všechny zaměstnance tohoto odvětví.

Pozměňovací návrh 18
ČL. 1 BOD 13
Čl. 11a (směrnice 97/67/ES)

Pokud je to nezbytné pro ochranu zájmů uživatelů a/nebo na podporu účinné hospodářské soutěže, a s ohledem na vnitrostátní podmínky, zajistí členské státy transparentní a nediskriminační podmínky přístupu k těmto prvkům poštovní infrastruktury nebo služeb: systém poštovních směrovacích čísel, databáze adres, poštovní schránky, sběrné a dodací schránky, informace o změnách adres, služba přesměrování, služba vrácení odesílateli.“

Pokud je to nezbytné pro ochranu zájmů uživatelů a/nebo na podporu účinné hospodářské soutěže, a s ohledem na vnitrostátní podmínky, zajistí členské státy transparentní a nediskriminační podmínky přístupu k těmto prvkům poštovní infrastruktury nebo služeb: systém poštovních směrovacích čísel, databáze adres, poštovní schránky, sběrné a dodací schránky, ***distribuční služby***, informace o změnách adres, služba přesměrování, služba vrácení odesílateli.“

Odůvodnění

Přístup k rozsáhlé a husté distribuční síti může být důležitým kritériem při výběru poskytovatele poštovních služeb, zejména pro zákazníky obchodu. S cílem zajistit efektivní otevření trhu by proto měl být přístup k distribuční síti zahrnut do seznamu uvedeného v článku 11a.

Pozměňovací návrh 19
ČL. 1 BOD 14
Čl. 12 odrážka 1 (směrnice 97/67/ES)

„- ceny musí být přijatelné a musí být takové, aby k poskytovaným službám měli přístup všichni uživatelé. Členské státy mohou ponechat v platnosti nebo zavést bezplatné poštovní služby pro nevidomé a částečně vidoucí osoby,“

„- ceny musí být přijatelné a musí být takové, aby k poskytovaným službám měli přístup všichni uživatelé. **Národní regulační orgány jasně stanoví, jaké ceny jsou pro listovní zásilky přijatelné.** Členské státy mohou ponechat v platnosti nebo zavést bezplatné poštovní služby pro nevidomé a částečně vidoucí osoby,“

Odůvodnění

Za účelem ochrany spotřebitelů je důležité, aby byl ve směrnici o poštovních službách zakotven požadavek přijatelných cen. Pojem „přijatelné“ ceny by však měl být lépe objasněn. Toto objasnění nelze provést na evropskou úroveň, mohou tak učinit pouze národní regulační orgány na vnitrostátní úrovni.

Pozměňovací návrh 20
ČL. 1 BOD 14
Čl. 12 odrážka 2 (směrnice 97/67/ES)

„- ceny musí být nákladově orientované a musí povzbuzovat zvyšování efektivity; **členské státy mohou, pokud je to nezbytné z důvodu veřejného zájmu, rozhodnout, že na celém jejich území a/nebo u zásilek směřujících do a z území jiných členských států bude uplatňována jednotná sazba** pro služby s cenou stanovenou za kus, **a pro jiné zásilky,“**

„- ceny musí být nákladově orientované a musí povzbuzovat zvyšování efektivity; **Národní regulační orgány mohou na území, které spadá do jejich kompetence, zavést jednotnou sazbu** pro služby s cenou stanovenou za kus, “

Odůvodnění

Pojem „z důvodu veřejného zájmu“ nepřispívá k jasnosti předpisu, a proto by zde neměl být uveden.

Pozměňovací návrh 21
ČL. 1 BOD 15
Čl. 14 odst. 3 písmeno iii) (nové) (směrnice 97/67/ES)

(iia) společné náklady nutné na poskytování všeobecných služeb a služeb, které nejsou zahrnuty do všeobecných služeb, nemohou být v celém rozsahu vyčleněny pouze na všeobecné služby; v obou případech se musí uplatňovat stejné zásady nákladového rozpětí.

Odůvodnění

Je nutno zajistit spravedlivé rozdělení společných nákladů, aby kvůli příliš vysokým částkám vyčleněným na všeobecné služby nebyly náklady na služby, které nejsou součástí všeobecných služeb, uměle drženy na spodní hranici.

Pozměňovací návrh 22

ČL. 1 BOD 15

Čl. 14 odst. 8 (směrnice 97/67/ES)

8. Pokud daný členský stát nezavedl finanční mechanismus pro poskytování všeobecných služeb, jak to umožňuje článek 7, a pokud se národní regulační orgán přesvědčí, že žádný ze stanovených poskytovatelů všeobecných služeb v tomto členském státě není příjemcem státní pomoci, skryté anebo otevřené, a že hospodářská soutěž na trhu je plně účinná, může tento orgán rozhodnout, že neuplatní požadavky odstavců tohoto článku. Národní regulační orgán předem uvědomí Komisi o všech takových rozhodnutích.“

8. Pokud daný členský stát nezavedl finanční mechanismus pro poskytování všeobecných služeb, jak to umožňuje článek 7, a pokud se národní regulační orgán přesvědčí, že žádný ze stanovených poskytovatelů všeobecných služeb v tomto členském státě není příjemcem státní pomoci, skryté anebo otevřené, a že hospodářská soutěž na trhu je plně účinná, může tento orgán rozhodnout, že neuplatní požadavky odstavců tohoto článku. ***Tento článek se však vztahuje na stávající poskytovatele všeobecných služeb, dokud nebudou stanoveni další poskytovatelé všeobecných služeb.*** Národní regulační orgán předem uvědomí Komisi o všech takových rozhodnutích.

Odůvodnění

Článek 14 má zásadní význam pro přiřazení nákladů a tím také pro fungování hospodářské soutěže. I když ještě nebyl stanoven další poskytovatel všeobecných služeb, je nutno dodržet ustanovení článku 14, aby z důvodu přiřazení nákladů nedošlo k zabránění přístupu na trh.

Pozměňovací návrh 23

ČL. 1 BOD 20

Čl. 22a odst. 1b (směrnice 97/67/ES)

(b) pro jasně definované statistické účely *vypouští se*

Odůvodnění

Důležité údaje již mohou regulační orgány shromažďovat podle bodu a). Pro účely zjednodušení a snížení byrokracie by proto měl být bod b) vypuštěn.

Pozměňovací návrh 24
ČL. 1 BOD 21
Článek 23 (směrnice 97/67/ES)

Komise podá každé **tři** roky, přičemž poprvé nejpozději do 31. prosince 2011, Evropskému parlamentu a Radě zprávu o uplatňování této směrnice, včetně souvisejících informací o vývoji v odvětví, zejména z hospodářských, sociálních a technologických hledisek, o trendech v zaměstnanosti, jakož i o kvalitě služby. Zprávu v případě potřeby doplní návrhy Evropskému parlamentu a Radě.“

Komise podá každé **čtyři** roky, přičemž poprvé nejpozději do 31. prosince 2011, Evropskému parlamentu a Radě zprávu o uplatňování této směrnice, včetně souvisejících informací o vývoji v odvětví, zejména z hospodářských, sociálních a technologických hledisek, o trendech v zaměstnanosti, jakož i o kvalitě služby. Zprávu v případě potřeby doplní návrhy Evropskému parlamentu a Radě.“

Nejpozději do 31. prosince 2008 vydá Komise pokyny pro uplatňování pravidel hospodářské soutěže a pravidel pro přidělování státní pomoci v odvětví poštovních služeb.

Odůvodnění

Při úplném dosažení vnitřního trhu poštovních služeb Společenství by mělo stačit předkládat zprávu každé čtyři roky, což je také v souladu s cílem snížení byrokracie.

„Sdělení Komise o uplatňování pravidel hospodářské soutěže v odvětví poštovních služeb a o hodnocení některých státních opatření týkajících se poštovních služeb (98/C 39/02)“ již není nejaktuálnější. Investoři potřebují právní jistoty, a proto je nutné, aby Komise vydala nové pokyny.

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

1. Souvislosti

Komise na konci roku 2006 předložila:

- 1) návrh směrnice, kterou se upravuje směrnice 97/67/ES o úplném dosažení vnitřního trhu poštovních služeb Společenství (KOM(2006) 594),
- 2) výhledovou studii o vlivu úplného dosažení vnitřního trhu poštovních služeb v roce 2009 na všeobecnou poštovní službu (KOM(2006) 596),
- 3) dva dokumenty s výsledky posouzení dopadů (SEK (2006) 1291 a 1292),
- 4) zprávu o provádění směrnice o poštovních službách (KOM(2006) 595).

Předložením dokumentů uvedených v bodě 1) a 2) Komise splnila svou povinnost podle čl. 7 odst. 3 směrnice o poštovních službách.

2. Přípravné práce a studie Komise

Návrh Komise vychází z celé řady studií. Od roku 1997 bylo na zakázku zadáno 14 studií, které pak byly ještě v letech 2004 a 2006 doplněny šesti většími studiemi. Dále bylo uskutečněno deset veřejných pracovních setkání a Eurobarometr provedl průzkum spokojenosti spotřebitelů. Komise navíc vyhlásila veřejnou diskusi a na základě této diskuse obdržela 2295 dotazníků a 103 dalších písemných příspěvků.

2.1. Výhledová studie

Výhledová studie se podstatně opírá o výsledky odvětvové studie z roku 2006 o dopadech úplného otevření trhu na všeobecné služby, kterou provedla společnost PriceWaterhouseCoopers (PWC). Celá studie je k nahlédnutí na internetové adrese http://ec.europa.eu/internal_market/post/studies_de.htm.

Podle studie se po úplném otevření trhu neočekávají žádné zásadní změny v přístupu k poštovním službám. Pouze v případě odlehklých oblastí se poukazuje na to, že by mohla být nutná doplňující opatření, pokud poskytovatelé všeobecných služeb nepředloží dostatečnou nabídku.

Pokud se týká kvality služeb, očekává se, že budou dodrženy normy; uvažuje se však o tom, že u méně zajímavých segmentů trhu by však mohla být nutná regulativní kontrola.

Obecně se očekává větší zaměřenost nabízených služeb na požadavky zákazníků a na jejich možnosti za služby zaplatit. Pokud se týká kritéria přijatelných cen, Komise považuje za možné zavedení horních hranic.

Financování všeobecných služeb: Komise počítá s tím, že síla trhu přispěje k tomu, že všeobecné služby budou po otevření trhu poskytovány efektivněji a že dojde k omezení nákladů, zároveň však zdůrazňuje, že budoucnost všeobecných služeb nesmí určovat pouze síla trhu. Zmiňuje se zde také případná nutnost financování *ad hoc* a nutnost regulativních opatření.

Zaměstnanost: V průběhu otevření trhu se počítá s expanzí poštovních trhů a také s tím, že poskytovatelé všeobecných služeb zajistí zaměstnanost a že u nových provozovatelů vzniknou nová pracovní místa.

Studie společnosti PWC dospěla k závěru, že otevření trhu v roce 2009 by neohrozilo poskytování všeobecných služeb v žádném členském státě – to je odhad, který se vyskytuje také v ostatních studiích. Doprovodná opatření se v jednotlivých případech považují za nezbytná; všeobecné posunutí data se však za nezbytné nepovažuje a není ani přiměřené.

Ve studii je vyslovena obava, že prodleva při otevření trhu by pro trh mohla být špatným signálem: Chybějící jistota týkající se regulace by mohla být příčinou toho, že by nedošlo k investicím, které jsou nutné ke zvládnutí naléhavých úkolů, jimž bude muset trh čelit.

Vhodná doprovodná opatření pro zajištění poskytování všeobecných služeb lze podle studie nejlépe stanovit na úrovni členského státu.

2.2. Posouzení dopadů

Při posouzení dopadů (SEK(2000) 1291 a 1292) se nejprve rozebíraly čtyři základní možnosti:

- ? Možnost A – žádný legislativní návrh. Je důležité, aby bylo jasné, že v článku 27 směrnice o poštovních službách je uvedeno „ustanovení o skončení platnosti směrnice“: Podle něj končí platnost stávající směrnice o poštovních službách 31. 12. 2008, což znamená, že pokud do té doby nevstoupí v platnost žádný nový návrh, bude se odvětví poštovních služeb primárně řídit příslušnými ustanoveními Smlouvy o ES (zejména pravidly hospodářské soutěže uvedenými v článku 86 včetně rozhodnutí a/nebo směrnic Komise v souladu s čl. 86 odst. 3).
- ? Možnost B – podstatně pozměněná a souhrnná směrnice o poštovních službách.
- ? Možnost C – prodloužení platnosti stávající směrnice o poštovních službách po roce 2009 – v rámci této možnosti by bylo zrušeno pouze ustanovení článku 27 o skončení platnosti směrnice.
- ? Možnost D – změna platné směrnice o poštovních službách – stávající směrnice zůstane zachována a stane se základem. To je strategie, kterou předložená směrnice sleduje.

Možnosti A a B byly ve studii nakonec zamítnuty, možnosti C a D byly dále analyzovány. Komise pak vytvořila deset konkrétních (podrobných) politických možností, v nichž byly náhodně kombinovány různé parametry jako rozsah všeobecných služeb, přístup k základním

prostředkům, mechanismy financování, jednotná sazba atd. Nedostatek prostoru v této zprávě znemožňuje věnovat se průzkumu podrobněji, zpravodaj doporučuje podrobné pročtení studie – výsledky posouzení dopadů se odrážejí v jednotlivých prvcích uvedených v návrhu směrnice.

3. Rozbor návrhu Komise

Cílem návrhu Komise je:

- ? úplné dosažení vnitřního trhu poštovních služeb Společenství, tzn. odstranění zvláštních práv v poštovním odvětví – a zároveň
- ? trvalé zajištění vysoké kvality všeobecných služeb za přijatelné ceny.
- ? Kromě toho je nutno harmonizovat základní zásady pro regulaci poštovních služeb.

K jednotlivým prvkům návrhu:

Časový plán: Komise potvrzuje datum úplného otevření trhu uvedené v současné směrnici – 1. 1. 2009 – od tohoto data již jednotlivé podniky nemohou mít žádná výjimečná nebo zvláštní práva.

Doprovodná opatření:

- ? Neměla by již platit povinnost předběžného stanovení poskytovatele nebo poskytovatelů služeb (uvedená v článku 4 stávající směrnice o poštovních službách). Členské státy by měly samy stanovit vlastní mechanismy pro zajištění poskytování všeobecných služeb – prostřednictvím jednoho nebo více podniků. Podmínky pro přidělení zakázky na poskytování všeobecných služeb musí být založeny na zásadách objektivitu, průhlednosti, nediskriminace a co nejmenšího narušení hospodářské soutěže.
- ? Sazby za všeobecné služby musí být nákladově orientované. Pouze v jasně stanovených výjimečných případech se lze odchýlit od zásady, že ceny za poštovní služby musí být nákladově orientované. Komise navrhuje, aby členské státy omezily uplatňování jednotné sazby na zásilky se stanovenou sazbou za kus, tzn. na zásilky, o které mají většinou zájem spotřebitelé a malé podniky (čl.12 druhá odrážka).
- ? Financování všeobecných služeb
V novém článku 7 jsou uvedeny možnosti, jak mohou členské státy financovat poskytování všeobecných služeb poté, kdy přestanou platit výjimečná práva. Tento seznam zahrnuje
 - ? náhrady z veřejných prostředků
 - ? zadávání veřejných zakázek
 - ? možnost vytvořit vyrovnávací fond.

Další prvky návrhu:

- ? Členské státy mohou i nadále počítat s udělováním oprávnění a individuálních licencí (článek 9), návrh však více specifikuje přípustné a zakázané podmínky.
- ? Přístup k základní poštovní infrastruktuře a službám (článek 11a): Navrhuje se nový článek 11a, který členské státy za určitých podmínek opravňuje zaručit transparentní a

nediskriminační podmínky přístupu k určitým úsekům poštovní infrastruktury (systém poštovních směrovacích čísel, poštovní schránky, sběrné a dodací schránky atd.).

- ? Posílení ochrany spotřebitelů (článek 19). Za tímto účelem se rozšíří uplatňování minimálních zásad týkajících se postupů pro projednávání reklamací i na jiné subjekty než poskytovatele všeobecných služeb.
- ? Národní regulační orgány: Zejména v období přechodu ke konkurenčnímu prostředí budou hrát národní regulační orgány klíčovou roli. V článku 22 se požaduje oddělení regulační funkce od možné účasti provozovatelů poštovních služeb a více transparentnosti při rozdělování regulačních funkcí.

4. Hodnocení a doporučení zpravodaje

V zásadě se tedy jedná – kromě otázky potvrdit, že cílovým datem pro vyhrazenou oblast je rok 2009 – o následující témata:

- ? rozsah všeobecných služeb – jejich rozvoj a přeměna v nástroj pro ochranu spotřebitele
- ? Finanční mechanismy – jsou ještě po zrušení vyhrazené oblasti nutné alternativní mechanismy pro financování všeobecných služeb?
- ? Přístup k určitým zařízením poštovní infrastruktury – jsou za tímto účelem nutná zvláštní ustanovení?

Zpravodaj mnohokrát podrobně hovořil s těmi, kdo se pohybují v oblasti poštovních služeb, a učinil si kompletní představu o jejich potřebách. Na základě rozsáhlých předložených studií je zpravodaj toho názoru, že nyní má Parlament k dispozici zcela dostačující podklady pro rozhodování, a proto je možné upustit od dalších slyšení apod.

Zpravodaj je přesvědčen, že se Komise tímto návrhem v zásadě ubírá správným směrem, a proto podporuje základní orientaci tohoto návrhu:

Datum 2009 by pro poskytovatele poštovních služeb nemělo být překvapením; O tomto datu se hovoří již ve stávající směrnici o poštovních službách, a proto je toto datum stanoveno na základě záměrného rozhodnutí evropského zákonodárce. Doba na přípravu byla dosatečně dlouhá a podle názoru zpravodaje je nyní důležité dát jasný a spolehlivý signál k otevření trhu. Další odkládání by vedlo k nejasnostem a znejistilo by účastníky, a nakonec by byly potrestány ty státy a podniky, které již mají předstih. Zpravodaj připomíná také pozitivní hodnocení, které Parlament vypracoval ve zprávě z vlastní iniciativy v únoru 2006, jež se týkala dosavadního rozvoje trhu a stanoveného rámce harmonizace (P6_TA(2006)0040).

Zpravodaj však k některým bodům, které vyžadují doplnění, popř. objasnění, předkládá několik pozměňovacích návrhů. Zásadními prvky těchto návrhů jsou:

a) Pro stanovení rozsahu všeobecných služeb musí být nalezeno vyvážené řešení. Malí soukromí zákazníci potřebují i nadále ochranu, popř. záruky v souladu s článkem 3, aby mohli za rozumných podmínek odesílat a přijímat malé množství dopisů, zatímco pro větší

obchodní zákazníci platí zcela jiné podmínky: Zasílání hromadných zásilek lze podle poptávky provádět na základě hospodářské soutěže; poskytovatelé služeb reagují pružně a vytvářejí nové nabídky. Zpravodaj navrhuje, aby se tyto dvě skutečnosti zohlednily a aby se všeobecné služby staly nástrojem ochrany spotřebitele, tedy nástrojem chránícím ty spotřebitele, kteří zasílají jednotlivé zásilky. Velcí obchodní zákazníci, popř. ti, kteří odesílají zásilky hromadně, takovou ochranu nepotřebují. Proto lze upustit od zbytečných zásahů do nabídek pro poskytování těchto služeb (viz pozměňovací návrhy k bodu odůvodnění 14 a čl. 3 odst. 1).

b) Zpravodaj si uvědomuje význam, jaký mají pro spotřebitele přijatelné ceny za poštovní služby. Je správné, že tento bod musí zůstat zakotven také v přepracované směrnici. Dva pozměňovací návrhy ke článku 12 však musí pojmy objasnit a v této souvislosti zdůraznit možnosti národních regulačních orgánů.

c) Další důležitý soubor otázek se týká statusu a práv zaměstnanců v poštovním odvětví. Zpravodaj v této souvislosti nabádá k přijetí nového čl. 9 odst 3a, který má vyjasnit možnosti členských států regulovat podmínky zaměstnanosti.

d) Otázka nákladového účetnictví, popř. účetnictví (nové znění článku 14) má zásadní význam, neboť při nejasném přiřazení nákladů může lehce dojít k narušení trhu. Zpravodaj předkládá pozměňovací návrh, který má upřesnit přiřazení společných nákladů (nákladů, které nelze bezprostředně přiřadit určité službě nebo produktu). Cílem dalšího pozměňovací návrhu je zaručit uplatňování článku 14 také tehdy, pokud ještě nebyl stanoven žádný další poskytovatel všeobecných služeb, neboť zkreslené nákladové účetnictví, i když se vyskytuje pouze u jednoho poskytovatele služeb, by mohlo zabránit přístupu na trh.

e) S nákladovým účetnictvím je spojen také další soubor otázek týkající se křížových dotací. Zpravodaj předkládá dva pozměňovací návrhy, které se vztahují k bodům odůvodnění. Mělo by být jasné, že dohled nad křížovými dotacemi spadá do pravomocí Komise; bod odůvodnění 25 by se proto měl vypustit. Pozměňovací návrh k bodu odůvodnění 26 také směřuje k jasnému, odůvodněnému přiřazení společných nákladů s cílem zabránit křížovým dotacím.

f) Jasná pravidla hry v případě právních předpisů týkajících se hospodářské soutěže a státních podpor jsou další důležitou součástí fungujícího trhu poštovních služeb. V této souvislosti zpravodaj předložil dva pozměňovací návrhy (k bodu odůvodnění 26a a článku 23), které požadují, aby Komise vydala pokyny k výkladu těchto otázek.

g) K odstranění administrativních, popř. byrokratických překážek napomáhají pozměňovací návrhy týkající shromažďování statistických údajů (čl. 22a odst.1b) a tolerantnějšího časového rozložení zpráv Komise (článek 23).

h) Další pozměňovací návrhy se týkají přístupu k distribuční síti (článek 11a) a interoperability (bod odůvodnění 22).

Pokud se týká financování, je zpravodaj toho názoru, že seznam Komise (článek 7) nabízí členským státům přiměřená řešení. V průběhu diskuse byla zpravodaji sdělena další řešení, která nejsou v tomto seznamu uvedena, neboť jim chybějí přesvědčivé alternativní koncepce.

Od předkládání pozměňovacích návrhů k těmto bodům se tedy upustilo.

V závěru zpravodaj ještě jednou poukazuje na výše uvedené ustanovení o skončení platnosti směrnice ke dni 31. 12. 2008. Toto datum nabádá Parlament a Radu k rozhodnému jednání, pokud nechceme nést riziko, že k začátku roku 2009 skončí platnost směrnice a opět vstoupí v platnost primární právo a tím se vzdáme naší legislativní pravomoci.