

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Transpordi- ja turismikomisjon

ESIALGNE
2006/0196(COD)

12.3.2007

*****I**

RAPORTI PROJEKT

Ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 97/67/EÜ seoses ühenduse postiteenuste siseturu rajamise lõpuleviimisega
(KOM(2006)0594 – C6-0354/2006 – 2006/0196(COD))

Transpordi- ja turismikomisjon

Raportöör: Markus Ferber

Kasutatud tähised

- * nõuandemenetlus
antud hääle enamus
- **I koostöömenetlus (esimene lugemine)
antud hääle enamus
- **II koostöömenetlus (teine lugemine)
antud hääle enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete hääleteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks
- *** nõusolekumenetlus
parlamendi liikmete hääleteenamus, v.a EÜ asutamislepingu artiklites 105, 107, 161 ja 300 ning ELi lepingu artiklis 7 toodud juhtudel
- ***I kaasotsustamismenetlus (esimene lugemine)
antud hääle enamus
- ***II kaasotsustamismenetlus (teine lugemine)
antud hääle enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete hääleteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks
- ***III kaasotsustamismenetlus (kolmas lugemine)
antud hääle enamus ühise teksti heakskiitmiseks

(Antud menetlus põhineb komisjoni esitatud õiguslikul alusel.)

Õigusloomega seotud tekstide kohta esitatud muudatusettepanekud

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes tõstetakse muudetud tekst esile **paksus kaldkirjas**. Tavalises kaldkirjas märgistus on mõeldud asjaomastele osakondadele abiks lõpliku teksti ettevalmistamisel ja tähistab neid õigusakti osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselged vead või puudused antud tõlkeversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul tuleb saada vastavate osakondade nõusolek.

SISUKORD

lehekülg

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOME GA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT..5	
SELETUSKIRI	19

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOME GA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 97/67/EÜ seoses ühenduse postiteenuste siseturu rajamise lõpuleviimisega
(KOM(2006)0594 – C6-0354/2006 – 2006/0196(COD))

(Kaasotsustamismenetlus: esimene lugemine)

Euroopa Parlament,

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut Euroopa Parlamendile ja nõukogule (KOM(2006)0594)¹;
 - võttes arvesse EÜ asutamislepingu artikli 251 lõiget 2 ja EÜ asutamislepingu artikli 47 lõiget 2, artiklit 55 ja artiklit 95, mille alusel komisjon Euroopa Parlamendile ettepaneku esitas (C6-0354/2006);
 - võttes arvesse kodukorra artiklit 51;
 - võttes arvesse transpordi- ja turismikomisjoni raportit ja majandus- ja rahanduskomisjoni, tööhõive- ja sotsiaalkomisjoni, tööstuse, teadusuuringute ja energeetikakomisjoni, siseturu- ja tarbijakaitsekomisjoni ja regionaalarengukomisjoni arvamusi (A6-0000/2007);
1. kiidab komisjoni ettepaneku muudetud kujul heaks;
 2. palub komisjonil ettepaneku uuesti Euroopa Parlamenti saata, kui komisjon kavatses seda oluliselt muuta või selle teise tekstiga asendada;
 3. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile.

Komisjoni ettepanek

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekud

Muudatusettepanek 1 PÕHJENDUS 14

(14) Muutused naabruses asuvatel sideteenuste turgudel on ühenduse eri piirkondades ja eri rahvastikugruppidele ning postiteenuste kasutamisele avaldanud erinevat mõju. Tuleb säilitada territoriaalne ja sotsiaalne sidusus ja võttes arvesse, et liikmesriigid võivad teatud konkreetseid teenuseid kohandada kohalikule

(14) Muutused naabruses asuvatel sideteenuste turgudel on ühenduse eri piirkondades ja eri rahvastikugruppidele ning postiteenuste kasutamisele avaldanud erinevat mõju. Tuleb säilitada territoriaalne ja sotsiaalne sidusus ja võttes arvesse, et liikmesriigid võivad teatud konkreetseid teenuseid kohandada kohalikule

¹ ELTs seni avaldamata.
PR\655408ET.doc
Freelance-tõlge

nõudlusele, kasutades postidirektiiviga 97/67/EÜ võimaldatud paindlikkust, on kohane täiel määral säilitada universaalteenus ning sellega seotud kvaliteedinõuded, mis on sätestatud nimetatud direktiivis. Liikmesriigid peavad jälgima turul toimuvaid arenguid ja teostama nende üle järelevalvet, et turu avamine oleks ka edaspidi soodne kõigile kasutajatele, eriti tarbijatele ning väikestele ja keskmise suurusega ettevõtetele. Nad peavad võtma direktiivis ettenähtud regulatiivsed meetmed, et tagada juurdepääs postiteenustele, mis rahuldaks kasutajate vajadusi ka tulevikus, sealhulgas tuleks võimaluse korral tagada, et mingi miinimumhulga teenuseid saaks tellida ühest juurdepääsupunktist.

nõudlusele, kasutades postidirektiiviga 97/67/EÜ võimaldatud paindlikkust, on kohane täiel määral säilitada universaalteenus ning sellega seotud kvaliteedinõuded, mis on sätestatud nimetatud direktiivis. **Selguse huvides näib olevat kohane kinnitada, et universaalteenus hõlmab vähemalt üksiksaadetise hinnaga postiteenuste osutamist.** Liikmesriigid peavad jälgima turul toimuvaid arenguid ja teostama nende üle järelevalvet, et turu avamine oleks ka edaspidi soodne kõigile kasutajatele, eriti tarbijatele ning väikestele ja keskmise suurusega ettevõtetele. Nad peavad võtma direktiivis ettenähtud regulatiivsed meetmed, et tagada juurdepääs postiteenustele, mis rahuldaks kasutajate vajadusi ka tulevikus, sealhulgas tuleks võimaluse korral tagada, et mingi miinimumhulga teenuseid saaks tellida ühest juurdepääsupunktist.

Selgitus

Universaalteenust tuleb tarbijakaitseinstrumendina edasi arendada üksiksaadetiste suhtes. Massposti saatjad ei vaja universaalteenuse kaitset; massposti saatmise teenust osutatakse konkurentsi korral nõudlusele sobivamalt.

Muudatusettepanek 2 PÕHJENDUS 18

(18) Universaalteenuse jääknetokulude katmine välisrahastamise abil võib mõnes liikmesriigis siiski osutada vajalikuks. Seepärast on kohane selgesõnaliselt kirjeldada alternatiivseid võimalusi universaalteenuse rahastamise tagamiseks sellisel määral, mis on vajalik ning piisavalt õigustatud, jättes kasutatavate rahastamismehhanismide valiku liikmesriikidele. **Nendeks alternatiivideks on riigihankemenetlused ja** – kui universaalteeninduse kohustus tähendab nende teenuste osutajale netokulusid ning on määratud ettevõttele ebaõiglaseks koormaks – riiklik hüvitis ja kulude jagamine teenuse osutajate ja/või

(18) Universaalteenuse jääknetokulude katmine välisrahastamise abil võib mõnes liikmesriigis siiski osutada vajalikuks. Seepärast on kohane selgesõnaliselt kirjeldada alternatiivseid võimalusi universaalteenuse rahastamise tagamiseks sellisel määral, mis on vajalik ning piisavalt õigustatud, jättes kasutatavate rahastamismehhanismide valiku liikmesriikidele. **Liikmesriigid peavad kohaldama riigihankemenetlust, et valida ettevõtet, kes osutab teenust ilma hüvitiseta,** kui universaalteeninduse kohustus tähendab nende teenuste osutajale netokulusid ning on määratud ettevõttele ebaõiglaseks koormaks. **Rahastamisviiside**

kasutajate vahel läbipaistval viisil sissemaksetena hüvitusfondi. Liikmesriigid võivad kasutada muid ühenduse õigusega lubatud rahastamisviise, **näiteks otsustada, et kasum, mille universaalteenuse pakkuja(d) teenivad muude kui universaalteenustega, tuleb täielikult või osaliselt loovutada universaalteenuste netokulude katmiseks**, kuivõrd need on kooskõlas käesoleva direktiiviga.

alternatiivideks on riiklik hüvitis ja kulude jagamine teenuse osutajat ja/või kasutajate vahel läbipaistval viisil sissemaksetena hüvitusfondi. Liikmesriigid võivad kasutada muid ühendusega õigusega lubatud rahastamisviise, kuivõrd need on kooskõlas käesoleva direktiiviga.

Muudatusettepanek 3 PÕHJENDUS 21

(21) Liikmesriikidel peab olema lubatud kasutada üldlubasid ja üksiklitsentse, kui see on õigustatud ja vastab eesmärgile. Kuid, nagu on rõhutatud kolmandas aruandes direktiivi 97/67/EÜ kohaldamise kohta, võib siseturul teenuste osutamist takistavate põhjendamatute tõkete vähendamiseks olla vaja jätkata kasutuselevõetavate tingimuste ühtlustamist. Selles kontekstis võivad liikmesriigid **lasta ettevõtjal näiteks valida, kas ta võtab endale teenuste osutamise kohustuse või aitab katta nende teenuste osutamise seotud teise ettevõtja kulusid, kuid nad ei tohiks enam panna ettevõtjale kohustust osaleda kulude jagamise mehhanismis ja lisaks ka universaalteenuste osutamise kohustust või kvaliteedi alaseid kohustusi, kuna need on ette nähtud teenima sama eesmärki**. Samuti on asjakohane selgitada, et mõnesid lubade andmise ja litsentseerimise sätteid ei tohi kohaldada määratud universaalteenuse pakkujate suhtes.

(21) Liikmesriikidel peab olema lubatud kasutada üldlubasid ja üksiklitsentse, kui see on õigustatud ja vastab eesmärgile. Kuid, nagu on rõhutatud kolmandas aruandes direktiivi 97/67/EÜ kohaldamise kohta, võib siseturul teenuste osutamist takistavate põhjendamatute tõkete vähendamiseks olla vaja jätkata kasutuselevõetavate tingimuste ühtlustamist. Selles kontekstis võivad liikmesriigid **jätkata lubade andmist vastavalt universaalteenuse osutamise kohustusele, juhul kui ettevõtte määratakse universaalteenuse osutajaks. Teistele ettevõtetele, kes ei ole universaalteenuse osutaja(d), tohivad liikmesriigid panna üksnes hüvitusfondi rahalise osamakse tegemise kohustuse. Nimetatud ettevõtetel peab olema võimalus osutada universaalteenust rahalise osamakse tegemise asemel**. Samuti on asjakohane selgitada, et mõnesid lubade andmise ja litsentseerimise sätteid ei tohi kohaldada määratud universaalteenuse pakkujate suhtes.

Muudatusettepanek 4 PÕHJENDUS 22

(22) Keskkonnas, kus universaalteenuste

(22) Keskkonnas, kus universaalteenuste

alasse kuuluvaid teenuseid pakuvad mitu postiettevõtet, on kohane nõuda, et kõik liikmesriigid hindaksid, kas posti infrastruktuuri mõnesid osi või universaalteenuste osutajate teatud teenuseid ei tuleks teha kättesaadavaks muudele operaatoritele, kes osutavad sarnaseid teenuseid, et edendada tõhusat konkurentsi ja/või kaitsta kasutajaid ja tarbijaid postiteenuste üldise kvaliteedi tagamisega. Kuna nende osade ja teenuste õiguslik seisund ja turuolukord on liikmesriigiti erinev, on kohane nõuda liikmesriikidelt ainult informeeritud otsuse vastuvõtmist reguleerimise vajaduse ja vajaliku ulatuse, reguleerivate instrumentide valiku ja vajadusel kulude jagamise suhtes. See säte ei piira liikmesriikide õigust võtta meetmeid juurdepääsu tagamiseks avalikule postivõrgule läbipaistvuse ja mittediskrimineerimise tingimuste alusel.

alasse kuuluvaid teenuseid pakuvad mitu postiettevõtet, on kohane nõuda, et kõik liikmesriigid hindaksid, kas posti infrastruktuuri mõnesid osi või universaalteenuste osutajate teatud teenuseid ei tuleks teha kättesaadavaks muudele operaatoritele, kes osutavad sarnaseid teenuseid, et edendada tõhusat konkurentsi ja/või kaitsta kasutajaid ja tarbijaid postiteenuste üldise kvaliteedi tagamisega. ***Kui on olemas mitmed universaalteenuse osutajad koos piirkondlike postivõrkudega, peavad liikmesriigid samuti hindama ning vajaduse korral tagama nende koostalitlusvõime, et vältida takistavaid asjaolusid kiirpostisaadetiste transportimisel.*** Kuna nende osade ja teenuste õiguslik seisund ja turuolukord on liikmesriigiti erinev, on kohane nõuda liikmesriikidelt ainult informeeritud otsuse vastuvõtmist reguleerimise vajaduse ja vajaliku ulatuse, reguleerivate instrumentide valiku ja vajadusel kulude jagamise suhtes. See säte ei piira liikmesriikide õigust võtta meetmeid juurdepääsu tagamiseks avalikule postivõrgule läbipaistvuse ja mittediskrimineerimise tingimuste alusel.

Selgitus

Vastavalt artiklile 4 võivad liikmesriigid määrata erinevad universaalteenuse osutajad oma territooriumi erinevate osade jaoks. Puudulik koostalitlusvõime nimetatud erinevate postivõrkude vahel võib üldiselt takistada universaalteenuste usaldusväärset osutamist kõnealuses liikmesriigis. Kui erinevates võrkudes tegutsevad universaalteenuse osutajad ei jõua kokkulepele koostalitlusvõime suhtes, peavad liikmesriigid võtma vajalikke meetmeid.

Muudatusettepanek 5 PÕHJENDUS 25

(25) Pidades silmas, et igas riigis reguleeritakse erinevalt tingimusi, milles turgu valitsev universaalteenuse osutaja peab toimima konkurentsile avatud keskkonnas, on kohane jätta liikmesriikidele vabadus otsustada, kuidas

välja jätetud

***parimal viisil teostada järelevalvet
ristsubsideerimise üle.***

Selgitus

Ristsubsideerimise järelevalve liikmesriikide poolt on vastuolus EÜ asutamislepinguga kasutusele võetud süsteemiga, mille kohaselt kuulub nimetatud ülesanne komisjoni pädevusse.

Muudatusettepanek 6
PÕHJENDUS 26

(26) Pidades silmas üleminekut täielikule konkurentsiturule, on kohane nõuda liikmesriikidelt, et need säilitaksid kohustuse, mille kohaselt universaalteenuste pakkujad peavad pidama eraldi ja läbipaistvat arvestust; vajadusel võib selle korras teha muudatusi. See kohustus peaks andma riigi reguleerivatele asutustele, konkurentsiasutustele ja komisjonile teavet, mis on vajalik universaalteenuseid käsitlevate otsuste vastuvõtmiseks ja õiglastest turutingimustest kinnipidamise jälgimiseks, kuni konkurents muutub tõhusaks. Koostöö riigi reguleerivate asutuste vahel selle valdkonna võrdlusnäitajate ja juhiste väljatöötamisel peaks aitama kaasa nende eeskirjade ühtlustatud kohaldamisele.

(26) Pidades silmas üleminekut täielikule konkurentsiturule ***ning tagamaks, et ristsubsiidiumid universaalteenustelt mitteuniversaalsetele teenustele ei kahjustaks viimaste konkurentsieeliseid***, on kohane nõuda liikmesriikidelt, et need säilitaksid kohustuse, mille kohaselt universaalteenuse pakkujad peavad pidama eraldi ja läbipaistvat arvestust; vajadusel võib selle korras teha muudatusi. See kohustus peaks andma riigi reguleerivatele asutustele, konkurentsiasutustele ja komisjonile teavet, mis on vajalik universaalteenuseid käsitlevate otsuste vastuvõtmiseks ja õiglastest turutingimustest kinnipidamise jälgimiseks, kuni konkurents muutub tõhusaks. Koostöö riigi reguleerivate asutuste vahel selle valdkonna võrdlusnäitajate ja juhiste väljatöötamisel peaks aitama kaasa nende eeskirjade ühtlustatud kohaldamisele.

Selgitus

Eraldi arvestuse pidamine (artikkel 14) on turu toimimisel keskse tähtsusega. Tuleb tagada üldkulude tekkepõhine jaotamine, et ülemäära suure omistamise tõttu universaalteenustele ei hoitaks universaalteenuste hulka mitte kuuluvate teenuste kulusid kunstlikult väikestena.

Muudatusettepanek 7
PÕHJENDUS 26 A (uus)

(26 a) Õiguskindluse suurendamiseks ja postiettevõtete investeerimisotsuste hõlbustamiseks peab komisjon välja andma suunised konkurentsieeskirjade ja

**riigiabi eeskirjade kohaldamise kohta
postisektoris tõlgendava teatisena või muu
vahendina, kaasa arvatud artikli 14 lõikes
3 sätestatud kulude jaotamise juhised.**

Selgitus

Postiturul on ilmselge vajadus komisjoni tõlgendamisjuhiste järele konkurentsieeskirjade ja riigiabi eeskirjade kohta.

Muudatusettepanek 8
ARTIKLI 1 LÕIGE 2 a (uus)
Artikli 3 lõige 1 (direktiiv 97/67/EÜ)

**(2 a) Artikli 3 lõige 1 sõnastatakse
järgmiselt:**

**„1. Liikmesriigid peavad tagama, et
kasutajatel on õigus universaalteenusele,
mis hõlmab kindlaks määratud
kvaliteediga postiteenuste alalist osutamist
nende territooriumi igas punktis kõikidele
kasutajatele taskukohaste hindadega.**

**Universaalteenust tuleb kohaldada
vähemalt üksiksaadetise hinnaga
postiteenuste suhtes.”**

Selgitus

*Universaalteenust tuleb edasi arendada tarbijakaitse instrumendiks. Massposti saatjad ei
vaja universaalteenuse kaitset; massposti saatmise teenust osutatakse konkurentsi korral
nõudlusele sobivamalt.*

Muudatusettepanek 9
ARTIKLI 1 LÕIGE 4
Artikli 4 lõige 2 (direktiiv 97/67/EÜ)

2. Liikmesriigid võivad määrata ühe või
mitu ettevõtet eri universaalteenuste
osutamiseks ja/või territooriumi eri osade
katmiseks. Kui nad seda teevad, siis
määravad nad ühenduse õigusaktide
kohaselt nende kohustused ja neile antud
õigused ning avaldavad need kohustused ja
õigused. Seejuures võtavad liikmesriigid
meetmeid, et universaalteenuste osutaja
määramise tingimused põhineksid

2. Liikmesriigid võivad määrata ühe või
mitu ettevõtet eri universaalteenuste
osutamiseks ja/või territooriumi eri osade
katmiseks. Kui nad seda teevad, siis
määravad nad ühenduse õigusaktide
kohaselt nende kohustused ja neile antud
õigused ning avaldavad need kohustused ja
õigused. Seejuures võtavad liikmesriigid
meetmeid, et universaalteenuste osutaja
määramise tingimused põhineksid

objektiivsuse, mittediskrimineerimise ja eesmärgile vastavuse põhimõtetel ja moonutaksid võimalikult vähe turgu ning et ettevõtja määramine universaalteenuste osutajaks oleks ajaliselt piiratud. Liikmesriigid teatavad komisjonile, kelle nad on määranud universaalteenuste osutajaks.

objektiivsuse, mittediskrimineerimise ja eesmärgile vastavuse põhimõtetel ja moonutaksid võimalikult vähe turgu ning et ettevõtja määramine universaalteenuste osutajaks oleks ajaliselt piiratud. **Liikmesriigid peavad tagama, et universaalteenuse osutamise kohustuse osa või elementi ei ole pandud rohkem kui ühele ettevõttele.** Liikmesriigid teatavad komisjonile, kelle nad on määranud universaalteenuste osutajaks.

Selgitus

Tuleb tagada, et liikmesriigid ei nimetaks kõiki loaomanikke määratud universaalteenuse osutajateks. Selgitatakse, et iga universaalteenuse osa ja/või elemendi osutamise kohustust saab panna vaid ühele ettevõttele. Kõnealune piirang ei mõjuta universaalteenuse tagamist ning jätab liikmesriikidele võimaluse määrata erinevaid universaalteenuse osutajaid.

Muudatusettepanek 10
ARTIKLI 1 LÕIGE 8
Artikli 7 lõige 2 (direktiiv 97/67/EÜ)

2. Liikmesriigid võivad tagada universaalteenuste osutamise, hankides sellised teenused kehtivate riigihanke eeskirjade kohaselt.

välja jäetud

Selgitus

Juhul kui üks (määratud) universaalteenuse osutaja taotleb hüvitist universaalteenuse osutamise eest, rakendatakse pakkumismenetluse läbiviimise kohustust. Eesmärgiks on pakkumismenetluse konkurentsitingimuste abil piirata (kas avaliku sektori vahenditest või fondidest rahastatavat) finantskulu tõhusama teenuste osutaja finantskuluga. Hüvitist antakse vaid juhul, kui mitte ükski ettevõtte ei soovi universaalteenust osutada ilma hüvitiseta.

Muudatusettepanek 11
ARTIKLI 1 LÕIGE 8
Artikli 7 lõike 3 sissejuhatav lause (direktiiv 97/67/EÜ)

Kui liikmesriik teeb kindlaks, et universaalteenuste osutamise kohustused, nagu need on sätestatud käesolevas direktiivis, on seotud netokuludega ning kujutavad endast universaalteenuste osutaja(te)le ebaõiglast rahalist koormust,

Kui liikmesriik teeb kindlaks, et universaalteenuste osutamise kohustused, nagu need on sätestatud käesolevas direktiivis, on seotud netokuludega ning kujutavad endast universaalteenuste osutaja(te)le ebaõiglast rahalist koormust

võib ta:

**ja kui ei ole ühtegi ettevõtet, kes soovib
universaalteenust osutada ilma hüvitiseta,**
võib ta:

Selgitus

Juhul kui üks (määratud) universaalteenuse osutaja taotleb hüvitist universaalteenuse osutamise eest, rakendatakse pakkumismenetluse läbiviimise kohustust. Eesmärgiks on pakkumismenetluse konkurentsireguleerimise abil piirata (kas avaliku sektori vahenditest või fondidest rahastatavat) finantskulu tõhusama teenuste osutaja finantskuluga. Hüvitist antakse vaid juhul, kui mitte ükski ettevõtte ei soovi universaalteenust osutada ilma hüvitiseta.

Muudatusettepanek 12

ARTIKLI 1 LÕIGE 8

Artikli 7 lõike 3 lõpulause (uus) (direktiiv 97/67/EÜ)

***Liikmesriigid peavad tagama, et
ettevõtted, kes on kohalikud saama
hüvitist, valitakse riigihankemenetluse
teel, ning et universaalteenuse osutamise
luba antakse pakkujale, kes suudab
kõnealuseid teenuseid osutada madalaima
hinnaga.***

Selgitus

Juhul kui üks (määratud) universaalteenuse osutaja taotleb hüvitist universaalteenuse osutamise eest, rakendatakse pakkumismenetluse läbiviimise kohustust. Eesmärgiks on pakkumismenetluse konkurentsireguleerimise abil piirata (kas avaliku sektori vahenditest või fondidest rahastatavat) finantskulu tõhusama teenuste osutaja finantskuluga. Hüvitist antakse vaid juhul, kui mitte ükski ettevõtte ei soovi universaalteenust osutada ilma hüvitiseta.

Muudatusettepanek 13

ARTIKLI 1 LÕIGE 8

Artikli 7 lõige 4 (direktiiv 97/67/EÜ)

4. Kui netokulu jagatakse lõike 3 punkti b kohaselt, võib liikmesriik luua hüvitusfondi, mida võib rahastada teenusepakkujate ja/või kasutajate tasudest ning mida sellel eesmärgil haldab abisaajast või -saajatest sõltumatu organ. Liikmesriik võib teenusepakkujale artikli 9 lõike 2 kohaselt teenindusloa andmise tingimuseks seada kohustuse teha kõnealusesse fondi rahaline osamakse **või**

PE 386.309v01-00

4. Kui netokulu jagatakse lõike 3 punkti b kohaselt, võib liikmesriik luua hüvitusfondi, mida võib rahastada teenusepakkujate ja/või kasutajate tasudest ning mida sellel eesmärgil haldab abisaajast või -saajatest sõltumatu organ. Liikmesriik võib teenusepakkujale artikli 9 lõike 2 kohaselt teenindusloa andmise tingimuseks seada kohustuse teha kõnealusesse fondi rahaline osamakse.

12/23

PR\655408ET.doc
Freelance-tõlge

täita universaalteenuste osutamise kohustusi. Sellisel viisil võib rahastada ainult artiklis 3 nimetatud teenuseid.

Sellisel viisil võib rahastada ainult artiklis 3 nimetatud teenuseid.

Selgitus

Vrd raportööri muudatusettepanekut artikli 9 lõike 2 kohta.

Muudatusettepanek 14
ARTIKLI 1 LÕIGE 10
Artikli 9 lõike 2 teine lõik (direktiiv 97/67/EÜ)

Lubade andmise korral võidakse:

Kui liikmesriigid määravad artikli 4 lõike 2 alusel universaalteenuse osutajaks ühe või mitu ettevõtet, võidakse nimetatud ettevõtetele lubade andmise korral:

Selgitus

Nimetatud muudatusega piiratakse määratud universaalteenuse osutajatega võimalust panna ettevõtetele universaalteenuse või muude teenuste osutamise kohustus. Konkurentidelt võib seevastu eranditult nõuda rahalise osamakse tegemist. Lisaks antakse konkurentidele (valiku)võimalus osutada rahalise osamakse tegemise asemel universaalteenust (vt raportööri järgmisi muudatusettepanekuid artikli 9 lõike 2 kohta).

Muudatusettepanek 15
ARTIKLI 1 LÕIGE 10
Artikli 9 lõike 2 lõik 2a (uus) (direktiiv 97/67/EÜ)

Teistele teenuste osutajatele, kes ei ole määratud universaalteenuse osutajad, lubade andmise korral võidakse vajaduse korral seada tingimuseks kohustus teha rahaline osamakse artiklis 7 osutatud jagamismehhanismi.

Liikmesriigid võimaldavad kõnealustel ettevõtetel valida kohustuse vahel teha rahaline osamakse jagamismehhanismi või täita universaalteenuse osutamise kohustust.

Selgitus

Nimetatud muudatusega piiratakse määratud universaalteenuse osutajatega võimalust panna ettevõtetele universaalteenuse või muude teenuste osutamise kohustus. Konkurentidelt võib seevastu eranditult nõuda rahalise osamakse tegemist. Lisaks antakse konkurentidele (valiku-

)võimalus osutada rahalise osamakse tegemise asemel universaalteenust (vt raportööri järgmisi muudatusettepanekuid artikli 9 lõike 2 kohta).

Muudatusettepanek 16
ARTIKLI 1 LÕIGE 10

Artikli 9 lõike 2 kolmanda lõigu teine taane (direktiiv 97/67/EÜ)

**– viia selleni, et teenusepakkujale
kehtestatakse universaalteenuste
osutamise kohustused, kvaliteedi,
kättesaadavuse ja osutamise nõuded ning
lisaks ka rahalised maksed
jagamismehhanismi,**

välja jäetud

Selgitus

Nimetatud muudatusega piiratakse määratud universaalteenuse osutajatega võimalust panna ettevõtetele universaalteenuse või muude teenuste osutamise kohustus. Konkurentidelt võib seevastu eranditult nõuda rahalise osamakse tegemist. Lisaks antakse konkurentidele (valiku-)võimalus osutada rahalise osamakse tegemise asemel universaalteenust (vt raportööri järgmisi muudatusettepanekuid artikli 9 lõike 2 kohta).

Muudatusettepanek 17
ARTIKLI 1 LÕIGE 10

Artikli 9 lõige 3 a (uus) (direktiiv 97/67/EÜ)

**3 a. Käesolev direktiiv ei mõjuta
liikmesriikide kohustust reguleerida
töötingimusi postisektoris.**

**Seejuures võtavad liikmesriigid meetmeid
eelnevalt nimetatud kirjasaadetiste
valdkonnas vastavalt ühenduse
õigusaktidele, et tagada töötingimuste
säilimine nimetatud valdkonnas.**

Selgitus

*Õiglane konkurents ühes liikmesriigis saab toimuda vaid siis, kui on tagatud
sootsiaalkindlustuse miinimumstandard kõikidele töötajatele kõnealuses sektoris.*

Muudatusettepanek 18
ARTIKLI 1 LÕIGE 13
Artikkel 11a (direktiiv 97/67/EÜ)

Kui on vaja kaitsta kasutajate huve ja/või edendada tõhusat konkurentsi ning arvestades oma riigi tingimusi, tagavad liikmesriigid läbipaistvad ja mittediskrimineerivad tingimused juurdepääsuks järgmistele postiinfrastruktuuri osadele või *postiteenuste*: postiindeksite süsteem, aadresside andmebaas, postkontorikastid, kogumis- ja kättetoimetamiskastid, teave aadressi muutmise kohta, saadetiste ümbersuunamise teenus, saatjale tagastamise teenus.“

Kui on vaja kaitsta kasutajate huve ja/või edendada tõhusat konkurentsi ning arvestades oma riigi tingimusi, tagavad liikmesriigid läbipaistvad ja mittediskrimineerivad tingimused juurdepääsuks järgmistele postiinfrastruktuuri osadele või *postiteenustele*: postiindeksite süsteem, aadresside andmebaas, postkontorikastid, kogumis- ja kättetoimetamiskastid, **jaotusteenused**, teave aadressi muutmise kohta, saadetiste ümbersuunamise teenus, saatjale tagastamise teenus.“

Selgitus

Juurdepääs suuremale ja tihedamale jaotusvõrgule võib olla oluline kriteerium postiteenuse osutaja valimisel, eelkõige äriklientide jaoks. Tõhusama turu avamise tagamiseks tuleb juurdepääs jaotussüsteemile võtta üle artikli 11 a raamistikku.

Muudatusettepanek 19 ARTIKLI 1 LÕIGE 14

Artikli 12 esimene taane (direktiiv 97/67/EÜ)

– hinnad peavad olema sobivad ja võimaldama kõigi kasutajate juurdepääsu osutatavatele teenustele. Liikmesriigid võivad säilitada või võtta kasutusele pimedatele või vaegnägijatele ettenähtud tasuta postiteenused,

– hinnad peavad olema sobivad ja võimaldama kõigi kasutajate juurdepääsu osutatavatele teenustele. **Riigi reguleerivad asutused peavad selgelt kindlaks määrama kirjasaadetise taskukohasuse.** Liikmesriigid võivad säilitada või võtta kasutusele pimedatele või vaegnägijatele ettenähtud tasuta postiteenused,

Selgitus

Tarbijakaitse eesmärgil on oluline, et postidirektiivi jääb alles taskukohaste hindade tingimus. Siiski tuleks luua selgus mõiste „taskukohased hinnad” suhtes. See ei saa toimuda mitte Euroopa, vaid üksnes riigi tasandil reguleerivate asutuste kaudu.

Muudatusettepanek 20 ARTIKLI 1 LÕIGE 14

Artikli 12 teine taane (direktiiv 97/67/EÜ)

– hinnad peavad olema kulupõhised ja stimuleerima tõhusust; **liikmesriik võib avaliku huviga seotud põhjustel otsustada,**

– hinnad peavad olema kulupõhised ja stimuleerima tõhusust; **riigi reguleerivad asutused võivad määrata ühtse** tariifi

et kogu tema territooriumil ja/või teistesse Euroopa riikidesse saatmisel rakendatakse ühtset tariifi üksiksaadetise hinnaga postiteenuste *ja muude saadetiste* puhul,

nende vastutusalasse kuuluval territooriumil üksiksaadetise hinnaga postiteenuste puhul,

Selgitus

Mõiste „avaliku huviga seotud põhjustel” ei aita sätet selgitada ning seega tuleks seda siinkohal vältida.

Muudatusettepanek 21

ARTIKLI 1 LÕIGE 15

Artikli 14 lõike 3 punkti b alapunkt iii a (uus) (direktiiv 97/67/EÜ)

(iii a) üldkulusid, mis on vajalikud universaalteenuste ning mitteuniversaalsete teenuste osutamiseks, ei või täielikult omistada universaalteenustele; universaalteenuste ja mitteuniversaalsete teenuste suhtes tuleb kohaldada samu kulutegureid.

Selgitus

Tuleb tagada üldkulude tekkepõhine jaotamine, et ülemäära suure omistamise tõttu universaalteenustele ei hoitaks universaalteenuste hulka mitte kuuluvate teenuste kulusid kunstlikult väikestena.

Muudatusettepanek 22

ARTIKLI 1 LÕIGE 15

Artikli 14 lõige 8 (direktiiv 97/67/EÜ)

8. Kui teatav liikmesriik ei ole kehtestanud universaalteenuste osutamise rahastamise mehhanismi, nagu on lubatud artikli 7 kohaselt, ning kui riigi reguleeriv asutus on veendunud, et ükski määratud universaalteenuse osutajatest selles liikmesriigis ei ole varjatult või muul viisil riigiabi saaja ja et turul on täielik konkurentsiolekord, võib riigi reguleeriv asutus otsustada käesoleva artikli nõudeid mitte kohaldada. Riigi reguleeriv asutus teavitab komisjoni eelnevalt sellise otsuse tegemisest.

PE 386.309v01-00

8. Kui teatav liikmesriik ei ole kehtestanud universaalteenuste osutamise rahastamise mehhanismi, nagu on lubatud artikli 7 kohaselt, ning kui riigi reguleeriv asutus on veendunud, et ükski määratud universaalteenuse osutajatest selles liikmesriigis ei ole varjatult või muul viisil riigiabi saaja ja et turul on täielik konkurentsiolekord, võib riigi reguleeriv asutus otsustada käesoleva artikli nõudeid mitte kohaldada. ***Siiski kohaldatakse käesolevat artiklit turgu valitseva universaalteenuse osutaja suhtes seni,***

16/23

PR\655408ET.doc
Freelance-tõlge

kuni ei ole määratud teist universaalteenuse osutajat. Riigi reguleeriv asutus teavitab komisjoni eelnevalt sellise otsuse tegemisest.

Selgitus

Artikkel 14 on oluline kulude jaotamisele ning seega lõpuks ka konkurentsi toimimisele. Isegi juhul, kui ühtegi universaalteenuse osutajat ei ole veel määratud, tuleb kinni pidada artikli 14 sätetest, et vältida raskusi turule pääsemiseks kulude jaotamise tõttu.

Muudatusettepanek 23
ARTIKLI 1 LÕIGE 20
Artikli 22a lõike 1 punkt b (direktiiv 97/67/EÜ)

b) selgelt määratletud statistilisteks eesmärkideks.

välja jäetud

Selgitus

Punkti a alusel tohivad olulisi andmeid koguda reguleerivad asutused. Lihtsustamise ja bürokraatia vähendamise eesmärgil tuleks punktist b seetõttu loobuda.

Muudatusettepanek 24
ARTIKLI 1 LÕIGE 21
Artikkel 23 (direktiiv 97/67/EÜ)

Iga **kolme** aasta järel, esimest korda mitte hiljem kui 31. detsembril 2011. aastal esitab komisjon Euroopa Parlamendile ja nõukogule aruande käesoleva direktiivi rakendamise kohta, sealhulgas asjakohase teabe postisektori arengu kohta, eriti selle majanduslike, sotsiaalsete, tööhõivealaste ja tehnoloogiliste aspektide ja ka teenuste kvaliteedi kohta. Aruandele on vajaduse korral lisatud ettepanekud Euroopa Parlamendile ja nõukogule.

Iga **nelja** aasta järel, esimest korda mitte hiljem kui 31. detsembril 2011. aastal esitab komisjon Euroopa Parlamendile ja nõukogule aruande käesoleva direktiivi rakendamise kohta, sealhulgas asjakohase teabe postisektori arengu kohta, eriti selle majanduslike, sotsiaalsete, tööhõivealaste ja tehnoloogiliste aspektide ja ka teenuste kvaliteedi kohta. Aruandele on vajaduse korral lisatud ettepanekud Euroopa Parlamendile ja nõukogule.

Hiljemalt 31. detsembril 2008. aastal peab komisjon andma välja juhised konkurentsi- ja riigiabi eeskirjade kohaldamise kohta postisektoris.

Selgitus

Postiteenuste siseturu rajamise lõpuleviimise korral, ka bürokraatia vähendamise eesmärgil, piisab kohustusest esitada aruanne iga nelja aasta järel.

Komisjoni teadaanne, mis käsitleb konkurentsieeskirjade kohaldamist postisektori suhtes ja teatavate postiteenustega seotud riiklike meetmete hindamist (98/C 30/02), ei ole enam ajakohane. Investorid vajavad õiguskindlust, seega on vaja uusi komisjoni juhiseid.

SELETUSKIRI

1. Taust

Komisjon esitas 2006. aasta lõpus:

- 1) ettepaneku võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv, millega muudetakse direktiivi 97/67/EÜ seoses ühenduse postiteenuste siseturu rajamise lõpuleviimisega (KOM(2006) 594);
- 2) tuleviku-uuringu 2009. aastal toimuva postiteenuste siseturu rajamise lõpuleviimise mõju kohta universaalteenusele (KOM(2006) 596);
- 3) kaks dokumenti mõju hindamise tulemuste kohta (SEK(2006) 1291 ja 1292);
- 4) aruande postidirektiivi kohaldamise kohta (KOM(2006) 595).

Punktides 1 ja 2 osutatud dokumentide esitamisega täidab komisjon oma kohustust vastavalt postidirektiivi artikli 7 lõikele 3.

2. Komisjoni ettevalmistavad tööd ja uuringud

Komisjoni ettepanek lähtub mitmetest uuringutest: alates 1997. aastast on tellitud 14 uuringut, mida täiendavad omakorda kuus suuremat uuringut aastatest 2004–2006. Lisanduvad veel kümme avalikku töörühma ning Eurobaromeetri küsitlus tarbija rahulolu kohta. Lisaks viis komisjon läbi avaliku arutelu, mille raames laekus 2295 küsimustikku ning 103 kirjalikku märkust.

2.1 Tuleviku-uuring

Tuleviku-uuring tugineb peamiselt 2006. aastal ettevõtte *PriceWaterhouseCoopers*'i poolt läbiviidud sektoruuringu tulemustele turu täieliku avamise mõju kohta universaalteenusele. Tervikliku uuringuga saab tutvuda Internetis aadressil http://ec.europa.eu/internal_market/post/studies_de.htm.

Uuring ei eelda pärast turu täielikku avamist olulisi muudatusi postiteenustele juurdepääsu alal. Üksnes kaugemate piirkondade puhul juhitakse tähelepanu sellele, et vajalikuks võivad osutuda täiendavad meetmed, kui turul tegutsejad ei esita piisavat pakkumist.

Teenuse kvaliteediga seoses eeldatakse standardi säilitamist; vähematraktiivsete turusegmentide puhul juhitakse siiski tähelepanu asjaolule, et vajalikuks võib osutuda õiguslik kontroll.

Üldiselt eeldatakse pakutavate teenuste selgemat vastavusse viimist vajadustega ning klientide valmidusega teenuste eest maksta. Taskukohaste hindade kriteeriumi puhul peab komisjon mõeldavaks hinnamehhanismide kasutuselevõtmist.

Universaalteenuse rahastamise suhtes on komisjon veendunud, et turujõud aitavad pärast turu avamist kaasa universaalteenuse tõhusamale osutamisele ning piiravad kulusid, rõhutab aga samas, et universaalteenuse tulevikku ei tohi määrata üksnes turujõud. Mainitakse võimalikku vajadust lisarahastamise ja õiguslike meetmete järele.

Tööhõive: turu avamise raames arvestatakse postituru laiendamise ja seega tööhõive säilitamise ja universaalteenuse osutajate seas ning uute töökohtade loomisega uute operaatorite juures.

PriceWaterhouseCoopers'i uuringus järeldatakse, et turu avamine 2009. aastal ei sea mitte üheski liikmesriigis universaalteenuse osutamist kahtluse alla – hinnang, mis on esindatud ka teistes uuringutes. Lisameetmeid peetakse vajalikuks erandjuhtudel; tähtsaja üldist pikendamist ei peeta seevastu vajalikuks ja asjakohaseks.

Turu avamisega viivitamise korral kardetakse uuringus, et turule saadetakse vale signaal: puuduliku õiguskindluse tagajärjeks võib olla investeringute ärajäämine, mis on vajalikud turu uutele väljakutsetele vastuastumiseks.

Uuringus väidetakse, et sobivaid lisameetmeid universaalteenuse osutamise tagamiseks on kõige parem võtta liikmesriikide tasandil.

2.2 Mõju hindamine

Mõju hindamises (SEK(2006) 1291 ja 1292) töötati kõigepealt välja neli nn kõrgtasandi valikuvõimalust:

- Võimalus A – mitte esitada õigusloomega seotud ettepanekut. Oluline on olla täiesti teadlik asjaolust, et postidirektiivi artiklis 27 viidatakse nn aegumisklauslile: Sellele vastavalt kaotab postiteenuse direktiiv 31. detsembril 2008. aastal kehtivuse, s.t: kui selleks ajaks ei ole jõustunud uus ettepanek, kohaldatakse postisektori suhtes EÜ asutamislepingu (eelkõige artikli 88 konkurentsieeskirju, kaasa arvatud komisjoni otsuseid ja/või direktiive vastavalt artikli 86 lõikele 3) sätteid.
- Võimalus B – oluliselt uuendatud ja kompleksne postidirektiiv.
- Võimalus C – olemasoleva postidirektiivi kehtivusaja pikendamine ajavahemikule pärast aastat 2009 – seega tühistatakse üksnes artikli 27 aegumisklausel.
- Võimalus D – kehtiva postidirektiivi kohandamine – peetakse kinni loodud raamistikust ning tuginetakse sellele. Nimetatud strateegiat on järgitud käesolevas direktiivis.

Võimalused A ja B jäeti uuringus lõpuks kõrvale, võimalusi C ja D analüüsiti edasi. Seejärel töötas komisjon välja kümme konkreetset (üksikasjalikku) võimalikku poliitikat, kus katsetati erinevate parameetrite varieerimisega, nt universaalteenuse ulatus, universaalteenuste standardid, juurdepääs olulistele vahenditele, rahastatismehhanismidele, ühtsetele tariifidele jne. Ruumipuudusel ei käsitleta käesolevat uuringut siinkohal lähemalt, raportöör soovib lugeda uuringut – selge on see, et mõju hindamise tulemused kajastuvad lõpuks direktiivi

ettepanekus sisalduvates elementides.

3. Komisjoni ettepanek üksikasjalikult:

Komisjoni ettepaneku eesmärk on:

- viia lõpule postiteenuste siseturu rajamine, s.t kaotada erioigused postisektoris;
- säilitada samal ajal pidevalt universaalteenuse kõrge kvaliteet taskukohaste hindadega;
- lisaks tuleb ühtlustada postiteenuste reguleerimise põhimõtteid.

Üksikute punktide kohta:

Ajakava: komisjon kinnitab praeguses postidirektiivis ette nähtud tähtaja – 1. jaanuar 2009 – turu täielikuks avamiseks: alates nimetatud kuupäevast ei kehti enam üksikute ettevõtete suhtes ainu- ja erioiguseid.

Lisameetmed:

- Samuti ei ole enam kohustust eelnevalt määrata kindlaks universaalteenuse osutaja või osutajad (postidirektiivi praegu kehtiva redaktsiooni artikkel 4). Liikmesriigid peavad määrama kindlaks oma mehhanismi, et tagada universaalteenuse osutamine ühe või mitme ettevõtte poolt. Tingimused, mille alusel määratakse kindlaks universaalteenuse osutaja, peavad põhinema objektiivsuse, läbipaistvuse, mittediskrimineerimise, eesmärgile vastavuse põhimõtetel ning moonutama turgu võimalikult vähe.
- Universaalteenuse tariifide lähtumine kuludest. Põhimõttest, mille kohaselt peavad postiteenuste hinnad olema kulupõhised, tohib kõrvale kalduda vaid nimetatud erandjuhtudel. Komisjon teeb ettepaneku, et liikmesriigid piiraksid ühtseid tariife saadetistega, mida saadetakse üksiksaadetise hinnaga, s.t teenustega, mille järele on kõige suurem nõudlus tarbijate ja väikeettevõtete seas (artikli 12 teine taane).
- Universaalteenuse osutamise rahastamine
Uues artiklis 7 on loetletud liikmesriikide võimalused universaalteenuse osutamise rahastamisel pärast ainuõiguse kaotamist. Nimetatud raamistik hõlmab:
 - riiklikke hüvitisi;
 - riigihankeid ning
 - hüvitusfondi võimalikku loomist.

Ettepaneku muud osad:

- Liikmesriigid võivad endiselt anda üldlube ja litsentse (artikkel 9), siiski on ettepanekus sealjuures täpsustatud lubatud ja keelatud tingimusi.
- Juurdepääs põhilisele posti infrastruktuurile ja postiteenustele: tehakse ettepanek võtta vastu uus artikkel 11 a, mis võimaldab liikmesriikidel teatud juhtudel tagada läbipaistvad ja mittediskrimineerivad tingimused juurdepääsuks teatud postiinfrastruktuuri osadele (postiindeksite süsteem, postkontorikastid, kättetoimetamiskastid jne).
- Tarbijakaitse kindlustamine (artikkel 19). Siinkohal laiendatakse kaebuse esitamise miinimumpõhimõtteid universaalteenuse osutajalt teistele osutajatele.

- Riigi reguleerivad asutused: eelkõige konkurentsile ülemineku etapis mängivad reguleerivad asutused olulist rolli. Artiklis 22 nõutakse reguleeriva funktsiooni eraldamist postiettevõtjatest ning nõutakse suuremat läbipaistvust reguleerimisülesannete määramisel.

4. Raportööri hinnang ja soovitused:

Lisaks reserveeritud valdkonna jaoks määratud tähtaja – 2009. aasta – kinnitamise küsimusele käsitletakse siinkohal põhiliselt järgmisi teemasid:

- universaalteenuse ulatus – edasiarendamine tarbijakaitseinstrumendiks;
- rahastamismehhanismid – kas pärast reserveeritud valdkonna kaotamist on vajalikud alternatiivsed mehhanismid universaalteenuse rahastamiseks;
- juurdepääs posti infrastruktuuri teatud vahenditele – kas siinkohal on vaja erikorda.

Raportöör pidas arvukaid põhjalikke vestlusi postisektori operaatoritega ning suutis luua endale põhjaliku ettekujutuse nende arusaamadest. Uuringutest pärit põhjalikust materjalist lähtudes on raportöör seisukohal, et Euroopa Parlamendil on nüüdseks täiesti piisav alus otsuste vastuvõtmiseks ning et täiendavatest aruteludest võib loobuda.

Raportöör on veendunud, et komisjon liigub kõnealuse ettepanekuga üldiselt õiges suunas ning toetab komisjoni üldist suunitlust.

Tähtaeg – 2009. aasta – ei tohiks postiettevõtjatele olla üllatuseks; see on kirjas juba postidirektiivis selle praegusel kujul ning põhineb seega ühenduse seadusandja teadlikul otsusel. Ettevalmistusajaga oli piisavalt antud ning raportöör on seisukohal, et turu avamisele on vaja saata selge ja usaldusväärne signaal. Täiendav viivitamine põhjustaks ebaselgust, muudaks operaatorid ebakindlaks ning lõpuks karistaks neid riike ja ettevõtteid, kes on edasi läinud. Raportöör tuletab meelde positiivset kokkuvõtet, mille Euroopa Parlament tegi seniste turuarengute ja rakendatud ühtlustamisraamistiku kohta juba 2006. aasta veebruari omaalgatuslikus raportis (P6_TA(2006)0040).

Raportöör esitab siiski arvukad muudatusettepanekud mõningate punktide kohta, mis vajavad täiendamist või selgitamist. Nimetatud muudatusettepanekute olulisteks punktideks on:

a) Universaalteenuse ulatusega seoses tuleb leida tasakaalustatud lahendus. Väikesed erakliendid vajavad endiselt kaitset või tagatist artikli 3 mõistes, et saata ja saada väikeses koguses kirju mõistlikel tingimustel, samas kui suuremate äriklientide suhtes kehtivad hoopis teised tingimused: masspostituse teenust osutatakse konkurentsikorral nõudlusele sobivamalt; teenuste osutajad reageerivad paindlikult ning töötavad välja uued pakkumised. Raportöör teeb ettepaneku nimetatud lõhestunud olukorda arvesse võtta ning muuta universaalteenus tarbijakaitseinstrumendiks – seega piirata see üksiksaadetistega. Suured ärikliendid või massposti saatjad ei vaja vastavat kaitset, mistõttu on võimalik vältida ebavajalikku sekkumist nimetatud teenuse osutamisse (vrd muudatusettepanekuid põhjenduse 14 kohta ning artikli 3 lõike 1 kohta).

b) Raportöör on teadlik postiteenuste taskukohaste hindade olulisusest tarbijate jaoks. Vastab tõele, et nimetatud punkt peab alles jääma ka läbivaadatud direktiivis. Kaks muudatusettepanekut artikli 12 kohta peavad sellest hoolimata selgitama mõisteid ning rõhutama riigi reguleerivate asutuste võimalusi antud kontekstis.

c) Järgmised olulised küsimused puudutavad postisektori töötajate seisundit ja õigusi. Raportöör julgustab siinkohal lisama uue artikli 9 lõike 3 a, mis peaks selgitama liikmesriikide võimalusi töötingimuste reguleerimisel.

d) Raamatupidamisarvestuse või raamatupidamise küsimus (artikli 14 uuesti sõnastamine) on olulise tähtsusega, kuna kulude ebatäpsel jagamisel võivad hõlpsasti tekkida turumoonutused. Raportöör esitab muudatusettepaneku, mis peab täpsustama üldkulude (kulud, mida ei saa otse seostada konkreetse teenuse või tootega) omistamise. Täiendav muudatusettepanek peab artikli 14 kohaldamise tagama ka siis, kui ühtegi universaalteenuse osutajat ei ole veel nimetatud, kuna ka ainult ühe osutaja puhul võib nimetatud osutajal moonutatud kulude jaotamise tõttu tekkida raskusi turule pääsemisel.

c) Raamatupidamisarvestusega on seotud veel ka ristsubsideerimise küsimused. Raportöör lisab siinkohal kaks muudatusettepanekut põhjenduste juurde. Ühelt poolt peaks olema selge, et ristsubsideerimise järelevalve kuulub komisjoni pädevusse; seetõttu tuleb põhjendus 25 välja jätta. Põhjenduse 26 muudatusettepaneku eesmärk on seevastu selge kulupõhine üldkulude jagamine ristsubsideerimise vältimiseks.

f) Toimiva postituru järgmisteks olulisteks osadeks on selged reeglid konkurentsioiguse ja riigiabi puhul. Siinkohal teeb raportöör ettepaneku kahe muudatusettepaneku kohta (põhjenduse 26a ja artikli 23 kohta), mis nõuab komisjoni tõlgendamisjuhiseid nimetatud küsimuste kohta.

g) Halduskoormuse ja bürokraatia vähendamiseks esitati muudatusettepanekud statistiliste andmete kogumise (artikli 22a lõike 1 punkti b kohta) ning komisjoni aruannete suurejoonelise ajastamise kohta (artikli 23 kohta).

h) Täiendavad muudatusettepanekud käsitlevad juurdepääsu jaotusvõrgule (artikkel 11a) ning koostalitlusvõimet (põhjendus 22).

Rahastamise küsimuses on raportöör seisukohal, et komisjoni raamistik (artikkel 7) näitab liikmesriikidele asjatundlikke lahendusi. Raportööri esitati arutelude raames ka teisi täiendavaid lahendusi; sellest hoolimata ei esitatud veenvaid alternatiivseid meetodeid. Seega loobuti muudatusettepanekute esitamisest kõnealuse punkti kohta.

Lõpuks juhib raportöör veel kord tähelepanu eespool kirjeldatud aegumisklauslile 31. detsembri 2008 kohta. Nimetatud kuupäev tuleb Euroopa Parlamendile ja nõukogule meelde toimida otsustavamalt, kui ei taheta riskida sellega, et 2009. aasta algul kaotab direktiiv kehtivuse ja seeläbi langetakse tagasi primaarõiguse tasandile ning antakse käest õigusloomega seotud pädevus.