

# EUROOPAN PARLAMENTTI

2004



2009

*Liikenne- ja matkailuvaliokunta*

VÄLIAIKAINEN  
2006/0196(COD)

12.3.2007

**\*\*\*I**

## **MIETINTÖLUONNOS**

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi direktiivin 97/67/EY muuttamisesta siltä osin kuin se koskee yhteisön postipalvelujen sisämarkkinoiden täysimääräistä toteuttamista (KOM(2006)0594 – C6-0354/2006 – 2006/0196(COD))

Liikenne- ja matkailuvaliokunta

Esittelijä: Markus Ferber

### ***Lainsäädäntömenettelyistä käytettävät symbolit***

- \* Kuulemismenettely  
*yksinkertainen enemmistö*
- \*\*I Yhteistoimintamenettely (ensimmäinen käsittely)  
*yksinkertainen enemmistö*
- \*\*II Yhteistoimintamenettely (toinen käsittely)  
*yksinkertainen enemmistö yhteisen kannan hyväksymiseksi  
parlamentin jäsenten enemmistö yhteisen kannan hylkäämiseksi tai  
tarkistamiseksi*
- \*\*\* Hyväksyntämenettely  
*parlamentin jäsenten enemmistö lukuun ottamatta EY-sopimuksen  
105, 107, 161 ja 300 artiklassa ja EU-sopimuksen 7 artiklassa  
tarkoitettuja tapauksia*
- \*\*\*I Yhteispäätösmenettely (ensimmäinen käsittely)  
*yksinkertainen enemmistö*
- \*\*\*II Yhteispäätösmenettely (toinen käsittely)  
*yksinkertainen enemmistö yhteisen kannan hyväksymiseksi  
parlamentin jäsenten enemmistö yhteisen kannan hylkäämiseksi tai  
tarkistamiseksi*
- \*\*\*III Yhteispäätösmenettely (kolmas käsittely)  
*yksinkertainen enemmistö yhteisen tekstin hyväksymiseksi*

(Ilmoitettu menettely perustuu komission esittämään oikeusperustaan.)

### ***Tarkistukset säädösehdotukseen***

Parlamentin tarkistukset merkitään ***lihavoidulla kursiivilla***. Pelkkää *kursivointia* käytetään kiinnittämään asiasta vastaavien yksiköiden huomio sellaisiin säädösehdotuksen osiin, jotka ehdotetaan korjattavaksi lopullisessa tekstissä (esimerkiksi selvästi virheelliset tai kyseisestä kieliversiosta pois jääneet kohdat). Korjausehdotusten hyväksymisestä päättävät asiasta vastaavat yksiköt.

## SISÄLTÖ

### Sivu

LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI.5	
PERUSTELU .....	19



## LUONNOS EUROOPAN PARLAMENTIN LAINSÄÄDÄNTÖPÄÄTÖSLAUSELMAKSI

**ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi direktiivin 97/67/EY muuttamisesta siltä osin kuin se koskee yhteisön postipalvelujen sisämarkkinoiden täysimääräistä toteuttamista  
(KOM(2006)0594 – C6-0354/2006 – 2006/0196(COD))**

**(Yhteispäätösmenettely: ensimmäinen käsittely)**

*Euroopan parlamentti, joka*

- ottaa huomioon komission ehdotuksen Euroopan parlamentille ja neuvostolle (KOM(2006)0594)<sup>1</sup>,
- ottaa huomioon EY:n perustamissopimuksen 251 artiklan 2 kohdan ja 47 artiklan 2 kohdan, 55 ja 95 artikkelit, joiden mukaisesti komissio on antanut ehdotuksen Euroopan parlamentille (C6-0354/2006),
- ottaa huomioon työjärjestyksen 51 artiklan,
- ottaa huomioon liikenne- ja matkailuvaliokunnan mietinnön ja talous- ja raha-asioiden valiokunnan, työllisyyden ja sosiaaliasioiden valiokunnan, teollisuus-, tutkimus- ja energiavalioikunnan sekä sisämarkkina- ja kuluttajansuojavaliokunnan lausunnot (A6-0000/2007),

1. hyväksyy komission ehdotuksen sellaisena kuin se on tarkistettuna;
2. pyytää komissiota antamaan asian uudelleen Euroopan parlamentin käsiteltäväksi, jos se aikoo tehdä tähän ehdotukseen huomattavia muutoksia tai korvata sen toisella ehdotuksella;
3. kehottaa puhemiestä välittämään parlamentin kannan neuvostolle ja komissiolle.

Komission teksti

Parlamentin tarkistukset

### Tarkistus 1

#### JOHDANTO-OSAN 14 KAPPALE

(14) Postialaan läheisesti liittyvillä viestintämarkkinoilla tapahtuneella kehityksellä on ollut monenlaisia vaikutuksia yhteisön eri alueisiin ja väestönsiin sekä postipalvelujen käyttöön. Koska alueellinen ja sosiaalinen

(14) Postialaan läheisesti liittyvillä viestintämarkkinoilla tapahtuneella kehityksellä on ollut monenlaisia vaikutuksia yhteisön eri alueisiin ja väestönsiin sekä postipalvelujen käyttöön. Koska alueellinen ja sosiaalinen

<sup>1</sup> Ei vielä julkaistu virallisessa lehdessä.

yhteenkuuluvuus olisi säilytettävä, ja ottaen huomioon jäsenvaltioiden mahdollisuus mukauttaa joitakin erityisiä palveluja paikalliseen kysyntään käyttämällä direktiivissä 97/67/EY säädettyä joustavuutta, on asianmukaista säilyttää kokonaisuudessaan yleispalvelu ja vastaavat laatuvaatimukset, siten kuin niistä säädetään kyseisessä direktiivissä. Sen varmistamiseksi, että markkinoiden avaaminen hyödyttää myös jatkossa kaikkia käyttäjiä, erityisesti kuluttajia ja pk-yrityksiä, jäsenvaltioiden on seurattava ja valvottava markkinoiden kehitystä. Jäsenvaltioiden on toteutettava asianmukaisia sääntelytoimia, siten kuin niistä säädetään postidirektiivissä, jotta postipalvelujen saatavuus vastaa myös jatkossa kuluttajien tarpeita, ja tarvittaessa taattava palvelujen vähimmäismäärä samantyyppisissä lähetyspaikoissa.

yhteenkuuluvuus olisi säilytettävä, ja ottaen huomioon jäsenvaltioiden mahdollisuus mukauttaa joitakin erityisiä palveluja paikalliseen kysyntään käyttämällä direktiivissä 97/67/EY säädettyä joustavuutta, on asianmukaista säilyttää kokonaisuudessaan yleispalvelu ja vastaavat laatuvaatimukset, siten kuin niistä säädetään kyseisessä direktiivissä. **Selkeyden vuoksi on syytä vahvistaa, että yleispalvelu kattaa ainakin yksikköhintaan tarjottavat palvelut.** Sen varmistamiseksi, että markkinoiden avaaminen hyödyttää myös jatkossa kaikkia käyttäjiä, erityisesti kuluttajia ja pk-yrityksiä, jäsenvaltioiden on seurattava ja valvottava markkinoiden kehitystä. Jäsenvaltioiden on toteutettava asianmukaisia sääntelytoimia, siten kuin niistä säädetään postidirektiivissä, jotta postipalvelujen saatavuus vastaa myös jatkossa kuluttajien tarpeita, ja tarvittaessa taattava palvelujen vähimmäismäärä samantyyppisissä lähetyspaikoissa.

#### *Perustelu*

*Yleispalvelua olisi yksittäisten lähetysten osalta kehitettävä edelleen kuluttajansuojavälineeksi. Joukkolähetysten postittajat eivät tarvitse yleispalvelun tarjoamaa suojaa. Joukkolähetysten kuljettaminen tapahtuu kilpailun piirissä kysynnän perusteella.*

#### Tarkistus 2

#### JOHDANTO-OSAN 18 KAPPALE

(18) Joissakin jäsenvaltioissa voi silti olla tarpeen rahoittaa ulkoisesti yleispalvelun nettomääräisiä jäännöskustannuksia. Siksi on määriteltävä tarkkaan, mitä vaihtoehtoja yleispalvelun rahoittamiseksi on käytettävissä – kun tällainen rahoitus on tarpeen ja asianmukaisesti perusteltua – mutta jättää jäsenvaltioiden tehtäväksi valita rahoitusmekanismit. **Näitä vaihtoehtoja ovat julkiset hankintamenettelyt ja – kun** yleispalveluvelvoitteet aiheuttavat yleispalvelulle nettokustannuksia, jotka

(18) Joissakin jäsenvaltioissa voi silti olla tarpeen rahoittaa ulkoisesti yleispalvelun nettomääräisiä jäännöskustannuksia. Siksi on määriteltävä tarkkaan, mitä vaihtoehtoja yleispalvelun rahoittamiseksi on käytettävissä – kun tällainen rahoitus on tarpeen ja asianmukaisesti perusteltua – mutta jättää jäsenvaltioiden tehtäväksi valita rahoitusmekanismit. **Kun** yleispalveluvelvoitteet aiheuttavat yleispalvelulle nettokustannuksia, jotka muodostavat nimetylle yritykselle kohtuuttoman rasitteen, **eikä mikään yritys**

muodostavat nimetylle yritykselle kohtuuttoman rasisitteen – julkinen korvaus ja kustannustenjakoa palveluntarjoajien ja/tai käyttäjien kesken avoimella tavalla korvausrahaan maksettavien tukiosuuksien muodossa. Jäsenvaltiot voivat käyttää myös muita yhteisön lainsäädännön mukaisia rahoituskeinoja **ja esimerkiksi päättää, että voitot, jotka ovat peräisin yleispalvelun tarjoajien yleispalvelun piiriin kuulumattomasta toiminnasta, on osoitettava kokonaan tai osittain yleispalvelun nettokustannusten rahoittamiseen**, edellyttäen että ne ovat tämän direktiivin mukaisia.

**ole sitoutunut tarjoamaan palvelua ilman korvausta, jäsenvaltioiden on noudatettava julkista hankintamenettelyä ja valittava siten yritys tarjoamaan palvelu korvausta vastaan. Rahoituksen vaihtoehtoihin kuuluvat** julkinen korvaus ja kustannustenjakoa palveluntarjoajien ja/tai käyttäjien kesken avoimella tavalla korvausrahaan maksettavien tukiosuuksien muodossa. Jäsenvaltiot voivat käyttää myös muita yhteisön lainsäädännön mukaisia rahoituskeinoja, edellyttäen että ne ovat tämän direktiivin mukaisia.

### Tarkistus 3 JOHDANTO-OSAN 21 KAPPALE

(21) Jäsenvaltioiden olisi voitava myöntää valtuutuksia ja yksittäisiä toimilupia, kun se on perusteltua ja tavoitteeseen nähden oikeasuhtaista. Kuten kolmannessa direktiivin 97/67/EY soveltamista koskevassa kertomuksessa korostetaan, näyttää kuitenkin olevan tarpeen edelleen yhdenmukaistaa hyväksytyjä ehtoja, jotta voidaan vähentää palvelujen tarjonnan perusteettomia esteitä sisämarkkinoilta. Tässä yhteydessä jäsenvaltiot voivat **esimerkiksi antaa yritysten valita velvollisuuden tarjota palvelu tai osallistua toisen yrityksen tarjoamasta palvelusta aiheutuneiden kustannusten rahoittamiseen, mutta ne eivät enää saa samanaikaisesti vaatia tukiosuuden maksamista kustannustenjakojärjestelmään ja asettaa yleispalvelu- tai laatuvelvoitteita, koska niillä molemmilla pyritään samaan tavoitteeseen**. Lisäksi on aiheellista selventää, että joitakin valtuutuksia ja toimilupia koskevia säännöksiä ei tule soveltaa nimettyihin yleispalvelun tarjoajiin.

(21) Jäsenvaltioiden olisi voitava myöntää valtuutuksia ja yksittäisiä toimilupia, kun se on perusteltua ja tavoitteeseen nähden oikeasuhtaista. Kuten kolmannessa direktiivin 97/67/EY soveltamista koskevassa kertomuksessa korostetaan, näyttää kuitenkin olevan tarpeen edelleen yhdenmukaistaa hyväksytyjä ehtoja, jotta voidaan vähentää palvelujen tarjonnan perusteettomia esteitä sisämarkkinoilta. Tässä yhteydessä jäsenvaltiot voivat **edelleen säätää, että valtuutusten myöntämisen ehtona on yleispalveluvelvoite, mikäli yritys on tarkoitus nimetä yleispalvelun tarjoajaksi. Yrityksille, jotka eivät ole yleispalvelun tarjoajia, jäsenvaltioiden olisi voitava asettaa ainoastaan vaatimus maksaa tukiosuuksia korvausrahaan. Näillä yrityksillä olisi oltava mahdollisuus tarjota yleispalvelua kustannusten rahoittamisen sijaan**. Lisäksi on aiheellista selventää, että joitakin valtuutuksia ja toimilupia koskevia säännöksiä ei tule soveltaa nimettyihin yleispalvelun tarjoajiin.

Tarkistus 4  
JOHDANTO-OSAN 22 KAPPALE

(22) Kun useat postialan yritykset tarjoavat yleispalvelun piiriin kuuluvia palveluita, on aiheellista vaatia, että kaikki jäsenvaltiot arvioivat, olisiko postialan infrastruktuurin jotkin osat tai tietyt palvelut, joiden tarjonnasta vastaavat yleensä yleispalvelun tarjoajat, avattava muille samankaltaisia palveluja tarjoaville toimijoille, jotta voidaan edistää tosiasiallista kilpailua ja/tai suojella käyttäjiä ja kuluttajia varmistamalla postipalvelujen yleinen laatu. Koska näiden osien tai palvelujen oikeudellinen ja markkinatilanne vaihtelee jäsenvaltioittain, on asianmukaista vaatia ainoastaan, että jäsenvaltiot tekevät perusteltuja päätöksiä sääntelyn tarpeesta, laajuudesta ja välineistä sekä tarvittaessa kustannustenjaosta. Tällä säännöksellä ei rajoiteta jäsenvaltioiden oikeutta toteuttaa toimia julkiseen postiverkkoon pääsyn varmistamiseksi avoimin ja syrjimättömin ehdoin.

(22) Kun useat postialan yritykset tarjoavat yleispalvelun piiriin kuuluvia palveluita, on aiheellista vaatia, että kaikki jäsenvaltiot arvioivat, olisiko postialan infrastruktuurin jotkin osat tai tietyt palvelut, joiden tarjonnasta vastaavat yleensä yleispalvelun tarjoajat, avattava muille samankaltaisia palveluja tarjoaville toimijoille, jotta voidaan edistää tosiasiallista kilpailua ja/tai suojella käyttäjiä ja kuluttajia varmistamalla postipalvelujen yleinen laatu. ***Jos on olemassa useita sellaisia yleispalvelun tarjoajia, joilla on alueelliset postiverkot, jäsenvaltioiden olisi myös arvioitava ja tarvittaessa varmistettava niiden yhteentoimivuus, jotta postilähetysten ripeille toimituksille ei aiheudu esteitä.*** Koska näiden osien tai palvelujen oikeudellinen ja markkinatilanne vaihtelee jäsenvaltioittain, on asianmukaista vaatia ainoastaan, että jäsenvaltiot tekevät perusteltuja päätöksiä sääntelyn tarpeesta, laajuudesta ja välineistä sekä tarvittaessa kustannustenjaosta. Tällä säännöksellä ei rajoiteta jäsenvaltioiden oikeutta toteuttaa toimia julkiseen postiverkkoon pääsyn varmistamiseksi avoimin ja syrjimättömin ehdoin.

*Perustelu*

*Jäsenvaltiot voivat 4 artiklan mukaisesti nimetä eri yleispalvelun tarjoajia alueensa eri osia varten. Puutteellinen yhteentoimivuus näiden postiverkkojen välillä voi haitata yleispalvelun luotettavaa tarjoamista jäsenvaltiossa kokonaisuudessaan. Jos näitä verkkoja ylläpitävät yleispalvelun tarjoajat eivät pääse yhteisymmärrykseen yhteentoimivuudesta, jäsenvaltioiden on ryhdyttävä tarpeellisiin toimiin.*

Tarkistus 5  
JOHDANTO-OSAN 25 KAPPALE



**(25) Kun otetaan huomioon kansalliset erityispiirteet niiden ehtojen sääntelyssä, joiden mukaisesti vakiintuneen yleispalvelun tarjoajan on toimittava täysin kilpaillussa ympäristössä, on aiheellista antaa jäsenvaltioiden päättää itse, miten ristikkäistukia voidaan valvoa parhaiten.**

**Poistetaan.**

*Perustelu*

*Jäsenvaltioiden suorittama ristikkäistukien valvonta olisi vastoin EY:n perustamissopimuksella käyttöön otettua järjestelmää, jonka mukaan tämä tehtävä kuuluu komission toimivallan piiriin.*

Tarkistus 6

JOHDANTO-OSAN 26 KAPPALE

(26) Odotellessa siirtymistä täysin kilpailluille markkinoille on aiheellista edelleen velvoittaa jäsenvaltiot vaatimaan yleispalvelun tarjoajilta eriytettyä ja avointa kirjanpitoa rajoittamatta tarpeellisten muutosten tekemistä. Tämän velvollisuuden myötä kansalliset sääntelyviranomaiset, kilpailuviranomaiset ja komissio saavat käyttöönsä tarvittavat tiedot yleispalvelua koskevien päätösten tekemiseksi ja markkinaolosuhteiden tasapuolisuuden valvomiseksi, kunnes kilpailu on täysimääräistä. Näiden sääntöjen yhdenmukaista soveltamista olisi voitava edistää yhteistyöllä, jota kansalliset sääntelyviranomaiset tekevät kehittääkseen tätä alaa koskevia vertailuarvoja ja suuntaviivoja.

(26) Odotellessa siirtymistä täysin kilpailluille markkinoille **ja pyrittäessä varmistamaan, että yleispalvelusta muuhun kuin yleispalveluun maksettavat ristikkäistuet eivät vaikuta kielteisesti viimeksi mainittujen palveluiden kilpailuetuun**, on aiheellista edelleen velvoittaa jäsenvaltiot vaatimaan yleispalvelun tarjoajilta eriytettyä ja avointa kirjanpitoa rajoittamatta tarpeellisten muutosten tekemistä. Tämän velvollisuuden myötä kansalliset sääntelyviranomaiset, kilpailuviranomaiset ja komissio saavat käyttöönsä tarvittavat tiedot yleispalvelua koskevien päätösten tekemiseksi ja markkinaolosuhteiden tasapuolisuuden valvomiseksi, kunnes kilpailu on täysimääräistä. Näiden sääntöjen yhdenmukaista soveltamista olisi voitava edistää yhteistyöllä, jota kansalliset sääntelyviranomaiset tekevät kehittääkseen tätä alaa koskevia vertailuarvoja ja suuntaviivoja.

*Perustelu*

*Erillisellä kirjanpidolla (14 artikla) on suuri merkitys markkinoiden toiminnan kannalta. On varmistettava, että yleiskustannukset kohdistetaan sen mukaan, mistä ne aiheutuvat, jotta ei*

*ole mahdollista pitää muun kuin yleispalvelun kustannuksia keinotekoisesti alhaisina kohdistamalla kustannuksia liiallisesti yleispalveluun.*

Tarkistus 7  
JOHDANTO-OSAN 26 A KAPPALE (uusi)

***(26 a) Kaikkien postialan toimijoiden oikeusvarmuuden lisäämiseksi ja investointipäätösten helpottamiseksi komission olisi annettava tulkitsevan tiedonannon tai muun välineen avulla ohjausta kilpailusääntöjen ja valtioneukia koskevien sääntöjen soveltamisessa postialalla, direktiivin 14 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuja kustannusten kohdistamista koskevia periaatteita koskeva ohjaus mukaan luettuna.***

*Perustelu*

*Postimarkkinoilla tarvitaan selvästi komissiolta apua kilpailusääntöjen ja valtioneukia koskevien sääntöjen tulkinnassa.*

Tarkistus 8  
1 ARTIKLAN 2 A KOHTA (uusi)  
3 artiklan 1 kohta (direktiivi 97/67/EY)

***(2 a) Korvataan 3 artiklan 1 kohta seuraavasti:***

***"1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että käyttäjillä on oikeus yleispalveluun, joka sisältää määritellyn tasoisten postipalveluiden jatkuvan tarjoamisen koko niiden alueella kohtuulliseen hintaan kaikille käyttäjille.***

***Yleispalvelun on katettava ainakin yksikköhintaan tarjottavat postipalvelut."***

*Perustelu*

*Yleispalvelua olisi kehitettävä edelleen kuluttajansuojavälineeksi. Joukkolähetysten postittajat eivät tarvitse yleispalvelun tarjoamaa suojaa. Joukkolähetysten kuljettaminen tapahtuu kilpailun piirissä kysynnän perusteella.*

Tarkistus 9  
1 ARTIKLAN 4 KOHTA  
4 artiklan 2 kohta (direktiivi 97/67/EY)

2. Jäsenvaltiot voivat nimetä yhden tai useamman yrityksen tarjoamaan yleispalvelun tai sen osia jollakin alueellaan tai maanlaajuisesti. Tässä yhteydessä niiden on yhteisön lainsäädännön mukaisesti vahvistettava ja julkaistava yleispalvelun tarjoajia koskevat velvoitteet ja oikeudet. Jäsenvaltioiden on erityisesti toteutettava toimia sen varmistamiseksi, että yleispalvelun myöntämisehdot perustuvat objektiivisuuden, syrjimättömyyden, suhteellisuuden ja markkinoiden mahdollisimman vähäisen vääristymisen periaatteisiin ja että yritykset nimetään yleispalvelun tarjoajiksi määrääjäksi. Jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle nimeämiensä yleispalvelun tarjoajien nimet."

2. Jäsenvaltiot voivat nimetä yhden tai useamman yrityksen tarjoamaan yleispalvelun tai sen osia jollakin alueellaan tai maanlaajuisesti. Tässä yhteydessä niiden on yhteisön lainsäädännön mukaisesti vahvistettava ja julkaistava yleispalvelun tarjoajia koskevat velvoitteet ja oikeudet. Jäsenvaltioiden on erityisesti toteutettava toimia sen varmistamiseksi, että yleispalvelun myöntämisehdot perustuvat objektiivisuuden, syrjimättömyyden, suhteellisuuden ja markkinoiden mahdollisimman vähäisen vääristymisen periaatteisiin ja että yritykset nimetään yleispalvelun tarjoajiksi määrääjäksi. ***Jäsenvaltioiden on varmistettava, että mitään yleispalveluvelvoitteen osaa tai osatekijää ei aseteta useammalle kuin yhdelle yritykselle.*** Jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle nimeämiensä yleispalvelun tarjoajien nimet."

*Perustelu*

*Tarkistuksella pyritään varmistamaan, että jäsenvaltiot eivät ilmoita kaikkia valtuutuksen saaneita yrityksiä nimetyiksi yleispalvelun tarjoajiksi. Siinä selvennetään, että kukin yleispalveluvelvoitteen osa tai osatekijä voidaan antaa vain yhden yrityksen tarjottavaksi. Tämä rajoitus ei haittaa yleispalvelun varmistamista, ja se antaa jäsenvaltioille mahdollisuuden nimetä useampia yleispalvelun tarjoajia.*

Tarkistus 10  
1 ARTIKLAN 8 KOHTA  
7 artiklan 2 kohta (direktiivi 97/67/EY)

***2. Jäsenvaltiot voivat varmistaa yleispalvelun tarjonnan hankkimalla niihin kuuluvia palveluja julkisiin hankintoihin sovellettavien sääntöjen mukaisesti.***

***Poistetaan.***

### Perustelu

*Jos (nimetty) yleispalvelun tarjoaja vaatii yleispalvelun tarjoamisesta rahallisen korvauksen, on noudatettava tarjouskilpailun järjestämistä koskevaa vaatimusta. Tavoitteena on rajoittaa tarjouskilpailuun liittyvän kilpailuelementin avulla (joko julkisista varoista tai rahastosta maksettavan) rahoituksen tarve palvelun tehokkaaseen tarjoajaan. Korvausta olisi maksettava vain, jos mikään yritys ei ole valmis tarjoamaan yleispalvelua ilman korvausta.*

### Tarkistus 11

#### 1 ARTIKLAN 8 KOHTA

7 artiklan 3 kohdan johdantokappale (Direktiivi 97/67/EY)

3. Jos jäsenvaltio toteaa, että yleispalveluvelvoitteet, siten kuin niistä säädetään tässä direktiivissä, aiheuttavat nettokustannuksia ja yleispalvelun tarjoajille kohtuuttoman taloudellisen rasitteen, se voi

3. Jos jäsenvaltio toteaa, että yleispalveluvelvoitteet, siten kuin niistä säädetään tässä direktiivissä, aiheuttavat nettokustannuksia ja yleispalvelun tarjoajille kohtuuttoman taloudellisen rasitteen, ***eikä mikään yritys ole halukas tarjoamaan yleispalvelua ilman korvausta***, se voi

### Perustelu

*Jos (nimetty) yleispalvelun tarjoaja vaatii yleispalvelun tarjoamisesta rahallisen korvauksen, on noudatettava tarjouskilpailun järjestämistä koskevaa vaatimusta. Tavoitteena on rajoittaa tarjouskilpailuun liittyvän kilpailuelementin avulla (joko julkisista varoista tai rahastosta maksettavan) rahoituksen tarve palvelun tehokkaaseen tarjoajaan. Korvausta olisi maksettava vain, jos mikään yritys ei ole valmis tarjoamaan yleispalvelua ilman korvausta.*

### Tarkistus 12

#### 1 ARTIKLAN 8 KOHTA

7 artiklan 3 kohdan viimeinen lause (uusi) (Direktiivi 97/67/EY)

***Jäsenvaltioiden on varmistettava, että korvaukseen oikeutetut yritykset valitaan julkisen hankintamenettelyn avulla ja että yleispalvelun tarjoaminen annetaan sen tarjouksen tekijän tehtäväksi, joka kykenee tarjoamaan nämä palvelut edullisimpaan hintaan.***

### Perustelu

*Jos (nimetty) yleispalvelun tarjoaja vaatii yleispalvelun tarjoamisesta rahallisen korvauksen, on noudatettava tarjouskilpailun järjestämistä koskevaa vaatimusta. Tavoitteena on rajoittaa*

*tarjouskilpailuun liittyvän kilpailuelementin avulla (joko julkisista varoista tai rahastosta maksettavan) rahoituksen tarve palvelun tehokkaaseen tarjoajaan. Korvausta olisi maksettava vain, jos mikään yritys ei ole valmis tarjoamaan yleispalvelua ilman korvausta.*

#### Tarkistus 13

##### 1 ARTIKLAN 8 KOHTA

##### 7 artiklan 4 kohta (Direktiivi 97/67/EY)

4. Jos nettokustannukset jaetaan 3 kohdan b alakohdan mukaisesti, jäsenvaltiot voivat perustaa korvausrahaston, jota voidaan rahoittaa palveluntarjoajilta ja/tai käyttäjiltä perittäville maksuilla ja jota tätä tarkoitusta varten hallinnoi edunsaajasta/edunsaajista riippumaton elin. Jäsenvaltiot voivat valtuutusten myöntämisen ehtona vaatia yleispalvelun tarjoajia maksamaan tukiosuus kyseiseen rahastoon ***tai noudattamaan yleispalveluvelvoitteita***, siten kuin siitä säädetään 9 artiklan 2 kohdassa. Vain 3 artiklassa tarkoitettuja palveluja voidaan rahoittaa tällä tavalla.

4. Jos nettokustannukset jaetaan 3 kohdan b alakohdan mukaisesti, jäsenvaltiot voivat perustaa korvausrahaston, jota voidaan rahoittaa palveluntarjoajilta ja/tai käyttäjiltä perittäville maksuilla ja jota tätä tarkoitusta varten hallinnoi edunsaajasta/edunsaajista riippumaton elin. Jäsenvaltiot voivat valtuutusten myöntämisen ehtona vaatia yleispalvelun tarjoajia maksamaan tukiosuus kyseiseen rahastoon, siten kuin siitä säädetään 9 artiklan 2 kohdassa. Vain 3 artiklassa tarkoitettuja palveluja voidaan rahoittaa tällä tavalla.

#### *Perustelu*

*Katso esittelijän 9 artiklan 2 kohtaan esittämä tarkistus.*

#### Tarkistus 14

##### 1 ARTIKLAN 10 KOHTA

##### 9 artiklan 2 kohdan 2 alakohdan johdantokappale (Direktiivi 97/67/EY)

***Valtuutusten*** myöntämisen ehdoksi voidaan

***Kun jäsenvaltiot nimeävät yhden tai useamman yrityksen yleispalvelun tarjoajaksi 4 artiklan 2 kohdan mukaisesti, valtuutusten*** myöntämisen ehdoksi voidaan ***näiden yritysten osalta***

#### *Perustelu*

*Tarkistuksella rajoitetaan mahdollisuus antaa yleispalvelun tai muun palvelun tarjoaminen yritysten tehtäväksi koskemaan vain nimettyjä palveluntarjoajia. Kilpailijoilta voidaan sen sijaan vaatia ainoastaan tukiosuuden maksamista. Lisäksi kilpailijoille annetaan mahdollisuus tarjota itse yleispalvelua tukiosuuden maksamisen sijaan (ks. esittelijän seuraava tarkistus 9 artiklan 2 kohtaan).*

Tarkistus 15  
1 ARTIKLAN 10 KOHTA  
9 artiklan 2 kohdan 2 a alakohta (uusi) (Direktiivi 97/67/EY)

***Myönnettäessä valtuutuksia muille kuin nimetyille yleispalvelun tarjoajille niiden myöntämisen ehtona voidaan tarvittaessa vaatia maksamaan tukiosuus 7 artiklassa tarkoitettuun rahoitusmekanismiin.***

***Jäsenvaltiot voivat sallia, että nämä yritykset voivat valita joko velvoitteen maksaa tukiosuus 7 artiklassa tarkoitettuun rahoitusmekanismiin tai yleispalveluvelvoitteen noudattamisen.***

*Perustelu*

*Tarkistuksella rajoitetaan mahdollisuus antaa yleispalvelun tai muun palvelun tarjoaminen yritysten tehtäväksi koskemaan vain nimettyjä palveluntarjoajia. Kilpailijoilta voidaan sen sijaan vaatia ainoastaan tukiosuuden maksamista. Lisäksi kilpailijoille annetaan mahdollisuus tarjota itse yleispalvelua tukiosuuden maksamisen sijaan (ks. esittelijän seuraava tarkistus 9 artiklan 2 kohtaan).*

Tarkistus 16  
1 ARTIKLAN 10 KOHTA  
9 artiklan 2 kohdan 3 alakohdan 2 luetelmakohta (Direktiivi 97/67/EY)

***– edellyttää palveluntarjoajalta sekä yleispalveluvelvoitteita että velvollisuutta maksaa tukiosuus kustannustenjakomekanismiin samojen laatu-, saatavuus- ja tehokkuusvaatimusten osalta,***

***Poistetaan.***

*Perustelu*

*Tarkistuksella rajoitetaan mahdollisuus antaa yleispalvelun tai muun palvelun tarjoaminen yritysten tehtäväksi koskemaan vain nimettyjä palveluntarjoajia. Kilpailijoilta voidaan sen sijaan vaatia ainoastaan tukiosuuden maksamista. Lisäksi kilpailijoille annetaan mahdollisuus tarjota itse yleispalvelua tukiosuuden maksamisen sijaan (ks. esittelijän seuraava tarkistus 9 artiklan 2 kohtaan).*

Tarkistus 17  
1 ARTIKLAN 10 KOHTA  
9 artiklan 3 a kohta (uusi) (Direktiivi 97/67/EY)

***3a. Tämä direktiivi ei vaikuta jäsenvaltioiden velvollisuuksiin säännellä postialan työoloja.***

***Jäsenvaltiot voivat yhteisön lainsäädännön mukaisesti ryhtyä toimiin erityisesti kirjelähetyksiä koskevien aikaisemmin varattujen palveluiden alalla tämän alan työolojen säilyttämiseksi.***

*Perustelu*

*Reilu kilpailu voi toimia jäsenvaltiossa vain, jos sosiaaliturvan vähimmäisnormit turvataan kaikille alan työntekijöille.*

Tarkistus 18  
1 ARTIKLAN 13 KOHTA  
11 a artikla (Direktiivi 97/67/EY)

Jos käyttäjien edun suojelemiseksi ja/tai tosiasiallisen kilpailun edistämiseksi ja kansallisten olosuhteiden huomioon ottamiseksi on tarpeen, jäsenvaltioiden on taattava avoin ja syrjimätön pääsy seuraaviin postialan infrastruktuurin osiin tai palveluihin: postinumerojärjestelmä, osoitetietokanta, postilokerot, kirjelaatikot, osoitemuutostiedot, jälkilähetyspalvelu, perille toimittamattomien lähetysten palautuspalvelu."

Jos käyttäjien edun suojelemiseksi ja/tai tosiasiallisen kilpailun edistämiseksi ja kansallisten olosuhteiden huomioon ottamiseksi on tarpeen, jäsenvaltioiden on taattava avoin ja syrjimätön pääsy seuraaviin postialan infrastruktuurin osiin tai palveluihin: postinumerojärjestelmä, osoitetietokanta, postilokerot, kirjelaatikot, ***jakelupalvelut***, osoitemuutostiedot, jälkilähetyspalvelu, perille toimittamattomien lähetysten palautuspalvelu."

*Perustelu*

*Pääsy suureen ja tiheään jakeluverkkoon voi olla erityisesti yritysasiakkaille tärkeä peruste valittaessa postipalvelujen tarjoajaa. Jakeluverkkoon pääsy olisi sisällytettävä 11 a artiklassa olevaan luetteloon, jotta voidaan varmistaa markkinoiden tosiasiallinen avautuminen.*

Tarkistus 19  
1 ARTIKLAN 14 KOHTA  
12 artiklan 1 luetelmakohta (Direktiivi 97/67/EY)

" - hintojen on oltava kohtuulliset, ja niiden on mahdollistettava se, että palvelut ovat kaikkien käyttäjien saatavilla. Jäsenvaltiot voivat ylläpitää tai ottaa käyttöön sokeille ja heikkonäköisille tarkoitettuja maksuttomia postipalveluita,"

" - hintojen on oltava kohtuulliset, ja niiden on mahdollistettava se, että palvelut ovat kaikkien käyttäjien saatavilla. **Kansallisten sääntelyviranomaisten on määriteltävä selvästi kirjelmähetymyksen kohtuullinen hinta.** Jäsenvaltiot voivat ylläpitää tai ottaa käyttöön sokeille ja heikkonäköisille tarkoitettuja maksuttomia postipalveluita,"

#### *Perustelu*

*Kuluttajansuojan vuoksi on tärkeää, että kohtuullisia hintoja koskeva vaatimus säilyy postidirektiivissä. Kohtuullisen hinnan käsitettä olisi kuitenkin selvennettävä. Se ei voi tapahtua yhteisön tasolla, vaan sääntelyviranomaisten on huolehdittava siitä kansallisella tasolla.*

#### Tarkistus 20

##### 1 ARTIKLAN 14 KOHTA

##### 12 artiklan 2 luetelmakohta (Direktiivi 97/67/EY)

"- hintojen on oltava kustannuslähtöisiä ja tuotettava tehokkuusetuja. **Jos yleinen etu niin vaatii, jäsenvaltiot voivat päättää** soveltaa yhtenäistä hinnoittelua yksikköhintaan tarjottaviin palveluihin **ja muihin lähetyksiin koko alueellaan ja/tai muiden jäsenvaltioiden alueilla,**"

"- hintojen on oltava kustannuslähtöisiä ja tuotettava tehokkuusetuja. **Kansalliset sääntelyviranomaiset** voivat soveltaa yhtenäistä hinnoittelua yksikköhintaan tarjottaviin palveluihin **vastuulleen kuuluvalla alueella,**"

#### *Perustelu*

*Käsite "yleinen etu" ei lisää säännöksen selkeyttä, ja siksi sitä olisi vältettävä.*

#### Tarkistus 21

##### 1 ARTIKLAN 15 KOHTA

##### 14 artiklan 3 kohdan b alakohdan iii a alakohta (uusi) (Direktiivi 97/67/EY)

**(iii a) yleiskustannuksia, jotka ovat tarpeen sekä yleispalvelun että muun kuin yleispalvelun tarjoamiseksi, ei voida kohdistaa yksinomaan yleispalveluun; Sekä yleispalveluun että muuhun kuin yleispalveluun on sovellettava samoja kustannustekijöitä.**



Perustelu

*On varmistettava, että yleiskustannukset kohdistetaan sen mukaan, mistä ne aiheutuvat, jotta ei ole mahdollista pitää muun kuin yleispalvelun kustannuksia keinotekoisesti alhaisina kohdistamalla kustannuksia liiallisesti yleispalveluun.*

Tarkistus 22

1 ARTIKLAN 15 KOHTA

14 artiklan 8 kohta (Direktiivi 97/67/EY)

8. Jos asianomainen jäsenvaltio ei ole luonut 7 artiklan mukaista rahoitusmekanismia yleispalvelun tarjontaa varten ja jos kansallinen sääntelyviranomaisen katsoo, ettei yksikään kyseisen jäsenvaltion nimetyistä yleispalvelun tarjoajista saa valtiolta piilo- eikä muuta tukea ja että markkinat ovat tosiasiallisesti kilpailleet, kansallinen sääntelyviranomaisen voi päättää olla soveltamatta tämän artiklan vaatimuksia. Kansallisen sääntelyviranomaisen on ilmoitettava komissiolle ennalta tällaisen päätöksen tekemisestä."

8. Jos asianomainen jäsenvaltio ei ole luonut 7 artiklan mukaista rahoitusmekanismia yleispalvelun tarjontaa varten ja jos kansallinen sääntelyviranomaisen katsoo, ettei yksikään kyseisen jäsenvaltion nimetyistä yleispalvelun tarjoajista saa valtiolta piilo- eikä muuta tukea ja että markkinat ovat tosiasiallisesti kilpailleet, kansallinen sääntelyviranomaisen voi päättää olla soveltamatta tämän artiklan vaatimuksia. ***Tätä artiklaa on kuitenkin sovellettava vakiintuneisiin yleispalvelun tarjoajiin niin kauan, kuin muita yleispalvelun tarjoajia ei ole nimetty.*** Kansallisen sääntelyviranomaisen on ilmoitettava komissiolle ennalta tällaisen päätöksen tekemisestä.

Perustelu

*Direktiivin 14 artikla on tärkeä kustannusten laskemisen ja siten viime kädessä kilpailun toimivuuden kannalta. Vaikka muita yleispalvelun tarjoajia ei olisi vielä nimetty, 14 artiklan säännöksiä olisi noudatettava, jotta kustannusten laskennasta ei tule markkinoille pääsyn esteitä.*

Tarkistus 23

1 ARTIKLAN 20 KOHTA

22 a artiklan 1 kohdan b alakohta (Direktiivi 97/67/EY)

***b) niitä voidaan käyttää selkeästi määritelyihin tilastointitarkoituksiin.***

***Poistetaan.***

*Perustelu*

*Sääntelyviranomaiset voivat jo kerätä keskeiset tiedot a alakohdan mukaisesti. Yksinkertaistamisen ja byrokratian purkamisen vuoksi b alakohta olisi näin ollen poistettava.*

Tarkistus 24  
1 ARTIKLAN 21 KOHTA  
23 artikla (Direktiivi 97/67/EY)

***Kolmen vuoden*** välein ja ensimmäisen kerran viimeistään 31 päivänä joulukuuta 2011 komissio antaa Euroopan parlamentille ja neuvostolle tämän direktiivin soveltamista koskevan kertomuksen, johon sisältyy asianmukaiset tiedot alan kehityksestä, erityisesti talouden, yhteiskunnan ja työllisyyden rakenteista ja teknologiaa koskevista näkökohdista sekä palvelun laadusta. Kertomukseen liitetään tarvittaessa ehdotuksia Euroopan parlamentille ja neuvostolle."

***Neljän vuoden*** välein ja ensimmäisen kerran viimeistään 31 päivänä joulukuuta 2011 komissio antaa Euroopan parlamentille ja neuvostolle tämän direktiivin soveltamista koskevan kertomuksen, johon sisältyy asianmukaiset tiedot alan kehityksestä, erityisesti talouden, yhteiskunnan ja työllisyyden rakenteista ja teknologiaa koskevista näkökohdista sekä palvelun laadusta. Kertomukseen liitetään tarvittaessa ehdotuksia Euroopan parlamentille ja neuvostolle.

***Komissio antaa 31 päivään joulukuuta 2008 mennessä ohjausta kilpailusääntöjen ja valtiontukea koskevien sääntöjen soveltamisesta postialalla.***

*Perustelu*

*Toteutettaessa postipalvelujen sisämarkkinat täysimääräisesti olisi neljän vuoden välein tapahtuvan raportoinnin oltava byrokratian vähentämisenkin vuoksi riittävä.*

*Komission tiedonanto kilpailusääntöjen soveltamisesta postialalla ja tiettyjen postipalveluja koskevien valtion toimenpiteiden täytäntöönpanemisesta (98/C 39/02) ei enää ole ajanmukainen. Sijoittajat tarvitsevat oikeusvarmuutta, ja siksi komission uudet suuntaviivat ovat tarpeen.*

## PERUSTELU

### 1. Taustaa

Komissio esitti vuoden 2006 lopussa seuraavat asiakirjat:

- 1) ehdotus Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi direktiivin 97/67/EY muuttamisesta siltä osin kuin se koskee yhteisön postipalvelujen sisämarkkinoiden täysimääräistä toteuttamista (KOM(2006)0594),
- 2) tulevaisuutta luotaava selvitys vuodeksi 2009 suunnitellun postipalvelujen sisämarkkinoiden täysimääräisen toteuttamisen vaikutuksista yleispalveluun (KOM(2006)0596),
- 3) kaksi asiakirjaa, jotka sisältävät vaikutustenarvioinnin tulokset (SEC (2006) 1291 ja 1292),
- 4) kertomus postidirektiivin soveltamisesta (KOM(2006)0595).

Esittämällä kohdissa 1 ja 2 mainitut asiakirjat komissio on noudattanut postidirektiivin 7 artiklan 3 kohtaan sisältyvää velvoitetta.

### 2. Komission valmistelevat työt ja tutkimukset

Komission ehdotus perustuu lukuisiin tutkimuksiin: Vuodesta 1977 lähtien on teetetty 14 tutkimusta, ja niitä on vielä täydennetty kuudella mittavalla tutkimuksella vuosina 2004–2006. Lisäksi on järjestetty kymmenen julkista työryhmää ja kuluttajien tyytyväisyyttä koskeva Eurobarometri-tutkimus. Komissio on järjestänyt myös julkisen kuulemistilaisuuden, jossa jätettiin 2295 kyselylomaketta ja 103 muuta kirjallista esitystä.

#### 2.1 Tulevaisuutta luotaava selvitys

Tutkimus perustuu pääosin PriceWaterhouseCoopers –yrityksen vuonna 2006 tekemään alakohtaiseen tutkimukseen markkinoiden täydellisen avautumisen vaikutuksista yleispalveluun. Tutkimus on kokonaisuudessaan luettavissa Internetissä osoitteessa [http://ec.europa.eu/internal\\_market/post/studies\\_de.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/post/studies_de.htm).

Tutkimuksen mukaan markkinoiden täydellisen avautumisen jälkeen postipalvelujen saatavuudessa ei ole perustavanlaatuisia muutoksia. Vain syrjäisten alueiden osalta todetaan, että täydentävät toimet voivat olla tarpeen, jos markkinoiden toimijat eivät kehitä riittävää tarjontaa.

Palveluiden laadun odotetaan täyttävän normit. Vähemmän houkuttavien markkinasegmenttien osalta todetaan kuitenkin, että sääntelevä valvonta voi olla tarpeen.

Yleisesti on odotettavissa, että tarjottavat palvelut määräytyvät asiakkaiden tarpeiden ja maksuhalukkuuden mukaan. Kohtuullisia hintoja koskevan perusteen osalta komissio pitää

enimmäishintojen asettamista mahdollisena.

Yleispalvelun rahoittaminen: Komissio uskoo, että markkinoiden avauduttua markkinavoimat pystyvät tuottamaan yleispalvelun tehokkaammin ja rajoittamaan kustannuksia. Komissio korostaa kuitenkin, että markkinavoimat eivät saa yksin päättää yleispalvelun tulevaisuudesta. Myös mahdollisen tilapäisrahoituksen ja sääntelytoimien tarve mainitaan.

Työllisyys: Markkinoiden avautumisen yhteydessä postimarkkinoiden odotetaan laajentuvan, ja siksi odotetaan, että loppujen lopuksi yleispalvelua tarjoavissa yrityksissä työpaikat säilyvät ja uusissa toiminnan harjoittajissa syntyy uusia työpaikkoja.

Tutkimuksessa tehdään se johtopäätös, että markkinoiden avautuminen vuonna 2009 ei vaaranna yleispalvelun tarjoamista missään jäsenvaltiossa, ja tätä arviota kannatetaan myös muissa tutkimuksissa. Tukitoimia pidetään tarpeellisina yksittäisissä tapauksissa, mutta päivämäärän siirtämistä yleisesti ei katsota tarpeelliseksi eikä asianmukaiseksi.

Tutkimuksessa pelätään, että jos markkinoiden avautuminen viivästyy, markkinoille annetaan väärä signaali: Sääntelyyn liittyvän varmuuden puuttuminen voi johtaa siihen, että investointeja ei tehdä, ja ne ovat välttämättömiä markkinoiden uusiin haasteisiin vastaamiseksi.

Soveltuvat tukitoimet, joilla varmistetaan yleispalvelun tarjoaminen, voidaan tutkimuksen mukaan parhaiten toteuttaa jäsenvaltioiden tasolla.

## 2.2 Vaikutustenarviointi

Vaikutustenarvioinnissa (SEC(2000) 1291 ja 1292) kehiteltiin neljä perusvaihtoehtoa:

- Vaihtoehto A – ei lainsäädäntöehdotusta: On syytä huomata, että postidirektiivin 27 artiklaan sisältyy umpeutumista koskeva lauseke. Sen mukaan postidirektiivin voimassaolo päättyy 31. joulukuuta 2008. Toisin sanoen jos siihen mennessä ei ole saatettu voimaan uutta ehdotusta, postialaan sovelletaan EY:n perustamissopimuksen määräyksiä (erityisesti 86 artiklan kilpailumääräyksiä sekä 86 artiklan 3 kohdan mukaisia komission päätöksiä ja/tai direktiivejä).
- Vaihtoehto B – kokonaan uusi kattava postidirektiivi
- Vaihtoehto C – nykyisen postidirektiivin voimassaoloajan pidentäminen vuodesta 2009 eteenpäin, mikä merkitsisi 27 artiklan poistamista.
- Vaihtoehto D – nykyisen postidirektiivin mukauttaminen: Noudatetaan nykyisiä puitteita ja käytetään niitä kehittämisen perustana. Tätä strategiaa noudatetaan käsiteltävänä olevassa direktiivissä.

Tutkimuksessa hylättiin lopulta vaihtoehdot A ja B, ja analysoitiin edelleen vaihtoehtoja C ja D. Sitten komissio kehitti kymmenen yksityiskohtaista poliittista vaihtoehtoa, joissa varioitiin koemielessä erilaisia parametrejä, kuten yleispalvelun laajuutta, sen normeja, pääsyä keskeisiin yksiköihin, rahoitusmekanismeja, yksikköhintoja ja niin edelleen. Tilan puutteen

vuoksi tässä ei käsitellä tutkimusta tarkemmin, mutta esittelijä suosittelee lukemaan tutkimuksen, koska siitä käy ilmi, että vaikutustentaruviuinnin tulokset näkyvät loppujen lopuksi direktiiviehdotuksessa.

### **3. Komission ehdotus yksityiskohdissaan**

Komission ehdotuksen tavoitteena on

- saattaa postipalvelujen sisämarkkinat päätökseen eli poistaa postialalta tietyt oikeudet ja samalla
- turvata pysyvästi korkealaatuinen yleispalvelu kohtuulliseen hintaan
- yhtenäistää postipalvelujen sääntelyn periaatteita.

Yksittäiset näkökohdat:

**Ajoitus:** Komissio vahvistaa markkinoiden täydelliselle avaamiselle voimassa olevassa postidirektiivissä tarkoitetun päivämäärän 1. tammikuuta 2009, jonka jälkeen yksittäisille yrityksille ei anneta yksinomaisia tai erikoisoikeuksia.

#### **Liitännäistoimet:**

- Enää ei ole tarkoitus määritellä etukäteen sitovasti yleispalvelun tarjoajaa tai tarjoajia (postidirektiivin nykyisen version 4 artikla). Jäsenvaltioiden on itse laadittava omat mekanisminsa ja varmistettava niiden avulla yleispalvelun tuottaminen yhden tai useammin yrityksen avulla. Yleispalvelun myöntämisehtojen on perustuttava objektiivisuuden, syrjimättömyyden, suhteellisuuden ja markkinoiden mahdollisimman vähäisen vääristymisen periaatteisiin.
- Yleispalvelun maksujen määräytyminen kustannusten mukaan. Vain selvästi nimetyissä poikkeustapauksissa on tarkoitus voida poiketa periaatteesta, jonka mukaan postipalvelujen hintojen on oltava kustannusten mukaisia. Komissio ehdottaa, että jäsenvaltiot rajoittaisivat yhtenäisen hinnoittelun koskemaan lähetyksiä, joihin sovelletaan yksikköhintaa eli lähetyksiä, joita useimmiten käyttävät kuluttajat ja pienet yritykset (12 artiklan toinen luetelmakohta).
- Yleispalvelun rahoittaminen  
Uudessa 17 artiklassa luetellaan jäsenvaltioiden mahdollisuudet rahoittaa yleispalvelun tarjonta yksinoikeuksien poistamisen jälkeen. Mahdollisuuksia ovat
  - julkisista varoista maksettavat korvaukset,
  - julkiset hankintamenettelyt sekä
  - mahdollisuus perustaa korvausrahasto.

Ehdotuksen muut osat:

- Jäsenvaltiot voivat edelleen säätää yleisvaltuutuksista ja yksittäisistä toimiluvista (9 artikla), mutta ehdotuksessa eritellään tässä yhteydessä tarkemmin mahdolliset ja kielletyt seikat.

- Pääsy postialan keskeiseen infrastruktuuriin ja tärkeimpiin palveluihin: Ehdotuksessa esitetään uutta 11 a artiklaa, jossa jäsenvaltioille annetaan tietyn edellytyksin mahdollisuus myöntää avoin ja syrjimätön pääsy tiettyihin postialan infrastruktuurin osiin (postinumerojärjestelmä, kirjelaatikot, postilokerot).
- Kuluttajansuojan lujittaminen (19 artikla): Kuluttajansuojaa varten laajennetaan muun muassa valitusmenettelyn vähimmäisperiaatteet koskemaan yleispalvelun tarjoajan lisäksi muita tarjoajia.
- Kansalliset sääntelyviranomaiset: Sääntelyviranomaisilla on keskeinen rooli varsinkin siirryttäessä kilpailuun. Ehdotuksen 22 artiklassa vaaditaan, että sääntelytehtävän on oltava riippumaton postialan toimijoista ja sääntelytehtävät on myönnettävä avoimesti.

#### **4. Esittelijän arvio ja suositukset**

Vuoden 2009 vahvistamista tavoiteajankohdaksi koskevan kysymyksen lisäksi tässä keskitytään pääasiassa seuraaviin aiheisiin:

- Yleispalvelun laajuus – sen kehitettäminen edelleen kuluttajansuojavälineeksi.
- Rahoitusmekanismit – tarvitaanko yleispalvelun rahoittamiseksi vaihtoehtoisia mekanismeja, kun varatut palvelut jäävät pois?
- Pääsy tiettyihin postialan infrastruktuurin palveluihin – tarvitaanko erityistä sääntelyä?

Esittelijä on käynyt lukuisia syvällisiä keskusteluja postialan toimijoiden kanssa ja luonut yleiskuvan heidän käsityksistään. Käytettävissä olevan kattavan tutkimusmateriaalin perusteella esittelijä katsoo, että parlamentilla on nyt riittävät perusteet päätöksenteolle ja lisäkuulemiset tai muut vastaavat toimet eivät ole tarpeen.

Esittelijä on vakuuttunut, että tällä ehdotuksellaan komissio on oikealla tiellä, ja tukee komission yleistä lähtökohtaa.

Ajankohdaksi valitun vuoden 2009 ei pitäisi tulla postialan toimijoille yllätyksenä. Se mainitaan jo postidirektiivin tämänhetkisessä versiossa ja perustuu siis yhteisön lainsäätäjän tietoiseen ratkaisuun. Valmistautumisaikaa on annettu riittävästi, ja esittelijän mielestä nyt on tärkeää antaa selkeä ja luotettava signaali markkinoiden avautumisesta. Uudet viivästykset aiheuttaisivat epäselvyyttä ja epävarmuutta toimijoille ja olisivat haitaksi niille valtioille ja yrityksille, jotka ovat jo edenneet asiassa. Esittelijä palauttaa mieliin myönteisen lopputuloksen, johon parlamentti tuli tähän mennessä tapahtunutta markkinakehitystä ja asetettuja lähentämispuitteita koskevassa valiokunta-aloitteisessa mietinnössä helmikuussa 2006 (P6\_TA(2006)0040).

Esittelijä esittää kuitenkin tarkistuksia joihinkin kohtiin, jotka vaativat täydentämistä tai selventämistä. Tarkistukset koskevat pääosin seuraavia kohtia:

a) Yleispalvelun laajuudesta on päästävä tasapainoiseen ratkaisuun. Pienet yritysasiakkaat tarvitsevat edelleen 3 artiklassa tarkoitettua suojaa tai takuita voidakseen lähettää ja

vastaanottaa pieniä määriä kirjeitä kohtuullisin edellytyksin. Sen sijaan suuria yritysasiakkaita koskevat aivan erilaiset edellytykset. Joukkolähetysten kuljettaminen tapahtuu kilpailun piirissä kysynnän perusteella. Palvelun tarjoajat reagoivat joustavasti ja kehittävät uusia palveluja. Esittelijä ehdottaa, että tämä kaksijakoinen tilanne otetaan huomioon ja yleispalvelusta tehdään kuluttajansuojaväline, eli se rajoitetaan koskemaan vain yksittäisiä lähetyksiä. Suuret yritysasiakkaat tai joukkolähetysten postittajat eivät tarvitse vastaavanlaista suojaa, minkä vuoksi voitaisiin välttää tarpeetonta puuttumista näihin palveluihin (vrt. johdanto-osan 14 kappaletta ja 3 artiklan 1 kohtaa koskevat tarkistukset).

b) Esittelijä on hyvin tietoinen postipalvelujen kohtuullisen hinnan merkityksestä kuluttajille. On oikein, että tämän kohdan on tarkoitus sisältyä myös tarkistettuun direktiiviin. Kahdella 12 artiklaa koskevalla tarkistuksella pyritään selventämään käsitteitä ja korostamaan kansallisten sääntelyviranomaisten mahdollisuuksia tässä yhteydessä.

c) Postialan työntekijöiden asema ja oikeudet ovat myös tärkeä alue. Esittelijä ehdottaa tässä yhteydessä uutta 9 artiklan 3 a kohtaa, jossa on tarkoitus selventää jäsenvaltioiden mahdollisuuksia säännellä työoloja.

d) Kysymys kirjanpidosta (tarkistettu 14 artikla) on ratkaisevan tärkeä, koska kustannusten kohdistaminen epätarkasti voi johtaa helposti markkinoiden vääristymiseen. Esittelijä on esittänyt tarkistuksen, jonka tarkoitus on tarkentaa yleiskustannusten (kustannusten, joita ei voida kohdentaa suoraan tiettyyn palveluun tai tuotteeseen) kohdentamista. Toisella tarkistuksella on tarkoitus varmistaa 14 artiklan soveltaminen silloin, kun toista yleispalvelun tarjoajaa ei ole vielä nimetty, koska yhdenkin yleispalvelun tarjoajan vääristynyt kirjanpito voi olla markkinoille pääsyn este.

e) Kirjanpitoon liittyvät kysymykset ristikkäistuista. Esittelijä on esittänyt tässä yhteydessä kaksi tarkistusta johdanto-osan kappaleisiin. Ensiksi olisi selvennettävä, että ristikkäistukien valvonta kuuluu komission toimivallan piiriin. Sen vuoksi johdanto-osan 25 kappale olisi poistettava. Johdanto-osan 26 kappaletta koskevalla tarkistuksella taas pyritään kohdistamaan kustannukset selkeästi sen mukaan, mistä ne aiheutuvat, jotta voidaan välttää ristikkäistuet.

f) Selvät kilpailulainsäädäntöä ja valtioneuvostoa koskevat säännöt ovat myös toimivien postimarkkinoiden tärkeä osatekijä. Esittelijä on esittänyt kaksi tarkistusta (johdanto-osan 26 a kappaleeseen ja 23 artiklaan), ja niillä vaaditaan komissiolta tulkinta-apua näissä kysymyksissä.

g) Tarkistuksilla, jotka koskevat tilastotietojen keruuta (22 a artiklan 1 b kohta) ja komission kertomusten jaksottamista pidemmän väliajoin (23 artikla), pyritään vähentämään hallinnollista tai byrokraattista työmäärää.

h) Muut tarkistukset koskevat pääsyä jakeluverkkoon (11 a artikla) ja yhteentoimivuutta (johdanto-osan 22 kappale).

Rahoituksen suhteen esittelijä katsoo, että komission esittämä luettelo (7 artiklassa) sisältää jäsenvaltioiden kannalta asianmukaisia ratkaisuja. Esittelijä kuuli niiden lisäksi muitakin ratkaisuja tekemänsä kuulemiskierroksen aikana, mutta vakuuttavia vaihtoehtoisia järjestelyjä ei ollut. Siksi tähän kohtaan ei ole esitetty tarkistuksia.

Lopuksi esittelijä viittaa vielä edellä mainittuun lausekkeeseen, jonka mukaan direktiivin voimassaolo päättyy 31. joulukuuta 2008. Tämän päivämäärän vuoksi parlamentin ja neuvoston on toimittava päättäväisesti, jos emme halua ottaa riskiä, että vuoden 2009 alussa direktiivi ei ole enää voimassa ja olisi noudatettava primaarioikeutta ja siten parlamentti luopuisi lainsäädäntövallastaan.