

EUROPOS PARLAMENTAS

2004



2009

Ekonomikos ir pinigų politikos komitetas

NEGALUTINIS
2007/0000(INI)

26.3.2007

PRANEŠIMO PROJEKTAS

dėl 2005 m. konkurencijos politikos ataskaitos
(2007/0000(INI))

Ekonomikos ir pinigų politikos komitetas

Pranešėja: Elisa Ferreira

PR_INI

TURINYS

| | Psl. |
|--|-------------|
| PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS | 3 |
| AIŠKINAMOJI DALIS..... | 8 |

PASIŪLYMAS DĖL EUROPOS PARLAMENTO REZOLIUCIJOS

dėl 2005 m. konkurencijos politikos ataskaitos (2007/0000(INI))

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Komisijos 2005 m. konkurencijos politikos ataskaitą,
- atsižvelgdamas į Komisijos sektoriaus tyrimus energetikos ir mažmeninės bankininkystės sektoriuje,
- atsižvelgdamas į Lisabonos strategijos tikslus,
- atsižvelgdamas į 2005 m. gruodžio mėn. Konkurencijos generalinio direktorato diskusijų dokumentą dėl Sutarties 82 straipsnio taikymo piktnaudžiaujant išskirtine padėtimi atvejais,
- atsižvelgdamas į 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo¹ ir 2004 m. balandžio 7 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 773/2004 dėl bylų nagrinėjimo Komisijoje pagal Sutarties 81 ir 82 straipsnius tvarkos²,
- atsižvelgdamas į pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gaires³,
- atsižvelgdamas į 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl įmonių koncentracijų kontrolės (EB susijungimo reglamentą)⁴,
- atsižvelgdamas į 2005 m. spalio mėn. Konkurencijos GD studiją dėl susijungimų konkurencijos gynimo priemonių,
- atsižvelgdamas į 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 794/2004, įgyvendinantį Tarybos reglamentą (EB) Nr. 659/1999, nustatantį išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles⁵,
- atsižvelgdama į Komisijos žaliąją knygą dėl ieškinių dėl žalos, patirtos pažeidus EB antimonopolines taisykles (COM(2005)0672) (Žalioji knyga),
- atsižvelgdamas į Komisijos valstybės pagalbos veikslių planą dėl mažesnės ir tikslingesnės valstybės pagalbos: 2005–2009 m. valstybės pagalbos reformos veikslių programos (COM(2005)0107)“,

¹ OL L 1, 2003 1 4 12, p. 1.

² OL L 123, 2004 4 27, p. 18.

³ OL C 210, 2006 9 1, p. 2.

⁴ OL L 24, 2004 1 29, p. 1.

⁵ OL L 140, 2004 4 30, p. 1.

- atsižvelgdamas į 2006 m. spalio 24 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1628/2006 dėl EB sutarties 87 ir 88 straipsnių taikymo nacionalinei regioninei investicinei pagalbai¹,
 - atsižvelgdama į 2006 m. rugsėjo mėn. Komisijos dokumentą dėl Bendrijos valstybės pagalbos moksliniams tyrimams, taikomajai veiklai ir naujovių diegimui sistemos,
 - atsižvelgdama į Bendrijos gaires dėl valstybės pagalbos aplinkos apsaugai²,
 - atsižvelgdamas į Bendrijos gairių dėl valstybės pagalbos ir rizikos kapitalo investicijų mažoms ir vidutinėms įmonėms projektą,
 - atsižvelgdamas į 2007–2013 m. nacionalinės regioninės pagalbos teikimo gaires³,
 - atsižvelgdamas į 2005 m. lapkričio 28 d. Komisijos sprendimo 2005/842/EB dėl EB sutarties 86 straipsnio 2 dalies taikymo valstybės pagalbai kompensacijos už viešąją paslaugą forma, skiriamai tam tikroms įmonėms, kurioms patikėta teikti bendros ekonominės svarbos paslaugas⁴ variantą, kuris 2004 m. rugsėjo 8 d. perduotas svarstyti Parlamentui,
 - atsižvelgdamas į Europos Bendrijų Teisingumo Teismo precedento teisę bendro intereso paslaugų srityje ir ypač į 2003 m. liepos 24 d. Teismo nutartį byloje C-280/00⁵,
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 45 straipsnį,
 - atsižvelgdamas į Ekonomikos ir pinigų politikos komiteto pranešimą ir Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto, Aplinkos, visuomenės sveikatos ir maisto saugos komiteto, Pramonės, mokslinių tyrimų ir energetikos komiteto, Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komiteto ir Transporto ir turizmo komiteto nuomones (A6-0000/2007),
1. pritaria Komisijos veiksams modernizuoti konkurencijos politiką ir ypač jos tvirtam nusistatymui kovoti su karteliais, atnaujinti valstybės pagalbos veiksmų planus ir pradėti sektorių tyrimus; pritaria Komisijos veiksams, kuriuos ji vykdo, siekiant užtikrinti geresnį Europos konkurencijos tinklo (EKT) veikimą;
 2. pritaria tam, kad Komisija pirmumą teiktų ekonominiam, o ne taisyklėmis pagrįstam požiūriui į konkurencijos politikos įstatymų vykdymą; pritaria sektorių tyrimų metodui, kuris geriau atitinka verslo priemonių realijas, ypač finansinių paslaugų ir energetikos sektoriuose; toliau pabrėžia, kad šiais tyrimais turėtų būti siekiama įvertinti dabartinę sektoriaus padėtį ir tendencijas ir skatinti į ateitį orientuotą politiką;
 3. pritaria Komisijos pastangoms tobulinti sprendimų vykdymo kokybę EKT sąlygomis glaudžiau bendradarbiaujant su valstybinėmis konkurencijos institucijomis ir skatinant jų tarpusavio bendradarbiavimą;

¹ OL L 302, 2006 11 1, p. 29.

² OL C 37, 2001 2 3, p. 3.

³ OL C 54, 2006 3 4, p. 13.

⁴ OL L 312, 2005 11 29, p. 67.

⁵ Byla Nr. C-280/00, *Altmark Trans GmbH and Regierungspräsidium Magdeburg v. Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH* [2003] ECR I-7747.

4. dar kartą ragina siekti pažangos bendradarbiaujant su valstybinėmis konkurencijos institucijomis ir vykdant įstatymus, mažinti neapibrėžtumą, kurį lemia skirtingas nacionalinių teismų EB konkurencijos įstatymų interpretavimas, taip pat galutinių sprendimų priėmimo terminų, turinio ir įstatymų vykdymo neatitikimai; ragina Komisiją svarstyti teisinių valdžios institucijų, palyginamų su dabartinėmis valstybinių konkurencijos institucijomis, tinklo kūrimo klausimus;
5. dar kartą ragina, atsižvelgiant į didelius valstybių narių politikos priemonių ir taikomų sąvokų skirtumus dėl bendro ekonominio intereso paslaugų (BEIP), siekti tolesnės pažangos galiojančių konkurencijos taisyklių sąvokų išaiškinimo ir praktinio jų taikymo srityje;
6. palankiai vertina tolesnį viešųjų paslaugų įpareigojimų išaiškinimą ir geresnį šių įpareigojimų vykdymą BEIP atveju, atsižvelgiant į skirtingas reguliavimo tradicijas, pilietinės visuomenės dalyvavimo laipsnį ir įvairiose valstybėse narėse esančias skirtingas įstatymų vykdymo galimybes;
7. palankiai vertina vis plačiau valstybinių konkurencijos institucijų naudojamas atleidimo nuo baudų programos taisykles; tačiau pabrėžia, kad šią priemonę būtina toliau tobulinti, siekiant išvengti netinkamo jos taikymo, ypač, kai dėl nesąžiningų priemonių ekonomiškai silpnesni dalyviai atsiduria nepalankesnėje padėtyje;
8. šiuo požiūriu primena poreikį koordinuoti dvejopų žalos veiksmų atlyginimo ir atleidimo nuo baudų priemonių taisykles, siekiant užtikrinti, kad būtų nustatytos tinkamą elgesį skatinančios lengvatos;
9. reiškia susirūpinimą dėl gerokai vėluojančio valstybės pagalbos lėšų keliose valstybėse narėse susigrąžinimo; pabrėžia, kad netinkamas šios srities taisyklių taikymas rimtai pakenktų sąžiningai konkurencijai;
10. nurodo poreikį stebėti naujas Europos įmonių konkurencijos iškreipimo formas, pvz., kai pigūs aukštos kvalifikacijos darbuotojai įdarbinami pagal stažuočių sutartis; mano, kad šioje srityje reikalingas naujas reglamentas;
11. dar kartą patvirtina didesnio Parlamento vaidmens poreikį, taip pat ir įgaliojimų didinimą taikant bendro sprendimo procedūrą, konkurencijos politikos srityje;
12. pritaria pastangoms stiprinti EKT antimonopolinėje srityje derinant teisinius veiksmus ir teisinių normų interpretavimą, taip pat perduodant valstybinių konkurencijos institucijų įgaliojimus ir keičiantis sukaupta patirtimi;
13. reiškia susirūpinimą, kad iki šiol energetikos rinkose nepavyko pasiekti tikros konkurencijos; nurodo, kad siekiant užtikrinti tinkamą konkurenciją, daugelyje valstybių narių nuosavybės išskaidymo nepakako, kadangi labai didelės užimamos rinkos dalys lėmė nepakankamas įmonių dalyvavimo rinkoje galimybes ir rinkos užsisklendimą;
14. svarsto, gal nuosavybės išskaidymui energetikos sektoriuje ir vertikalių konglomeratų

suardymui bei galimybių veiksmingai dalyvauti rinkoje sudarymui reikėtų suteikti aukštesnį prioritetą; mano, kad šiomis sąlygomis reikalingas tolesnis valstybių narių ir Europos pažangiausių strategijų išaiškinimas;

15. primena Komisijos įsipareigojimą peržiūrėti „dviejų trečdalių taisyklę“ vertinant susijungimų pasiūlymų poveikį Bendrijos mastu; mano, kad šioje srityje reikalinga pažanga ir nuoseklesnis požiūris, kad būtų galima palyginti susijungimų veiksmus, ypač kai nacionaliniu lygiu priimti sprendimai gali turėti didelę įtaką kaimyninių valstybių narių rinkos struktūrai;
16. palankiai vertina Komisijos žaliąją knygą ir pabrėžia, kad turėtų būti užtikrinta nukentėjusių teisė gauti kompensaciją dėl nuostolių, kuriuos jie patyrė dėl antikonkurencinių veiksmų;
17. giria Komisijos pastangas stiprinti kartelių priežiūros priemones, ypač atleidimo nuo baudų taisyklių peržiūrėjimą ir naujas baudų apskaičiavimo gaires, daugiausia dėmesio skiriant ilgalaikėms sutartims didžiosiose rinkose;
18. tiki, kad EB ir nacionalinių susijungimų kontrolės taisyklių taikymui labai padėtų valstybinių konkurencijos institucijų bendradarbiavimas siekiant sukurti bendrą duomenų bazę, kurioje būtų registruojami visi svarstomi atvejai specialaus informacijos mainų tinklo sąlygomis;
19. pažymi, kad remiantis Komisijos studija dėl susijungimų konkurencijos gynimo priemonių, atitinkamos įmonės dažnai nesilaiko struktūrinių priemonių reikalavimų, ypač ribodamos įmonių galimybes dalyvauti rinkoje; todėl ragina Komisiją atsižvelgti į šią spragą vykdant susijungimų konkurencijos gynimo įstatymus;
20. palankiai vertina Komisijos pastangas didinti galiojančių valstybės pagalbos mechanizmų skaidrumą ir viešą atskaitomybę; pritaria pastangoms šiomis sąlygomis toliau didinti skaidrumą;
21. primena poreikį siekti išvengti valstybės pagalbos programų konkurencijos ir kartojimosi, taip pat dėl to kylančio iškreipimo, kurį gali sukelti skirtingi techniniai ir finansiniai valstybių narių gebėjimai remti valstybės pagalbą; mano, kad tolesnės Komisijos pastangos suderinti nacionalinius veiksmus ir skatinti informacijos ir pažangiosios patirties mainus yra labai svarbios;
22. primena valstybės pagalbos ir ES sanglaudos politikos suderinamumo principą; primena, kad teikiant regioninę pagalbą ne pagal patvirtintas regioninės pagalbos priemones konkurencijos iškreipimo rizika yra gerokai didesnė;
23. mano, kad EB valstybės pagalbos, ypač globalizuotoje rinkoje veikiantiems sektoriams, politikos priemonės turėtų daugiau dėmesio skirti trečiųjų šalių vyriausybių konkurentams teikiamos pagalbos veiksmams; tačiau mano, kad būtina siekti pusiausvyros teikiant pirmenybę bendradarbiavimo ir abipusio pripažinimo pastangoms, o ne subsidijuojant konkurenciją;

24. pabrėžia, kad naujoji Komisijos prekybos darbotvarkė, kurios sąlygomis bus sudaromos laisvosios prekybos sutartys su pasirinktais partneriais, reikalauja, kad jas rengiant aktyviai dalyvautų už konkurenciją atsakingas Komisijos narys, siekiant tinkamai įvertinti šiose sutartyse konkurencijos klausimus.
25. paveda Parlamento pirmininkui perduoti šią rezoliuciją Tarybai ir Komisijai.

AIŠKINAMOJI DALIS

1. BENDROSIOS NUOSTATOS

2005 m. įsigaliojo ir buvo konsoliduota daugybė pagrindinių įstatymų, priimtų anksčiau vykdant konkurencijos politikos reformą, ir pradėti vykdyti nauji svarbūs veiksmai siekiant atnaujinti ir sustiprinti Europos konkurencijos politikos veiksmingumą, skaidrumą ir darnumą.

Šiame pranešime nurodoma, kad pastaraisiais metais konkurencijos politikoje pastebima tendencija atsizvelgti į atitinkamų veiksmų arba pokyčių faktinį arba galimą poveikį verslo struktūroms ir netaikyti konkurencijos taisyklių griežtai formaliai (t. y. laikantis „taisyklėmis pagrįsto“ požiūrio). Nors tai ir sveikintina, šiuo požiūriu vadovautis yra sunkiau negu įprastomis taisyklėmis. Šis sudėtingumas neturėtų didinti verslo, ypač mažesnių įmonių, neapibrėžtumo arba nenoro rizikuoti ir neturėtų prieštarauti konkurencijos politikos tikslams.

Taip pat reikėtų pritarti decentralizavimo tendencijai, kuri vis labiau juntama Europos konkurencijos politikoje; tačiau reikia dar daug nuveikti toliau interpretuojant skirtingų valstybių narių ir atskirų institucijų teisės normas ir suderinant jų vykdymą. Itin svarbu užtikrinti nuoseklų įstatymų vykdymą skirtingose valstybėse; šiuo požiūriu valstybių narių teisėsaugos sistemos ir ypač teismai turėtų veikti kartu su valstybinėmis konkurencijos institucijomis.

Svarstomame pranešime tvirtinama, kad vis dar labai trūksta konkurencijos strateginės svarbos (pvz., energetikos) ir paslaugų (tarp jų bendro ekonominio intereso paslaugų) rinkose. Atsizvelgiant į susirūpinimą keliančius strateginio saugumo ir visuotinio pobūdžio klausimus, būtina aiškiau apibrėžti sektoriaus tikslus, kurių siekiama įgyvendinant konkurencijos taisykles, ir nustatyti reguliuotojų veiklos sritį; be to, poreikis derinti viešojo reguliavimo gebėjimus su didėjančia rinkos dalyvių galia gali būti aiškiau išreikštas vykdant sektorių tyrimus. Todėl nustatydamos prioritetinius sektorius, Komisija ir valstybinės konkurencijos priežiūros institucijos turėtų vadovautis aiškiais kriterijais ir nustatyti tinkamą pagrindą, kuriuo remiantis būtų galima įvertinti jų veiksmų poveikį vartotojų gerovei ir jų interesų apsaugai.

2. KONKURENCIJOS RIBOJIMO („ANTIMONOPOLINĖS“) PRIEMONĖS

Tarp pagrindinių naujų veiksmų teigiama kryptimi yra 2005 m. pabaigoje paskelbta Žalioji knyga dėl ieškinių dėl žalos, patirtos pažeidus EB antimonopolines taisykles, gairių taikant EB sutarties 82 straipsnį dėl piktnaudžiavimo išskirtine padėtimi; pradėta vykdyti atleidimo nuo baudų programa, pradėti dviejų sektorių tyrimai, taip pat peržiūrimos gairės nustatant bausmes dėl kartelinių susitarimų. Įgyvendinant naujas taisykles, pateikiamas Reglamente (EB) Nr. 1/2003, svarbiausias vaidmuo tenka Europos konkurencijos tinklui (EKT). Visos šios priemonės padeda kurti veiksmingesnę konkurencijos politiką.

Tačiau šioje dalyje reikėtų atkreipti Komisijos dėmesį į tam tikrus klausimus, kur būtina toliau tobulinti konkurencijos taisykles.

Neišspręstų konkurencijos ir reguliavimo klausimų lieka finansų sektoriuje. Europos rinkoje ir toliau sudaromos išskirtinės sąlygos, kurios praktiškai naudingos tik nacionaliniams dalyviams. Turėtų būti imamasi tolesnių priemonių siekiant atitinkamų kriterijų, kuriais vadovaujasi reguliavimo ir priežiūros institucijos, ir jų veiksmų derinimo.

Kalbant apie Komisijos darbą dėl gairių taikant 82 straipsnį piktnaudžiavimui išskirtine padėtimi, EP rekomendacijose, pateiktose 2006 m. kovo mėn. laiške Komisijos nariui, pabrėžiamas poreikis laikytis aukštų standartų kontroliuojant piktnaudžiavimą išskirtine padėtimi rinkoje ir priimti nuoseklesnius ir geriau apgalvotus sprendimus, laikantis požiūrio, kad vartotojų teisių apsauga yra svarbesnė už ekonominių priemonių veiksmingumo vertinimą.

Bendrijos Atleidimo nuo baudų programa suteikia neginčijamų privalumų nustatant tarpusavio susitarimus ir juos šalinant, tačiau šią programą reikėtų toliau tobulinti siekiant veiksmingesnio jos įgyvendinimo. Itin svarbu, kad šia programa nebūtų piktnaudžiaujama, sudarant pareiškėjams sąlygas dirbtinai teikti prašymus atleisti nuo baudų arba kitaip sakant bausti mažesnius suinteresuotus dalyvius, kurie neturi didesnės įtakos vykdant šią procedūrą.

Reikėtų dar kartą pakartoti, kad svarbu teikti iniciatyvas dėl gairių, kurios leistų užtikrinti aiškias ir skaidrias verslo, ypač MVĮ, taisykles.

Papildydamas ankstesnę iniciatyvą Parlamentas pritaria, kad būtų taikomi „ieškinių dėl žalos, patirtos pažeidžiant EB antimonopolines taisykles“ veiksmai, kaip tai numatyta žaliojoje knygoje, nes tai sudarytų sąlygas užtikrinti piliečiams ir įmonėms, ypač MVĮ, teisę kompensuoti nuostolius už patirtą žalą. Būtina siekti mažinti galimo nesuderinamumo tarp lengvatų, teikiamų pagal Bendrijos atleidimo nuo baudų programą, ir įpareigojimo daryti pataisas, kaip numatyta žaliojoje knygoje, riziką.

Paskutinis susirūpinimą keliantis klausimas yra tai, kad įmonės kuria naujas nesažiningos konkurencijos formas, pvz., jauni aukštos kvalifikacijos darbuotojai vis dažniau samdomi kaip stažuotojai neįforminant darbo santykių pagal sutartis, nesilaikant minimalaus atlyginimo už darbą reikalavimų ir pažeidžiant įdarbinimo taisykles.

2. ĮMONIŲ SUSIJUNGIMAS IR ĮSIGIJIMAS

Naujausi įvykiai bendrojoje rinkoje, ypač energetikos ir finansinių paslaugų srityje, įrodo, kad galiojantis Komisijos reglamentas neatitinka reikalavimų, keliamų įmonių susijungimui ir įsigijimui.

Kaip 2005 m. lapkričio mėn. viešai pripažino Komisijos narys, „dviejų trečdalių“ taisyklė, kuri tinka vietos rinkos apyvartoms, nėra tas rodiklis, kuriuo šiandien galėtų vadovautis Komisija, vertindama susijungimus, turinčius poveikį Bendrijos mastu. Valstybių narių reguliavimo nuostatų neatitikimai dar labiau iškreipia rinką, todėl veiksmai, kurių poveikį galima palyginti, nėra nuosekliai taikomi.

Valstybėje narėje esanti rinka gali turėti didelį poveikį vienai ar kelioms valstybėms narėms, jei jų vietos rinkos priklauso nuo pramonės, susidariusios kaimyninėse rinkose, padėties. Dar blogiau – gali būti, kad valstybinė reguliavimo institucija pritaria įmonių susijungimams, priimdama išpareigojimus, turinčius tarptautinį poveikį, o jokio ryšio su reguliuotojais kaimyninėse valstybėse nepalaikoma. Šie klausimai dar aštriau jaučiami nuošalesnėse Sąjungos rinkose dėl tarpusavio ryšių trūkumo ir dažniausiai mažesnės rinkos.

Todėl Parlamentas ragina Komisiją pateikti pasiūlymą peržiūrėti reguliavimo sistemą, siekiant sudaryti sąlygas kurti vidaus rinką suderintu pagrindu.

Kitas pasiūlymas, kuriuo siekiama tobulinti sprendimų priėmimo standartus ir nuoseklumą, – sukurti duomenų bazę, stiprinant EKT bendradarbiavimą centralizuotai teikti įmonių susijungimo ir įsigijimo duomenis siūlomų išpareigojimų lyginamojo poveikio vertinimui, kuris atliekamas rengiant susijungimo planus.

Energetikos sektorius

Energetikos sektorius ir jo sprendimai galėtų būti pavyzdys kitiems sektoriams. Dujų ir elektros rinkų sektoriaus tyrimai aiškiai atskleidė bendrosios rinkos konsolidavimo ir sąžiningos konkurencijos užtikrinimo kliūtis.

Konkrečiai keliose nacionalinėse elektros rinkose nebuvo išskaidyta nuosavybė. Dar blogiau – tam tikrais atvejais, kai to pavyko pasiekti, gamyba ir paskirstymas išliko vertikalčiai integruoti. Išskaidymas, kuris numatytas Antrojoje ir Trečiojoje elektros ir dujų direktyvose, turėtų būti prioritetingi Bendrijos veiksmai.

Labiausiai išvystytų Sąjungos energetikos rinkų patirtis rodo, kad bendroji rinka negali būti konsoliduota, kol nesklaidžiai veikia regioninės rinkos – tokia yra prielaida. Regioninės rinkos turi palaikyti tinkamus tarpusavio ryšius, ir tai yra būtina, bet nepakankama siekiant šių tikslų. Atitinkamai reikalingi tolesni veiksmai: reguliuotojai turėtų dirbti kartu, vykdydami standartizuotas užduotis; bet kokios viešosios rinkos apsaugos formos, taip pat ir valstybių narių priemonių specifikacijų skirtumai turėtų būti draudžiami.

3. VALSTYBĖS PAGALBOS PRIEMONĖS

Sveikintinas Komisijos Valstybės pagalbos veiksmų planas ir naujos regioninės pagalbos gairės, kurių projektai buvo pradėti rengti 2005 m., taip pat galima pritarti komunikatui dėl valstybės pagalbos naujovių.

Nepaisant Komisijos pastangų suderinti veiksmus ir užtikrinti skaidrumą, nėra įrodymų dėl de facto lengvatinės konkurencijos tarp ES regionų ir valstybių narių, taip pat kad yra suderintos kitos politikos priemonės, tarp kurių ne paskutinę vietą užima pinigų politika. Dėl šių priežasčių teikiama pagalba gali labai padidėti, ir taip būtų skatinamas dirbtinis įmonių perkėlimas Europoje, o tai tam tikruose regionuose ir valstybėse gali turėti rimtų padarinių.

Kitas veiksnys, kuris neleidžia pasiekti sveikos konkurencijos, yra valstybių narių skirtumai užtikrinant faktinį ir greitą klaidingai išmokėtos pagalbos lėšų susigrąžinimą. Komisiją galima pagirti už jos pastangas siekiant gerinti padėtį šioje srityje.

Pagrindiniai tarptautiniai ES įsipareigojimai dėl kenksmingų žmogaus sveikatai emisijų kontrolės neturėtų tapti kitu konkurenciją iškreipiančiu veiksniu. Komisija turi atsižvelgti į skirtingas įvairiose valstybėse narėse žalingų emisijų paskirstymo atskiriems sektoriams kvotas, išlaidų, kurias, teikiant nuolaidas įmonėms, kompensuoja vartotojai, skirtumus ir skirtingą su aplinkos apsauga susijusių valstybės pagalbos priemonių pobūdį.

4. TARPTAUTINIAI ASPEKTAI

Atsižvelgiant į tai, kad konkurencija pagrindiniuose sektoriuose yra globali, itin svarbus tarptautinis Bendrijos konkurencijos politikos aspektas. Todėl Komisiją galima pagirti už jos daugiašalio bendradarbiavimo ir dvišalio bendradarbiavimo su pagrindiniais partneriais, tarp jų su Jungtinėmis Amerikos Valstijomis, Kanada, Japonija, Šiaurės Korėja ir svarbiausia – su Kinija, pasiekimus.

Būtina atkreipti Komisijos dėmesį į tai, kad nustatydamą pagalbos programą kiekviename sektoriuje ji turėtų atsižvelgti į valstybės pagalbos priemonių pagrindiniams tarptautiniams ES konkurentams, mastą, kadangi, siekiant suderinti svarstomus veiksmus ir pasiekti jų pusiausvyrą, būtina reaguoti į visus pokyčius.

Itin svarbu, kad ES konkurencijos politika neprieštarautų jos prekybos politikai, ypač atsižvelgiant į tai, kad naujoji darbotvarkė „Globali Europa: konkuravimas pasaulyje“ yra orientuota į dvišales ir regionines laisvosios prekybos sutartis. Konkurencijos GD turi aktyviai remti pastangas užtikrinti dvišalį konkurencinių veiksmų pripažinimą, ypač valstybės pagalbos, viešųjų pirkimų, paslaugų, investicijų ir prekybos supaprastinimo srityje.