PARLAMENTUL EUROPEAN

2004 *2009*

Comisia pentru libertăţi civile, justiţie şi afaceri interne

2006/0135(CNS)

9.1.2008

*

PROIECT DE RAPORT

privind Propunerea de regulament al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2201/2003 în ceea ce priveşte competenţa şi de introducere a unor dispoziţii privind legislaţia aplicabilă în materie matrimonială
(COM(2006)0399 – C6-0305/2006 – 2006/0135(CNS))

Comisia pentru libertăţi civile, justiţie şi afaceri interne

Raportor: Evelyne Gebhardt

Raportor pentru aviz (*): Carlo Casini, Comisia pentru afaceri juridice

(*) Comisii asociate - articolul 47 din Regulamentul de procedură

Legenda simbolurilor utilizate

*	* Procedura de consultare majoritatea voturilor exprimate
**I	**I Procedura de cooperare (prima lectură) majoritatea voturilor exprimate
**II	**II Procedura de cooperare (a doua lectură) majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună majoritatea membrilor care alcătuiesc Parlamentul pentru a respinge sau a modifica poziția comună
***	*** Aviz conform majoritatea membrilor care alcătuiesc Parlamentul, cu excepția cazurilor prevăzute la articolele 105, 107, 161 şi 300 din Tratatul CE şi la articolul 7 din Tratatul UE
***I	**I Procedura de codecizie (prima lectură) majoritatea voturilor exprimate
***II	**II Procedura de codecizie (a doua lectură) majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună majoritatea membrilor care alcătuiesc Parlamentul pentru a respinge sau a modifica poziția comună
***III	***III Procedura de codecizie (a treia lectură) majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba proiectul comun

(Procedura indicată se bazează pe temeiul juridic propus de Comisie.)

Amendamente la un text legislativ

În amendamentele Parlamentului, textul modificat este evidențiat prin caractere ***cursive aldine***. Evidențierea cu caractere cursive simple este o indicație pentru serviciile tehnice competente, referitoare la elemente ale textului legislativ propuse pentru a fi corectate în vederea elaborării textului final (de exemplu elemente evident greşite sau omise într-o anumită versiune lingvistică). Propunerile de corectură sunt supuse acordului serviciilor tehnice în cauză.

CUPRINS

Pagina

PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN.....5

EXPUNERE DE MOTIVE.....16

PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN

privind Propunere de regulament al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2201/2003 în ceea ce priveşte competența şi de introducere a unor dispoziții privind legislația aplicabilă în materie matrimonială
(COM(2006)0399 – C6-0305/2006 – 2006/0135(CNS))

(Procedura de consultare)

Parlamentul European,

– având în vedere propunerea Comisiei prezentată Consiliului (COM(2006)0399),

– având în vedere articolul 61 litera (c) şi articolul 67 primul paragraf din Tratatul CE, în temeiul cărora a fost consultat de către Consiliu (C6-0305/2006),

– având în vedere articolul 51 din Regulamentul său de procedură,

– având în vedere raportul Comisiei pentru libertăți civile, justiție şi afaceri interne şi avizul Comisiei pentru afaceri juridice (A6-0000/2008),

1. aprobă propunerea Comisiei astfel cum a fost modificată;

2. invită Comisia să-şi modifice propunerea în consecință, în conformitate cu articolul 250 alineatul (2) din tratatul CE;

3. invită Consiliul să informeze Parlamentul, în cazul în care intenționează să se îndepărteze de la textul aprobat de acesta;

4. solicită Consiliului să îl consulte din nou, în cazul în care acesta intenționează să modifice în mod substanțial propunerea Comisiei;

5. încredințează Preşedintelui sarcina de a transmite Consiliului şi Comisiei poziția Parlamentului.

Text propus de Comisie	Amendamentele Parlamentului

Amendement 1
CONSIDERENTUL 6A (nou)

	(6a) Posibilitatea de a alege legea aplicabilă separației legale nu tebuie să aducă atingere intereselor copilului.

Justificare

Les articles 12 et 13 du règlement No 2201/2003 s´appliquent également au choix de la juridiction. Il est donc essentiel que l'intérêt de l'enfant soit pris en considération.

Amendement 2
CONSIDERENTUL 6B (nou)

(6b) Înainte de a indica instanța competentă şi legea aplicabilă, este important ca soții să aibă acces la informații actualizate privind principalele aspecte ale legislației naționale şi comunitare în materie de divorț şi separație legală. Pentru a garanta acest acces la informații de calitate corespunzătoare, Comisia trebuie să actualizeze regulat datele introduse în sistemul de informare publică implementat pe internet şi înființat prin Decizia Consiliului 2001/470/CE din 28 mai 2001 de creare a unei rețele judiciare europene în materie civilă şi comercială.[1]

1 JO L 174, 27.6.2001, p. 25.

Justificare

Il s'agit de veiller à ce que le choix opéré par les parties soit un choix éclairé, c'est-à-dire que les deux époux soient dûment informés des répercussions concrètes de leur choix. A cet égard, il importe de s'interroger sur la meilleure manière de garantir que des informations complètes et fiables soient communiquées aux signataires de la convention attributive de compétence avant la signature de l'acte.

Amendement 3
CONSIDERENTUL 6C (nou)

(6c) Posibilitatea de a alege de comun acord instanța şi legea aplicabilă nu ar trebui să aducă atingere drepturilor şi egalității şanselor de care beneficiază cei doi soți. Prin urmare, judecătorii din statele membre trebuie să realizeze cât de important este ca cei doi soți să ajungă la o înțelegere cunoscând pe deplin consecințele legale ale acesteia.

Justificare

Il s'agit de veiller à ce que le choix opéré par les parties soit un choix éclairé, c'est-à-dire que les deux époux soient dûment informés des répercussions concrètes de leur choix. Toutes les autorités doivent s´assurer que les deux conjoints sont conscients des conséquences de leur accord.

Amendement 4
CONSIDERENTUL 7A (nou)

(7a) Semnificaţia termenului de „reşedinţă obişnuită" ar trebui interpretată în acord cu obiectivele prezentului regulament. Ea ar trebui stabilită de instanţă de la caz la caz, pe baza faptelor. Acest termen nu trimite la un concept de „reşedinţă obişnuită" în sensul legislaţiei naţionale, ci la o noţiune de sine stătătoare din legislaţia comunitară.

Amendement 5
CONSIDERENTUL 9A (nou)

(9a) Consensul în cunoştinţă de cauză al celor doi soţi constituie un principiu fundamental al prezentului regulament. Ambii parteneri care alcătuiesc cuplul ar trebui să ştie exact care sunt consecinţele juridice şi sociale ce decurg din alegerea instanţei şi a legii aplicabile.

Justificare

Il est possible que la règle de conflit de lois puisse désigner la loi d´un autre Etat membre. Dans ce cas, le juge doit appliquer la loi étrangère qui peut être problématique pour les juridictions saisies. Il est important d´assurer que le juge puisse consulter un services adéquat.

Amendement 6
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 1
Titlu [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

1) Titlul se înlocuieşte cu următorul text:	1) Titlul se înlocuieşte cu următorul text:

„Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului privind competența, recunoaşterea şi executarea hotărârilor judecătoreşti în materie matrimonială şi în materie de răspundere părintească, precum şi legislația aplicabilă în materie ***matrimonială***”.	„Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului privind competența, recunoaşterea şi executarea hotărârilor judecătoreşti în materie matrimonială şi în materie de răspundere părintească, precum şi legislația aplicabilă în materie ***de divorț şi separare legală***”.

Amendement 7
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 2
Articolul 3a alineatul (1) litera (a) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(a) se aplică oricare dintre temeiurile privind competența jurisdicțională enumerate la articolul 3, sau	(a) ***la data încheierii acordului, este competentă instanța statului membru menționat, în conformitate cu*** articolul 3, sau;

Justificare

Il est nécessaire de définir le moment précis où les critères s´appliquent.

Amendement 8
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 2
Articolul 3a alineatul (1) litera (b) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(b) este vorba de ***ultima*** reşedință obişnuită ***comună*** a soților ***pe o durată de*** cel puțin trei ani sau;	(b) ***la data încheierii acordului***, este vorba de ***statul membru în care se află*** reşedința obişnuită a soților ***de cel puțin trei ani, cu condiția ca respectiva situație să nu-se fi modificat cu mai mult de trei ani înainte de sesizarea instanței*** sau;

Justificare

Il est nécessaire de définir le moment précis où les critères s´appliquent.

Amendement 9
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 2
Articolul 3a alineatul (1) litera (c) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(c) unul dintre soți este resortisant al acelui stat membru sau, în cazul Regatului Unit şi al Irlandei, îşi are „domiciliul” pe teritoriul unuia dintre aceste state membre.	(c) ***la data încheierii acordului,*** unul dintre soți este resortisant al acelui stat membru sau, în cazul Regatului Unit şi al Irlandei, îşi are „domiciliul” pe teritoriul unuia

dintre aceste state membre.

Justificare

Il est nécessaire de définir le moment précis où les critères s´appliquent.

Amendement 10
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 2
Articolul 3a alineatul (2) [Regulamentul (CE) nr.2201/2003]

2. Convenţia atributivă de competenţă trebuie întocmită în scris şi semnată de cei doi soţi cel mai târziu la data sesizării instanţei.	2. Convenţia atributivă de competenţă trebuie întocmită în scris***, datată*** şi semnată de cei doi soţi cel mai târziu la data sesizării instanţei. ***Totodată, în cazul în care legislaţia statului membru în care se află reşedinţa obişnuită a unuia dintre soţi la data încheierii acordului impune condiţii suplimentare precise în ceea ce priveşte aceste acorduri, respectivele exigenţe trebuie îndeplinite. În cazul în care soţii îşi au reşedinţa obişnuită în state membre diferite, ale căror legislaţii impun cerinţe suplimentare precise, acordul se validează dacă îndeplineşte condiţiile impuse de una dintre aceste legislaţii.*** ***În cazul în care acordul face parte dintr-un contract de căsătorie, este necesar să fie îndeplinite condiţiile precise impuse de respectivul contract de căsătorie.***

Justificare

Une clarification pour les situations où la loi nationale ou le contrat de mariage prévoit des exigences plus strictes que le règlement.

Amendement 11
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 3
Articolele 4 şi 5 [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

3) Aux articles 4 et 5, les termes «de l'article 3» sont remplacés par les termes «des articles 3 ***et*** 3 ***bis***».	3) Aux articles 4 et 5, les termes «de l'article 3» sont remplacés par les termes «des articles 3**,** 3 ***bis et 7***».

Amendement 12
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 5
Articolul 7 litera (a) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(a) reşedința obişnuită ***precedentă comună*** a soților s-a aflat pe teritoriul statului membru menționat timp de cel puțin trei ani sau;	(a) reşedința obişnuită a soților s-a aflat ***anterior*** pe teritoriul statului membru menționat timp de cel puțin trei ani***, cu condiția ca perioada respectivă să nu se fi încheiat cu mai mult de trei ani înaintea sesizării instanței*** sau;

Justificare

On doit éviter le "forum shopping".

Amendement 13
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 5
Articolul 7a (nou) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

	Articolul 7a
	Forum necesitatis
	În cazul în care instanța competentă în sensul prezentului regulament nu află într-un stat membru a cărei legislație nu prevede divorțul sau nu recunoaşte existența ori valabilitatea căsătoriei în cauză, jurisdicția se atribuie:
	a) statului membru al cărui cetățean este unul dintre soți; sau
	b) statului membru în care s-a încheiat căsătoria.

Justificare

L´amendement règle les situations dans lesquelles selon les critères des articles 3, 3bis et 7 du règlement la juridiction attribuée ne prévoit pas le divorce ou ne reconnaît pas l´existence ou la validité du mariage en question.

Amendement 14
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 6
Articolul 12 alineatul (1) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

6) La articolul 12 alineatul (1), sintagma „articolul 3” se înlocuieşte cu sintagma „articolele 3 ***şi*** 3a”.	6) La articolul 12 alineatul (1), sintagma „articolul 3” se înlocuieşte cu sintagma „articolele 3, 3a ***şi 7***”.

Amendement 15
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20a titlu [Regulamentul (CE) nr.2201/2003]

Alegerea legislației de către părți	Alegerea legislației ***aplicabile*** de către părți

Amendement 16
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20a alineatul (1) litera (-a) (nou) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

	-a) legea statului în care se află reşedința obişnuită a soților la data încheierii acordului;

Justificare

Il paraît rationnel que ce critère soit également inclus aux autres pour choisir la loi applicable.

Amendement 17
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20a alineatul (1) litera (a) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(a) legislația statului în care se află ***ultima*** reşedință obişnuită ***comună*** a soților, dacă unul dintre aceştia mai locuieşte încă acolo;	(a) legislația statului în care se află reşedința obişnuită ***comună*** a soților, dacă unul dintre aceştia mai locuieşte încă acolo ***la data încheierii acordului***;

Justificare

Il est nécessaire de définir le moment précis où les critères s´appliquent.

Amendement 18
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20a alineatul (1) litera (b) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(b) legislația statului al cărui cetățean este unul dintre soți sau, în cazul Regatului Unit şi al Irlandei, a statului în care se află „domiciliul” unuia dintre soți;	(b) legislația statului al cărui cetățean este unul dintre soți sau, în cazul Regatului Unit şi al Irlandei, a statului în care se află „domiciliul” unuia dintre soți ***la data încheierii acordului;***;

Justificare

Il est nécessaire de définir le moment précis où les critères s´appliquent.

Amendement 19
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20a alineatul (1) litera (c) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(c) legislația statului în care soții şi-au avut reşedința timp de cel puțin ***cinci*** ani;	(c) legislația statului în care soții şi-au avut ***anterior*** reşedința ***obişnuită*** timp de cel puțin ***trei*** ani;

Justificare

Il apparaît quelque peu arbitraire qu´on trouve dans les articles 20bis, para 1, point (c) et 3bis, para 1, point (b) et article 7, point(a) des critères de durée différents. La rapporteure propose d'aligner toutes les durées sur trois ans.

Amendement 20
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20a alineatul (1) litera (ca) (nou) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

	(ca) legislația statului în care s-a încheiat căsătoria;

Justificare

Il paraît rationnel que ce critère soit également inclus aux autres pour choisir la loi applicable.

Amendement 21
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20a alineatul (2) [Regulamentul (CE) nr.2201/2003]

2. Convenția prin care se indică legislația aplicabilă trebuie întocmită în scris şi semnată de cei doi soți cel mai târziu la data sesizării instanței.	2. Convenția prin care se indică legislația aplicabilă trebuie întocmită în scris şi semnată de cei doi soți cel mai târziu la data sesizării instanței. ***Totodată, în cazul în care legislația statului membru în care se află reşedința obişnuită a unuia dintre soți la data încheierii acordului impune condiții suplimentare precise în ceea ce priveşte aceste acorduri, respectivele exigențe***

	trebuie îndeplinite. În cazul în care soții îşi au reşedința obişnuită în state membre diferite, ale căror legislații impun cerințe suplimentare precise, acordul se validează dacă îndeplineşte condițiile impuse de una dintre aceste legislații.
	În cazul în care acordul face parte dintr-un contract de căsătorie, este necesar să fie îndeplinite condițiile precise impuse de respectivul contract de căsătorie.

Justificare

Une clarification des situations dans lesquelles la loi nationale ou le contrat mariage prévoit les exigences plus strictes que le règlement.

Amendement 22
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20a alineatul (2a) (nou) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

	În cazul în care această posibilitate este prevăzută de lex fori, soții pot desemna legislația aplicabilă în instanță în cursul procedurii. Într-un astfel de caz, este suficient ca acordul menționat să fie confirmat în fața instanței.

Amendement 23
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20b litera (a) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(a) în care se află reşedința obişnuită ***comună*** a soților sau, în lipsa acesteia,	(a) în care se află reşedința obişnuită a soților ***la data sesizării instanței*** sau, în lipsa acesteia,

Justificare

Il est nécessaire de définir le moment précis où les critères s´appliquent.

Amendement 24
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20b litera (b) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(b) în care s-a aflat ***ultima*** reşedință	(b) în care s-a aflat ***reşedința*** obişnuită a

obişnuită ***comună*** a soților, cu condiția ca unul dintre aceştia să mai locuiască încă acolo sau, în lipsa acesteia,	soților, cu condiția ca unul dintre aceştia să mai locuiască încă acolo ***la data sesizării instanței*** sau, în lipsa acesteia,

Justificare

Il est nécessaire de définir le moment précis où les critères s´appliquent.

Amendement 25
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20b litera (c) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(c) ai cărui ***resortisanți*** sunt cei doi soți sau, în cazul Regatului Unit şi al Irlandei, în care se află „domiciliul” lor sau, dacă nu este cazul,	(c) ai cărui ***cetățeni*** sunt cei doi soți sau, în cazul Regatului Unit şi al Irlandei, în care se află „domiciliul” lor ***la data sesizării instanței*** sau, dacă nu este cazul,

Justificare

Il est nécessaire de définir le moment précis où les critères s´appliquent.

Amendement 26
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20b alineatul (1) litera (d) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

(d) în care se depune cererea.	***eliminat***

Justificare

Il faut éviter le "forum shopping".

Amendement 27
ARTICOLUL 1 PUNCTUL 7
Articolul 20ea (nou) [Regulamentul (CE) nr. 2201/2003]

	Articolul 20ea
	Informații furnizate de statele membre
	1. Cel mai târziu până la[1]..., statele membre informează Comisia cu privire la normele naționale care impun condiții precise pentru acordurile referitoare la alegerea instanței competente şi a legislației aplicabile contractelor de

căsătorie.

Statele membre aduc la cunoştinţa Comisiei orice modificare ulterioară adusă acestor norme.

2. Comisia pune la dispoziţia publicului informaţiile ce i-au fost comunicate în conformitate cu alineatul 1, prin măsuri adecvate, în special prin reţeaua judiciară europeană în materie civilă şi comercială.

[1] 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament.

Justificare

Il s'agit de veiller à ce que le choix opéré par les parties soit un choix éclairé, c'est-à-dire que les deux époux soient dûment informés des répercussions concrètes de leur choix. A cet égard, il importe de s'interroger sur la meilleure manière de garantir que des informations complètes et fiables soient communiquées aux signataires de la convention attributive de compétence avant la signature de l'acte.

EXPUNERE DE MOTIVE

La présente proposition de règlement a pour objet d'établir un cadre juridique clair et complet couvrant *à la fois* les règles relatives à la compétence, à la reconnaissance et à l'exécution des décisions en matière matrimoniale, *et* les règles relatives à la loi applicable, en introduisant de surcroît un certain degré d'autonomie des parties.

Ainsi, jusqu'à ce jour, un couple «international» souhaitant divorcer est soumis aux règles de compétence du règlement (CE) n° 2201/2003 du Conseil[1] (dit "Bruxelles II *bis*"), qui permettent aux conjoints de choisir entre plusieurs critères de compétence différents. Dès lors qu'une procédure de divorce est portée devant les juridictions d'un État membre, la loi applicable est alors déterminée selon les règles de conflit de loi de cet État. Or, ces règles nationales de conflit de loi s'avèrent extrêmement disparates.

La combinaison entre cette disparité au niveau des règles nationales de conflit de loi et les dispositions communautaires actuelles en matière d'attribution de compétence peut engendrer un certain nombre de problèmes dans le cas de divorces «internationaux». Outre le manque de sécurité juridique, résultant de la difficulté pour les époux de déterminer quelle loi s'appliquera à leur cas[2], on relèvera un risque que la Commission considère comme réel de «ruée vers le tribunal», expression qui désigne une situation dans laquelle l'époux le mieux informé tentera de saisir le premier la juridiction dont la loi sert le mieux ses intérêts. De surcroît, les citoyens communautaires qui résident dans un État tiers peuvent avoir des difficultés à trouver une juridiction compétente en matière de divorce et à faire reconnaître dans leurs États d'origine respectifs un jugement de divorce rendu dans un État tiers.

La proposition de la Commission vise à limiter ces risques et à pallier ces carences, notamment en instaurant la possibilité pour les parties de choisir d'un commun accord la juridiction compétente et la loi applicable.

Le choix de la juridiction

L´article 3 *bis* introduit la possibilité, pour les conjoints, de désigner de commun accord la juridiction compétente dans leur procédure de divorce. Il présente indubitablement l'avantage d'accroître le degré d'autonomie des parties et de leur permettre de saisir librement, selon certains critères de rattachement, la juridiction avec laquelle ils ont le plus de liens. Tout d'abord, il s'agit de veiller à ce que le critère de rattachement soit suffisamment fort et précis dans sa formulation, sans pour autant revêtir un caractère inutilement restrictif. Toutefois votre rapporteure propose d´ajouter l´article 7 *bis* qui règle les situations dans lesquelles selon les critères des articles 3, 3 *bis* et 7 la juridiction attribuée ne prévoit pas le divorce ou ne reconnaît pas l´existence ou la validité du mariage en question.

Le choix de la loi applicable

L´article 20 *bis* constitue une innovation en ce que pour la première fois elle introduit la possibilité, pour les conjoints, de désigner de commun accord la loi applicable dans leur

[1] Règlement (CE) n° 2201/2003 du Conseil du 27 novembre 2003 relatif à la compétence, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière matrimoniale et en matière de responsabilité parentale abrogeant le règlement (CE) n° 1347/2000, JO L 338 du 23.12.2003, p. 1.

[2] Voir à ce propos le document SEC (2006) 949 du 17.7.2006, p. 5

procédure de divorce. D´après la rapporteur il semble rational de prévoir aussi la possibilité de choisir la loi de l´Etat de la résidence habituelle de conjoints où ils habitent au moment l´accord est conclu, ainsi que la loi de l´Etat dans lequel le mariage a été célébré.

En outre, l'on peut s'interroger sur l'absence de parallélisme entre l´article 20 *bis* et les article 3, 3 *bis* et 7 en termes de critères de durée différents. Selon la rapporteure l'extension de la durée de résidence à l´article 20 *bis* semble un peu arbitraire. C´est la raison pour laquelle la rapporteure propose d'aligner la durée sur trois ans.

Le choix éclairé

Ensuite, il s'agit de veiller à ce que le choix opéré par les parties soit un choix éclairé, c'est-à-dire que les deux époux soient dûment informés des répercussions concrètes de leur choix. A cet égard, il importe de s'interroger sur la meilleure manière de garantir que des informations complètes et fiables soient communiquées aux signataires de la convention attributive de compétence avant la signature de l'acte. Il importe également que l'accès aux informations doit être garanti indépendamment de la situation financière de chacun des deux époux. Notons encore ici l'importance de veiller à une information précise et complète des deux époux concernant les conséquences de leur choix de la juridiction et la loi applicable en cas de divorce, d'autant que la législation des Etats membres diffère considérablement sur de nombreux points tels que les motifs et formes de divorce, ses conditions d'obtention, la durée requise de séparation et autres aspects déterminants pour la procédure. En outre, le droit n'étant pas immuable, il se pourrait qu'une convention désignant la loi applicable signée à un moment donné ne corresponde plus aux attentes légitimes des parties au moment où elle devrait produire ses effets, la législation de l'Etat en question ayant entre-temps été modifiée.

La rapporteure propose de prévoir un mécanisme que la Commission est responsable pour le système d´information public basé sur l´internet (qui fonctionne dans le cadre du Réseau Judiciaire Européen en matière civile et commerciale) où toutes les personnes peuvent trouver des informations mises à jour concernant les aspects essentiels de la loi nationale et communautaire. En outre, il est essentiel que la juridiction qui est saisie fasse attention à l´importance immense du choix éclairé des deux conjoints.