EUROOPA PARLAMENT

2004 *2009*

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

2008/0101(CNS)

5.8.2008

*

RAPORTI PROJEKT

Ettepanek võtta vastu nõukogu otsus Euroopa karistusregistrite infosüsteemi (ECRIS) loomise kohta raamotsuse 2008/XX/JSK artikli 11 kohaldamiseks (KOM(2008)0332 – C6-0216/2008 – 2008/0101(CNS))

Kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjon

Raportöör: Luca Romagnoli

Kasutatud tähised

*	nõuandemenetlus *antud häälte enamus*
**I	koostöömenetlus (esimene lugemine) *antud häälte enamus*
**II	koostöömenetlus (teine lugemine) *antud häälte enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete häälteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks*
***	nõusolekumenetlus *parlamendi liikmete häälteenamus, v.a EÜ asutamislepingu artiklites 105, 107, 161 ja 300 ning ELi lepingu artiklis 7 toodud juhtudel*
***I	kaasotsustamismenetlus (esimene lugemine) *antud häälte enamus*
***II	kaasotsustamismenetlus (teine lugemine) *antud häälte enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete häälteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks*
***III	kaasotsustamismenetlus (kolmas lugemine) *antud häälte enamus ühise teksti heakskiitmiseks*

(Märgitud menetlus põhineb komisjoni esitatud õiguslikul alusel.)

Õigusloomega seotud teksti muudatusettepanekud

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes märgistatakse muudetud tekst ***paksus kaldkirjas***. Kui Euroopa Parlament soovib muutmisakti puhul muuta olemasolevat sätet, mida komisjoni ettepanekus ei muudeta, märgistatakse muutmata jäävad tekstiosad **paksus kirjas**. Välja jäetav tekstiosa tähistatakse sümboliga [...]. *Tavalises kaldkirjas* märgistus on mõeldud asjaomastele osakondadele abiks lõpliku teksti ettevalmistamisel ja tähistab neid õigusakti osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselged vead või väljajätmised mõnes keeleversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul on vaja vastavate osakondade nõusolekut.

SISUKORD

lehekülg

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOMEGA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT ..5

SELETUSKIRI 11

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOMEGA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT

ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu otsus Euroopa karistusregistrite infosüsteemi (ECRIS) loomise kohta raamotsuse 2008/XX/JSK artikli 11 kohaldamiseks (KOM(2008)0332 – C6-0216/2008 – 2008/0101(CNS))

(Nõuandemenetlus)

Euroopa Parlament,

– võttes arvesse komisjoni ettepanekut (KOM(2008)0332);

– võttes arvesse ELi lepingu artiklit 31 ja artikli 34 lõike 2 punkti c;

– võttes arvesse ELi lepingu artikli 39 lõiget 1, mille alusel nõukogu konsulteeris Euroopa Parlamendiga (C6-0216/2008);

– võttes arvesse kodukorra artikleid 93 ja 51;

– võttes arvesse kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjoni raportit (A6-0000/2008),

1. kiidab komisjoni ettepaneku muudetud kujul heaks;

2. palub komisjonil ettepanekut vastavalt muuta, järgides EÜ asutamislepingu artikli 250 lõiget 2;

3. palub nõukogul Euroopa Parlamenti teavitada, kui nõukogu kavatseb Euroopa Parlamendi poolt heaks kiidetud teksti muuta;

4. palub nõukogul Euroopa Parlamendiga uuesti konsulteerida, kui nõukogu kavatseb komisjoni ettepanekut oluliselt muuta;

5. juhul kui ettepanekut enne Lissaboni lepingu jõustumist vastu ei võeta, on otsustanud käsitleda mis tahes edasist ettepanekut kiirmenetluse korras, tihedas koostöös liikmesriikide parlamentidega;

6. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile.

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu otsus
Põhjendus 6 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(6 a) Käesolev otsus põhineb nõukogu raamotsuse 2008/XX/JSK (mis käsitleb liikmesriikide karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust ja nende andmete sisu) poolt juba kehtestatud põhimõtetel ning täiendab ja kohaldab neid põhimõtteid tehnilisest seisukohast.

Or. it

Selgitus

Tundub asjakohane selgitada, et käesolev otsus on selline, mis kohaldab ja täiendab juba olemasolevat regulatiivakti, ilma selle põhimõtteid muutmata.

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu otsus
Põhjendus 9

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(9) Selleks et tagada ühtne arusaam ühisest liigitusest ja selle läbipaistvus, peaks iga liikmesriik esitama oma riigi õiguses sätestatud süütegude ja sanktsioonide nimekirja vastavas tabelis esitatud liikide alusel ning riiklike kriminaalkohtute nimekirja. Selline teave peaks olema kättesaadav mis tahes kasutatavate elektrooniliste kanalite kaudu eelkõige riigi õigusasutustele.	(9) Selleks et tagada ühtne arusaam ühisest liigitusest ja selle läbipaistvus, peaks iga liikmesriik esitama oma riigi õiguses sätestatud süütegude ja sanktsioonide nimekirja vastavas tabelis esitatud liikide alusel ***koos süüteokoosseisu tunnuste lühikirjeldusega*** ning riiklike kriminaalkohtute nimekirja. Selline teave peaks olema kättesaadav mis tahes kasutatavate elektrooniliste kanalite kaudu eelkõige riigi õigusasutustele.

Or. it

Selgitus

Tihtipeale olulisedki erinevused süütegude liikide määratluste vahel eri liikmesriikides tingivad selle, et inimestele, kes peavad karistusregistrite andmeid kasutama, antaks nii palju teavet kui võimalik. See muudatusettepanek on seotud muudatusettepanekuga 6.

Muudatusettepanek 3

Ettepanek võtta vastu otsus
Põhjendus 9 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(9 a) A lisas ja B lisas toodud tabelite eesmärk ei ole mingilgi moel ühtlustada neis esitatud süütegude ja sanktsioonide liike, mida reguleerivad jätkuvalt siseriiklikud seadused.

Or. it

Selgitus

Tuleks selgitada, et selle otsuse eesmärk ei ole kriminaalmateriaalõiguse harmoniseerimine, vaid pigem teabevahetuse hõlbustamine karistusregistri väljavõtete osas.

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu otsus
Põhjendus 13

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(13) Nii süütegude ja sanktsioonide liike käsitlevaid tabeleid kui ka andmevahetusel kasutatavaid tehnilisi standardeid tuleks pidevalt läbi vaadata ning korrapäraselt ajakohastada. ***Seepärast delegeeritakse sellega seotud rakendusvolitused komisjonile, keda abistab komitee. Ühenduse õiguse kohast regulatiivkomitee menetlust tuleks kohaldada käesoleva otsuse rakendamiseks vajalike meetmete võtmise suhtes mutatis mutandis.***	(13) Nii süütegude ja sanktsioonide liike käsitlevaid tabeleid kui ka andmevahetusel kasutatavaid tehnilisi standardeid tuleks pidevalt läbi vaadata ning korrapäraselt ajakohastada.

Or. it

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu otsus
Artikkel 3 – lõige 5

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
5. Selleks et tagada süsteemi ECRIS tõhus toimimine, pakub komisjon üldist tuge ja seireteenuseid.	5. Selleks et tagada süsteemi ECRIS tõhus toimimine, pakub komisjon üldist tuge ja seireteenuseid ***ning kontrollib, et artiklis 6 sätestatud meetmeid rakendatakse õigesti***.

Or. it

Selgitus

Komisjon omab nii ülevaadet olukorrast kui ka vajalikku tehnilist kompetentsust ning peab seetõttu etendama vastastikuse sidumise süsteemi rakendamisel koordineerivat ja järelevalverolli.

Muudatusettepanek 6

Ettepanek võtta vastu otsus
Artikkel 5 – lõige 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) riigi õiguses sätestatud süütegude nimekiri, mis vastab A lisas esitatud süütegusid käsitlevas tabelis loetletud liikidele. Nimekirjas peab olema märgitud süütegu või selle liik ning viide kohaldatavale sättele. Samuti ***võib*** see ***sisaldada*** süüteokoosseisu tunnuste lühikirjeldust;	(a) riigi õiguses sätestatud süütegude nimekiri, mis vastab A lisas esitatud süütegusid käsitlevas tabelis loetletud liikidele. Nimekirjas peab olema märgitud süütegu või selle liik ning viide kohaldatavale sättele. Samuti ***peab*** see ***sisaldama*** süüteokoosseisu tunnuste lühikirjeldust;

Or. it

Selgitus

The often substantial differences between the definition of types of offences in the various Member States make it all the more appropriate to make it a requirement to provide, along with the title of the crime, a description of its constitutive elements. If the judicial authorities are to receive the fullest and most accurate information possible, then both the formal and the

substantive data relating to the offence committed must be made available immediately. That requirement is all the more pressing when the offence does not fit into any sub-category but is only classified in an open category.

Muudatusettepanek 7

Ettepanek võtta vastu otsus
Artikkel 6 – esimene lõik

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Kooskõlas artiklis 7 osutatud menetlusega võetakse järgmised rakendusmeetmed:	***Vajaduse korral ning kooskõlas Euroopa Liidu lepingu artikli 34 lõike 2 punktiga c ja artikliga 39 teeb komisjon ettepaneku, et nõukogu võtaks kõik meetmed, mis on vajalikud süsteemi ECRIS optimaalseks funktsioneerimiseks ja selle koostalitlusvõimeks riiklike süsteemidega, sealhulgas:***

Or. it

Muudatusettepanek 8

Ettepanek võtta vastu otsus
Artikkel 7

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 7 ***Komiteemenetlus***	***välja jäetud***
1. Kui viidatakse käesolevale artiklile, abistab komisjoni regulatiivkomitee, kuhu kuuluvad liikmesriikide esindajad ja mille esimees on komisjoni esindaja (edaspidi „komitee”). ***2. Komitee võtab vastu oma töökorra.***	
3. Komisjoni esindaja esitab komiteele võetavate meetmete eelnõu. Komitee esitab eelnõu kohta oma arvamuse tähtaja jooksul, mille esimees võib määrata lähtuvalt küsimuse kiireloomulisusest. Arvamus esitatakse sellise häälteenamusega, nagu on sätestatud Euroopa Ühenduse asutamislepingu	

artikli 205 lõigetes 2 ja 4 nõukogu otsuste vastuvõtmiseks komisjoni ettepaneku põhjal. Liikmesriikide esindajate hääli komitees arvestatakse kõnealuses artiklis sätestatud viisil. Esimees ei hääleta.
4. Komisjon võtab vastu kavandatavad meetmed, kui need on kooskõlas komitee arvamusega.
5. Kui kavandatavad meetmed ei ole komitee arvamusega kooskõlas või kui komitee ei esita oma arvamust, esitab komisjon võetavate meetmete kohta viivitamata ettepaneku nõukogule ja teavitab sellest Euroopa Parlamenti.

6. Kolme kuu jooksul alates küsimuse suunamisest võib nõukogu teha kvalifitseeritud häälteenamusega otsuse.

Kui nõukogu on selle tähtaja jooksul kvalifitseeritud häälteenamusega otsustanud, et ta on ettepaneku vastu, vaatab komisjon selle uuesti läbi. Komisjon võib esitada nõukogule muudetud ettepaneku, taasesitada oma ettepaneku või esitada õigusakti ettepaneku asutamislepingu alusel.

Kui nõukogu ei ole nimetatud tähtaja möödumisel esitatud rakendusakti vastu võtnud ega ole väljendanud vastuseisu rakendusmeetmete ettepanekule, võtab esitatud rakendusakti vastu komisjon.

Or. it

Justification for amendments 4, 7 and 8

The Court of Justice (case C-133/06) has recently confirmed the principle that 'the rules regarding the manner in which the Community institutions arrive at their decisions are laid down in the Treaty and are not at the disposal of the Member States or of the institutions themselves'. Amendments 4, 7 and 8 are in line with the case law of the Court, and are the product of a strict interpretation of the Treaty on European Union, which does not provide for so-called 'Comitology' for the areas governed by Title VI, or authorise the creation of secondary legal bases outside the cases covered by the Treaties. The system established in Title VI, and in particular the combined provisions of Articles 34 and 39, in fact provides that any measures implementing decisions must be adopted in accordance with the procedure indicated in Article 39.

SELETUSKIRI

Karistusregistrite andmete vahetamine liikmesriikide vahel põhineb endiselt eelkõige eeskirjadel, mis on sätestatud Euroopa Nõukogu poolt 1959. aastal vastu võetud kriminaalasjades vastastikuse abistamise konventsioonis ja eriti selle artiklites 13 ja 22, mis näevad ette, et selline teave tuleb justiitsministeeriumidel edastada vähemalt kord aastas.

Pidades silmas selle süsteemi ebatõhusust ja äärmuslikku aeglust, on Euroopa Komisjon alates 2005. aastast esitanud rea seadusandlikke algatusi, eesmärgiga ühelt poolt reguleerida ja hõlbustada karistusregistrite andmete vahetamist ja teiselt poolt luua eeskirjad selle kohta, kuidas andmesaaja liikmesriik võib saadud andmeid kasutada.

Viimatinimetatud aspekti käsitleti nõukogu raamotsuses, mis käsitleb Euroopa Liidu liikmesriikide süüdimõistvate kohtuotsuste arvessevõtmist uutes kriminaalmenetlustes. See raamotsus kehtestab võrduse põhimõtte siseriikliku kohtu tehtud otsuste ja teise liikmesriigi kohtu tehtud otsuste vahel.

Nõukogu 21. novembri 2005. aasta otsus 2005/876/JSK, mis käsitleb liikmesriikide karistusregistrite andmete vahetamist, on ajaliselt esimene meede, mille eesmärk on hõlbustada teabevahetust. See rajaneb põhimõttel, et iga liikmesriik haldab oma kodanikke puudutavat teavet ise, ja näeb ette, et väljavõte karistusregistrist tuleb saata taotlevale liikmesriigile 10 päeva jooksul alates taotluse esitamisest, kasutades selleks ettenähtud vormi. Saadud teavet tohib kasutada ainult sellel otstarbel, milleks seda taotleti.

2005. aasta lõpus esitatud komisjoni ettepanekuga võtta vastu nõukogu raamotsus, mis käsitleb liikmesriikide karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust ja nende andmete sisu (KOM(2005) 690 lõplik) püüti seda õiguslikku raamistikku laiendada. See lähtub põhimõttest, et liikmesriik, mille kodanik süüdimõistetu on, peaks olema lähtekohaks kõikidele taotlustele karistusregistri osas, eesmärgiga tagada, et ka teistes liikmesriikides langetatud otsused oleksid kättesaadavad. Samuti paneb see liikmesriigile, kus kohtuotsus langetatakse, kohustuse tagada, et kõikide kohtuotsustega oleks kaasas teave süüdimõistetu kodakondsuse kohta, ning ajakohastada ja edastada mis tahes asjakohane teave liikmesriigile, mille kodanik see isik on.

Juunis 2007 jõudis justiits- ja siseküsimuste nõukogu poliitilisele kokkuleppele raamotsuse ettepaneku suhtes, mis kaasab 2005. aasta otsuses sätestatud eeskirjad, ja pärast jõustumist asendab seda.

Ettepanekuga võtta vastu otsus, mis puudutab süsteemi ECRIS, püütakse vastavalt raamotsuse artiklile 11 eelnevate regulatiivaktidega loodud süsteemi tehnilises ja infotehnoloogilises osas täiendada.

Veelkord, aluspõhimõtted ei muutu:

- lähtekohaks jääb see liikmesriik, mille kodanik süüdimõistetu on;
- teavet säilitatakse ainult ühe liikmesriigi keskregistris ning see ei ole teiste liikmesriikide registritele vahetult kättesaadav;
- liikmesriigid haldavad ja ajakohastavad omaenese andmebaase.

Eesmärgiga hõlbustada teabevahetust, on lisaks välja töötatud viitekoodid erinevate süütegude (A lisa) ja sanktsioonide (B lisa) liikide jaoks.

Samuti tuleks esile tõsta, et 2006. aasta juunis käivitati katseprojekt, mis hõlmab Belgiat, Tšehhi Vabariiki, Prantsusmaad, Saksamaad, Luksemburgi ja Hispaaniat ning mis ühendab elektrooniliselt nende riikide keskregistrid omavahel. Projekti edukust arvestades on hiljem ka teisi riike sellega liitunud.

Raportööri seisukoht

Raportöör suhtub positiivselt käesolevasse ettepanekusse, mis annab tehnilises mõttes konkreetse vormi Euroopa karistusregistrite korraldusele, nagu see on sätestatud raamotsuses 2008/XX/JSK, mis käsitleb liikmesriikide karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust ja nende andmete sisu.

Raportöör märgib eelkõige, et ettepaneku eesmärk on juba eelnevates regulatiivaktides kokku lepitud põhimõtete rakendamine, luues elektroonilise ühenduse liikmesriikide registrite vahele – mille puudumine on kuni tänase päevani takistanud Euroopa registrite süsteemi tõhusat toimimist. Sellest tulenevalt püütakse muudatusettepanekus 1 selgitada, et see regulatiivakt on rakendusliku iseloomuga, ning rõhutada, et selle eesmärgiks ei ole kehtestada uusi eeskirju, vaid pigem anda juba olemasolevatele tehnilised vahendid, mida need toimimiseks vajavad.

Ka muudatusettepaneku 3 eesmärgiks on selgitada ettepaneku mõtet, täpsustades, et A ja B lisade eesmärk ei ole ühtlustada neis esitatud süütegude ja sanktsioonide liike, mida endiselt reguleerivad siseriiklikud seadused.

Vajadus leida ühine fookus 27 eri õigussüsteemile, millest igaühel on omad õiguslikus ja sotsiaalses mõttes tundlikud kohad, on sundinud komisjoni koondama kuriteod A lisas sätestatud kategooriatesse. Esildatud süsteem koosneb selgetest ja kokkuvõtlikest teabeühikutest , millel on see eelis, et nad on kõigi liikmesriikide jaoks „arusaadavad”, kuid mis võivad mõnel juhul olla ebapiisavad või mitte täiesti asjakohased. Teadlikuna vältimatust ligikaudsusest, mida selline süntees kaasa toob, on komisjon näinud ette ka mõiste „muu liik”. Selline kategooria on oma loomult aga veelgi ebamäärasem. Taolist ülemäärast üldistamist tuleb seetõttu parandada sellega, et varustatakse õigusasutused kõikide kognitiivsete vahenditega, mida on vaja, et mõista ja tõlgendada saadaolevat teavet nii tõhusalt kui võimalik. Eelkõige puudutab see süüteokoosseisu tunnuseid, mis tuleb teha õigusasutustele kättesaadavaks, eriti kui süütegu ei mahu ühegi alamliigi alla, vaid kuulub kategooriasse „muu liik”.

Just nimelt seetõttu, et teise liikmesriigi karistusregistri andmete asjakohasusele on võimatu anda täpset hinnangut ilma piisava teabeta nimetatud süüteo laadist, tehakse muudatusettepanekutes 2 ja 6 ettepanek, et dokument, milles liikmesriigid esitavad artikli 5 lõigu 1 punktis a mainitud nimekirja, peab igal juhul sisaldama ka süüteokoosseisu tunnuste lühikirjeldust.

Prokuratuuridel on sellest hoolimata võimalik esitada taotlus kohtuotsuse tervikteksti või muude selgituste saamiseks, kui nad seda vajalikuks peavad. Sellistel juhtudel tuleb siiski

järgida kriminaalasjades osutatava vastastikuse abi tavapäraseid kanaleid, mis võivad olla pikad ja keerulised.

Seepärast loodab raportöör, et elektroonilised vahendid, mille eesmärgiks on niisuguste täiendavate taotluste kiirendamine ja mis võimaldavad õigusasutustel saada kiiresti vajalikku teavet, võetakse kasutusele niipea kui võimalik.

Sellega seoses tuleks juhtida tähelepanu, et süsteemi ECRIS puudutav ettepanek on osa laiemast e-õiguskeskkonna süsteemi raamistikust, mille eesmärgiks on samuti võimaldada suuremat ja kiiremat teabevahetust liikmesriikide õigusasutuste vahel.

Muudatusettepanekute 4, 7 ja 8 aluseks on põhimõte, mida hiljuti kinnitas Euroopa Kohus oma otsuses kohtuasjas C-133/06, punkt 54 jj, milles rõhutatakse veelkord, et ühenduse institutsioonide tahte formuleerumist puudutavad eeskirjad kehtestatakse asutamislepinguga, mitte liikmesriikide või institutsioonide endi poolt. Kohus on seisukohal, et kui pidada lubatavaks, et institutsioonil on võimalus kehtestada tuletatud õiguslikke aluseid – kas akti vastuvõtmisel kohaldatava menetluse rangemaks muutmise või lihtsustamise suunas –, tähendaks see talle suurema seadusandliku pädevuse andmist kui see, mis on asutamislepinguga ette nähtud. Ühtlasi võimaldaks see vastaval institutsioonil kahjustada institutsioonidevahelise tasakaalu põhimõtet, mille kohaselt on nõutud, et iga institutsioon arvestab oma pädevuse teostamisel teiste institutsioonide pädevusega. Samuti tõdes kohus, et tuletatud õiguslike aluste vastuvõtmist ei saa põhjendada kaalutlustega, milles viidatakse kõnealuse valdkonna poliitilisele tundlikkusele või vajadusele tagada tõhus ühendusepoolne tegutsemine.

Komisjoni ettepanekus pakutav menetlus, mis toimiks läbi komisjoni enda poolt juhitava komitee, jääb täielikult väljaspoole Euroopa Liidu lepingu VI jaotise reguleerimisala, ja tooks kaasa asutamislepinguga mitte ette nähtud tuletatud õiguslike aluste tekke.

Muudatusettepanekute 4, 7 ja 8 eesmärgiks on viia komisjoni ettepanek vastavusse Euroopa Kohtu suunistega ning tagada, et otsuse sisu puudutavad rakendusmeetmed võetakse vastu kooskõlas Euroopa Liidu lepingu artiklitega 34 ja 39.

Mis puutub andmekaitsesse, mis on kodanikuvabaduste, justiits- ja siseasjade komisjonis väga tundlik teema, siis on raportööril heameel märkida, et selles suhtes ei ole komisjoni ettepaneku kohta ühtegi kriitilist märkust.

Tuginedes raamotsuses juba kehtestatud põhimõtetele, sätestab otsus tegelikult, et igal liikmesriigil tuleb koondada oma kodanikke puudutav teave. Seda teavet haldab keskvalitsus, kellel on ainsa asutusena juurdepääs vastastikusele ühendusele liikmesriikide registritega. See tähendab, et ka õigusasutustel puudub juurdepääs Euroopa registrile ja et nad peavad saatma teabenõude oma riigi keskregistrile, kes hoolitseb selle eest, et need saadetakse edasi asjaomasesse riiki või asjaomastesse riikidesse. Keskvalitsus on alati see, kes võtab esmalt vastu soovitud teabe ja saadab selle siis nõude esitanud õigusasutusele. Raportöör avaldab kindlat lootust, et riiklike keskregistrite juhtimine jääb ka edaspidi riigiorganite pärusmaaks.

Ettepaneku põhjenduses 14 tehtud viide raamotsusele kriminaalasjadega seotud politsei- ja õigusalase koostöö raames töödeldavate isikuandmete kaitse kohta kindlustab selle, et

nimetatud raamotsuses määratletud standardite järgimine tagatakse ka praegusel juhul.

Sellega seoses oleks asjakohane ühtlustada ka raamotsuse 2008/XX/JSK (mis käsitleb liikmesriikide karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust ja nende andmete sisu) põhjendus 10, kus viidatakse 28. jaanuaril 1981 Strasbourgis vastuvõetud Euroopa Nõukogu konventsioonile üksikisikute kaitse kohta isikuandmete automaattöötlusel, käesoleva otsuse põhjendusega 14, kus omakorda täiesti õigustatult viidatakse raamotsusele kriminaalasjadega seotud politsei- ja õigusalase koostöö raames töödeldavate isikuandmete kaitse kohta.

Veel andmekaitse teemal jätkates – raportöör nõustub otsusega kasutada süsteemi S-TESTA, mis tagab sellise tundliku teabe käsitlemisel vajaliku võrgu turvalisuse. Raportöör soovitab süsteemi S-TESTA kasutamist jätkata, ning et registri väljavõtteid ei saadetaks üle Interneti või muude kanalite kaudu, mis ei taga kõige kõrgemaid turvastandardeid.

Järeldus

Raportöör on kindlalt veendunud vajaduses ühendada karistusregistrid omavahel elektrooniliselt niipea kui võimalik ja usub, et ilma käesoleva ettepanekuta jääks raamotsus, mis käsitleb liikmesriikide karistusregistrite andmete vahetamise liikmesriikidevahelist korraldust ja nende andmete sisu, vaid surnud aktiks.

Esitatud muudatusettepanekute eesmärgiks on seetõttu eeskätt otsuse sisu selgitamine ja saadava teabe kasutuse edasine hõlbustamine.

Raportöör on samuti teadlik, et vastastikuse sidumise süsteemi rakendamine praktikasse nõuab suure tõenäosusega pidevat ajakohastamist ning tehnilist kompetentsust ja kohandamisi. Ta juhib siiski tähelepanu, et komisjoni pakutud lahendus ei tundu olevat kooskõlas kehtivate aluslepingutega ega Euroopa Kohtu poolt hiljuti kinnitatud suunistega tuletatud õiguslike aluste osas. Seetõttu kutsub raportöör nõukogu üles kinni pidama aluslepingutega kehtestatud eeskirjadest, eeskätt Euroopa Liidu lepingu artiklitest 34 ja 39.