PARLAMENTUL EUROPEAN

2004 *2009*

Comisia pentru libertăţi civile, justiţie şi afaceri interne

2008/0101(CNS)

5.8.2008

*

PROIECT DE RAPORT

referitor la propunerea de decizie a Consiliului de instituire a sistemului european de informaţii cu privire la cazierele judiciare (ECRIS) şi de punere în aplicare a articolului 11 din Decizia-cadru 2008/XX/JAI
(COM(2008)0332 – C6-0216/2008 – 2008/0101(CNS))

Comisia pentru libertăţi civile, justiţie şi afaceri interne

Raportor: Luca Romagnoli

Legenda simbolurilor utilizate

*	Procedura de consultare *majoritatea voturilor exprimate*
**I	Procedura de cooperare (prima lectură) *majoritatea voturilor exprimate*
**II	Procedura de cooperare (a doua lectură) *majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună* *majoritatea membrilor care compun Parlamentul pentru a respinge sau a modifica poziția comună*
***	Aviz conform *majoritatea membrilor care compun Parlamentul, cu excepția cazurilor prevăzute la articolele 105, 107, 161 şi 300 din Tratatul CE şi la articolul 7 din Tratatul UE*
***I	Procedura de codecizie (prima lectură) *majoritatea voturilor exprimate*
***II	Procedura de codecizie (a doua lectură) *majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba poziția comună* *majoritatea membrilor care compun Parlamentul pentru a respinge sau a modifica poziția comună*
***III	Procedura de codecizie (a treia lectură) *majoritatea voturilor exprimate pentru a aproba proiectul comun*

(Procedura indicată se bazează pe temeiul juridic propus de Comisie.)

Amendamente la un text legislativ

În amendamentele Parlamentului, textul modificat este evidențiat prin caractere ***cursive aldine***. În cazul actelor de modificare, fragmentele preluate ca atare dintr-o dispoziție existentă pe care Parlamentul doreşte să o modifice, dar pe care Comisia nu a modificat-o, sunt evidențiate cu caractere **aldine**. Eventualele eliminări ale unor astfel de fragmente sunt semnalate prin simbolul următor: [...]. Evidențierea cu caractere *cursive simple* este o indicație pentru serviciile tehnice, referitoare la elemente ale textului legislativ propuse pentru a fi corectate în vederea elaborării textului final (de exemplu elemente evident greşite sau omise într-o anumită versiune lingvistică). Propunerile de corectură sunt supuse acordului serviciilor tehnice în cauză.

CUPRINS

Pagina

PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN.....5

JUSTIFICARE 12

PROIECT DE REZOLUȚIE LEGISLATIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN

referitor la propunerea de decizie a Consiliului de instituire a sistemului european de informații cu privire la cazierele judiciare (ECRIS) şi de punere în aplicare a articolului 11 din Decizia-cadru 2008/XX/JAI
(COM(2008)0332 – C6-0216/2008 – 2008/0101(CNS))

(Procedura de consultare)

Parlamentul European,

– având în vedere propunerea Comisiei (COM(2008)0332),

– având în vedere articolul 31 şi articolul 34 alineatul (2) litera (c) din Tratatul UE,

– având în vedere articolul 39 alineatul (1) din Tratatul UE, în temeiul căruia a fost consultat de către Consiliu (C6-0216/2008),

– având în vedere articolele 93 şi 51 din Regulamentul său de procedură,

– având în vedere raportul Comisiei pentru libertăți civile, justiție şi afaceri interne (A6-0000/2008),

1. aprobă propunerea Comisiei astfel cum a fost modificată;

2. invită Comisia să îşi modifice propunerea în consecință, în conformitate cu articolul 250 alineatul (2) din Tratatul CE;

3. invită Consiliul să informeze Parlamentul, în cazul în care intenționează să se îndepărteze de la textul aprobat de acesta;

4. solicită Consiliului să îl consulte din nou în cazul în care intenționează să modifice în mod substanțial propunerea Comisiei;

5. în cazul în care propunerea nu este adoptată înainte de intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, este hotărât să analizeze orice propunere viitoare în regim de urgență, în strânsă cooperare cu parlamentele naționale;

6. încredințează Preşedintelui sarcina de a transmite Consiliului şi Comisiei poziția Parlamentului.

Amendamentul 1

Propunere de decizie
Considerentul 6a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(6a) Prezenta decizie se bazează pe principiile deja instituite prin Decizia-cadru 2008/XX/JAI a Consiliului privind organizarea şi conţinutul schimburilor între statele membre de informaţii extrase din cazierul juridiciar, pe care le completează şi le aplică din punct de vedere tehnic.

Or. it

Justificare

Ar trebui clarificcat faptul că această decizie aplică şi completează un instrument de reglementare deja existent, fără a-i modifica principiile.

Amendamentul 2

Propunere de decizie
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Pentru a asigura înţelegerea reciprocă şi transparenţa clasificării comune, fiecare stat membru trebuie să prezinte o listă a infracţiunilor şi pedepselor *naţionale* care intră în fiecare dintre categoriile prevăzute în tabelul respectiv, precum şi lista tribunalelor penale naţionale. Aceste informaţii trebuie să fie accesibile autorităţilor judiciare naţionale, în special prin intermediul canalelor electronice disponibile.	(9) Pentru a asigura înţelegerea reciprocă şi transparenţa clasificării comune, fiecare stat membru trebuie să prezinte o listă a infracţiunilor şi pedepselor *prevăzute de legislaţia naţională* care intră în fiecare dintre categoriile prevăzute în tabelul respectiv, ***însoţită de o descriere succintă a elementelor constitutive ale infracţiunilor***, precum şi lista tribunalelor penale naţionale. Aceste informaţii trebuie să fie accesibile autorităţilor judiciare naţionale, în special prin intermediul canalelor electronice disponibile.

Or. it

Justificare

Modul adesea substanțial diferit în care sunt definite infracțiunile în diversele state membre constituie un motiv în plus pentru a furniza persoanelor care urmează să utilizeze extrasele din cazierul judiciat cât mai multe informații. Prezentul amendament are legătură cu amendamentul 6 care urmează.

Amendamentul 3

Propunere de decizie
Considerentul 9 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(9a) Tabelele de referință din anexele A şi B nu urmăresc, în nici un fel, să armonizeze tipurile de infracțiuni şi pedepse pe care le cuprind, acestea continuând să fie reglementate de legislația națională.

Or. it

Justificare

Ar trebui menționat în mod clar că prezenta decizienu urmăreşte armonizarea legislației penale materiale, ci facilitarea schimbului de informații extrase din cazierul judiciar.

Amendamentul 4

Propunere de decizie
Considerentul 13

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(13) Ambele tabele de referință ale categoriilor de infracțiuni şi decizii şi standardele tehnice utilizate pentru schimbul de informații necesită revizuire constantă şi actualizări periodice. ***Competențele de punere în aplicare în această privință au fost delegate Comisiei care este asistată de un comitet. Procedura de reglementare în conformitate cu dreptul comunitar ar trebui să se aplice mutatis mutandis***	(13) Ambele tabele de referință ale categoriilor de infracțiuni şi decizii şi standardele tehnice utilizate pentru schimbul de informații necesită o revizuire constantă şi actualizări periodice.

pentru adoptarea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a prezentei decizii.

Or. it

Amendamentul 5

Propunere de decizie
Articolul 3 – alineatul 5

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
5. Pentru a asigura funcționarea eficientă a sistemului ECRIS, Comisia va furniza sprijin general şi servicii de monitorizare.	5. Pentru a asigura funcționarea eficientă a sistemului ECRIS, Comisia va furniza sprijin general şi servicii de monitorizare ***şi va verifica dacă toate măsurile stipulate la articolul 6 sunt corect implementate.***

Or. it

Justificare

Comisia dispune atât de o imagine de ansamblu a situației, cât şi de o experiență tehnică pertinentă, din care cauză trebuie să joace un rol de coordonare şi supraveghere la implementarea sistemului de interconectare.

Amendamentul 6

Propunere de decizie
Articolul 5 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) lista infracțiunilor naționale din fiecare categorie menționată în tabelul de infracțiuni din anexa A. Lista va cuprinde denumirea sau clasificarea juridică a infracțiunii, precum şi dispoziția legală aplicabilă. Aceasta ***poate include***, de asemenea, o scurtă descriere a elementelor constitutive ale infracțiunii;	(a) lista infracțiunilor *prevăzute în legislația națională* din fiecare categorie menționată în tabelul de infracțiuni din anexa A. Lista va cuprinde denumirea sau clasificarea juridică a infracțiunii, precum şi dispoziția legală aplicabilă. Aceasta ***trebuie să includă***, de asemenea, o scurtă descriere a elementelor constitutive ale infracțiunii;

Or. it

Justificare

Modul adesea substanțial diferit în care sunt definite infracțiunile în diversele state membre constituie un motiv în plus pentru instituirea cerinței ca, împreună cu denumirea infracțiunii, să fie furnizată şi o descriere a elementelor ei consitutive. Pentru ca autoritățile judiciare să primească informații cât mai complete şi exacte, este necesar punerea fără întârziere la dispoziția atât a datelor cu caracter formal, cât şi a datelor materiale referitoare la infracțiunea comisă. Această cerință se impune cu atât mai mult atunci când infracțiunea nu poate fi inclusă în nici o subcategorie, ci doar într-o categorie deschisă.

Amendamentul 7

Propunere de decizie
Articolul 6 – primul paragraf

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Se adoptă următoarele măsuri de punere în aplicare în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 7:	***Atunci când este necesar, în conformitate cu articolul 34 alineatul (2) litera (c) şi articolul 39 din Tratatul privind UE, Comisia propune Consiliului adoptarea tuturor măsurilor necesare pentru a asigura funcționarea opotimă a ECRIS şi interoperabilitatea sa cu sistemele naționale, cum ar fi:***

Or. it

Amendamentul 8

Propunere de decizie
Articolul 7

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Articolul 7 ***Procedura comitetului***	***eliminat***
1. În cazul în care se face trimitere la prezentul articol, Comisia va fi asistată de un comitet de reglementare alcătuit din reprezentanți ai statelor membre şi prezidat de un reprezentant al Comisiei	

(„comitetul”).
2. Comitetul îşi stabileşte regulamentul de procedură.
3. Reprezentantul Comisiei prezintă comitetului un proiect al măsurilor care urmează să fie adoptate. Comitetul îşi prezintă avizul privind proiectul într-un termen care poate fi stabilit de către preşedinte în funcție de urgența problemei. Avizul este emis cu majoritatea prevăzută la articolul 205 alineatele (2) şi (4) din Tratatul de instituire a Comunității Europene, în cazul deciziilor pe care Consiliul trebuie să le adopte la propunerea Comisiei. Voturile reprezentanților statelor membre în cadrul comitetului sunt ponderate în conformitate cu articolul menționat anterior. Preşedintele nu participă la vot.
4. Comisia adoptă măsurile preconizate, dacă acestea sunt conforme cu avizul comitetului.
5. Dacă măsurile preconizate nu sunt conforme cu avizul comitetului sau în absența avizului, Comisia prezintă Consiliului, de îndată, o propunere cu privire la măsurile ce trebuie luate şi informează Parlamentul European cu privire la aceasta.

6. Consiliul poate să hotărască cu majoritate calificată cu privire la propunere, în termen de trei luni de la data prezentării la Consiliu.

Dacă în acest termen Consiliul a indicat, cu majoritate calificată, că se opune propunerii, Comisia o va reexamina. Comisia poate să prezinte Consiliului o propunere modificată, poate să prezinte propunerea din nou sau poate să prezinte o propunere legislativă pe baza tratatului.

În cazul în care, la expirarea acestui termen, Consiliul nu a adoptat măsurile de aplicare propuse şi nici nu şi-a exprimat opoziția față de propunerea măsurilor de aplicare, acestea sunt adoptate de către Comisie.

Justificare pentru amendamentele 4, 7 şi 8

Curtea de Justiție (cauza C-133/06) a confirmat recent principiul conform căruia „normele privind modul în care instțuțiile comunitare îşi adoptă deciziile sunt stipulate în Tratat şi sunt la latitudinea statelor membre sau a instituțiilor înseşi”. Amendamentele 4, 7 şi 8 concordă cu jurisprudența Curții şi sunt produsul unei interpretări stricte a Tratatului privind Uniunea Europeană, care nu prevede aşa-numita „comitologie” pentru chestiuunile reglementate la titlul VI şi nu autorizează crearea unor temeiuri legale secundare în afara cazurilor acoperite de tratate. Sistemul instituit la titlul VI şi, în special, dispozițiile articolului 34 coroborate cu cele ale articolului 39 prevăd, în fapt, că toate măsurile de aplicare a deciziilor trebuie adoptate în conformitate cu procedura indicată la articolul 39.

JUSTIFICARE

Schimbul de informaţii conţinute în cazierele judiciare se bazează încă pe normele stabilite prin Convenţia privind asistenţa reciprocă în materie penală, adoptată de către Consiliul Europei în 1959, în special pe articolele 13 şi 22, în care se prevede că astfel de informaţii ar trebui comunicate de către ministerele de justiţie cel puţin o dată pe an.

Începând cu 2005, Comisia Europeană, constatând ineficienţa şi extrema lentoare a sistemului, a avut o serie de iniţiative normative menite, pe de o parte, să reglemeteze şi să faciliteze schimbul de extrase din cazierul judiciar şi, pe de altă parte, să stabilească o serie de norme referitoare la utilizarea acestor extrase de către statul membru care le primeşte.

Acest din urmă aspect a fost abordat în decizia-cadru a Consiliului privind luarea reciprocă în considerare a condamnărilor pronunţate în statele membre ale Uniunii Europene la pornirea unor noi proceduri penale, decizie adoptată oficial de Consiliul JAI la 25 iulie 2005. Decizia-cadru instituie principiul echivalenţei dintre condamnările penale pronunţate de o autoritate judecătorească naţională şi condamnările penale pronunţate de autoritatea judecătorească a unui alt stat membru.

Decizia 2005/876/JAI a Consiliului din 21 noiembrie 2005 privind schimbul de informaţii conţinute în cazierele judiciare este prima măsură - cronologic vorbind - menită să reglementeze şi să faciliteze schimbul de informaţii. Aceasta se bazează pe principiul că fiecare stat membru gestionează informaţiile referitoare la cetăţenii săi şi stipulează că informaţiile conţinute în cazierul judiciar trebuie trimise statului membru care le solicită în termen de 10 zile de la data cererii, utilizând formularul prevăzut în acest scop. Informaţiile primite pot fi folosite doar în scopul pentru care su fost solicitate.

Scopul propunerii de decizie-cadru privind organizarea şi conţinutul schimbului de informaţii extrase din cazierele judiciare între statele membre (COM(2005)690final), prezentată de Comisia Europeană la sfârşitul anului 2005, a fost extinderea acestui cadru juridic. Ea dezvoltă principiul fundamental că statele membre al căror cetăţean este persoana condamnată ar trebui să constituie punctul de referinţă pentru toate solicitările referitoare la cazierul judiciar, astfel încât şi sentinţele pronunţate în alte state membre să fie puse la dispoziţie. Propunerea de decizie impune, de asemenea, statelor membre cărora le-a fost transmisă o hotărâre judecătorească, obligaţia ca toate hotărârile să fie însoţite de informaţii referitoare la cetăţenia persoanei condamnate, precum şi obligaţia de a actualiza şi comunica toate informaţiile relevante statului membru al cărui cetăţean este persoana respectivă.

În iunie 2007, Consiliul JAI a ajuns la un acord politic cu privire la propunerea de decizie-cadru, ce includea normele stabilite în decizia din 2005, pe care, odată intrată în vigoare, urma să o înlocuiască.

Propunerea de decizie privind Sistemul european de informaţii cu privire la cazierele judiciare (ECRIS) vizează, în conformitate cu articolul 11 din decizia-cadru, completarea cu elemente tehnice şi de IT a sistemului instituit prin instrumentele juridice anterioare.

Rezumând, principiile de bază rămân aceleaşi:

- statele membre al căror cetățean este persoana condamnată rămân punctul de referință;
- informațiile se păstrează separat în cazier naționale centrale şi nu sunt direct accesibile pentru cazierele celorlalte state membre;
- statele membre îşi gestionează şi actualizează prpriile baze de date.

Pe lângă acestea, pentru a facilita schimbul de informații, au fost atribuite coduri de referință pentru diferitele categorii de infracțiuni (anexa A) şi sancțiuni (anexa B).

Trebuie, de asmenea, subliniat că în iunie 2006 a fost lansat un proiect pilot, la care au participat Belgia, Republica Cehă, Franța, Germania, Luxembourg şi Spania, de interconectare a registrelor centrale de cazier ale țărilor respective. Cum proiectul a avut succes, ulterior i s-au mai alăturat şi alte țări.

Poziția raportorului:

Raportorul are o opinie pozitivă cu privire la această propunere, care dă formă concretă, din punct de vedere tehnic, structurilor cazierelului judiciar european stabilit prin Decizia-cadru 2008/XX/JAI privind organizarea şi conținutul schimbului de informații extrase din cazierele judiciare între statele membre.

Raportorul observă, în special, că scopul propunerii este implementarea unor principii deja convenite în instrumentele normative anteriore, creând o interconcexiune electronică între cazierele naționale, a cărei lipsă a împiedicat sistemul european de caziere să funcționeze eficient. În acest sens, amendamentul 1 clarifică natura acestui instrument normativ, subliniind că scopul lui nu este de a stabili noi reguli, ci de a le însoți pe cele existente de mijloacele tehnice necesare pentru a deveni operaționale.

Amendamentul 3 este, de asemenea, conceput în scopul de a clarifica conținutul propunerii, specificând că anexele A şi B nu vizează armonizarea tipurilor de infracțiuni şi de sancțiuni stabilite de aceasta, care vor continua să facă obiectul legislației naționale.

În virtutea necesității de a găsi un punct de referință comun al celor 27 de sisteme juridice diferite, cu sensibilități sociale şi judiciare proprii, Comisia a sintetizat infracțiunile penale în categoriile prezentate în anexa A. Sistemul propus conține rubrici clare şi concise, care au marele avantaj de a putea fi „citite” de către toate statele membre, dar care riscă, cel puțin uneori, să fie inadecvate sau parțial irelevante. Conştientă de inevitabilul caracter aproximativ al acestei încercări de sinteză, Comisia a prevăzut şi o serie de categorii „deschise”, care sunt, însă, prin definiție, şi mai vagi. Această generalizare trebuie, de aceea, remediată, oferind autorităților judiciare toate instrumentele cognitive necesare unei înțelegeri şi interpretări cât mai eficiente a informațiilor disponibile. Aceasta se referă în special la elementele constitutive ale infracțiunii, care trebuie să fie puse la dispoziția autorităților judiciare, mai ales atunci când infracțiunea nu intră în nici una dintre subcategorii, ci doar într-o categorie deschisă.

Tocmai pentru că o evaluare corectă a relevanței extraselor din cazierul judiciar din alt stat membru nu este posibilă în absența unor informații adecvate asupra naturii infracțiunii menționate în extras, amendamentele 2 şi 6 propun ca documentul prin care statele membre notifică lista menționată la articolul 5 alineatul (1) litera (a) să includă obligatoriu şi o descriere a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Cu toate acestea, atunci când consideră necesar, autoritățile judiciare care au inițiat urmărirea penală pot în continuare solicita textul integral al sentinței sau alte clarificări. În astfel de cazuri vor trebui totuşi urmate căile tradiționale ale asistenței reciproce în materie penală, care se pot dovedi lungi şi complicate.

În această privință, raportorul speră să fie cât mai curând introduse instrumente electronice care să accelereze soluționarea solicitărilor suplimentare şi să permită autorităților judiciare să obțină rapid informațiile necesare.

Trebuie subliniat că propunerea ECRIS constituie o parte a sistemului mai larg E-justiție, al cărui scop este, de asemenea, o comunicare mai intensă şi mai rapidă între autoritățile judiciare ale statelor membre.

În fine, amendamentele 4,7 şi 8 se bazează pe un principiu recent confirmat de către Curtea de Justiție prin hotărârile pronunțate în cauza C-133 punctul 54 şi următoarele, unde se reafirmă faptul că normele privind modalitatea în care instituțiile comunitare elaborează propriile decizii îşi au fundamentul în tratat şi nu sunt derogabile nici pentru statele membre, nici pentru instituțiile însele. În opinia Curții, a recunoaşte dreptul unei instituții de a invoca temeiuri juridice derivate, fie că acestea complică, fie că simplifică modalitatea de adoptare a unui act, revine la a atribui instituției respective o putere legislativă care depăşeşte sfera dispozițiilor tratatului. Aceasta ar semnifica, de asemenea, că se permite instituției respective să aducă atingere principiului echilibrului instituțional, conform căruia fiecare instituție trebuie să-şi exercite propriile competențe respectându-le pe cele ale celorlalte instituții. În plus, Curtea afirmă că adoptarea unor temeiuri de drept nu se poate justifica nicidecum pe baza unor considerente legate de caracterul politic delicat al chestiunii în discuție sau de dorința de a garanta eficiența unei acțiuni comunitare.

Procedura propusă de Comisia Europeană, care ar funcționa prin intermediul unui comitet prezidat de aceasta, iese complet în afara sferei dispozițiilor Titlului VI din Tratatul privind Uniunea Europeană şi ar conduce la crearea unor dispoziții de drept derivat care nu sunt prevăzute în tratat.

Amendamentele 4, 7 şi 8 vizează alinierea propunerii Comisiei cu orientările Curții de Justiție şi urmăresc adoptarea măsurilor de executare care au incidențe asupra conținutului propunerii în conformitate cu articolele 34 şi 39 din Tratatul privind Uniunea Europeană.

Din punctul de vedere al protecției datelor - subiect foarte sensibil în cadrul Comisiei LIBE - raportorul a constatat cu satisfacție că nu au existat critici cu privire la propunerea Comisiei.

Dezvoltând principiile deja conținute în decizia-cadru, prezenta decizie prevede de fapt ca fiecare stat membru să centralizeze informațiile referitoare la proprii cetățeni. Informațiile sunt gestionate de către administrația centrală, care este singura care are acces la interconexiunea cu celelalte regisre de cazier europene. Aceasta înseamnă că nici măcar autoritățile judiciare nu au acces la cazierul european, ele trebuind să solicite informațiile respective la cazierul central din propria țară, care se ocupă de transmiterea acestora către țara sau țările interesate. Întotdeauna administrația centrală este cea care primeşte informațiile solicitate şi le trimite apoi autorității judiciare solicitante. Raportorul speră că gestionarea

cazierelor judiciare naţionale va fi în continuare rezervată autorităţilor naţionale.

Referirea din considerentul 14 al propunerii la decizia-cadru privind protecţia datelor personale utilizate în cadrul cooperării poliţieneşti şi judiciare în materie penală urmăreşte garantarea respectării standardelor impuse de aceasta în cazul de faţă.

În acest context, ar fi, de asemenea, oportun să se alinieze considerentul 10 din Decizia-cadru 2008/XX/JAI privind organizarea şi conţinutul schimbului de informaţii extrase din cazierele judiciare între statele membre, care face referire la Convenţia Consiliului Europei privind protecţia persoanelor în ceea ce priveşte procesarea automată a datelor cu caracter personal, adoptată la Strasbourg, la 28 ianuarie 1981, cu considerentul 14 din prezenta decizie care, trimite, însă, tocmai la Decizia-cadru privind protecţia datelor cu caracter personal prelucrate în contextul cooperării polittieneşti şi judiciare în materie penală.

Tot în legătură cu protecţia datelor, raportorul este de acord cu opţiunea de a utiliza sistemul S-TESTA, care garantează securitatea necesară a reţelelor atunci când sunt procesate informaţii sensibile. Raportorul recomandă continuarea utilizării sistemului S-TESTA şi este de părere că informaţiile extrase din cazierele judiciare nu ar trebui transmise prin Internet sau alte canale care nu garantează standardele cele mai înalte de siguranţă.

Concluzie

Raportorul este ferm convins de necesitatea realizării rapide a interconenctării electronice a cazierelor judiciare şi crede că, fără această propunere, decizia-cadru privind organizarea şi conţinutul schimbului de informaţii extrase din cazierul judiciar între statele membre ar rămâne literă moartă.

De aceea, amendamentele propuse vizează în primul rând clarificarea conţinutului deciziei şi facilitarea ulterioară a folosirii informaţiilor obţinute.

Raportorul este, de asemenea, conştient că realizarea practică a sistemului de interconectare va necesita o actualizare constantă, precum şi expertiză şi adaptări tehnice. Atrage, însă, atenţia asupra faptului că soluţia propusă de Comisia Europeană nu urmează linia tratatelor în vigoare, nici nu este conformă cu orientările confirmate recent de Curtea de Justiţie referitor la sursele de drept derivate. În consecinţă, raportorul recomandă Consiliului să respecte dispoziţiile tratatelor, în special articolele 34 şi 39 din Tratatul privind Uniunea Europeană.