ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2004 *2009*

Комисия по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи

2008/2020(INI)

12.2.2009

ПРОЕКТОДОКЛАД

съдържащ предложение за препоръка на Европейския парламент до Съвета относно проблема, свързан с профилирането, по-специално въз основа на етническа и расова принадлежност, в рамките на борбата с тероризма, дейността на правозащитните органи, имиграцията, митническия и граничния контрол
(2008/2020(INI))

Комисия по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи

Докладчик: Sarah Ludford

PR_INI_art114

СЪДЪРЖАНИЕ

Страница

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРЕПОРЪКА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ ДО СЪВЕТА .3

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРЕПОРЪКА ДО СЪВЕТА (B6-0483/2007).....13

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРЕПОРЪКА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ ДО СЪВЕТА

относно проблема, свързан с профилирането, по-специално въз основа на етническа и расова принадлежност, в рамките на борбата с тероризма, дейността на правозащитните органи, имиграцията, митническия и граничния контрол (2008/2020(INI))

Европейският парламент,

– като взе предвид предложението за препоръка до Съвета, внесено от Sarah Ludford от името на групата ALDE проблема, свързан с профилирането, по-специално въз основа на етническа и расова принадлежност, в рамките на борбата с тероризма, дейността на правозащитните органи, имиграцията, митническия и граничния контрол (B6-0483/2007),

– като взе предвид инструментите на международно, европейско и национално равнище в областта на правата на човека: по-специално Международния пакт за граждански и политически права (МПГПП); Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКЗПЧОС); Договора за Европейския съюз; Договора за създаване на Европейската общност (Договора за ЕО); Хартата за основните права на Европейския съюз (Хартата) и националните конституции на държавите-членки, както и правата и предоставените на физическите лица гаранции в областта на защитата на данните, недискриминацията и неприкосновеност на личния живот,

– като взе предвид европейските мерки в областта на защитата на данните от Съвета на Европа: член 8 от ЕКЗПЧОС, Конвенция № 108 на Съвета на Европа за защита на физическите лица при автоматична обработка на лични данни, Препоръка № R(87)15 на Комитета на министрите на Съвета на Европа, уреждаща използването на лични данни в полицейския сектор[1], Препоръка № R(97)18 на Комитета на министрите на Съвета на Европа относно защитата на лични данни, събрани и обработени за целите на статистиката[2] и Препоръка № R(2001)10 на Комитета на министрите на Съвета на Европа относно Европейския кодекс за полицейска етика[3],

– като взе предвид разпоредбите на ЕС за защита на данните: член 7 и член 8 от Хартата, Директива на Европейския парламент и на Съвета 95/46/ЕО от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни[4] и Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета от 27 ноември 2008 година относно защитата на личните данни,

[1] Приета от Комитета на министрите на 17 септември 1987 г. на 410-то заседание на заместник-министрите.
[2] Приета от Комитета на министрите на 30 септември 1997 г. на 602-то заседание на заместник-министрите.
[3] Приета от Комитета на министрите на 19 септември 2001 г. на 765-то заседание на заместник-министрите.
[4] ОВ L 281, 23.11.1995 г., стр.31.

обработвани в рамките на полицейското и съдебното сътрудничество по наказателноправни въпроси[1],

– като взе предвид мерките срещу расовата дискриминация: Международната конвенция за премахване на всички форми на расова дискриминация (КПРД), член 14 от ЕКЗПЧОС и Протокол 12 към нея, член 13 от Договора за ЕО и Директива 2000/43/ЕО на Съвета от 29 юни 2000 година относно прилагане на принципа на равно третиране на лица без разлика на расата или етническия произход,

– като взе предвид инструментите на равнище ЕС в областта на сигурността и борбата срещу тероризма, включително полицейското и съдебното сътрудничество и обмена на информация и разузнавателни сведения, като например Решение 2005/671/ПВР на Съвета от 20 септември 2005 година относно обмена на информация и сътрудничеството по отношение на терористични престъпления[2], Рамково решение 2006/960/ПВР на Съвета от 18 декември 2006 година относно опростяване обмена на информация и сведения между правоприлагащите органи на държавите-членки на Европейския съюз[3], Решение 2008/615/ПВР на Съвета от 23 юни 2008 година за засилване на трансграничното сътрудничество, по-специално в борбата срещу тероризма и трансграничната престъпност[4] и Решение 2008/616/ПВР на Съвета от 23 юни 2008 година[5] за изпълнение на Решение 2008/615/ПВР;

– като взе предвид съществуващите и предвидените бази данни на ЕС като например Шенгенската информационна система, Евродак и Визовата информационна система, както и мерките, свързани със събирането на биометрични данни като например използваните за разрешения за пребиваване и паспорти, които също ще могат също да служат за създаването на бази данни;

– като взе предвид предложението за създаване на "електронни граници", както се посочва в съобщението на Комисията, озаглавено "Подготовка на следващите стъпки в управлението на границите в Европейския съюз", с което се предлагат интегрираното управление на границите, предвиждащо създаването на автоматизиран граничен контрол, включително програма за регистрирани пътници, и система влизане/излизане[6],

– като взе предвид споразумението между Европейския съюз и Съединените американски щати относно обработка и предаване на данни от досиетата на пътниците (PNR) от въздушни превозвачи на Министерството на вътрешната сигурност (DHS) на Съединените щати (Споразумение PNR от 2007 г.)[7], предложението за рамково решение на Съвета относно използване на досиетата на пътниците (PNR) за целите на правоприлагането[8], както и становищата относно

[1] ОВ L 350, 30.12.2008 г., стр. 60.
[2] ОВ L 253, 29.09.2005 г., стр. 22.
[3] ОВ L 386, 29.12.2006 г., стр. 89.
[4] ОВ L 210, 6.8.2008 г., стр.1.
[5] ОВ L 210, 6.8.2008 г., стр.12.
[6] COM (2008)0069.
[7] ОВ L 204, 4.08.2007 г., стр. 18.
[8] COM (2007)0654.

това предложение на Агенцията на Европейския съюз за основните права (Агенция за основните права), Европейския надзорен орган по защита на данните и работната група по член 29 и работната група по полицейско и съдебно сътрудничество,

– като взе предвид съответната национална практика като например решение на германския Конституционен съд относно *polizeiliche präventive Rasterfahndung*[1], решението на Камарата на лордовете на Обединено кралство относно чешките роми[2] и съдебната практика на Европейския съд по правата на човека, по-специално *Timishev срещу Русия*[3], *Nachova и други срещу България*[4], *D.H и други срещу Чешката република*[5] *и S. и Marper срещу Обединеното кралство*[6], както и на Съда на Европейските общности, по-специално *Huber срещу Германия*[7],

– като взе предвид доклада на Martin Scheinin, специален докладчик на ООН за утвърждаване и защита на човешките права и основните свободи в процеса на противодействие на тероризма Martin Scheinin[8], документа "Защита на правото на личен живот в борбата срещу тероризма" на Thomas Hammarberg, комисар по правата на човека в Съвета на Европа[9], препоръките за обща политика №8 относно борбата с расизма едновременно с борбата с тероризма[10] и № 11 борба срещу расизма и расовата дискриминация в рамките на полицейската дейност[11] на Европейска комисия срещу расизма и нетърпимостта на Съвета на Европа и доклада относно "Етническо профилиране", изготвен от мрежата на ЕС от независими експерти по основните права[12],

– като взе предвид член 114, параграф 3, и член 90 от своя правилник,

– като взе предвид доклада на комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи и становището на комисията по външни работи (A6-0000/2008).

Профилиране и извличане на информация

A. Като има предвид, че практиката на профилиране, което често се извършва чрез автоматично извличане на информация, съдържащи се в компютър, заслужава да бъде разгледана, при положение, че се отклонява от общото правило, според което решенията в областта на правоприлагането следва да се основават на поведението на отделните лица; профилирането е техника на разследване, при която от различни

[1] Решение на германския Конституционен съд, BVerfG, 1 BvR 518/02 от 4.4.2006 г., Absatz-Nr. (1-184).
[2] Камара на Лордовете, 9 декември 2004 г., *R v. Immigration Office at Prague Airport and another (Respondents) ex parte European Roma Rights Centre and other (Appellants)* [2004], UKHL 55, параграф 101.
[3] *Timishev срещу Русия,* 13 декември 2005, № 55762/00 и 55974/00, ECHR 2005-XII.
[4] *Nachova и други срещу България* [GC], 26 февруари 2004 г., № 43577/98 и 43579/98, ECHR 2005-VII
[5] *D.H. и други срещу Чешката република*, 13 ноември 2007 г., № 57325/00.
[6] *S. и Marper срещу Обединеното кралство*, 4 декември 2008 г., № 30562/04 и 30566/04.
[7] Дело C-524/06, [2008] ECR I-0000.
[8] Документ на ООН A/HRC/4/26, 29 януари 2007 г.
[9] CommDH/Issue Paper (2008)3, Страсбург, 17 ноември 2008 г.
[10] CRI (2004) 26, прието на 17 март 2004 г.
[11] CRI (2007) 39, прието на 29 юни 2007 г.
[12] CFR-CDF, становище 4.2006 г., на разположение на http://ec.europa.eu/justice_home/cfr_cdf/doc/avis/2006_4_en.pdf.

източници се взима информация за хора, която може да включва етническа и расова принадлежност, националност и религия, като основа на опит за определяне на самоличността и евентуално санкциониране на тези от тях, които могат да бъдат заподозрени като престъпници и терористи, и може да се дефинира по следния начин:

"систематичното свързване на набори от физически, поведенчески или психологически характеристики с особени престъпления и използването им като основа за вземане на решения в областта на правоприлагането"[1]

или изясняване на връзката между извличане на информация и профилиране:

"техника, чрез която от предишен опит се прави заключение за група от характеристики на особен тип хора и чрез която се разработват базите данни с оглед установяване на самоличността на лицата, които най-много се доближават до тази група характеристики"[2].

Б. като има предвид, че профилирането, което се извършва особено на расова или етническа основа и по този начин създава сериозна загриженост във връзка с конфликт със стандартите за недискриминация, може да се дефинира по следния начин:

" практиката да се използват систематично расовата принадлежност, етническият произход, религиозната принадлежност или националният произход като единствен фактор или като един от няколко фактора при вземането за решения в областта на правоприлагането, независимо дали самоличността на въпросните лица е била установена с помощта на автоматизирани средства"[3]

или

„използването, без обективни и разумни причини, на основания като раса, цвят на кожата, език, религия, националност и национален или етнически произход в дейността на полицията с цел контрол, наблюдение или разследване"[4]*;*

В. като има предвид, че профилирането чрез извличане на информация или полицейски практики и други средства, все повече се използва като инструмент за правоприлагане и граничен контрол, като не се обръща достатъчно внимание на оценката на неговата ефективност и разработването и прилагането на правни предпазни марки за гарантиране на спазването на правото на неприкосновеност на личния живот и избягването на дискриминация;

---

[1] Становище на Агенцията на Европейския съюз за основните права относно предложение за рамково решение на Съвета относно използване на данни от досиетата на пътниците (PNR) за целите на правоприлагането, параграф 35.

[2] Доклад на Камарата на Лордовете Clarke R, Profiling: A Hidden Challenge to the Regulation of Data Surveillance, 1993, para 33, footnote 41.

[3] De Schutter, Oliver и Ringelheim, Julie (2008), "Ethnic Profiling: A Rising Challenge for European Human Rights Law," *Modern Law Review*, 71(3):358-384.

[4] Европейска комисия срещу расизма и нетърпимостта Обща политическа препоръка № 11, параграф 1.

Г. като има предвид, че профилите могат да бъдат:

i) *описателни*, когато се основават на свидетелски показания и друга информация за извършителите или характеристиките на престъпленията, които са били извършени, и по този начин се подпомага задържането на определени заподозрени или разкриването на настоящи престъпни дейности, които следват същия модел; или

ii) *прогнозни*, когато установяват връзка между видими променливи величини от минали събития и текущи данни и сведения с оглед да се направи заключение, за което се счита, че разкрива лица, които могат да бъдат замесени в бъдещоили все още неустановено престъпление[1];

Правни задължения

Д. като има предвид, че правоприлагането трябва винаги да се извършва при зачитане на основните права, включително правото на личен и семеен живот, защитата на личните данни и недискриминацията; вярва, че тъй като тясното международно сътрудничество е от първа необходимост в борбата срещу тероризма и тежките престъпления, то трябва да е в съответствие с международното законодателство, както и с европейските стандарти и ценности относно равното третиране и подходяща правна защита, така че ЕС да не подрони доверието, с което разполага, като защитник на международно равнище на правата на човека;

Е. като има предвид, че двата вида профилиране - описателно и прогнозно, могат да бъдат справедливи инструменти за разследване, ако се основават на специфични, надеждни и своевременно отразяващи информацията "фактори, за които е статистически доказано, че са в съотношение с известно престъпно поведение"[2] и ако действията, предприети въз основа на подобни профили, съответстват на законните тестове за необходимост и пропорционалност;

Ж. като има предвид, че в съответствие с насоките в Европейския кодекс за полицейска етика "*полицейските разследвания се основават най-малко на основателно съмнение за съществуващо или възможно нарушение или престъпление",* и като има предвид, че е потвърдено, че вероятност за нарушаване на правата на човека[3], застрашаващо хората и обществото като цяло, възниква при липсата на подобно основателно съмнение, когато профилирането се основава на стереотипи или предубеждение;

З. като има предвид, че прогнозното профилиране, при което се използват общи профили, разработени чрез кръстосано съпоставяне на бази данни и което отразява неизпитани обобщения или модели на поведение, за които се счита, че е вероятно да посочват извършването на някакво бъдещо или все още неустановено престъпление

[1] Доклад на специалния докладчик на ООН за утвърждаване и защита на човешките права и основните свободи в процеса на противодействие на тероризма, параграф 33.
[2] Ibid.
[3] Idem. параграф 33. Вж. също доклада относно "Етническо профилиране" на ЕС. Мрежа от независими експерти по основните права, стр. 9-13.

или терористичен акт, поражда сериозна загриженост относно неприкосновеността на личния живот и може да представлява пречка за зачитането на правото на личен живот в съответствие с член 8 от ЕКЗПЧОС и член 7 от Хартата[1];

И. като има предвид, че съдебната практика на Европейския съд по правата на човека ясно посочва, че дерогации съгласно член 8, параграф 2 от ЕКЗПЧОС се позволяват единствено ако са в съответствие със законодателството и са необходими в едно демократично общество[2], както се потвърждава в скорошното му решение по горепосоченото дело *S. и Marper срещу Обединеното кралство,* в което, според Съда, нарушение на член 8 от ЕКЗПЧОС представляват "*поголовните и безразборни(...) правомощия за запазване на отпечатъци от пръсти, клетъчни проби, и ДНК профили на лица, заподозрени, но неосъдени за правонарушения";*

Й. като има предвид, че съдебното решение на Европейския съд по правата на човека по горепосочения случай *S. и Marper срещу Обединеното кралство* относно "риск от заклеймяване" поради факта, че лица, които не са осъдени за никакво правонарушение, са третирани по същия начин като осъдени престъпници в базата данни ДНК на Обединеното кралство, трябва също така да повдигне въпросите за законността на операции, свързани с профилирането, които се основават на обработване на лични данни на лица, които според съдилищата не са виновни[3];

К. като има предвид, че програмата *Rasterfahndung*, в рамките на която органите на германската полиция събраха лични досиета от обществени и частни бази данни на лица от мъжки пол на възраст между 18 и 40 години, настоящи или бивши студенти, за които се предполагаше, че са мюсюлмани, при (неуспешен) опит за установяване на самоличността на заподозрени в тероризъм лица, беше счетена за противоконституционна от германския Конституционен съд в горепосоченото решение, определило извличането на информация за незаконна намеса в личните данни и личния живот, която не може да бъде оправдана като отговор на обща заплаха от вида, който съществува непрекъснато след терористичните атаки на 11 септември, а налага доказване на "конкретна опасност" като например подготовка или извършване на терористични атаки;

Ефективност

Л. като има предвид, че ползата от извличането на информация и профилирането беше поставена под съмнение в различни американски проучвания, сред които:

i) проучване на Cato Institute, в което се отбелязва:

---

[1] Становище на Европейската агенция за основните права относно предложение за рамково решение на Съвета относно използване на данни от досиетата на пътниците (PNR) за целите на правоприлагането, параграф 4.

[2] За кратък преглед на съответната съдебна практика, вж. E. Brouwer, Към европейска система за досиетата на пътниците?, Проучване, проведено от Тематичния отдел по граждански права и конституционни въпроси на Европейския парламент, документ PE 410.649, януари 2009 г., параграф 5, стр.16-17.

[3] Решение на Европейския съд по правата на човека по делото S. и Marper срещу Обединеното кралство, *параграф 125.*

"макар че извличането на информация има много полезни приложения, то не е много подходящо за проблема, свързан с откриването на терористи. Би било жалко, ако извличането на информация за откриване на терористи се използва в рамките на националната сигурност, правоприлагането и сферите на технологията, защото това приложение на извличането на информация единствено би довело до прахосване на доларите на данъкоплатците, би нарушило без да е необходимо неприкосновеността на личния живот и гражданските свободи и би насочило в погрешна посока ценното време и енергия на мъжете и жените от общността на националната сигурност"[1];

ii) В проучване на националния съвет за научно-изследователска дейност на относно извличането на информация и технологиите за наблюдение на поведението, проведено за Министерството на вътрешната сигурност се прави заключението, че:

"автоматизираното установяване на самоличността на терористи чрез извличане на данни не е нито приемливо като цел, нито желателно като цел на усилията за развитие на технологията"[2];

M. като има предвид, че ефективността на извличането на информация е намалена поради проблематиката , свързана с "търсенето на игла в купа сено" или по-точно аналитиците трябва да "прецеждат" информация сред огромно количество налични данни; че "пръстовите отпечатъци", оставени от миролюбиви граждани са дори повече от тези на престъпниците и терористите, които полагат значителни усилия за прикриване на самоличността си; и че съществуват значителен брой "фалшивите положителни резултати", посредством които не само съвсем невинни хора попадат под подозрение, като това води до възможно накърняване на личната неприкосновеност, но междувременно самоличността на действителни заподозрени остава неразкрита;

H. като има предвид, че обратният проблем се състои във възможността да бъдат пропуснати извършители, които не съответстват на профила, като пример за това е главният отговорен за бомбените атентати на 7 юли 2005 г. в Лондон, когото "разузнавателните служби разкриха като съучастник на други хора, заподозрени за подготовка на терористичен атентат, но ... не е бил преследван, защото в профила му на заподозрян в тероризъм отпреди юли 2005 г. не е имало достатъчен брой отметки"[3];

O. като има предвид, че профилирането, което нарушава добрите отношения в общностите и отдалечава някои общности от сътрудничеството с органите за правоприлагане би имало обратен резултат при ограничаването на събирането на информация и провеждането на ефективни действия срещу престъпленията и

[1] Cato Institute Policy Analysis № 584, 11 декември 2006 г., *'Effective Terrorism and the limited role of predictive data-mining'* от Jeff Jonas и Jim Harper.
[2] Защита на личната неприкосновеност в борбата срещу тероризма: Рамка за оценка на програмата. Свободно достъпно административно резюме на разположение на http://www.nap.edu/catalog/12452.html, страница 4.
[3] "Detectives draw up new brief in hunt for radicals," *The Times*, 28 декември 2005 г.

тероризма[1];

П. като има предвид, че резултатното събиране на информация относно определени заподозрени и проследяването на специфични следи е най-добрият подход за разкриване и предотвратяване на тероризма и като допълнение на това, случайни проверки и контрол, които засягат еднакво всички и е невъзможно терористите да избегнат, могат да бъдат по-ефективни от профилирането при превантивните усилия в борбата срещу тероризма[2];

Етническо профилиране

Р. като има предвид, че използването на етническия произход, националния произход или религиозната принадлежност в разследвания, свързани с правоприлагане, не е изключено, при условие, че е в съответствие със стандартите за недискриминация, включително член 14 от ЕКЗПЧОС, но трябва да издържи сериозни тестове за ефективност, необходимост и пропорционалност, ако ще включва допустимо различие при третирането, което не е дискриминация;

С. като има предвид, че профилирането въз основа на стереотипни предположения може да изостри сред широката общественост враждебни и ксенофобски отношения към хора с определен етнически или национален произход или религиозна принадлежност[3];

Т. като има предвид, че съдебната практика на Европейския съд по правата на човека е установила, че ако расата е *единственото* основание за действие в областта на правоприлагането, се касае за забранена дискриминация[4]; въпреки това припомня, че на практика не винаги е ясно дали расовата или етническата принадлежност са единствено или решаващо основание за това и често преобладаващото значение на тези фактори се вижда ясно, само когато моделите на практиката на правоприлагане се анализират.

У. като има предвид, че при положение, че не съществува международен или европейски стандарт, който изрично забранява "етническото профилиране", съдебната практика на Европейския съд по правата на човека потвърждава това заключение, а Международна конвенция за премахване на всички форми на расова дискриминация и Европейската комисия за борба с расизма и нетолерантността (ECRI) ясно потвърдиха, че подобна практика нарушава забраната срещу дискриминацията[5];

Ф. като има предвид, че програмата за действие, приета на Световната конференция срещу расизма през 2000 г. настоятелно призова държавите "да създадат, приложат

[1] Доклад на специалния докладчик на ООН за утвърждаване и защита на човешките права и основните свободи в процеса на противодействие на тероризма, параграф 62.
[2] Idem, параграф 61.
[3] Idem, параграф 40.
[4] Решение на Европейския съд по правата на човека по делото *Timishev срещу Русия.*
[5] Становище на Европейската агенция за основните права относно Рамковото решение на Съвета относно използване на данни от досиетата на пътниците (PNR) за целите на правоприлагането, параграф 39.

и приведат в действие ефективни мерки за премахване на "етническото профилиране"[1]; че Европейската комисия за борба с расизма и нетолерантността (ECRI) в горепосочената Препоръка №8 относно "Борбата с расизма едновременно с борбата с тероризма" поиска от правителствата да гарантират, че от законодателството и разпоредбите в областта на правоприлагането или от прилагането им няма да последва дискриминация; и като има предвид, че мрежата от независими експерти по основните права в ЕС счита, че профилите на терористи въз основа на характеристики като националност, възраст или място на раждане "представляват основен риск от дискриминация"[2];

Х. като има предвид, че съществува необходимост от изчерпателна оценка на практиките на разследване и системите за обработка на данни в рамките на ЕС и държавите-членки, които използват или предлагат основите на техниките за профилиране, с оглед гарантиране на пълно съответствие с националните, европейските и международните правни задължения и избягване на необосновано дискриминационно или нарушаващо личната неприкосновеност въздействие;

Ц. като има предвид, че следните насоки следва да бъдат прилагани за подобни действия и като има предвид, че се налага използването на комбинация от всички тези видове защита с оглед предоставяне на пълна и ефективна защита.

1. Отправя следните препоръки към Съвета:

   а) всяко обработване на данни за целите на правоприлагането и борбата с тероризма трябва да се основава на публикувани законни правила, които са ясни, специфични и обвързващи и са предмет на щателно и ефективно наблюдение от страна на независими органи по защита на данните;

   б) събирането на данни и използването на техники за профилиране по отношение на лица, които не са заподозрени в определено престъпление или заплаха, трябва да бъде предмет на особено точен тест за "необходимост" и "пропорционалност";

   в) фактическите и разузнавателните данни и данните относно различни категории субекти на данни, следва да бъдат ясно разграничени;

   г) достъпът до полицейски досиета и досиета на тайните служби следва да бъде разрешаван след разглеждане на всеки отделен случай, за определени цели, и да бъде под контрола на съдебните органи в държавите-членки;

   д) трябва да съществува срок, в който личната информация може да се запазва;

   е) следва да бъде забранено събирането на данни за лица единствено въз основа на това, че имат особен расов или етнически произход, религиозни

[1] Доклад на Световната конференция срещу расизма, расовата дискриминация, ксенофобията и свързаната с тях нетърпимост, (A/CONF.189/12), програма за действие, параграф 72.

[2] Мрежата на независимите експерти относно основните права, "Балансът между свободата и сигурността в отговора на терористичните заплахи, даден от Европейския съюз и държавите-членки" (2003), стр. 21.

убеждения, сексуална ориентация или поведение, политически възгледи или са членове на особени движения или организации, които не са забранени от закона;

ж) следва да бъде разрешено на частните и обществени организации да могат да разчитат на компютри при вземането на решения без контрол от страна на хора относно лица единствено в изключителни случаи, при строги предпазни мерки;

з) трябва да съществуват строги предпазни мерки, установени от законодателството, които гарантират подходяща и ефективна съдебна и парламентарна проверка на дейностите на полицията и тайните служби, включително дейностите им, свързани с борбата с тероризма;

i) предвид възможните последствия за хората, процедурите за обжалване трябва да бъдат ефективни и достъпни, с ясна информация за субектите на данни относно приложимите процедури, както и относно правото на достъп и коригиране;

й) съществуващото законодателство на ЕС следва да бъде разгледано във връзка с възможностите за профилиране, които предлага и ако е необходимо, следва да се обсъди правна реформа, с оглед избягване на всякакъв вид нарушаване на основните права; извършването на това проучване следва да бъде възложено на Агенцията за основните права , заедно с Европейски надзорен орган по защита на данните;

0

0 0

2. възлага на своя председател да предаде настоящата препоръка на Съвета и, за сведение, на Комисията., както и на правителствата и парламентите на държавите-членки.

19.12.2007

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРЕПОРЪКА ДО СЪВЕТА (B6-0483/2007)

съгласно член 114, параграф 1 от правилника,

от Sarah Ludford

от името на групата ALDE

относно профилирането, по-специално въз основа на етническа и расова принадлежност, в рамките на борбата срещу тероризма, дейността на правоприлагащите органи и имиграционния, митническия и граничния контрол

Европейският парламент,

– като взе предвид инструментите на международно, европейско и национално равнище в областта на правата на човека като Европейската конвенция за правата на човека и Хартата за основните права и като взе предвид правата и предоставените на физическите лица гаранции в областта на правото на неприкосновеност на личния живот, защитата на данните и недискриминацията, както и свързаната с тях съдебна практика,

– като взе предвид инструментите на европейско равнище в областта на борбата срещу тероризма, включително полицейското и съдебното сътрудничество и обмена на информация и разузнавателни сведения между държавите-членки, като Решение 2005/671/ПВР на Съвета относно обмена на информация и сътрудничеството по отношение на терористични престъпления, Рамково решение 2006/960/ПВР на Съвета относно опростяване обмена на информация и разузнавателни сведения между правоприлагащите органи на държавите-членки на Европейския съюз, по-специално по отношение на тежки престъпления, включително терористични действия, както и решението на Съвета относно засилване на трансграничното сътрудничество, по-специално в борбата срещу тероризма и трансграничната престъпност (включване на Договора от Прюм в правовия ред на Съюза),

– като взе предвид споразумението между ЕС и САЩ относно данните от досиетата на пътниците (PNR) и предложението на Комисията за разпоредби на ЕС в областта на използването на досиетата на пътниците (COM(2007)0654),

– като взе предвид гаранциите за защита на личните данни, по специално Директива 95/46/ЕО за защита на физическите лица при обработването на лични данни, и предложението за рамково решение на Съвета относно защитата на личните данни, обработвани в рамките на полицейското и съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси,

– като взе предвид политиките на ЕС за борба срещу дискриминацията и по-специално Директива 2000/43/ЕО за равно третиране без разлика на расата и

Директива 2000/78/ЕО за равно третиране в областта на заетостта,

– като взе предвид член 114, параграф 1 от своя правилник,

А. като признава, че ефективността на правоприлагащите органи в борбата срещу престъпността и тероризма зависи в голяма степен от тяхната способност навременно да събират и обменят информация и разузнавателни сведения,

Б. като има предвид, че данните относно етническата и религиозната принадлежност и националния произход са чувствителни лични данни, които се охраняват строго съгласно приложимите европейските регламенти, но че тази информация понякога се счита, че е от значение за разследвания по наказателни дела и за предотвратяване на терористични действия; като има предвид, че проучванията, проведени от неправителствени организации, сочат, че профилирането се разпространява като практика в рамките на поддържането на реда и полицейската дейност, като негов обект са определени етнически, расови и религиозни групи, както и участници в протестни действия и пътници,

В. като съзнава, че усилията за получаване от определени общности на информация, която е от жизнено значение за успеха на борбата срещу престъпността и тероризма, могат да бъдат сериозно подкопани от липсата на доверие в правоприлагащите органи и по-специално от опасения относно възможно въвеждане на дискриминационни практики,

Г. загрижен по тези причини във връзка с това, че предложението на Комисията за система на ЕС в областта на използването на досиетата на пътниците, което предвижда събирането на лични данни на пътниците, пътуващи за ЕС, може да предостави основата за извършване на профилиране, включително въз основа на расовата или етническата принадлежност, тъй като то предвижда сравняване на данните от досиетата на пътници със съчетание от характеристики и поведенчески модели с цел извършване на оценка на риска, и в него се заявява, че когато даден пътник отговаря на определена оценка на риска, той може да бъде определен като пътник, представляващ висок риск,

Д. загрижен във връзка с обявяването от някои държави-членки и Комисията на техните планове за събиране и съхраняване на данни относно пристигащи или заминаващи пътници, което може да доведе и до създаването на профили въз основа на лични, включително чувствителни, данни,

Е. като има предвид, че Мрежата на независимите експерти относно основните права препоръчва в своето Становище 4/2006, че профилирането на основата на етническа или расова принадлежност следва да се счита за незаконно при всички обстоятелства,

Ж. като има предвид, че зачитането на правата на човека и основните свободи като правото на неприкосновеност на личния живот и забраната на дискриминацията в законовите разпоредби и политиките в областта на сигурността и дейността на правоприлагащите органи е от първостепенно значение,

3. като изразява съжаление във връзка с това, че досега не са предприети подходящи мерки за постигане на споразумение относно законосъобразната практика и за установяване на пропуски в правото по отношение на неколкократно изразената загриженост на Парламента относно профилирането въз основа на расовата и етническата принадлежност и начина на поведение в контекста на защитата на личните данни, сътрудничеството между правоприлагащите органи, обмена на данни и разузнавателни сведения, въздушната и транспортната сигурност, управлението на имиграцията и границите и мерките за борба с дискриминацията,

1. Отправя следните препоръки към Съвета:

   а) дейността на правоприлагащите органи трябва се провежда неизменно в рамките на зачитането на защитата на данните, основните свободи и принципа на недискриминация;

   б) настоящите практики на правоприлагащите органи и органите на сигурността, които включват профилиране въз основа на расова и етническа принадлежност и начин на поведение и оценка на риска следва да се подложат на изследвания, анализ и политически разисквания, като се сравняват основанията за тези практики и техните ползи с вредата от тях;

   в) съществуващото законодателство следва да се разгледа във връзка с възможностите за профилиране, които то предоставя, и следва да се обсъди при необходимост евентуална правна реформа с цел да се гарантира избягване на каквито и да е дискриминационни последици;

   г) съществува необходимост да се установи ясно определение на законосъобразните и незаконните начини на използване на чувствителните лични данни в областта на сигурността и да се насърчи по-дълбоко сътрудничество между съответните органи на сигурността по отношение на тълкуването и подхода към профилирането, както и съвместната им работа в този контекст със съответните общности;

2. възлага на своя председател да предаде настоящата препоръка на Съвета и, за сведение, на Комисията., както и на правителствата и парламентите на държавите-членки.