

# PARLAMENTUL EUROPEAN

2004



2009

---

*Comisia pentru pescuit*

**2008/2223(INI)**

18.12.2008

## **PROIECT DE RAPORT**

referitor la guvernanța în cadrul PCP: Parlamentul European, consiliile consultative regionale și alți actori  
(2008/2223(INI))

Comisia pentru pescuit

Raportoare: Elspeth Attwooll

**CUPRINS**

	<b>Pagina</b>
PROPUNERE DE REZOLUȚIE A PARLAMENTULUI EUROPEAN .....	3
EXPUNERE DE MOTIVE.....	8

## PROPUNERE DE REZOLUȚIE A PARLAMENTULUI EUROPEAN

**referitoare la guvernarea în cadrul PCP: Parlamentul European, consiliile consultative regionale și alți actori  
(2008/2223(INI))**

*Parlamentul European,*

- având în vedere Regulamentul (CE) nr. 2371/2002 al Consiliului din 20 decembrie 2002 privind conservarea și exploatarea durabilă a resurselor piscicole în conformitate cu politica comună în domeniul pescuitului<sup>1</sup>,
  - având în vedere Regulamentul (CE) nr. 657/2000 al Consiliului din 27 martie 2000 privind întărirea dialogului cu sectorul pescuitului și grupurile afectate de politica piscicolă comună<sup>2</sup>,
  - având în vedere Deciziile 71/128/CEE, 1999/478/CE și 2004/864/CE ale Comisiei,
  - având în vedere Decizia 93/619/CE a Comisiei, reînnoită în 2005 prin Decizia 2005/629/CE a Comisiei,
  - având în vedere Deciziile 74/441/CEE și 98/500/CE ale Comisiei,
  - având în vedere Decizia 2004/585/CE a Consiliului din 19 iulie 2004 de instituire a consiliilor consultative regionale în cadrul politicii comune în domeniul pescuitului<sup>3</sup>, astfel cum a fost modificată prin Decizia 2007/409/CE a Consiliului din 11 iunie 2007<sup>4</sup>,
  - având în vedere Comunicarea Comisiei către Consiliu și către Parlamentul European din 17 iunie 2008 privind evaluarea funcționării consiliilor consultative regionale (COM (2008)0364),
  - având în vedere articolul 45 din Regulamentul său de procedură,
  - având în vedere raportul Comisiei pentru pescuit (A6-0000/2008),
- A. întrucât guvernarea instituțională a politicii comune în domeniul pescuitului (PCP) presupune participarea Comisiei, a Parlamentului European, a Consiliului, a Comitetului Regiunilor, a Comitetului Economic și Social, a Comitetului consultativ pentru pescuit și acvacultură (CCPA), a Comitetului științific, tehnic și economic pentru pescuit (CSTEP), a Comitetului pentru dialogul social sectorial în domeniul pescuitului maritim (CDSS) și consiliile consultative regionale (CCR);
- B. întrucât guvernarea PCP presupune și participarea administrațiilor naționale și regionale ale statelor membre;
- C. întrucât Comunitatea participă în cadrul diferitor organizații regionale pentru pescuit și

---

<sup>1</sup> JO L 358, 31.12.2002, p. 59.

<sup>2</sup> JO L 80, 31.3.2000, p. 7.

<sup>3</sup> JO L 256, 3.8.2004, p. 17.

<sup>4</sup> JO L 155, 15.6.2007, p. 68.

sunt încheiate acorduri de parteneriat privind pescuitul și cu țări terțe;

- D. întrucât în conformitate Tratatul de la Lisabona Parlamentul European ar fi în continuare exclus de la stabilirea totalurilor admise de captură (TAC) și a cotelor de pescuit;
- E. întrucât în prezent membrii Parlamentului European participă *ad hoc* la reuniunile organizațiilor regionale pentru pescuit;
- F. întrucât comunicarea cu privire la funcționarea reală a acordurilor de parteneriat privind pescuitul, inclusiv la activitățile comitetelor mixte de monitorizare, ar putea fi mai satisfăcătoare;
- G. întrucât în 1993 a fost constituit CSTEP, în 1971 a fost înființat un Comitet consultativ pentru pescuit, redenumit CCFA în 1999, iar în 1999 a fost instituit un Comitet pentru dialogul social sectorial în domeniul pescuitului maritim, care a înlocuit un comitet mixt existent din 1974;
- H. întrucât toate cele șapte consilii consultative regionale sunt în prezent operaționale;
- I. întrucât a fost instituit un comitet inter-CCR, care participă la reuniuni de coordonare cu Comisia;
- J. întrucât Comisia a evaluat recent CCFA și CCR, însă până în prezent nu a evaluat activitățile CSTEP;
- K. întrucât evaluarea CCFA a condus la o serie de recomandări de natură operațională și la propunerea diferitor opțiuni pentru viitorul pe termen lung al acestuia;
- L. întrucât, deși evaluarea CCR a fost pozitivă, Comisia a identificat o serie de măsuri, care nu necesită adoptarea unor noi dispoziții legislative, pentru îmbunătățirea funcționării acestora;
- M. întrucât toate părțile au convenit că este necesar un dialog mai aprofundat între cercetătorii științifici și pescari, iar CCR au subliniat, de asemenea, necesitatea unui aport socio-economic mai puternic la luarea deciziilor;
- N. întrucât anumite CCR și anumiți membri ai Parlamentului European și-au exprimat dorința de a se stabili o relație mai formalizată;
- O. întrucât extinderea activității CCR este împiedicată de disponibilitatea limitată a finanțelor;
- P. întrucât Comisa a declarat că va lua în considerare punctele de vedere exprimate de Parlamentul European, Consiliu și părțile interesate înainte de introducerea unor noi dispoziții juridice;
- Q. întrucât, cu toate acestea, există deja dovezi cu privire la faptul că o mai bună respectare a normelor PCP constituie rezultatul participării părților interesate la crearea și punerea în aplicare a acestora;
- R. întrucât există o multitudine de zone piscicole comunitare diferite, fiecare cu propriile

caracteristici;

S. întrucât au deja loc consultări cu privire la reforma PCP,

1. solicită ca membrilor Comisiei pentru pescuit să li se confere statutul de observatori la reuniunile Consiliului miniștrilor pentru pescuit;
2. solicită elaborarea unei liste a organizațiilor regionale pentru pescuit și a altor organisme internaționale la care participarea Comisiei pentru pescuit a Parlamentului European să fie finanțată sistematic de către Parlament;
3. solicită furnizarea unor informații mai detaliate cu privire la funcționarea acordurilor de parteneriat privind pescuitul și, în special, la activitățile comitetelor mixte de monitorizare;
4. solicită Comisiei să notifice Parlamentului toate consultările care au loc cu privire la PCP și la politica maritimă;
5. solicită Comisiei să procedeze la o evaluare a CSTEP;
6. ia act de rezultatele evaluării CCPA și de faptul că Comisia așteaptă propriile recomandări ale CCPA cu privire la:
  - o definiție mai clară a rolului și obiectivelor acestuia, cu o componentă reprezentativă care să le reflecte într-un mod corespunzător și care să fie cu adevărat reprezentativă, și cu o mai bună participare din partea noilor state membre;
  - metodele sale de lucru în raport cu repartizarea activităților între ședințele plenare și grupurile de lucru, numărul și atribuțiile acestora, precum și procedurile utilizate;
  - o mai bună formulare a întrebărilor care îi sunt adresate;
  - o mai bună comunicare și informare prin utilizarea mijloacelor electronice, un acces mai direct la date și dotări îmbunătățite pentru traducere și interpretare;
  - nivelul corespunzător al finanțării și cele mai bune mijloace de susținere a funcțiilor de sprijin;
7. ia act de faptul că sunt propuse diferite opțiuni pentru viitorul pe termen lung al CCPA: înlocuirea cu un Comitet de coordonare al CCR; reducerea dimensiunii, doar cu reprezentarea diferitor segmente ale flotei; comerțul și prelucrarea; piscicultura și conchiliocultura și activitățile portuare; creșterea dimensiunii, inclusiv pescuitul de agrement, comerțianții cu amănuntul și utilizatorii costieri și maritimi; integrarea CCPA în cadrul unui grup mai larg de consultare maritimă;
8. subliniază importanța evitării suprapunerii activităților, mai ales cu cele ale CCR, și consideră că opțiunea finală ar fi compatibilă cu politica maritimă și marină și cu gestionarea integrată a zonelor de coastă;
9. invită Comisia să adopte următoarele măsuri în ceea ce privește CCR:
  - sporirea vizibilității acestora și încurajarea participării unui număr mai mare de factori interesați;

- îmbunătățirea accesului acestora la dovezile și datele științifice și a relației cu CSTEP;
  - antrenarea CCR în procesul de consultare cât mai curând posibil;
  - furnizarea unor parametri de referință care să permită evaluarea conformității avizelor CCR cu obiectivele PCP și informarea lor cu privire la utilizările acestor avize;
10. consideră că CCR sunt în prezent insuficient finanțate având în vedere nivelul activităților pe care le întreprind; ia act de faptul că au fost emise orientări de către Comisie cu privire la gestionarea financiară, însă consideră că este necesar un dialog aprofundat în această privință și că ar trebui explorate alternative la actualul sistem;
  11. consideră că pentru o mai bună participare în cadrul CCR este necesară o revizuire a componenței acestora, dar că echilibrul actual dintre sectorul pescuitului și alte organizații nu ar trebui perturbat;
  12. solicită menținerea unor legături mai strânse între CCR și Parlamentul European, Comitetul Regiunilor și Comitetul Economic și Social;
  13. invită Comisia pentru pescuit a Parlamentului European, sub rezerva procedurilor statutare de aprobare:
    - să numească cel puțin un membru al Comisiei drept persoană de contact pentru fiecare CCR și să prezinte rapoarte privind activitățile acestuia;
    - să se asigure că CCR sunt invitate să participe în cadrul Comisiei pentru pescuit ori de câte ori pe ordinea de zi sunt incluse teme pe marginea cărora acestea sunt în măsură să emită avize sau să facă recomandări;
    - să invite membrii Comitetului inter-CCR să facă o prezentare Comisiei pentru pescuit în urma participării la reuniunile de coordonare cu Comisia;
    - să găzduiască o conferință anuală cu participarea CCR și a Comisiei;
  14. invită autoritățile bugetare să aloce fonduri corespunzătoare pentru măsurile menționate mai sus;
  15. solicită CCR să informeze în permanență membrii Comisiei pentru pescuit cu privire la activitățile desfășurate și la avizele și recomandările prezentate și să îi invite să participe la reuniuni;
  16. solicită ca viitoarele dispoziții legislative referitoare la CCR să confere membrilor Parlamentului European statutul oficial de observatori activi în cadrul reuniunilor organizate de acestea;
  17. solicită Comisiei și Comitetului inter-CCR să autorizeze prezența membrilor Comisiei pentru pescuit în cadrul reuniunilor de coordonare organizate de acestea;
  18. consideră că responsabilitățile în materie de gestiune ar trebui să fie progresiv transferate consiliilor consultative regionale;
  19. consideră, de asemenea, că apropiata reformă a PCP ar trebui să conducă la deplina descentralizare a acesteia, CCR jucând un rol central;
  20. încredințează Președintelui sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului și

Comisiei, precum și consiliilor consultative regionale, Comitetului consultativ pentru pescuit și acvacultură, Comitetului științific, tehnic și economic pentru pescuit, Comitetului Regiunilor și Comitetului Economic și Social, Comitetului pentru un dialog social sectorial în domeniul pescuitului maritim și guvernelor și parlamentelor statelor membre.

## EXPUNERE DE MOTIVE

Guvernanța instituțională a politicii comune în domeniul pescuitului (PCP) presupune, pe lângă participarea Comisiei, a Consiliului și a Parlamentului, participarea diferitor organisme, precum Comitetul științific, tehnic și economic pentru pescuit (CSTEP), Comitetul consultativ pentru pescuit și acvacultură (CCPA), Comitetul pentru un dialog social sectorial în domeniul pescuitului maritim (CDSS) și Consiliile consultative regionale (CCR). Comitetul Regiunilor și Comitetul Economic și Social au, de asemenea, un rol în furnizarea de avize. Guvernanța PCP presupune și participarea administrațiilor naționale și regionale ale statelor membre.

Elaborarea dispozițiilor legislative și a politicilor este influențată, de asemenea, de contribuțiile directe ale părților interesate din sectorul în cauză, fie individual, fie prin organizații de coordonare, precum COCEGA, Europêche și FEAP, ale organizațiilor consumatorilor și ale altor ONG-uri, în special cele cu un interes în domeniul mediului, și, în mai mică măsură, ale partenerilor sociali.

De asemenea, guvernanța PCP trebuie privită în contextul unor evoluții mai ample, precum cea a politicii maritime integrate și a strategiei pentru mediul marin, extinderea rețelei Natura 2000 astfel încât să includă mediul marin și realizarea unor pași în direcția unei gestionări integrate a zonelor de coastă. În acest din urmă context, PCP ar putea fi nevoită să stabilească un echilibru între interesele pescuitului și cele ale acvaculturii și, de asemenea, să țină seama de interesele economice conflictuale, precum producerea de energie.

În trecut, PCP a fost microgestionată de la nivel central și a fost criticată pentru abordările sale de tip universal („one size fits all”) și de sus în jos („top down”) care nu au fost de natură să favorizeze respectarea dispozițiilor acesteia. După reforma din 2002, această situație s-a schimbat, participarea părților interesate intensificându-se, în special prin intermediul consiliilor consultative regionale (CCR) înființate în 2004. În 2007, acestea au fost desemnate drept organisme ce urmăresc un obiectiv de interes european general, ceea ce le-a asigurat o finanțare mai stabilă.

Toate cele șapte CCR-uri prevăzute în legislație sunt în prezent funcționale, având loc reuniuni inter-CCR, inclusiv o reuniune de coordonare cu Comisia. În afară de emiterea de avize în domeniile care le afectează în mod direct, CCR colaborează, de asemenea, cu alte organisme, cum a fost, de exemplu, reuniunea comună a Comitetului inter-CCR și CCPA privind controlul, care a avut loc la Bruxelles în aprilie 2008. De asemenea, un reprezentant al CCPA are dreptul de a participa la reuniunile CCR ca observator activ.

Evaluarea recentă a CCR realizată de către Comisie a fost pozitivă, însă este evident că trebuie încă soluționate anumite aspecte legate de finanțare, componență și sfera de acoperire și că trebuie luate măsuri pentru a le îmbunătăți vizibilitatea, procedurile de consultare și accesul la dovezile științifice.

Acestate fiind spuse, participarea mai intensă a părților interesate în cadrul procesului decizional are în mod evident un efect benefic, după cum indică, de exemplu, acordul voluntar al pescarilor scoțieni de a închide zonele în care există o abundență de puiet de cod și decizia CCR Marea Nordului de a interzice aruncarea înapoi în mare a codului comercializabil.



Evaluarea CCPA realizată de către Comisie a ridicat o serie de întrebări cu privire la obiectivele, componența și procedurile acestuia, precum și cu privire la rolul pe care ar trebui să-l joace pe termen lung. Se propune ca acesta din urmă să fie luat în considerare în contextul elaborării politicii maritime integrate, evitând suprapunerea cu activitatea CCR, dar permițând o legătură strânsă în cazul activităților.

CCR și-au exprimat dorința îmbunătățirii accesului la avizele sociale și economice, precum și la cele științifice. În acest context, ar fi util să se realizeze o evaluare a CSTEP de către Comisie și să se stabilească legături mai strânse cu Comitetul Regiunilor și Comitetul Economic și Social.

Anumite CCR și coordonatorii Comisiei pentru pescuit și-au exprimat, de asemenea, dorința de a stabili o relație mai formalizată. În propunerea de rezoluție sunt cuprinse indicații privind modul în care s-ar putea obține acest rezultat.

În opinia raportoarei, îmbunătățirile deja realizate prin participarea părților interesate indică o viitoare reformă a PCP care ar presupune o descentralizare radicală, astfel încât măsurile să fie adaptate diverselor pescării din diferite zone, în funcție de condițiile caracteristice acestora. CCR-urile ar trebui să dețină o funcție centrală în cadrul acestei descentralizări.

Deși PCP ar trebui să rămână o politică comună în ceea ce privește scopurile și obiectivele sale, precum și reglementarea, administrarea și supravegherea generală a acesteia, gestionarea efectivă ar trebui transferată treptat consiliilor consultative regionale, astfel încât până la data realizării apropiatei reforme a PCP, acestea să joace un rol deplin în această privință .