

PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

Komisja Rybołówstwa

2008/0112(CNS)

13.01.2009

PROJEKT SPRAWOZDANIA

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie ochrony zasobów rybnych poprzez środki techniczne
(COM(2008)0324 – C6-0282/2008 – 2008/0112(CNS))

Komisja Rybołówstwa

Sprawozdawca: Cornelis Visser

Objaśnienie używanych znaków

- * Procedura konsultacji
większość oddanych głosów
- **I Procedura współpracy (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- **II Procedura współpracy (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólne stanowisko
większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, by odrzucić lub
wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- *** Procedura zgody
*większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, za wyjątkiem
przypadków ujętych w art. 105, 107, 161 i 300 Traktatu WE oraz w
art. 7 Traktatu UE*
- ***I Procedura współdecyzji (pierwsze czytanie)
większość oddanych głosów
- ***II Procedura współdecyzji (drugie czytanie)
*większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólne stanowisko
wymagana większość głosów ogólnej liczby posłów do PE, by
odrzucić lub wprowadzić poprawki do wspólnego stanowiska*
- ***III Procedura współdecyzji (trzecie czytanie)
większość oddanych głosów, by zatwierdzić wspólny projekt

(Wskazana procedura opiera się na podstawie prawnej zaproponowanej przez Komisję.)

Poprawki do tekstu legislacyjnego

W poprawkach Parlamentu zmiany zaznaczone są **wytluszczonym drukiem i kursywą**. W aktach zmieniających powtórzone bez zmian fragmenty obowiązującego przepisu, do którego Parlament - w przeciwieństwie do Komisji - proponuje poprawki, zaznaczane są **wytluszczonym drukiem**. Ewentualne skreślenia w obrębie takich fragmentów zaznaczane są w sposób następujący: [...]. Oznakowanie *zwykłą kursywą* jest wskazówką dla służb technicznych dotyczącą propozycji korekty elementów tekstu legislacyjnego w celu ustalenia tekstu końcowego (np. elementów w oczywisty sposób błędnych lub pominiętych w danej wersji językowej). Sugestie korekty wymagają zgody właściwych służb technicznych.

SPIS TREŚCI

	Strona
PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO.....	5
UZASADNIENIE	17

PROJEKT REZOLUCJI LEGISLACYJNEJ PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady w sprawie ochrony zasobów rybnych poprzez środki techniczne
(COM(2008)0324 – C6-0282/2008 – 2008/0112(CNS))

(Procedura konsultacji)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2008)0324),
 - uwzględniając art. 37 traktatu WE, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C6-0282/2008),
 - uwzględniając art. 51 Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Rybołówstwa (A6-0000/2009),
1. zatwierdza po poprawkach wniosek Komisji;
 2. zwraca się do Komisji o odpowiednią zmianę jej wniosku, zgodnie z art. 250 ust. 2 traktatu WE;
 3. zwraca się do Rady o poinformowanie go w przypadku uznania za stosowne odejścia od tekstu przyjętego przez Parlament;
 4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem w przypadku uznania za stosowne wprowadzenia znaczących zmian do wniosku Komisji;
 5. zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji.

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – litera b)

Tekst zaproponowany przez Komisję

b) „włok rozprzowy” oznacza włok denny otwarty poziomo przy pomocy belki;

Poprawka

b) „włok rozprzowy” oznacza włok denny otwarty poziomo przy pomocy belki, **przy czym rozprze to okrągła rura zrobiona ze stali oparta na dwóch ślizgach; konstrukcja ta ciągniona jest po dnie morskim;**

Or. en

Uzasadnienie

Definicja włoka rozprzowego powinna być jasno zrozumiała dla każdego.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – litera e)

Tekst zaproponowany przez Komisję

e) „worek włoka” oznacza ostatnie **8 m** narzędzia ciągnionego, mierzone od sznurówki worka włoka w przypadku, gdy rozmiar oczka jest równy co najmniej 80 mm, a także oznacza ostatnie 20 m narzędzia ciągnionego, mierzone od sznurówki worka włoka w przypadku, gdy rozmiar oczka jest mniejszy niż 80 mm;

Poprawka

e) „worek włoka” oznacza ostatnie **6 m** narzędzia ciągnionego, mierzone od sznurówki worka włoka w przypadku, gdy rozmiar oczka jest równy co najmniej 80 mm, a także oznacza ostatnie 20 m narzędzia ciągnionego, mierzone od sznurówki worka włoka w przypadku, gdy rozmiar oczka jest mniejszy niż 80 mm;

Or. en

Uzasadnienie

Worek włoka czasem jest o wiele krótszy, niż 8 metrów.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję

1. Żywy zasób wodny uważa się za niewymiarowy, jeżeli jego rozmiar jest mniejszy niż minimalna wielkość do wyładunku wyszczególniona **w załączniku I** w odniesieniu do stosownych gatunków.

Poprawka

1. Żywy zasób wodny uważa się za niewymiarowy, jeżeli jego rozmiar jest mniejszy niż minimalna wielkość do wyładunku wyszczególniona **w załączniku I lub w załączniku przedłożonym przez organizacje producentów** w odniesieniu do stosownych gatunków.

Or. en

Uzasadnienie

Minimalna wielkość do wyładunku ma zastosowanie w przypadku gatunków wyszczególnionych w załączniku I lub załączniku przedłożonym przez organizacje

producentów.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5

Tekst zaproponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 5

skreślony

Zasada jednej sieci

Zakazane jest posiadanie na pokładzie, w czasie dowolnego rejsu rybackiego, jakichkolwiek zestawów sieci posiadających więcej niż jeden zakres rozmiaru oczka.

Or. en

Uzasadnienie

Zmuszanie statków rybackich do zawijania do portu w celu wymiany sieci i późniejszego powrotu na morze prowadzi do niepotrzebnego zużycia paliwa. Większość statków rybackich operujących na tym obszarze specjalizuje się w rybołówstwie wielogatunkowym.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 - ustęp 2 - litera a)

Tekst zaproponowany przez Komisję

Poprawka

a) przymocowanie, w sytuacji gdy połowy prowadzone są przy użyciu ciągnionych narzędzi połowowych o rozmiarze oczka mniejszym niż 80 mm, worka wzmocniającego do zewnętrznej powierzchni worka włoka. Rozmiar oczka worka wzmocniającego jest co najmniej dwa razy większy niż rozmiar oczka worka włoka;

a) przymocowanie worka wzmocniającego do zewnętrznej powierzchni worka włoka. Rozmiar oczka worka wzmocniającego jest co najmniej dwa razy większy niż rozmiar oczka worka włoka;

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma podstawy naukowej dla ograniczania używania worka wzmacniającego tylko do ciągnionych narzędzi połowowych o rozmiarze oczka mniejszym niż 80 mm.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 - ustęp 3 - litera a)

Tekst zaproponowany przez Komisję

Poprawka

a) wszelkiego rodzaju worków włoka, w których liczba oczek o równych rozmiarach w dowolnym miejscu obwodu worka rośnie w kierunku od przedniej do tylnej części worka. Wspomniany zakaz nie ma zastosowania do tej części worka włoka, do której przymocowane jest urządzenie selektywne dopuszczone do stosowania;

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma uzasadnienia dla stosowania takiego środka. Worek włoka, który jest większy na jednym końcu przedłuża długość życia złowionych ryb.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 3 – litera b)

Tekst zaproponowany przez Komisję

Poprawka

b) wszelkiego rodzaju worków włoka o rozmiarze oczka wynoszącym co najmniej 80 mm, w których dowolne oczka nie mają kształtu czworoboku i w których rzędy oczek nie są w przybliżeniu równej długości;

skreślona

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ większość sieci używanych na pokładach trawlerów jest w dalszym ciągu zrobiona z tkaniny sieciowej z podwójnej przędzy rybackiej, oczka mogą ulec deformacji.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d)

Tekst zaproponowany przez Komisję

Poprawka

**d) wszelkiego rodzaju narzędzi
ciągnionych o rozmiarze oczka
wynoszącym co najmniej 80 mm,
posiadających więcej niż 100 otwartych
oczek i mniej niż 40 otwartych oczek,
licząc wzdłuż obwodu w dowolnej części
worka włoka, oprócz złącza lub
wzmocnionych brzegów tkaniny;**

skreślona

Or. en

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 - ustęp 3 – litera e)

Tekst zaproponowany przez Komisję

Poprawka

**e) wszelkiego rodzaju worków włoka o
rozmiarze oczka wynoszącym co najmniej
80 mm, które nie zostały skonstruowane z:**

skreślona

**(i) tkaniny sieciowej z pojedynczej przędzy
rybackiej, w której żaden ze splotów nie
jest grubszy niż 8 mm, lub**

**(ii) tkaniny sieciowej z podwójnej przędzy
rybackiej, w której żaden ze splotów nie
jest grubszy niż 5 mm;**

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma uzasadnienia dla stosowania takiego środka. Jak duży będzie otwór dla ryb określone zostaje wielkością oczka i zależy tylko pośrednio od grubości przędzy rybackiej.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst zaproponowany przez Komisję

Poprawka

4. W drodze odstępstwa od ust. 2 lit. a), ust. 3 lit. b), ust. 3 lit. d) i ust. 3 lit. e), rozmiar oczka wynoszący 80 mm zastępuje się rozmiarem 60 mm w przypadku, gdy połowy prowadzone są w obszarach ICES VIII, IX i X.

skreślony

Or. en

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję

Poprawka

2. Zakazane jest używanie lub zatrzymywanie na pokładzie jakiegokolwiek włoka rozprzowego, którego długość rozprza jest większa niż 24 m, bądź jakichkolwiek włóków rozprzowych, których zsumowana długość rozprza mierzona jako suma długości każdego rozprza jest większa niż **24 metry** lub można ją wydłużyć do długości przekraczającej **24 metry**. Długość rozprza mierzy się między jego najbardziej odległymi punktami, wliczając w to wszelkie przyłączone do niego elementy.

2. Zakazane jest używanie lub zatrzymywanie na pokładzie jakiegokolwiek włoka rozprzowego, którego długość rozprza jest większa niż 24 m, bądź jakichkolwiek włóków rozprzowych, których zsumowana długość rozprza mierzona jako suma długości każdego rozprza jest większa niż **30 metrów** lub można ją wydłużyć do długości przekraczającej **30 metrów**. Długość rozprza mierzy się między jego najbardziej odległymi punktami, wliczając w to wszelkie przyłączone do niego elementy.

Or. en

Uzasadnienie

Maksymalna długość wynosząca 24 metry stałaby na przeszkodzie wprowadzeniu bardziej zrównoważonych technik łowienia za pomocą worka rozprzowego.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję

1. W drodze odstępstwa od art. 8 dozwolone jest rozmieszczanie pławnic o rozmiarze oczka równym co najmniej 120 mm i mniejszym niż 150 mm na północ od 48° szerokości geograficznej północnej lub o rozmiarze oczka równym co najmniej 100 mm i mniejszym niż 130 mm na południe od 48° szerokości geograficznej północnej, w wodach, w których wskazana na mapach głębokość nie przekracza **600 metrów**, pod warunkiem że mają one nie więcej niż **100 oczek** głębokości, ich współczynnik sadu wynosi nie mniej niż 0,5 i że są zaopatrzone w pływaki lub równoważne urządzenia usplawniające. Długość każdej sieci wynosi maksymalnie 5 mil morskich, a całkowita długość wszystkich zastosowanych sieci w dowolnym momencie nie przekracza 25 km na statek. Maksymalny czas zanurzenia wynosi 24 godziny.

Poprawka

1. W drodze odstępstwa od art. 8 dozwolone jest rozmieszczanie pławnic o rozmiarze oczka równym co najmniej 120 mm i mniejszym niż 150 mm na północ od 48° szerokości geograficznej północnej lub o rozmiarze oczka równym co najmniej 100 mm i mniejszym niż 130 mm na południe od 48° szerokości geograficznej północnej, w wodach, w których wskazana na mapach głębokość nie przekracza **400 metrów**, pod warunkiem że mają one nie więcej niż **400 oczek** głębokości, ich współczynnik sadu wynosi nie mniej niż 0,5 i że są zaopatrzone w pływaki lub równoważne urządzenia usplawniające. Długość każdej sieci wynosi maksymalnie 5 mil morskich, a całkowita długość wszystkich zastosowanych sieci w dowolnym momencie nie przekracza 25 km na statek. Maksymalny czas zanurzenia wynosi 24 godziny, **chyba że warunki pogodowe uniemożliwiają wyciągnięcie sieci.**

Or. en

Uzasadnienie

W celu uproszczenia należy używać w wodach europejskich tylko jednego rozmiaru oczka dla pławnic i drygawic. Maksymalna głębokość powinna zostać zmniejszona do 400 metrów.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst zaproponowany przez Komisję

1. W przypadku gdy **ilość** złowionych niewymiarowych ryb przekracza 10 % łącznej **ilości** połowów w dowolnym zaciągu, statek oddala się przed kontynuowaniem połowów o odległość wynoszącą co najmniej pięć mil morskich od miejsca dokonania poprzedniego zaciągu.

Poprawka

1. W przypadku gdy **waga** złowionych niewymiarowych ryb **wyszczególnionych w załączniku I** przekracza 10 % łącznej **wagi** połowów w dowolnym zaciągu, statek oddala się przed kontynuowaniem połowów o odległość wynoszącą co najmniej pięć mil morskich od miejsca dokonania poprzedniego zaciągu.

Or. en

Uzasadnienie

Waga stanowi najprostszą metodę pomiaru połowu. Przyłowy powinny być określone na podstawie gatunków wyszczególnionych w załączniku I.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję

2. Jeżeli minimalne lub maksymalne udziały procentowe gatunków docelowych, z wyjątkiem niewymiarowych ryb gatunków docelowych, których łowienie jest dozwolone przy użyciu sieci o rozmiarze oczka dopuszczalnym dla przedmiotowego gatunku i które wolno zatrzymać na pokładzie, **w dowolnym pojedynczym zaciągu**, nie są zgodne z udziałami procentowymi określonymi w szczegółowych zasadach przyjętych zgodnie z art. 22, statek musi niezwłocznie oddalić się o co najmniej 10 mil morskich od dowolnego miejsca dokonania poprzedniego zaciągu, a podczas kolejnego zaciągu utrzymywać minimalną odległość 10 mil morskich od dowolnego miejsca

Poprawka

2. Jeżeli minimalne lub maksymalne udziały procentowe gatunków docelowych, z wyjątkiem niewymiarowych ryb gatunków docelowych, których łowienie jest dozwolone przy użyciu sieci o rozmiarze oczka dopuszczalnym dla przedmiotowego gatunku i które wolno zatrzymać na pokładzie, **średnio w pięciu zaciągach**, pojedynczym zaciągu, nie są zgodne z udziałami procentowymi określonymi w szczegółowych zasadach przyjętych zgodnie z art. 22, statek musi niezwłocznie oddalić się o co najmniej 10 mil morskich od dowolnego miejsca dokonania poprzedniego zaciągu, a podczas kolejnego zaciągu utrzymywać minimalną odległość 10 mil morskich od

dokonania poprzedniego zaciągu.

dowolnego miejsca dokonania
poprzedniego zaciągu.

Or. en

Uzasadnienie

Przyłowy powinny być określone na podstawie średniej z 5 oddzielnych zaciągów.

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12**

Tekst zaproponowany przez Komisję

Zakazane jest poławianie, zatrzymywanie na pokładzie, przeładunek, przechowywanie, wyładunek, eksponowanie lub oferowanie do sprzedaży organizmów morskich złowionych przy zastosowaniu metod obejmujących użycie materiałów wybuchowych, substancji trujących lub oszałamiających, prądu elektrycznego lub jakichkolwiek pocisków.

Poprawka

Zakazane jest poławianie, zatrzymywanie na pokładzie, przeładunek, przechowywanie, wyładunek, eksponowanie lub oferowanie do sprzedaży organizmów morskich złowionych przy zastosowaniu metod obejmujących użycie materiałów wybuchowych, substancji trujących lub oszałamiających, prądu elektrycznego lub jakichkolwiek pocisków, **z wyjątkiem sportowego łowienia ryb przy użyciu harpuna oraz łowienia za pomocą włoka zelektryfikowanego.**

Or. en

Uzasadnienie

Należy zezwolić na łowienie sportowe przy użyciu harpuna oraz eksperymenty z łowieniem za pomocą włoka zelektryfikowanego.

Poprawka 16

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 1**

Tekst zaproponowany przez Komisję

1. Tam, gdzie ochrona niektórych

PR\762281PL.doc

Poprawka

1. Tam, gdzie ochrona niektórych

13/19

PE414.121v02-00

gatunków bądź łowisk jest poważnie zagrożona, włącznie z sytuacją, gdy wykryto znaczne nagromadzenie młodych ryb, i jeżeli jakakolwiek zwłoka mogłaby spowodować trudną do naprawienia szkodę, państwo członkowskie może podjąć odpowiednie środki ochronne dotyczące wód podlegających jego zwierzchnictwu lub jurysdykcji. Zainteresowane państwo członkowskie zapewnia, że tego rodzaju środki nie dyskryminują statków rybackich z innych państw członkowskich.

gatunków bądź łowisk jest poważnie zagrożona, włącznie z sytuacją, gdy wykryto znaczne nagromadzenie młodych ryb, i jeżeli jakakolwiek zwłoka mogłaby spowodować trudną do naprawienia szkodę, państwo członkowskie może podjąć odpowiednie środki ochronne dotyczące wód podlegających jego zwierzchnictwu lub jurysdykcji. Zainteresowane państwo członkowskie zapewnia, że tego rodzaju środki nie dyskryminują statków rybackich z innych państw członkowskich. **Przed wdrożeniem tego rodzaju środków konsultowany jest regionalny komitet doradczy i Komisja.**

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapobieżenia zakłócenia konkurencji należy przeprowadzić konsultacje z Komisją. (Konsultacje z odpowiednim regionalnym komitetem doradczym są niezbędne w celu zaangażowania sektora.)

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2

Tekst zaproponowany przez Komisję

2. W sytuacji, gdy jakakolwiek zwłoka w ograniczeniu lub wyeliminowaniu odrzutów spowodowałaby trudną do naprawienia szkodę, państwo członkowskie może podjąć odpowiednie niedyskryminacyjne środki ochronne dotyczące wód podlegających jego zwierzchnictwu lub jurysdykcji zgodnie z art. 16.

Poprawka

W sytuacji, gdy jakakolwiek zwłoka w ograniczeniu lub wyeliminowaniu odrzutów spowodowałaby trudną do naprawienia szkodę, państwo członkowskie może podjąć odpowiednie niedyskryminacyjne środki ochronne dotyczące wód podlegających jego zwierzchnictwu lub jurysdykcji zgodnie z art. 16. **Przed podjęciem tego rodzaju środków konsultowana jest Komisja i regionalny komitet doradczy.**

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapobieżenia zakłócenia konkurencji należy przeprowadzić konsultacje z Komisją. (Konsultacje z odpowiednim regionalnym komitetem doradczym są niezbędne w celu zaangażowania sektora.)

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 a (nowy)

Tekst zaproponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 21a

Przyszłe rozporządzenie

Przepisy dotyczące uregulowania następujących elementów środków technicznych przyjmowane są na podstawie rozporządzenia Rady:

- (a) minimalny i maksymalny udział procentowy gatunków docelowych w żywych zasobach wodnych zatrzymanych na pokładzie;*
- (b) zakresy rozmiaru oczka sieci dopuszczalne dla każdego gatunku docelowego;*
- (c) przepisy w zakresie ograniczenia lub wyeliminowania odrzutów oraz poprawy selektywności narzędzi połowowych;*
- (d) środki dotyczące ograniczania działalności połowowej w szczególnych okresach lub szczególnych obszarach określonych w art. 2 na podstawie najlepszych informacji naukowych udostępnionych w celu ochrony siedlisk morskich w wymienionych obszarach.*

Or. en

Uzasadnienie

Tymi ważnymi kwestiami powinno zająć się rozporządzenie Rady.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22

Tekst zaproponowany przez Komisję

Szczegółowe przepisy wykonawcze do niniejszego rozporządzenia przyjmowane są zgodnie z procedurą określoną w art. 30 ust. 2 rozporządzenia nr 2371/2002. Przepisy te określają w szczególności:

- a) minimalny i maksymalny udział procentowy gatunków docelowych w żywych zasobach wodnych zatrzymanych na pokładzie;*
- b) zakresy rozmiaru oczka sieci dopuszczalne dla każdego gatunku docelowego;*
- c) przepisy w zakresie ograniczenia lub wyeliminowania odrzutów oraz poprawy selektywności narzędzi połowowych;*
- d) środki dotyczące ograniczania działalności połowowej w szczególnych okresach lub szczególnych obszarach określonych w art. 2 na podstawie najlepszych informacji naukowych udostępnionych w celu ochrony siedlisk morskich w wymienionych obszarach;*
- e) inne środki techniczne na rzecz ochrony siedlisk morskich lub zasobów rybnych.*

Poprawka

Inne środki techniczne na rzecz wdrożenia niniejszego rozporządzenia w celu ochrony siedlisk morskich i zasobów rybnych przyjmowane są zgodnie z procedurą określoną w art. 30 ust. 2 rozporządzenia nr 2371/2002.

Or. en

UZASADNIENIE

Niniejszy wniosek ma na celu uproszczenie, w obszernym pakiecie środków technicznych, obecnych ram regulacyjnych dotyczących ochrony zasobów rybnych poprzez środki techniczne w drodze zastąpienia następujących rozporządzeń, które zostały zmienione przynajmniej dziesięć razy. Kwestią priorytetową jest ustanowienie nowego zestawu prostszych i jaśniejszych zasad.

- Rozporządzenie Rady (WE) nr 850/98 z dnia 30 marca 1998 r. w sprawie zachowania zasobów połowowych poprzez środki techniczne dla ochrony niedojrzałych organizmów morskich¹.
- Rozporządzenie Rady (WE) nr 2549/2000 z dnia 17 listopada 2000 r. ustanawiające dodatkowe środki techniczne w celu odnowienia zasobów dorsza w Morzu Irlandzkim (rejon ICES VIIa)².

Źródłem tego wniosku są konkluzje Rady przyjęte w dniu 21 czerwca 2004 r., w których Rada wezwała Komisję do przedstawienia nowego wniosku w sprawie środków technicznych na Atlantyku w celu zastąpienia rozporządzenia Rady (WE) nr 850/98 z dnia 30 marca 1998 r. w sprawie zachowania zasobów połowowych poprzez środki techniczne dla ochrony niedojrzałych organizmów morskich w celu wspierania bardziej przyjaznych dla środowiska metod połowu.

Pakiet środków technicznych ma na celu doprowadzenie do ochrony młodych ryb, a istotną część tych środków zmierza do ograniczenia ich odławiania, na przykład poprzez środki na rzecz poprawy selektywności narzędzi połowowych lub ustanowienie pewnych okresów/obszarów zamkniętych dla połowów. Inne środki mają na celu ochronę niektórych gatunków lub ekosystemów poprzez ograniczanie nakładu połowowego w drodze wprowadzenia zamykania obszarów. Konieczność ograniczenia odrzutów również została odzwierciedlona w przyjęciu odpowiednich środków technicznych.

Podejście niniejszego rozporządzenia różni się od podejścia rozporządzenia Rady (WE) nr 850/98. Obecny cel stanowi przyjęcie rozporządzenia ramowego, które koncentruje się na środkach, które z założenia mają charakter stały. Rozporządzenie określa jednak także procedury, jakie należy stosować w odniesieniu do środków, które zgodnie z oczekiwaniami zmieniałyby się bardzo szybko, jak również środków o bardzo technicznym charakterze. Rozporządzenie przewiduje zastosowanie procedury komitologii w celu przyjęcia nowych przepisów.

W ramach tego systemu proponuje się nowy pakiet legislacyjny, który nie tylko upraszcza obowiązujące obecnie złożone zasady, ale również wprowadza przepisy szczególne w odniesieniu do każdego „obszaru RDK”, odzwierciedlające różnice regionalne. Taki projekt legislacyjny oznacza bardziej zregionalizowane podejście w celu poprawy jego skuteczności.

¹ Dz.U. L 125 z 27.4.1998, s. 1.

² Dz.U. L 292 z 21.11.2000, s. 5. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 1456/2001 z dnia 16 lipca 2001 r.

Zaproponowany zostanie kompleksowy i spójny pakiet zachowujący właściwą równowagę pomiędzy środkami ogólnymi mającymi zastosowanie we wszystkich obszarach a środkami szczególnymi, przeznaczonymi dla zlokalizowanych obszarów RKD, mianowicie jedno ramowe rozporządzenie Rady, zawierające ogólne zasady i przepisy, oraz uzupełniające rozporządzenia Komisji, zawierające szczegółowe zasady techniczne w odniesieniu do każdego „obszaru RKD”.

Wniosek dotyczy rybołówstwa przemysłowego i połowów rekreacyjnych we wszystkich wodach europejskich z wyjątkiem Morza Śródziemnego, Morza Bałtyckiego, Morza Czarnego oraz działalności połowowej w przypadku stad daleko migrujących, objętej szczególnymi zasadami. Doprowadzi on do połączenia większości obecnie obowiązujących środków technicznych, określonych w różnych rozporządzeniach wspólnotowych odnoszących się do Atlantyku i Morza Północnego.

Ogólnie rzecz biorąc, zamierzenie nowego wniosku jest zasadniczo podobne do przepisów z 1998 r. w odniesieniu do rodzaju środków technicznych, nowym elementem jest zwiększenie liczby środków dotyczących narzędzi i posługiwania się nimi, jak np. maksymalna długość, głębokość używania i czas zanurzenia pławnic.

Nowy wniosek uwzględnia nowe realia powstałe w wyniku reformy wspólnej polityki rybackiej w 2002 r., regionalne komitety doradcze, jako odpowiedni organ doradczy pomiędzy Komisją i zainteresowanymi stronami.

Uwagi sprawozdawcy

Poprawki zaproponowane przez sprawozdawcę mają na celu przede wszystkim wyjaśnienie szeregu wieloznacznych punktów we wniosku Komisji. Starają się one również zmienić, w sposób pozwalający na przewyżczenie tych obiekcji, artykuły w odniesieniu do których pojawiają się wyraźne zastrzeżenia praktyczne.

Wniosek Komisji odnosi się jedynie do minimalnych wielkości wyładunków gatunków ryb wyszczególnionych w załączniku 1 wniosku dotyczącego rozporządzenia. Dosłowna interpretacja mogłaby oznaczać, że tylko minimalne wielkości muszą być egzekwowane w przypadku tam wyszczególnionych gatunków. Lecz nie taki jest oczywiście zamiar i dlatego sprawozdawca uważa, że w przypadku gatunków niewymienionych w załączniku 1 nie powinno się także zezwalać na wyładunek poniżej określonej minimalnej wielkości. Ponadto należy uwzględnić gatunki, których minimalna wielkość została określona przez organizacje producentów.

Jednym z celów nowego wniosku Komisji jest uproszczenie obowiązujących przepisów. Mając to na uwadze, sprawozdawca starał się ujednoczyć przepisy tam, gdzie wciąż stosowane są różne środki w różnych obszarach.

Na koniec, wniosek Komisji dotyczący nowego rozporządzenia zwiiera również artykuły, które są rażąco rozbieżne od praktyki. Jak dotąd prawie wszystkie stosowane sieci zrobione są ze splatanej i wiązanej przędzy rybackiej. Sprawozdawca uważa, że nierealistycznym jest oczekiwanie od przemysłu połowowego, w przypadku sieci o rozmiarze oczek równym 80 mm lub większym, używania jedynie oczek rombowych lub utrzymywania wszystkich

rzędów oczek w równej długości. Ze względu na siły uciągu i np. w wyniku nadrywania sieci o wraki na dnie morskim, sieci oczka mogą czasami nie mieć całkowicie romboidalnego kształtu. Sprawozdawca uważa, że nadmierne byłoby, w takich przypadkach, wymaganie, że nawet jedno oczko w sieci nie powinno odbiegać od czysto romboidalnego kształtu. W praktyce mogłoby to doprowadzić do nakładania dużych kar za coś, co w zasadzie nie ma wpływu na szanse ucieczki małych ryb.

Sprawozdawca ostrzega, że większość ważnych elementów dotyczących środków technicznych powinna być przyjęta na podstawie rozporządzenia Rady, tak jak proponuje się w poprawce 18. W ten sposób Rada i Parlament zostaną odpowiednio włączone w przyjęcie rozporządzeń.