

# EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

---

*Kalanduskomisjon*

**2008/0216(CNS)**

5.2.2009

**\***

## **RAPORTI PROJEKT**

Ettepanek võtta vastu nõukogu määrus, millega luuakse ühenduse kontrollisüsteem ühise kalanduspoliitika eeskirjade järgimise tagamiseks (KOM(2008)0721 – C6-0510/2008 – 2008/0216(CNS))

Kalanduskomisjon

Raportöör: Raül Romeva i Rueda

### ***Kasutatud tähised***

- \* nõuandemenetlus  
*antud häälte enamus*
- \*\*I koostöömenetlus (esimene lugemine)  
*antud häälte enamus*
- \*\*II koostöömenetlus (teine lugemine)  
*antud häälte enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete häälteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks*
- \*\*\* nõusolekumenetlus  
*parlamendi liikmete häälteenamus, v.a EÜ asutamislepingu artiklites 105, 107, 161 ja 300 ning ELi lepingu artiklis 7 toodud juhtudel*
- \*\*\*I kaasotsustamismenetlus (esimene lugemine)  
*antud häälte enamus*
- \*\*\*II kaasotsustamismenetlus (teine lugemine)  
*antud häälte enamus ühise seisukoha heakskiitmiseks, parlamendi liikmete häälteenamus ühise seisukoha tagasilükkamiseks või muutmiseks*
- \*\*\*III kaasotsustamismenetlus (kolmas lugemine)  
*antud häälte enamus ühise teksti heakskiitmiseks*

(Märgitud menetlus põhineb komisjoni esitatud õiguslikul alusel.)

### ***Õigusloomega seotud teksti muudatusettepanekud***

Euroopa Parlamendi muudatusettepanekutes märgistatakse muudetud tekst **paksus kaldkirjas**. Kui Euroopa Parlament soovib muutmiseakti puhul muuta olemasolevat sätet, mida komisjoni ettepanekus ei muudeta, märgistatakse muutmata jäävad tekstiosad **paksus kirjas**. Välja jäetav tekstiosa tähistatakse sümboliga [...]. *Tavalises kaldkirjas* märgistus on mõeldud asjaomastele osakondadele abiks lõpliku teksti ettevalmistamisel ja tähistab neid õigusakti osi, mille kohta on tehtud parandusettepanek lõpliku teksti vormistamiseks (nt ilmselged vead või väljajätmised mõnes keeleversioonis). Selliste parandusettepanekute puhul on vaja vastavate osakondade nõusolekut.

## SISUKORD

**lehekülg**

EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOME GA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT ..5	
SELETUSKIRI .....	22



## EUROOPA PARLAMENDI ÕIGUSLOOME GA SEOTUD RESOLUTSIOONI PROJEKT

**ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu määrus, millega luuakse ühenduse kontrollisüsteem ühise kalanduspoliitika eeskirjade järgimise tagamiseks (KOM(2008)0721 – C6-0510/2008 – 2008/0216(CNS))**

**(Nõuandemenetlus)**

*Euroopa Parlament,*

- võttes arvesse komisjoni ettepanekut nõukogule (KOM(2008)0721);
  - võttes arvesse EÜ asutamislepingu artiklit 37, mille alusel nõukogu konsulteeris Euroopa Parlamendiga (C6-0510/2008);
  - võttes arvesse kodukorra artiklit 51;
  - võttes arvesse kalanduskomisjoni raportit ja keskkonna-, rahvatervise- ja toiduohutuse komisjoni arvamust (A6-0000/2009),
1. kiidab komisjoni ettepaneku muudetud kujul heaks;
  2. palub komisjonil oma ettepanekut vastavalt muuta, järgides EÜ asutamislepingu artikli 250 lõiget 2;
  3. palub nõukogul Euroopa Parlamenti teavitada, kui nõukogu kavatses Euroopa Parlamendi poolt heaks kiidetud teksti muuta;
  4. palub nõukogul Euroopa Parlamendiga uuesti konsulteerida, kui nõukogu kavatses komisjoni ettepanekut oluliselt muuta;
  5. teeb presidendile ülesandeks edastada Euroopa Parlamendi seisukoht nõukogule ja komisjonile.

### **Muudatusettepanek 1**

**Ettepanek võtta vastu määrus**  
**Põhjendus 4**

*Komisjoni ettepanek*

(4) Praegu on kontrollisätted jaotatud laiali suure hulga kattuvate ja keerukate õigustekstide vahel. Mõnda kontrollisüsteemi osa on liikmesriigid rakendanud puudulikult, *mille* tulemuseks on ebapiisavad ja lahknevad meetmed

*Muudatusettepanek*

(4) Praegu on kontrollisätted jaotatud laiali suure hulga kattuvate ja keerukate õigustekstide vahel. Mõnda kontrollisüsteemi osa on liikmesriigid rakendanud puudulikult *ja komisjon ei ole esitanud ettepanekuid kõigi määruse*

ühise kalanduspoliitika eeskirjade eiramise puhul, õõnestades seeläbi võrdsete võimaluste loomist kaluritele kogu ühenduses. Seetõttu tuleks kehtivat korda ja kõiki kohustusi selles konsolideerida, ratsionaliseerida ja lihtsustada, eriti topeltreguleerimiste ja halduskoormuse vähendamiste kaudu.

*(EMÜ) nr 2847/1993 jaoks vajalike rakendusmääruste kohta.* Tulemuseks on ebapiisavad ja lahknevad meetmed ühise kalanduspoliitika eeskirjade eiramise puhul, õõnestades seeläbi võrdsete võimaluste loomist kaluritele kogu ühenduses. Seetõttu tuleks kehtivat korda ja kõiki kohustusi selles konsolideerida, ratsionaliseerida ja lihtsustada, eriti topeltreguleerimiste ja halduskoormuse vähendamiste kaudu.

Or. en

## Muudatusettepanek 2

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 14 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

*(14 a) Ühine kalanduspoliitika hõlmab vee-elusressursside kaitset, majandamist ja kasutamist, nii et kõiki neid ressursse kasutavaid tegevusalasid koheldakse võrdselt, vaatamata sellele, kas tegevus kaubanduslik või mittekaubanduslik. Oleks diskrimineeriv allutada kaubanduslik kalapüük rangele kontrollile ja piirangutele, jättes mittekaubandusliku kalapüügi täiesti vabaks.*

Or. en

## Muudatusettepanek 3

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Põhjendus 19**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

(19) Kontrollitegevus ja -meetodid peaksid põhinema riskijuhtimisel, *kasutades*

(19) Kontrollitegevus ja -meetodid peaksid põhinema riskijuhtimisel *ja liikmesriigid*

süsteemiliselt ja terviklikult ristkontrolli menetlusi.

**peaksid kasutama** süsteemiliselt ja terviklikult ristkontrolli menetlusi. **Samuti on vajalik, et liikmesriigid vahetaksid asjakohast teavet.**

Or. en

#### **Muudatusettepanek 4**

##### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 34**

###### *Komisjoni ettepanek*

(34) Käesoleva määruse rakendamiseks vajalikud meetmed tuleks võtta vastavalt nõukogu 28. juuni 1999. aasta otsusele 1999/468/EÜ, millega kehtestatakse komisjoni rakendusvolituste kasutamise menetlused. Kõik käesoleva määruse rakendamiseks komisjoni poolt võetud meetmed on kooskõlas proportsionaalsuse põhimõttega.

###### *Muudatusettepanek*

(34) Käesoleva määruse rakendamiseks vajalikud meetmed tuleks võtta vastavalt nõukogu 28. juuni 1999. aasta otsusele 1999/468/EÜ, millega kehtestatakse komisjoni rakendusvolituste kasutamise menetlused **ja mida on muudetud nõukogu 17. juuli 2006. aasta otsusega 2006/512/EÜ**. Kõik käesoleva määruse rakendamiseks komisjoni poolt võetud meetmed on kooskõlas proportsionaalsuse põhimõttega.

Or. en

#### **Muudatusettepanek 5**

##### **Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 38 a (uus)**

###### *Komisjoni ettepanek*

###### *Muudatusettepanek*

**(38 a) Püüki puudutavad andmed kuuluvad avalikku sfääri.**

Or. en

## **Muudatusettepanek 6**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 4 – lõige 7 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**7 a) „mittekaubanduslik kalapüük“ – mis tahes kalapüük mereakvatooriumis, kaasa arvatud sportpüük, harrastuskalapüük ja võistlused, mida korraldatakse laeval, millel ei pea olema ühenduse kalalaevatunnistust vastavalt komisjoni 3. augusti 2005. aasta määrusele (EÜ) nr 1281/2005 kalalaevatunnistuste haldamise ja nendes sisalduva miinimumteabe kohta<sup>1</sup>;**

---

*1 ELT L 203, 4.8.2005, lk 3.*

Or. en

*Selgitus*

*Mõiste „mittekaubanduslik kalapüük“ on selgem kui „harrastuskalapüük“ ja seda tuleks segaduse vältimiseks defineerida.*

## **Muudatusettepanek 7**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 7 – lõige 1 – punkt a a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

**a a) lubatud kogupüük;**

Or. en

*Selgitus*

*Kalapüügiluba tuleks nõuda ka kvoodi alla kuuluvate liikide puhul.*



## Muudatusettepanek 8

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 9 – lõige 6 – sissejuhatav osa

#### *Komisjoni ettepanek*

6. Kuni 15meetrise kogupikkusega ühenduse laevad võib vabastada nõudest olla varustatud laevaseiresüsteemiga, kui nad:

#### *Muudatusettepanek*

6. Kuni 15meetrise kogupikkusega ühenduse laevad, **mis kasutavad passiivpüüniseid**, võib vabastada nõudest olla varustatud laevaseiresüsteemiga, kui nad:

Or. en

#### *Selgitus*

*10-15 meetri pikkused laevad võivad avaldada olulist püügisurvet, kui nad kasutavad aktiivpüüniseid, seetõttu tuleks erand teha ainult passiivpüüniste puhul.*

## Muudatusettepanek 9

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 14 – lõige 1

#### *Komisjoni ettepanek*

1. Ilma et see piiraks erieeskirjade kohaldamist, peavad üle 10meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade kaptenid oma toimingute kohta pidama püügipäevikut, näidates konkreetselt ära kõik kogused, mille iga püütud ja pardal hoitud liigi eluskaalu ekvivalent on suurem kui 15 kg, nende püükide kuupäeva ja asjaomase geograafilise piirkonna väljendatuna viitamisega alapiirkonnale ja rajoonile või alarajoonile või vajaduse korral statistilisele ruudule, kus ühenduse õigusaktide kohaselt kehtivad püügipiirangud, ning kasutatud püügivahendite tüübi. Samuti tuleb püügipäevikusse registreerida iga vette tagasi lastud liigi kogused. Püügipäevikusse registreeritud andmete täpsuse eest vastutab kapten.

#### *Muudatusettepanek*

1. Ilma et see piiraks erieeskirjade kohaldamist, peavad üle 10meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade kaptenid oma toimingute kohta pidama **paberkaandjal** püügipäevikut, näidates konkreetselt ära kõik kogused, mille iga püütud ja pardal hoitud liigi eluskaalu ekvivalent on suurem kui 15 kg, nende püükide kuupäeva ja asjaomase geograafilise piirkonna väljendatuna viitamisega alapiirkonnale ja rajoonile või alarajoonile või vajaduse korral statistilisele ruudule, kus ühenduse õigusaktide kohaselt kehtivad püügipiirangud, ning kasutatud püügivahendite tüübi.

*Teave kolmandate riikide vetes püütud saagi kohta tuleb liigitada vastavalt kolmandale riigile ja kalavarule, arvesse võttes asjaomaseks kalastamiseks ettenähtud kõige väiksemat statistilist kalastamisvööndit. Avamerel püütud saagi kohta tuleb andmed registreerida liigitatuna vastavalt püügikohta reguleerivas rahvusvahelises konventsioonis määratletud kõige väiksemale statistilisele kalastamisvööndile ning vastavalt asjaomase kalapüügiga seotud kalavarudesse kuuluvatele kalaliikidele või liikide rühmadele.*

Samuti tuleb püügipäevikusse registreerida iga vette tagasi lastud liigi kogused. Püügipäevikusse registreeritud andmete täpsuse eest vastutab kapten.

Or. en

### *Selgitus*

*„Paberkananja“ lisatakse selleks, et eristada sätet artiklis 15 nimetatud elektroonilisest logiraamatust. Täiendus vastab kehtiva kontrollimääruse artikli 18 sõnastusele ja aitab parandada jälgitavust ning kalade päritolu kindlakstegemist.*

## **Muudatusettepanek 10**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 15 – lõige 1**

#### *Komisjoni ettepanek*

1. Üle 10meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaeva kapten registreerib elektrooniliselt kalanduse püügipäeviku andmed ning saadab need elektroonilisel teel lipuliikmesriigi pädevale asutusele vähemalt korra päevas.

#### *Muudatusettepanek*

1. Üle 10meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaeva kapten registreerib elektrooniliselt kalanduse püügipäeviku andmed ning saadab need elektroonilisel teel lipuliikmesriigi pädevale asutusele vähemalt korra päevas. ***See elektroonilise logiraamatu nõue asendab artikli 14 lõikes 1 toodud paberkanandjal logiraamatu nõude.***

Or. en

## *Selgitus*

*Selgitamaks, et paber kandjal logiraamat ja elektrooniline logiraamat ei ole üheaegselt nõutavad.*

### **Muudatusettepanek 11**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus**

#### **Artikkel 15 – lõige 2 – sissejuhatav osa**

##### *Komisjoni ettepanek*

2. Lõiget 1 kohaldatakse üle 15 meetri pikkuste ja kuni 24meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade suhtes alates 1. juulist 2011 ning üle 10 meetri pikkuste ja kuni 15meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade suhtes alates 1. jaanuarist 2012. Üle 15meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevad võib vabastada lõikes 1 sätestatust, kui nad:

##### *Muudatusettepanek*

2. Lõiget 1 kohaldatakse üle 15 meetri pikkuste ja kuni 24meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade suhtes alates 1. juulist 2011 ning üle 10 meetri pikkuste ja kuni 15meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade suhtes alates 1. jaanuarist 2012. Kuni 15meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevad, **mis kasutavad passiivpüüniseid**, võib vabastada lõikes 1 sätestatust, kui nad:

Or. en

## *Selgitus*

*10-15 meetri pikkused laevad võivad avaldada olulist püügisurvet, kui nad kasutavad aktiivpüüniseid, seetõttu tuleks erand teha ainult passiivpüüniste puhul.*

### **Muudatusettepanek 12**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus**

#### **Artikkel 21 – lõige 1**

##### *Komisjoni ettepanek*

1. Kapten vastutab lossimisdeklaratsiooni, millel on esitatud vähemalt iga artiklis 14 sätestatud kalaliigi lossitud kogus ja püügikuupäev ning -piirkond, õigsuse eest.

##### *Muudatusettepanek*

1. Kapten vastutab lossimisdeklaratsiooni, millel on esitatud vähemalt iga artiklis 14 sätestatud kalaliigi lossitud kogus ja püügikuupäev ning -piirkond, õigsuse eest. **Püügipiirkonda puudutavad andmed on sama täpsusastmega nagu on sätestatud artikli 14 lõikes 1.**

Or. en

## *Selgitus*

*Lossimisdeklaratsioon peaks sisaldama sama üksikasjalikke andmeid nagu logiraamat, mis aitab tagada jälgitavust ja määratleda kalade päritolu.*

### **Muudatusettepanek 13**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus**

#### **Artikkel 21 – lõige 4 – sissejuhatav osa**

##### *Komisjoni ettepanek*

4. Lõiget 2 kohaldatakse üle 15 meetri pikkuste ja kuni 24meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade suhtes alates 1. juulist 2011 ning üle 10 meetri pikkuste ja kuni 15meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade suhtes alates 1. jaanuarist 2012. Üle 15meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevad võib vabastada lõikes 2 sätestatust, kui nad:

##### *Muudatusettepanek*

4. Lõiget 2 kohaldatakse üle 15 meetri pikkuste ja kuni 24meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade suhtes alates 1. juulist 2011 ning üle 10 meetri pikkuste ja kuni 15meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevade suhtes alates 1. jaanuarist 2012. Üle 15meetrise kogupikkusega ühenduse kalalaevad, **mis kasutavad passiivpüüniseid**, võib vabastada lõikes 2 sätestatust, kui nad:

Or. en

## *Selgitus*

*10-15 meetri pikkused laevad võivad avaldada olulist püügisurvet, kui nad kasutavad aktiivpüüniseid, seetõttu tuleks erand teha ainult passiivpüüniste puhul.*

### **Muudatusettepanek 14**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus**

#### **Artikkel 21 – lõige 5**

##### *Komisjoni ettepanek*

5. Lõikes 2 sätestatud nõudest vabastatud laevade puhul peab kapten või tema esindaja lossimisel registreerima ning edastama lossimisdeklaratsiooni võimalikult kiiresti ja mitte hiljem kui 24 tundi pärast lossimist pädevatele asutustele liikmesriigis, kus lossimine on aset leidnud.

##### *Muudatusettepanek*

5. Lõikes 2 sätestatud nõudest vabastatud laevade puhul peab kapten või tema esindaja lossimisel registreerima ning edastama lossimisdeklaratsiooni võimalikult kiiresti ja mitte hiljem kui 24 tundi pärast lossimist pädevatele asutustele liikmesriigis, kus lossimine on aset leidnud, **ja kes seejärel edastavad deklaratsiooni viivitamata**

*Selgitus*

*Lipuliikmesriiki tuleb samuti teavitada*

**Muudatusettepanek 15**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 23 – lõige 1**

*Komisjoni ettepanek*

1. Iga liikmesriik registreerib kõik asjakohased andmed kalapüügivõimaluste kohta vastavalt käesolevas peatükis viidatule väljendatuna nii püügi kui püügikoormuse suhtes ning säilitab nende andmete originaale kolm aastat või kauem vastavalt riiklikele eeskirjadele.

*Muudatusettepanek*

1. Iga liikmesriik registreerib kõik asjakohased andmed kalapüügivõimaluste kohta vastavalt käesolevas peatükis viidatule väljendatuna nii püügi, **vette tagasi lastud saagi** kui püügikoormuse suhtes ning säilitab nende andmete originaale kolm aastat või kauem vastavalt riiklikele eeskirjadele. **Elektroonilisel kujul registreeritud andmeid säilitatakse vähemalt kümme aastat.**

*Selgitus*

*Andmeid vette tagasi lastud saagi kohta tuleb koguda ja analüüsida. Kui esialgsed (paber kandjal) dokumendid võidakse kolme aasta möödumisel hävitada, siis neis registreeritud andmeid tuleks säilitada kauem, et võimaldada teaduslikku uurimistööd, mis sageli toetub ajaloolistele andmetele.*

**Muudatusettepanek 16**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 23 – lõige 3**

*Komisjoni ettepanek*

3. Kõiki ühenduse kalalaevade püütud kvoodile alluva kalavaru või kalavarude rühma püüke hinnatakse lipuliikmesriigile

*Muudatusettepanek*

3. Kõiki ühenduse kalalaevade püütud kvoodile alluva kalavaru või kalavarude rühma püüke **ja vette tagasi laskmisi**

kõnealuse varu või varude rühma kohta kehtestatud kvoodi osana, olenemata lossimise kohast.

hinnatakse lipuliikmesriigile kõnealuse varu või varude rühma kohta kehtestatud kvoodi osana, olenemata lossimise kohast.

Or. en

*Selgitus*

*Vette tagasi lastud saak tuleks riigi kvoodist maha arvata, et ergutada ettevõtjaid valikulisemalt püüdma ja vältima vette tagasi lastava kala püüdmist.*

**Muudatusettepanek 17**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 34 – lõige 2**

*Komisjoni ettepanek*

2. Kui lossitakse lõikes 1 osutatud kala lubatud piirkogusest rohkem, tagab ühenduse kalalaeva kapten, et selline lossimine tehakse vaid ühenduses asuvas määratud sadamas. Kui mitmeaastast kava kohaldatakse piirkondliku kalandusorganisatsiooni raames, võivad lossimised toimuda kõnealuse organisatsiooni lepinguosalise sadamas.

*Muudatusettepanek*

2. Kui lossitakse lõikes 1 osutatud kala lubatud piirkogusest rohkem, tagab ühenduse kalalaeva kapten, et selline lossimine tehakse vaid ühenduses asuvas määratud sadamas. Kui mitmeaastast kava kohaldatakse piirkondliku kalandusorganisatsiooni raames, võivad lossimised toimuda kõnealuse organisatsiooni lepinguosalise sadamas, ***mis on selleks määratud.***

Or. en

*Selgitus*

*Ka ümberlaadimine peaks toimuma üksnes piirkondlike kalandusorganisatsioonide sadamates, mis on selleks määratud.*

**Muudatusettepanek 18**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 37 – lõige 2 – sissejuhatav osa**

*Komisjoni ettepanek*

2. Püügipiirkondades, kus on pardal lubatud hoida rohkem kui ***kahte*** liiki

*Muudatusettepanek*

2. Püügipiirkondades, kus on pardal lubatud hoida rohkem kui ***ühte*** liiki

püügivahendeid, paigutatakse mittekasutatav püügivahend vastavalt järgmistele tingimustele ära nii, et seda ei saa hõlpsasti kasutada:

püügivahendeid, paigutatakse mittekasutatav püügivahend vastavalt järgmistele tingimustele ära nii, et seda ei saa hõlpsasti kasutada:

Or. en

### *Selgitus*

*See tundub olevat viga ja ei vasta kehtivale määrusele. Näib loogiline, et vahend, mida ei kasutata, pannakse ära, isegi kui laeval on ainult kahte tüüpi vahendeid.*

## **Muudatusettepanek 19**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 41 – lõige 1**

#### *Komisjoni ettepanek*

1. Kalalaeva kapten registreerib kogu vette tagasi lastud saagi, mis ületab 15 kg eluskaalu ekvivalenti, ning edastab võimaluse korral elektrooniliselt kõnealuse teabe viivitamatult oma pädevatele asutustele.

#### *Muudatusettepanek*

1. Kalalaeva kapten registreerib kogu vette tagasi lastud saagi, mis ületab 15 kg eluskaalu ekvivalenti **püügivahendi ühe kasutuskorra kohta**, ning edastab võimaluse korral elektrooniliselt kõnealuse teabe viivitamatult oma pädevatele asutustele.

Or. en

### *Selgitus*

*Ei oleks mõistlik nõuda 15 kg vette lastud saagi registreerimist kogu püügireisi kohta.*

## **Muudatusettepanek 20**

### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 47 – lõige 1**

#### *Komisjoni ettepanek*

1. **Harrastuskalapüük** ühenduse **vetes asuval laeval** mitmeaastase kavaga hõlmatud kalavaru puhul **toimub kõnealusele laevale lipuliikmesriigi**

#### *Muudatusettepanek*

1. **Mittekaubanduslikku kalapüüki** ühenduse **mereakvatooriumis asuvalt laevalt** mitmeaastase kavaga hõlmatud kalavaru puhul **hindab liikmesriik, kelle vetes püük toimub. Õngega kalapüüki**

*väljastatud loa alusel.*

*kaldalt ei võeta arvesse.*

Or. en

*Selgitus*

*Sõnastuse selgemaks ja sätete mõistlikumaks ning kasutatavamaks muutmine.*

## **Muudatusettepanek 21**

**Ettepanek võtta vastu määrus  
Artikkel 47 – lõige 2**

*Komisjoni ettepanek*

**2. Lipuliikmesriik registreerib mitmeaastase kavaga hõlmatud kalavaru puhul harrastuskalapüügil püütud saagi.**

*Muudatusettepanek*

**2. Kahe aasta jooksul pärast käesoleva määruse jõustumist hindavad liikmesriigid nende vetes toimunud mittekaubandusliku kalapüügi mõju ja esitavad teabe komisjonile. Asjaomane liikmesriik ja komisjon otsustavad kalanduse teadus-, tehnika- ja majanduskomitee nõuannete põhjal, missugusel mittekaubanduslikul kalapüügil on kalavarudele märgatav mõju. Kolme aasta jooksul pärast käesoleva määruse jõustumist koostab nimetatud liikmesriik tihedas koostöös komisjoniga seiresüsteemi märgatavat mõju avaldava kalanduse kohta, kusjuures süsteem hõlmab lubasid ja vahendeid iga kalaliigi kogupüügi hindamiseks. Mittekaubanduslik kalapüük on kooskõlas ühise kalanduspoliitika eesmärkidega.**

Or. en

*Selgitus*

*Sõnastuse selgemaks ja sätete mõistlikumaks ning kasutatavamaks muutmine.*



## Muudatusettepanek 22

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 47 – lõige 3

#### *Komisjoni ettepanek*

3. **Harrastuskalapüügi kalaliikide, mis on hõlmatud mitmeaastase kavaga**, püügid arvestatakse lipuliikmesriigi asjaomastest kvootidest maha. Asjaomased liikmesriigid **kehtestavad** kõnealuste kvootide osakaalu, mida kasutatakse üksnes harrastuskalapüügi eesmärgil.

#### *Muudatusettepanek*

3. **Lõikele 2 vastava seiresüsteemiga hõlmatud kalaliikide** püügid arvestatakse lipuliikmesriigi asjaomastest kvootidest maha. Asjaomased liikmesriigid **võivad kehtestada** kõnealuste kvootide osakaalu, mida kasutatakse üksnes harrastuskalapüügi eesmärgil.

Or. en

#### *Selgitus*

*Sõnastuse selgemaks ja sätete mõistlikumaks ning kasutatavamaks muutmine.*

## Muudatusettepanek 23

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 47 – lõige 4

#### *Komisjoni ettepanek*

4. **Harrastuspüügikohtadest** pärit püükide turustamine keelustatakse, välja arvatud heategevuse eesmärkidel.

#### *Muudatusettepanek*

4. **Mittekaubanduslikest püügikohtadest** pärit püükide turustamine keelustatakse, välja arvatud heategevuse eesmärkidel.

Or. en

#### *Selgitus*

*Sõnastuse selgemaks ja sätete mõistlikumaks ning kasutatavamaks muutmine.*

## Muudatusettepanek 24

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 50 – lõige 2 – punkt b a (uus)

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

#### ***b a) kalavarud;***

Or. en

#### *Selgitus*

*Teave peaks sisaldama andmeid selle kohta, millistest kalavarudest püük pärineb, vastasel juhul ei ole võimalik selle päritolu kindlaks teha. Käesoleva artikli eesmärgiks on jälgitavuse tagamine.*

## Muudatusettepanek 25

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 54 – lõige 1

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

1. Registreeritud ostjad, registreeritud enampakkumiste korraldajad või muud liikmesriigis lossitud kalandustoodete esmatrustuse eest vastutavad asutused või isikud esitavad elektrooniliselt kahe tunni jooksul pärast esmamüüki müügiteatise pädevatele asutustele selles liikmesriigis, kelle territooriumil esmatrustamine toimub. Kui kõnealune liikmesriik ei ole kala lossinud laeva lipuriik, peab ta tagama, et müügiteatise koopia edastatakse asjaomase teabe saamisel lipuliikmesriigi pädevatele asutustele. Müügiteatise täpsuse eest vastutavad kõnealused ostjad, enampakkumiste korraldajad, asutused või isikud.

1. Registreeritud ostjad, registreeritud enampakkumiste korraldajad või muud liikmesriigis lossitud kalandustoodete esmatrustuse eest vastutavad asutused või isikud esitavad elektrooniliselt kahe tunni jooksul pärast esmamüüki müügiteatise pädevatele asutustele selles liikmesriigis, kelle territooriumil esmatrustamine toimub. Kui kõnealune liikmesriik ei ole kala lossinud laeva lipuriik, peab ta tagama, et müügiteatise koopia edastatakse asjaomase teabe saamisel **viivitamata** lipuliikmesriigi pädevatele asutustele. Müügiteatise täpsuse eest vastutavad kõnealused ostjad, enampakkumiste korraldajad, asutused või isikud.

Or. en

## Muudatusettepanek 26

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 69

#### *Komisjoni ettepanek*

Liikmesriigid loovad ja hoiavad ajakohasena elektroonilise andmebaasi, kuhu nad laevad üles kõik oma ametnike koostatud inspekteerimis- ja järelevalvearuanded.

#### *Muudatusettepanek*

Liikmesriigid loovad ja hoiavad ajakohasena elektroonilise andmebaasi, kuhu nad laevad üles kõik oma ametnike koostatud inspekteerimis- ja järelevalvearuanded, **kaasa arvatud vaatlusaruanded.**

Or. en

#### *Selgitus*

*Ei ole mingit põhjust jätta vaatlusaruanded andmebaasi lisamata.*

## Muudatusettepanek 27

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 71 – lõige 2 – esimene a lõik (uus)

#### *Komisjoni ettepanek*

#### *Muudatusettepanek*

***Kui inspekteeriva liikmesriigi vetes on alustatud jälitustegevust, teatatakse sellest rannikuäärsele liikmesriigile niipea, kui saab selgeks, et jälitav kalalaev kavatseb siseneda selle riigi vetesse ja enne, kui jälitav laev neisse vetesse siseneb. Komisjoni teavitatakse üheaegselt rannikuäärse liikmesriigiga.***

Or. en

#### *Selgitus*

*Ei ole väga loogiline, et jälitav laev peab luba taotlema ja seda võib-olla mitu tundi ootama. Niisugustes hädaolukordades peaks piisama teatamisest (ka komisjonile, et tal oleks taolistest juhtumitest ülevaade).*

## Muudatusettepanek 28

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 72 – lõige 1

#### *Komisjoni ettepanek*

1. Liikmesriigi loataotlused inspeksioonide läbiviimiseks kalalaevadel ühenduse vetes väljaspool tema jurisdiktsiooni või suveräänsete õiguste alla kuuluvaid vesi, nagu on osutatud artikli 71 lõike 2 punktis a, otsustab asjaomane rannikuäärne liikmesriik 12 tunni jooksul taotluse esitamise ajast **või asjakohase ajapikendusega, kui taotluse põhjus on inspekteeriva liikmesriigi vetes alustatud jälitustegevus.**

#### *Muudatusettepanek*

1. Liikmesriigi loataotlused inspeksioonide läbiviimiseks kalalaevadel ühenduse vetes väljaspool tema jurisdiktsiooni või suveräänsete õiguste alla kuuluvaid vesi, nagu on osutatud artikli 71 lõike 2 punktis a, otsustab asjaomane rannikuäärne liikmesriik 12 tunni jooksul taotluse esitamise ajast.

Or. en

#### *Selgitus*

*Vt muudatusettepanekut artikli 71 lõike 2 kohta. Ei ole väga loogiline, et jälitav laev peab luba taotlema ja seda võib-olla mitu tundi ootama. Niisugustes hädaolukordades peaks piisama teatamisest (ka komisjonile, et tal oleks taolistest juhtumitest ülevaade).*

## Muudatusettepanek 29

### Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 84 – lõige 7

#### *Komisjoni ettepanek*

7. Liikmesriigid kehtestavad ka karistuspunktide süsteemi, mille kohaselt saavad laeva kapten ja laeva juhtkonna liikmed ühise kalanduspoliitika eeskirjade rikkumise tulemusel asjakohaseid karistuspunkte.

#### *Muudatusettepanek*

7. Liikmesriigid kehtestavad ka karistuspunktide süsteemi, mille kohaselt saavad laeva **omanik**, kapten ja laeva juhtkonna liikmed ühise kalanduspoliitika eeskirjade rikkumise tulemusel asjakohaseid karistuspunkte.

Or. en

#### *Selgitus*

*Laevaomanikud tuleb samuti süsteemiga hõlmata, sest lõppkokkuvõttes vastutavad nemad*

*oma laevade eest.*

### **Muudatusettepanek 30**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 101 – lõige 2 – punkt g**

*Komisjoni ettepanek*

g) asjaomase liikmesriigi lipu all sõitvate kalalaevade jaoks teiste liikmesriikide jurisdiktsiooni alla kuuluvates vetes kalastamise keelamist;

*Muudatusettepanek*

g) asjaomase liikmesriigi lipu all sõitvate kalalaevade jaoks teiste liikmesriikide jurisdiktsiooni ***või kalandusalaste partnerluslepingute*** alla kuuluvates vetes kalastamise keelamist;

Or. en

*Selgitus*

*Laevadel, kellel ei lubata teiste liikmesriikide vetes kalastada, ei tohiks lubada kalastada ka kalandusalaste lepingute alusel; millise mulje EL endast vastasel juhul jätak?*

### **Muudatusettepanek 31**

#### **Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 105 – lõige 6 a (uus)**

*Komisjoni ettepanek*

*Muudatusettepanek*

***6 a. Iga liikmesriigi püüki puudutavad andmed tehakse avalikkusele kättesaadavaks alates püügiaastale järgneva kalendriaasta algusest. Avalikud andmed koondatakse liigi, varude ja püügivahendite tüübi alusel.***

Or. en

*Selgitus*

*Avalikkusel peaks olema igati õigus teada saada, kui palju kala püütakse. Praegu lükkab komisjon püügi koondandmete saamise taotlused tagasi, öeldes, et need on konfidentsiaalsed. Üksikute laevade püügiandmed oleksid enesestmõistetavalt konfidentsiaalsed.*

## SELETUSKIRI

Eeskirjade tõhus ja mittediskrimineeriv rakendamine peab olema ühise kalanduspoliitika alustalasid. Eeskirjade austamine ja sidus lähenemisviis kontrollile on parim viis, kuidas kaitsta kalandussektori huve pikaajaliselt. Kui kalandussektoriga seotud inimesed, alates neist, kes töötavad laevadel, kuni müüjate ja tarbijateni, ei pea eeskirjadest kinni, on poliitika määratud nurjumisele. Kalavarud kaovad ning ühtlasi kaovad ka need, kes kalavarudest sõltuvad.

Nii komisjon kui ka Euroopa Parlament on avaldanud korduvalt kahetsust eeskirjade nii vähese järgimise pärast ning nõudnud tõhusamat liikmesriikide poolset kontrolli, ühtlustatud inspekteerimiskriteeriume ja karistusi, inspekteerimistulemuste läbipaistvust, ühenduse inspekteerimiste süsteemi tugevdamist jne.<sup>1</sup>

Eeskirjad on kokku lepitud küll ELi tasandil, kuid nende rakendamise ja jõustamise eest vastutavad liikmesriigid, seega on mitu võimalikku põhjust, miks eeskirju nõuetekohaselt ei kohaldata. Esimene põhjus on juriidiline, mis seisneb selles, et kontrollimäärusest ja seotud õigusaktidest ei piisa ning et nad ei taga inspektoritele asjakohaseid õiguslikke volitusi oma töö tegemiseks. Teine põhjus on poliitiline: kas liikmesriigid täidavad oma õiguslikke kohustusi, et rakendada täielikult eeskirju, mille suhtes nad on nõukogus kokku leppinud, ning kas nad eraldavad selleks piisavalt vahendeid? Kas komisjon kontrollib liikmesriikide tegevust piisavalt? Siinjuures tuleb märkida sedagi, et ka komisjon ei ole täitnud oma kohustusi, sest kehtivas määruses nõutakse, et kehtestada tuleb üle 20 rakendusmääruse, millest komisjon on alates 1993. aastast esitanud vaid mõned.

Euroopa Kontrollikoja 2007. aasta eriaruandes<sup>2</sup> uuriti ühise kalanduspoliitika ühe aspekti (kalavarude säilitamisega seotud eeskirjade) rakendamise küsimust ning jõuti järeldusele, et sellega seoses esineb suuri probleeme:

*125. Kokkuvõttes näitas kontrollikoja töö, et olemasolevad kontrolli-, inspekteerimis- ja sanktsioonimehhanismid ei suuda hiljutistest parendustest hoolimata tagada kalavarude majandamiseeskirjade tõhusat kohaldamist; eeskätt kehtib see lubatud kogupüügi ja kvoodisüsteemi kohta.*

Kontrollikoda esitas olukorra parandamiseks palju soovitusi ning kontrollimäärust uuesti sõnastades andis komisjon sama palju lubadusi probleemi käsitleda. Niisuguse määruse ettepanek on käesoleva raporti teema.

Pärast ebaseadusliku, teatamata ja reguleerimata kalapüügi määruse<sup>3</sup> ja kalapüügilubade

---

<sup>1</sup> Vt näiteks Euroopa Parlamendi 6. septembri 2006. aasta (A6-0228/2006, Morillon), 23. oktoobri 2003. aasta (A5-0331/2003, Figueiredo), 4. juuli 2002. aasta (A5-0228/2002, Attwooll), 17. jaanuari 2002. aasta (A5-0470/2001, Miguelez Ramos) ja 6. novembri 1997. aasta (A4-0298/1997, Fraga Estevez) resolutsioone.

<sup>2</sup> Eriaruanne nr 7/2007 ühenduse kalavarude säilitamist käsitlevate eeskirjade kontrolli-, inspeksiooni- ja sanktsionisüsteemide kohta.

<sup>3</sup> Nõukogu määrus (EÜ) nr 1005/2008, 29. september 2008, millega luuakse ühenduse süsteem ebaseadusliku, teatamata ja reguleerimata kalapüügi vältimiseks, ärahoidmiseks ja lõpetamiseks.

määruse<sup>1</sup> vastuvõtmist peab uus määrus jääma kolme kontrollisüsteemi moodustava määruse hulgas otsustavaks. Oluline on, et ettepanekus esitatud meetmed ei sisaldaks mitte üksnes kehtiva kontrollimääruse kõiki vajalikke aspekte ja kontrollikoja soovitusi, vaid et nad vastaksid ka kahe nimetatud määruse sätetele.

Tõenäoliselt on 27 liikmesriigi suhtes kohaldatava kontrollisüsteemi kõige olulisem aspekt kõigi võrdne kohtlemine, et kõik tootmisahelas osalejad, kalurid, töötajad, ostjad jt, tunneksid, et neid ei diskrimineerita ning et nad kannaksid oma osa vastutusest. Niinimetatud võrdsed võimalused tuleb luua kogu ühenduses ja kogu järelevalveahela ulatuses. Ettepanek sisaldab hulka aspekte, mis aitavad jõuda lähemale eesmärgi saavutamisele, mida tuleks tervitada. Ühenduse Kalanduskontrolli Agentuuril on siin iseäranis oluline roll, arvestades agentuuri seotust ühendusega ja selle erapooletut mandaati.

Kuna kontrollimiskord ELis muutub üldiselt järjest keerulisemaks, tuleb komisjonil tagada, et kõik eeskirjad oleksid praktilist laadi, kohaldatavad ja tõhusad. Selleks et selgitada ette pandud meetmete tõhusus, tuleks läbi uurida rida katsejuhtumeid, kasutades selleks tegelike kontrolliolukordade näidete põhiseid juhtumiuuringuid. Seda tuleks teha enne, kui nõukogu kontrollimääruse vastu võtab, ning sellest peaks juhinduma komisjon, kui ta esitab rakendusmäärused, mida on vaja kontrollisüsteemi kõigi kolme osa jaoks. Niisugused katsed peaksid esile tooma võimalikud raskused ja aitama need kõrvaldada enne, kui õigusaktid vastu võetakse.

Suure osa ettepanekust moodustavad meetmed, mis on olnud määruses aastaid, kuid tähelepanu väärivad teatavad uued elemendid.

**Harrastuspüük** — teema on leidnud meedias ulatuslikku kajastust ning see on olnud valdav kõigis ettepanekut käsitlevates aruteludes. Komisjoni ettepanek tekstis on ebaselge. Selge on aga see, et teatavatel juhtudel võib harrastuspüük olla ulatuslik ja sellel võib olla märkimisväärne mõju kalavarudele. Liikmesriikide andmete põhjal on näiteks Prantsusmaa kalasportlaste püük 5000 miljonit tonni kiviahvenat, Saksamaal püütakse Läänemerest harrastuspüügi raames kuni 5200 miljonit tonni turska. Olukord tuunikala harrastuspüügiga on aga nii tõsine, et Rahvusvaheline Atlandi Tuunikala Kaitse Komisjon on kõnealuse püügi kontrollimiseks vastu võtnud majandamismeetmed. Kas see on õiglane kutseliste kalurite suhtes, kui harrastuskalastajatel võimaldatakse kalapüüki jätkata ilma igasuguse kontrollita? Siinjuures esitatakse muudatusettepanek, mille kohaselt piirduks määruse kohaldamine mittekutselise kalapüügiga, mis toimub laevalt (s.t mitte kaldal) ja merevetes (s.t mitte siseveekogudes). Liikmesriikidele antakse aega, et hinnata niisuguse kalapüügi mõju kalavarudele, ja kui mõju on märkimisväärne, tuleb neil esitada meetmed selle seireks. Kuna olukord, kus kutselistele kaluritele kehtestatakse püügi- ja muud piirangud, kuid mittekutselistel kaluritel võimaldatakse püüki piiranguteta jätkata, on diskrimineeriv, kuulub lõppkokkuvõttes kogu püük liikmesriigi kvoodi alla.

**Ühenduse Kalanduskontrolli Agentuur** — agentuur on tegutsenud vaid mõne aasta, kuid on juba tõendanud oma väärtuslikkust, edendades mitme ühiskasutusprogrammi raames merel läbiviidava kontrolli koordineerimist liikmesriikide vahel. Komisjon teeb ettepaneku

---

<sup>1</sup> Nõukogu määrus (EÜ) nr 1006/2008, 29. september 2008, mis käsitleb ühenduse kalalaevadele loa andmist püügitegevuseks ühenduse vetest väljaspool ning kolmandate riikide laevade juurdepääsu ühenduse vetele.

suurendada agentuuri rolli mitmesugustes valdkondades, nagu koolitusprogrammide põhiõppekava väljatöötamine, abistamine ühiste inspeksioonimeetodite väljatöötamisel, liikmesriikidevahelise suhtlemise ja teabevahetuse edendamine. Agentuur mängib olulist rolli, kui aitab vähendada ja loodetavasti kaotada paljude osalejate veendumust, et neid kontrollitakse rangemalt kui nende naabreid. Agentuuri laiendatud mandaat on oluline tegur täiustatud kontrollisüsteemis. Attwoolli 2005. aasta raportis<sup>1</sup> tervitati agentuuri loomist ja juba siis nõuti, et sellele tuleks anda jõulisem roll.

**Riskianalüüs** — kontrollikoja oluline soovitus oli, et liikmesriigid peaksid töötama välja riskianalüüsil põhineva kontrollistrateegia, mis lisatakse kontrollimäärusesse<sup>2</sup>. Kontrollikoda oli seisukohal, et

*75. kvaliteetse riskianalüüsi koostamiseks, kontrollistrateegia sõnastamiseks ja asjakohase tegevuskava väljatöötamiseks on vaja põhjalikult tunda mitmesuguseid püüгитеgevusi, kalandussektoris osalejaid, tuvastatud rikkumisi ja varem määratud sanktsioone.*

Riskianalüüsile tuginev lähenemisviis planeerimisel aitaks kindlaks määrata inspekteerimisprioriteedid ja eraldada vahendeid, muutes kontrollitegevuse tõhusamaks. Komisjon võttis nimetatud soovitust arvesse ning lisas hulga meetmeid, mis tagavad liikmesriikidele vajalikud struktuurid, kaasa arvatud andmebaasid püügi, inspekteerimise ja muu teabe kohta, menetlused andmete kontrollimiseks jne.

Neist osa saavad liikmesriigid omavahel jagada, et edendada ladusat teabevahetust, mis aitaks luua riskianalüüsile ühise aluse. Kui suurel määral uurimise all olevat rikkumist käsitlevat teavet vahetatakse, tuleb hoolikalt kaaluda, et tagada konfidentsiaalsus ja õigus eraelu puutumatus. Ühise poliitika puhul, nagu kalandus, kui laevad võivad kala püüda vabalt igal pool ühenduse vetes, on liikmesriikidel ilmselgelt vaja juurdepääsu vastavale teabele, et muuta kontrolliprogrammid võimalikult tõhusaks ja mõjusaks. Agentuuri roll võiks seisneda niisuguse teabeanalüüsi ja -vahetuse struktureerimises ja korraldamises, kusjuures lahendatakse ka küsimus, kui kaua niisugune teave kättesaadav peaks olema.

**Kulud ja halduskoormus** — paljud liikmesriigid on mures, et ettepanekust tulenevalt suurenevad nende kontrolliprogrammide kulud ja neil tuleb luua uued keerulised haldussüsteemid. Komisjoni andmetel maksab merel läbiviidav inspekteerimine üle kümne korra rohkem kui maismaal toimuv (merel 7552 eurot, maismaal 306 eurot, turul 541 eurot). Nimetatud andmetest ilmneb vajadus muuta kontrollimine võimalikult sihipäraseks. Merel toimuv inspekteerimine peab jääma kontrollisüsteemi põhiaspektiks, sest merelemine on ainus võimalus seal toimuva kontrollimiseks. Riskianalüüsi lähenemisviisi kasutamine selliselt, nagu ettepanekus on kirjas, võimaldab liikmesriikidel vähendada merel läbiviidavat inspekteerimist, muutes selle asjakohasemaks ja tõhusamaks. Ettepanek sisaldab paljusid tänapäevaseid tehnoloogiaid, mis võimaldavad kulusid märkimisväärselt vähendada, nagu elektroonilised süsteemid, mis võimaldavad andmeid kiiresti ja hõlpsalt ristkontrollida, kusjuures välditakse vajadust neid käsitsi võrrelda.

<sup>1</sup> Attwoolli raport A6-0022/2005 nõukogu määruse ettepaneku kohta, millega luuakse ühenduse kalanduskontrolli agentuur, Euroopa Parlamendi resolutsioon, 23.2.2005.

<sup>2</sup> Vt Euroopa Kontrollikoja eriaruannet nr 7/2007, lõiked 129 ja 130.



**Inspekterimine merel** — ettepanekus laiendatakse liikmesriikide võimalust viia inspekterimisi läbi üksteise vetes. Niisugused vastastikused inspekterimismenetlused on juba olemas mõnes piirkondlikus kalavarude majandamise organisatsioonis, mille liige on ka ühendus. Suureneks ka komisjoni võimekus läbi viia omaenese uurimisi. Pidades veel kord silmas vajadust kõrvaldada diskrimineerimise tajumine ja luua kõigile võrdsed võimalused, oli kõnealust ettepanekut juba ammu vaja. Kui kalalaevad saavad liikuda kõikjal ühenduse vetes, peaks inspekterimislaevadel olema samasugune võimalus. Üks esitatud muudatusettepanek käsitleb jälitustegevust. Ettepanekus on öeldud, et kui ühe liikmesriigi inspekterimislaev jälitab teise liikmesriigi vetesse sisenevat laeva, tuleb inspekterimislaeval taotleda rannikuäärset liikmesriigilt luba jälitustegevust läbi viia. Kuna selline kord takistaks jälitustegevuse eesmärgi saavutamist, tehakse ettepanek, et inspekteriv liikmesriik informeerib rannikuäärset liikmesriiki enne tema vetesse sisenemist.

**Sanktsioonid** — komisjon püüab taas ühtlustada sanktsioone tõsiste rikkumiste eest. Kõnealust mõtet on arutatud ka juba varem, Aubert'i raporti raames ebaseadusliku, teatamata ja reguleerimata kalapüügi määruse kohta<sup>1</sup>. Tookord nõustus parlament komisjoniga, et maksimaalsed haldussanktsioonid tuleb ühtlustada. Sel korral teeb komisjon ettepaneku kehtestada nii haldussanktsioonide minimaalne (vähemalt 5000 eurot) kui ka maksimaalne tase (vähemalt 300 000 eurot).

Samuti on esitatud uudne idee võtta kasutusele karistuspunktide süsteem, mille kohaselt antakse laevadele ja nende kaptenitele toimepandud rikkumiste eest karistuspunkte. Korduvate rikkumiste korral antakse rohkem punkte ning pärast teatava punktide künnise ületamist peatatakse kalapüügiluba ajutiselt või see tühistatakse. Kui edasisi rikkumisi ei esine, siis teatava aja möödudes kaotavad punktid kehtivuse. Nimetatud süsteem aitab märkimisväärselt kaasa, et sundida liikmesriike tegelema rikkumistega järjekindlamalt, mis on ka osa võrdsete võimaluste loomisest. Lisatud on muudatusettepanek laevaomanike kaasamiseks, sest just nemad vastutavad lõppkokkuvõttes laeva tegevuse eest.

**Järeldused** — komisjoni ettepanek on oluline samm eeskirjade järgimise tava väljatöötamise suunas ELis ning see aitab vähendada paljude osalejate veendumust, et neid kontrollitakse rangelt, samal ajal kui naabrid võivad teha seda, mida nad soovivad. Kõik ühise kalanduspoliitika osapooled peaksid tajuma, et süsteem on õiglane ning et mittediskrimineeriv kontrollisüsteem on vajalik selleks, et tagada kalamajanduse pikaajaline tulevik.

---

<sup>1</sup> Aubert'i raport A6-0193/2008 ettepaneku kohta võtta vastu nõukogu määrus, millega luuakse ühenduse süsteem ebaseadusliku, teatamata ja reguleerimata kalapüügi vältimiseks, ärahoidmiseks ja lõpetamiseks.