ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2004 *2009*

Комисия по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи

2009/0803(CNS)

10.3.2009

*

ПРОЕКТОДОКЛАД

относно инициативата на Френската република с оглед приемането на Решение на Съвета относно използването на информационните технологии за митнически цели
(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

Комисия по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи

Докладчик: Alexander Alvaro

Легенда на използваните знаци

*	Процедура на консултация *мнозинство от подадените гласове*
**I	Процедура на сътрудничество (първо четене) *мнозинство от подадените гласове*
**II	Процедура на сътрудничество (второ четене) *мнозинство от подадените гласове за одобряване на общата позиция* *мнозинство от всички членове на Парламента за отхвърляне или изменение на общата позиция*
***	Одобрение *мнозинство от всички членове на Парламента, освен в случаите по членове 105, 107, 161 и 300 от Договора за ЕО и член 7 от Договора за ЕС*
***I	Процедура на съвместно вземане на решение (първо четене) *мнозинство от подадените гласове*
***II	Процедура на съвместно вземане на решение (второ четене) *мнозинство от подадените гласове за одобряване на общата позиция* *мнозинство от всички членове на Парламента за отхвърляне или изменение на общата позиция*
***III	Процедура на съвместно вземане на решение (трето четене) *мнозинство от подадените гласове за одобряване на съвместния проект*

(Посочената процедура се базира на правното основание, предложено от Комисията.)

Изменения на законодателен текст

Измененията, внесени от Парламента, се обозначават в ***получер курсив***. В случай на акт за изменение, дословно възпроизведените части от съществуваща разпоредба, която Парламентът желае да измени, а Комисията не е променила, се отбелязват с **получер** шрифт. Евентуални заличавания, които засягат такива пасажи, се обозначават по следния начин: [...]. Отбелязването в *курсив* е предназначено за съответните специализирани отдели и се отнася до частите от законодателния текст, за които е предложено изменение с цел изготвяне на окончателния текст (например очевидно грешни или липсващи части в дадена езикова версия). Поправките от този вид подлежат на съгласуване между съответните служби.

СЪДЪРЖАНИЕ

Страница

ПРОЕКТ НА ЗАКОНОДАТЕЛНА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ .....**Error! Bookmark not defined.**

ИЗЛОЖЕНИЕ НА МОТИВИТЕ .....**Error! Bookmark not defined.**

ПРОЕКТ НА ЗАКОНОДАТЕЛНА РЕЗОЛЮЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ

относно инициативата на Френската република с оглед приемането на Решение на Съвета относно използването на информационните технологии за митнически цели
(17483/2008 – 17483/2008 COR 1 – C6-0037/2009 – 2009/0803(CNS))

(Процедура на консултация)

Европейският парламент,

– като взе предвид инициативата на Френската република (17483/2008 – 17483/2008 COR 1),

– като взе предвид член 30, параграф 1, буква а) и член 34, параграф 2, буква в) от Договора за ЕС,

– като взе предвид член 39, параграф 1 от Договора за ЕС, съгласно който Съветът се е консултирал с него (C6-0037/2009),

– като взе предвид членове 93, 51 и 41 от своя правилник,

– като взе предвид доклада на комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи (A6-0000/2009),

1. отхвърля инициативата на Френската република;

2. приканва Френската република да оттегли своята инициатива;

3. възлага на своя председател да предаде позицията на Парламента съответно на Съвета и на Комисията, както и на правителството на Френската република.

ИЗЛОЖЕНИЕ НА МОТИВИТЕ

Държавите-членки представиха настоящата „Инициатива на Френската Република с оглед приемането на Решение на Съвета относно използването на информационните технологии за митнически цели“ на Европейския парламент за консултация. Докладчикът на Европейския парламент препоръчва отхвърлянето на инициативата въз основа на долуспоменатите съображения.

По принцип докладчикът проявява разбиране относно усилията от страна на държавите-членки за изграждането на ефективна система за борба с незаконната търговия от всякакво естество. Същевременно обаче той изразява съжаление, че държавите-членки трябва наложително да вземат решение относно мерки с подобен обхват преди ратифицирането на Договора от Лисабон. По този начин се създава впечатлението, че Съветът на Европейския съюз съзнателно се стреми да вземе съществени решения преди Европейският парламент да е в позиция да участва в съвместното вземане на решения.

Това се отнася в още по-голяма степен за настоящата инициатива поради впечатлението на докладчика, че заглавието на инициативата не отразява ясно нейното действително съдържание. Настоящото съдържание обосновава по-скоро предположението, че държавите-членки се опитват да изградят система, подобна и аналогична на Шенгенската информационна система и на Визовата информационна система за митнически цели.

Докладчикът очаква Съветът на Европейския съюз да вземе предвид становищата на Европейския надзорен орган по защита на данните и на работната група по член 29. Докладчикът допуска, че Съветът е наясно, че при инициативи като настоящата трябва да вземе предвид становищата на тези две страни. В настоящия контекст изглежда, че никоя от тях не е включена в разискванията, освен че и двете страни бяха приканени от докладчика да изразят своето становище относно настоящата инициатива.

В частност докладчикът счита, че липсват пояснения относно:

- включването на данни,
- валидността на правилата на приетото рамково решение относно защитата на данните,
- задълженията на държавите-членки относно предоставянето на информация,
- правото на гражданите на Европейския съюз на получаване на информация,
- повторното използване на събраните данни в международен мащаб,
- участието на Европейския парламент и на други заинтересовани страни,
- включването на правило за задължение за уведомяване в случай на загуба на лични данни,
- ясното целево обвързване на събирането и използването на данните, наред с другото, с оглед на предвидената възможност Европол и Евроюст да имат достъп до тези данни,
- както и възможност за преразглеждане на решението при необходимост.

В тази връзка докладчикът счита, че Съветът на Европейския съюз следва ясно да

определи кой попада в приложното поле на рамковото решение или до каква степен отделните граждани са засегнати от рамковото решение.
Разпоредбите на рамковото решение следва също така да внасят абсолютна яснота относно това в кои случаи може да се предостави достъп до събраните данни. В тази връзка трябва изрично да се заяви, че действията в разрез с националното законодателство сами по себе си не са достатъчни, а трябва да е налице действително нарушаване на националните разпоредби.

Тъй като въпросните данни са лични данни относно засегнатите лица, и по тази причина имат чувствителен характер, трябва да бъдат предприети мерки за гарантиране предоставянето на достъп единствено на добре обучен и висококвалифициран персонал до информационната система на митническите органи. В тази връзка следва да се вземе под внимание, че позоваването на достъп на "сътрудници" не е достатъчно прозрачно и не определя в достатъчна степен обхвата на ползвателите и по този начин представлява допълнително основание за отхвърлянето на инициативата.

Позоваването на възможно използване на данните за "други цели" в никакъв случай не съответства на принципа на целево обвързване на събирането на данните и противоречи на последователно изразяваното становище от Европейския парламент, че принципите на законодателството в областта на защита на данните са универсално приложими и следва да бъдат отразени във всички области. От подобни съображения, и особено поради липсата на ефективно представителство на интересите на европейските граждани (в този случай по отношение на тяхното право на получаване на информация и на заличаване на данните), докладчикът отправя настоятелен съвет събраните данни в контекста на настоящата инициатива за решение да не бъдат предоставяни на разположение на държави, които не са членки на ЕС.

От съображения, свързани с принципите на въздържане от и избягване на събирането на лични данни, докладчикът отправя критика към дублирането на данни, недостатъчните правила за заличаването на данни, както и към периода на съхраняване на данните, който изглежда много дълъг. Освен това отсъстват правила за гарантиране физическата цялост на събраните данни или за включване на договорености за уведомяване на засегнатите страни в случай на загуба или кражба на данни или съпоставима заплаха за техните лични данни.

От съществено значение е също така настоящото решение и съответните мерки, вземани от държавите-членки, да подлежат на редовен преглед, който, съгласно становището на докладчика, трябва да включва Европейския надзорен орган по защита на данните с цел гарантиране на независимия надзор над мерките, свързани със законодателството в областта на защитата на данни и докладване във връзка с него. Това също не става ясно от инициативата в настоящия ѝ вид.

Докладчикът проявява разбиране относно целите, които държавите-членки преследват с настоящата инициатива. При все това, трябва да се предоставят гаранции, че интересите на европейските граждани няма да бъдат застрашени, като по този начин се предизвика възникването на други опасности за тяхната неприкосновеност. Както беше посочено в началото, докладчикът изразява съжаление относно факта, че мерки, подобни на настоящите, все още се въвеждат малко преди ратифицирането на Договора

от Лисабон. Особено в случая на мерки от този вид, които имат сходно значение за гореспоменатата Шенгенска информационна система и Визова информационна система, следва да е необходимо по-тясното участие на Европейския парламент, простиращо се извън процедурата на обикновена консултация, в рамките на едно лоялно сътрудничество и при зачитане важността на Европейския парламент. Освен това, подлежи на съмнение факта дали избраното правно основание е правилното, тъй като въпросните мерки засягат основни въпроси в областта на вътрешния пазар, както и въпроси в областта на съдебното и полицейското сътрудничество.

С оглед на горепосочените съображения докладчикът препоръчва отхвърлянето на инициативата.